Dosarul nr.2c-2651/2022
2-22158280-12-2c-31102022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30.06.2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Mihaela Mîțu,

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei SRL"Centrul Comercial Jumbo" împotriva pârâtei SRL"Terrastone" privind obligarea remedierii lucrărilor de montare necalitativă a pardoselii,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - SRL"Centrul Comercial Jumbo" la data de 31.10.2022, s-a adresat cu acțiune în judecată împotriva pârâtei SRL"Terrastone", prin care a solicitat: a obliga SRL"Terrastone" de a remedia defectele lucrărilor pardoselei instalate necalitativ.

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamantă a indicat că, la data de 01.07.2021 în sediul Centrului Comercial "Jumbo", situat la adresa: mun.Chișinău, bd.Decebal 23/1, între "Centrul Comercial Jumbo"S.R.L. și "TerraStone" SRL, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.***** din 01.07.2021 cu executare a lucrărilor de montare a pardoselelor.

La data de 14.09.2021 a fost semnat actul ce confirmă executarea lucrărilor și serviciilor unde au fost recepționate următoarele lucrări: procurare a SPC și lucrări de instalare a teracotei.

În conformitate cu contractul nr.***** din 01.07.2021 punctul 1.1 antreprenorul se obligă, pe baza unei licențe și în conformitate cu normele și regulile tehnice actuale și cu devizul aprobat de către părți (Anexa nr.1 la contractul nominalizat), să efectueze instalarea pardoselei la locul clientului, iar clientul se obligă să accepte lucrările și să plătească costul prevăzut de contract".

Antreprenorul SRL"Terrastone" a executat lucrările de montaj a pardoselei pe o suprafață de 327,10 m.p. cu materialul SPC Rocko Vinyl Konstrukta(5mm/34 class), ce constituie o valoare totală de 157 337,86 lei, inclusiv: pe data de 13.07.2021 livrare de SPC Rocko Vinyl Konstrukta în cantitate de 280,370 m.p. cu valoarea de 114 950,88 lei; pe data de 30.07.2021 a fost livrate SPC Rocko Vinyl Konstrukta în cantitate de 46,728 m.p., cu valoarea de 19158,48 lei; servicii de transport în valoare de 800 lei. Lucrări de instalare SPC în cantitate de 325,630 m.p., cu valoarea 16281,50 lei. Lucrări de instalare planca în cantitate de 11,600 m.p., cu valoare de 348 lei. Lucrări de unplerea rosturilor SPC în cantitate de 176,200 m.p., cu valoarea de 2 643 lei. Pe data de 14.09.2021 au fost realizate lucrări de instalare SPC în valoare de 456 lei și lucrări de reparație în valoare de 2 700 lei.

Astfel, la sfirșitul executării lucrărilor, s-a semnat actul de îndeplinire a lucrărilor din data de 14.09.2021.

Dat fiind faptul prevederile contractului nr.***** din 01.07.2021 la punctele:

3.1- ”Pentru a efectua lucrările în temeiul prezentului Contract, Antreprenorul în contul costului se obliga: Să remedieze în timp util viciile si defectele depistate în timpul predării-recepționării lucrărilor, precum și în perioada de deservire a garanției”;

3.2- ”Antreprenorul se obligă să poartă răspundere în fața Beneficiarului pentru executarea calitativă corespunzătoare cu forțe angajate”;

3.4 - ”Dacă Beneficiarul va depista lucrări executate necalitativ, atunci Antreprenorul va fi obligat, cu forțe proprii și fără plată suplimentară, într-un termen stabilit în scris de către Beneficiar, să refacă aceste lucrări pentru a asigura calitatea corespunzătoare a acestora și să le predea Beneficiarului conform actului. În cazul în care Antreprenorul nu va executa sau va executa într-un mod necorespunzător această obligațiune, Beneficiarul va fi în drept să angajeze o altă organizație pentru remedierea lucrărilor executate necalitativ, achitând cheltuielile pe contul Antreprenorului”;

3.5 – ”Antreprenorul oferă o garanție pentru lucrările executate și materialul utilizat, pentru o perioadă de 12 (doisprezece) luni, iar pentru pardoseală - 10 (zece) ani de la producător în condiții comerciale- cu condiția exploatării normale și a sarcinilor admisibile asupra materialului, cu un trafic adecvat.”;

Dat fiind faptul că la data de 26 august 2022 a fost expediată de “Centrul Comercial Jumbo”S.R.L. către ’’Terrastone”SRL o plângere cu privire la executarea lucrărilor necalitative, prin care a fost solicitat de a remedia benevol și din contul antreprenorului ”Terrastone”SRL defectele apărute în urma instalării necalitative a pardoselei, SPC Rocko Vinyl Konstrukta (5mm/34 class) pe toată suprafața instalată.

”Terrastone”SRL s-a prezentat după un timp de doua saptamani și prin diferite motive încerca să convingă că lucrările erau efectuate la solicitarea Clientului. Reprezentantul antreprenorului – ”Terrastone”SRL a început să demonteze pardoseala afectată și la un moment s-au oprit, spunând că la moment dat nu au timp să continuie și au un alt obiect mai urgent, lasînd parțial pardoseala demontată.

Menționează că, pe întreg spațiu (pardoseala) este afectată de defecte și denivelări prin care arată calitatea montării pardoselei de către antreprenor.

Mai mult ca atît, prin instalarea necalitativă a materialului pardoselei este practic imposibil de păstrat elementele pardoselei în întregime la momentul cînd se montează. Practic cînd au început să demonteze o porțiune aproximativ 80% din materialul demontat nu mai este posibil de instalat din nou. Suprafața demontată constituie aproximativ de 21 m.p. din 325,630 m.p..

Prin aceste inacțiuni și acțiuni ale antreprenorului se aduce atingere la imaginea Centrului Cometrcial Jumbo. Prin pasivitatea antreprenorului se arată rea-credința a lui față de “Centrul Comercial Jumbo”S.R.L..

La nenumărate solicitări de la administrația “Centrului Comercial Jumbo”SRL de a remedia defectele în urma instalării necalitative a pardoselei, antreprenorul ”Terrastone” SRL au neglijat.

A fost expediată repetat plîngerea nr.136 din 05 octombrie 2022, prin care repetat s-a solicitat remedierea defectelor instalării pardoselei din contul antreprenorului. Ultimul nu a răspuns până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Potrivit Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, art.6. Drepturile fundamentale ale consumatorilor, Orice consumator are dreptul la: a) protecția drepturilor sale de către stat; b) protecție împotriva riscului de a achiziționa un produs, un serviciu care ar putea să-i afecteze viața, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile și interesele

legitime; c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător;

Art.12. Prevederi specifice privind protecția intereselor economice ale consumatorilor. (4) Consumatorul este în drept să pretindă vînzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluțiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, sau pînă la data de minimă durabilitate, cu condiția respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare și a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoțire.

Art.18. Drepturile consumatorului în cazul neconformității produsului (7) Orice reparație sau înlocuire a produselor este făcută în cadrul unei perioade de timp rezonabile, stabilite de comun acord, în scris, între vmzător și consumator, fără niciun inconvenient semnificativ pentru consumator, luîndu-se în considerare natura produsului și scopul pentru care consumatorul a solicitat produsul. Perioada de timp stabilită nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vînzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire. Acest termen poate fi prelungit numai cu acordul consumatorului și este stipulat în contract. (8) În cazul reparării produsului, în acesta se montează numai piese noi, (9) În cazul reținerii produsului pentru reparare sau înlocuire, vânzătorul este obligat să elibereze consumatorului o dovadă în forma scrisă, care să conțină elementele de identificare a sa și a produsului reținut, precum și termenul de soluționare a reclamației. (19) Vînzătorul, prestatorul au aceleași obligații pentru produsul, serviciul înlocuit ca și pentru produsul vîndut, serviciul prestat inițial.

Art.18[1]: Drepturile consumatorului în cazul neconformității serviciului prestart (2) Prestatorul asigură toate operațiunile și suportă toate cheltuielile necesare pentru remedierea deficiențelor constatate la serviciile prestate, înlocuirea produselor utilizate în cadrul serviciilor respective, inclusiv transportul, manipularea, diagnosticarea, expertizarea, demontarea, montarea și ambalarea acestora, sau pentru restituirea contravalorii serviciilor necorespunzătoare în cadrul termenului de garanție.

Art.21. Obligațiile prestatorului (executantului) la prestarea serviciului (executarea lucrării) (1) Prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Art.22. Prestarea serviciului (executarea lucrării) din materialul prestatorului (executantului) (1) Prestatorul (executantul) este obligat să presteze serviciul (să execute lucrarea), conform contractului, din materialele și cu mijloacele proprii dacă consumatorul nu cere prestarea (executarea) lui din materialul său. (2) Prestatorul (executantul) răspunde pentru calitatea materialului său. (3) Materialul prestatorului (executantului), uneltele, mijloacele tehnice și altele asemenea, necesare pentru prestarea serviciului (executarea lucrării), sînt transportate la locul de prestare a serviciului (executare a lucrării) de către prestator (executant).

Menționează că, SRL”Centrul Comercial Jumbo” este situat în calitatea de consumator al serviciilor prestate de către ”Terrastone” SRL. În conformitate cu prevederile Legii cu privire la taxa de stat nr.1216 din 1992, art.4: înlesnirile vizînd taxa de stat alin. (1) Sînț scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: punct.7[1]) reclamanții în acțiunile de protecție a

drepturilor consumatorilor;

Întemeiază acțiunea depusă pe prevederile următoarelor norme legale:

Conform art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art.7 alin.(1) Cod civil, Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Conform art.9 alin.(1) Cod civil drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Conform art.9 alin.(2) drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări științifice, creării de opere literare, de artă, în urma invențiilor și altor rezultate ale activității intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legislația leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară, Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.15 alin.(1) Cod civil statuează că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit dispozițiilor art.16 apărarea dreptului civil se face prin: recunoașterea dreptului; restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; recunoașterea nulității actului juridic; declararea nulității actului emis de o autoritate publică; impunerea la executarea obligației în natură; autoapărare; repararea prejudiciilor; încasarea clauzei penale; repararea prejudiciului moral; desființarea sau modificarea raportului juridic; neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publica; alte căi prevăzute de lege.

Potrivit dispozițiilor art.308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, iar art.312 alin.(1) și (2) Cod civil stipulează că consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Art.309. Actul juridic unilateral, bilateral și multilateral (3) Actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Art.312 alin.(1) și (2) Cod civil stipulează că consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice

și nu este viciat.

Art.313. Momentul de producere a efectelor consimțământului (1) Manifestarea de voință care trebuie recepționată de cealaltă parte produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoștință de conținutul ei.

Conform art.774 alin.(1-3) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestația trebuie să fie posibilă, determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Conform art.775 alin.(1) Cod civil, Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este obligație de diligență și comportament de bună credință și la încheierea, pe toată durata existenței, executării și stingerii raportului obligațional.

Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.858 alin.(2) Cod civil, Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Condițiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligațiilor sunt determinate de lege sau contract.

Conform art.901 Cod civil alin.(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: lit. a) să ceară executarea silită a obligației; si lit. d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;

Conform art.902 Acordarea termenului suplimentar pentru executare (1) în orice caz de neexecutare a unei obligații, creditorul poate, prin declarație către debitor, să acorde un termen suplimentar pentru executare corespunzătoare. (2) Pe durata termenului suplimentar, creditorul poate suspenda executarea propriilor obligații corelative și poate cere despăgubiri, dar nu poate recurge la oricare alt mijloc. (3) Dacă creditorul primește declarație de la debitor că acesta nu va executa în interiorul termenului acordat sau dacă la expirarea acelui termen nu s-a efectuat o executare corespunzătoare, creditorul poate recurge la oricare mijloc disponibil.

Neexecutarea obligației contractuale este omisiunea debitorului de a săvârși prestația care constituie obiectul obligației asumate.

Conform art.925 alin.(2) Cu toate acestea, rezoluțiunea nu afectează stipularile contractului privitoare la soluționarea litigiilor sau alte clauze care sînt destinate aplicării chiar și după rezoluțiune.

Legea este considerată temeiul principal de apariție a drepturilor și obligațiilor. Termenul de „lege” nu trebuie înțeles în sens îngust, adică exclusiv actul emis de organul legislativ, ci și celelalte acte normative elaborate în concordanță cu legea.

Conform art.993 Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor. Părțile sunt libere să încheie un contract și să-i determine conținutul, în limitele exigențelor bunei-credințe.

Potrivit dispozițiilor art.996 Cod civil puterea obligatorie al oricărui contract este efectul imediat de a da naștere unor drepturi și obligații în sarcina părților.

Potrivit prevederilor art.1352” (1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit,”

Art.1365 prevde: ”Reclamațiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condițiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepționării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor”

Art.1366. Remedierea viciilor (1) Dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. (2) Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de deplasare, de muncă, precum și prețul materialelor. (3) Antreprenorul poate refuza remedierea daca este posibilă doar cu cheltuieli disproporționate.

Art.1368. Dreptul clientului de a remedia viciul. (1) Clientul poate, în urma expirării fără rezultat a termenului stabilit de el pentru remediere, să remedieze el însuși viciul și să ceară compensarea cheltuielilor necesare dacă antreprenorul nu refuză remedierea din cauza costurilor disproporționate. (2) Situației prevăzute la alin.(1) se aplică art. 1057 în modul corespunzător. Nu este necesară stabilirea unui termen nici în cazul în care remedierea a eșuat. (3) Clientul poate cere antreprenorului un avans pentru cheltuielile de remediere a viciului.

Art.1374. Termenul de descoperire a viciilor și prescripția în contractul de antrepriză (1) Dispozițiile art. 1126 și 1127 se aplică în mod corespunzător în privința viciilor lucrării. (2) Dacă contractul prevede recepționarea lucrării pe părți, termenul de descoperire a viciilor curge din ziua recepționării lucrării în ansamblu.

Art.1126. Termenul de descoperire a viciilor (1) Cumpărătorul pierde drepturile rezultate din existența viciului dacă nu notifică vînzătorul despre acel viciu înainte de expirarea termenului: a) de 3 ani, în cazul viciilor juridice; b) de 5 ani, în cazul viciilor materiale ale unei construcții sau ale materialelor folosite la executarea unei lucrări de construcții;

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, prin contractul încheiat legal părțile contractante își asumă obligația de a executa toate clauzele stipulate în el.

În hotărîrea nr.34 din octombrie 2000 Curtea Constituțională a relevat regula simetriei în contracte, ceea ce înseamnă că orice contract, fiind rezultatul acordului de voință al părților, poate fi desfăcut sau revocat, în principiu, în același mod.

În cazul în care una din părți nu-și respectă în mod voluntar obligațiile, cealaltă parte este în drept să se adreseze instanței de judecată.

Întrucât pârâtul, se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale, reclamantul își exprimă în mod direct refuzul de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

Prin cererea de concretizare, depusă prin intermediul poștei electronice a instanței la data de 04.05.2026, reclamanta SRL”Centrul Comercial Jumbo” menționează că prin cererea de chemare în judecată depusă, a solicitat, printre altele, obligarea pârâtului SRL”Terrastone” la remedierea lucrărilor de pardoseală executate necalitativ. Pentru a asigura o executare clară, previzibilă și efectivă a unei eventuale hotărâri judecătorești, reclamantul concretizează obiectul acțiunii, astfel încât acesta să reflecte întocmai obligațiile pe care pârâtul trebuie să le execute în temeiul contractului și al garanției acordate.

În conformitate cu prevederile art.1366 alin.(1) Cod civil, art.18 alin.(1) și (2) din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, și clauzele contractuale 3.1, 3.4 și 3.5. din contractul nr.*****, solicită obligarea pârâtului SRL”Terrastone” la executarea următoarelor prestații, în mod cumulativ și pe cheltuiala sa integrală:

- „Demontarea completă a materialului de pardoseală tip SPC Rocko Vinyl Konștrukta (5mm/34 class), instalat necorespunzător, de pe întreaga suprafață de 325,63 m.p. din cadrul Centrului Comercial ”Jumbo”, situat pe bd.Decebal 23/1, mun.Chișmău;
- Înlocuirea materialului demontat cu un produs nou, identic ca marcă, model și caracteristici tehnice, respectiv SPC Rocko Vinyl Konstrukta (5mm/34 class), în aceeași cantitate, suportând toate costurile aferente;
- Instalarea noului material de pardoseală conform metodologiei și tehnicii corecte de

instalare, specifice acestui tip de produs, cu respectarea strictă a instrucțiunilor producătorului și a normelor tehnice în vigoare, pentru a asigura calitatea corespunzătoare pe întreaga suprafață de 325,63 m.p.;

- Efectuarea tuturor lucrărilor menționate în termen de maximum 14(paisprezece) zile calendaristice de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, având în vedere caracterul rezonabil al acestui termen, stipulat și de art.18 alin.(7) din Legea nr.105/2003, și necesitatea de a nu perturba semnificativ activitatea comercială a reclamantului;

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul SRL"Centrul Comercial Jumbo", Pelin Valentin, împuternicit în baza procurilor anexate la materialele cauzei, a solicitat admiterea pretențiilor din acțiune așa cum sunt formulate în cererea de concretizare, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâta – SRL„Terrastone", reprezentată de avocatul Tarîța Andrei, prin referința depusă, a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată(f.d.48, 46).

În argumentarea poziției sale procesuale, în referința prezentată, pârâta a invocat următoarele contraargumente: conform art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În sensul normei precitate, reclamantul trebuie să furnizeze probe ale faptelor invocate în cererea de chemare în judecată. Reclamantul invocă că pardoseala instalată este afectată de defecte, însă nu specifică explicit ce subînțelege prin defecte ale pardoselei. Pretențiile sunt expuse extrem de vag, acestea nu specifică natura viciului, culpa pârâtului, întinderea prejudiciului, legătura cauzală și probele care vin să susțină pretențiile sale.

Cu referință la pretinsele denivelări, remarcă faptul că pârâtul și-a asumat doar obligațiunea de instalare a pardoselei din material SPC Rocko Vinyl Konstrukta (5mm/34class). Obiectul contractului nu prevedea executarea lucrărilor pregătitoare de nivelare a pardoselei, pe care a fost instalat materialul SPC Rocko Vinyl Konstrukta (5mm/34class). Astfel că, pretinsele denivelări (dacă într-adevăr există) nu pot fi imputate pârâtului, ci antreprenorului care a executat lucrările de turnare a pardoselei din beton la construcția Centrului comercial.

În lipsa unor pretenții certe și explicite, probate cu dovezi pertinente și concludente pârâtul întâmpină dificultăți întru expunerea pe marginea temeiniciei acestora. Or, în lipsa probatoriului relevant, pretențiile urmează a fi calificate ca fiind declarative.

Conform pct.10.1-10.2 din contract, toate litigiile și divergențele care apar în legătură cu contractul urmează a fi soluționate pe cale amiabilă. Respectarea procedurii prealabile de soluționare prejudiciară a litigiului este o condiție obligatorie și se exprimă printr-o pretenție scrisă, expediată celeilalte părți printr-o scrisoare recomandată cu aviz de primire.

Atașat la cererea de chemare în judecată reclamantul a anexat doar plângerea nr.136 din 05.10.2022 și nr.26/TS din 26.08.2022. Reclamantul nu anexat nici un aviz de recepție a expedierii poștale, care ar confirma primirea de către pârât a căreiva dintre plângerile emise de către reclamant. Or, simplul fapt al emiterii plângerilor, nu prezumă și faptul recepționării acestora către pârât.

Potrivit art.267 alin.(1) lit.a) CPC, Instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

În speță, reclamantul nu a respectat procedura prevăzută de contract privind soluționarea prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, iar prin prisma normei precitate, cererea de chemare în

judecată urmează a fi scoasă de pe rol.

Potrivit art.96 CPC, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.(l[1]) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În legătură cu faptul că a fost acționată în judecată, pârâta a fost nevoită să apeleze la servicile avocatului, achitând în acest sens 10 000 lei.

Deoarece s-a constatat că, cererea de chemare în judecată a fost depusă de reclamant cu încălcarea procedurii de soluționare prealabilă pe cale extrajudiciară a litigiului, precum și în virtutea caracterului neîntemeiat al cererii, reclamanta urmează să compenseze pârâtului cheltuielile de asistență juridică suportată, în sumă de 10 000 lei.

Urmare a celor expuse consideră că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, depusă de reclamantă cu încălcarea procedurii de soluționare prealabilă pe cale extrajudiciară a litigiului, motiv pentru care urmează a fi respinsă sau, după caz, scoasă de pe rol, cu obligarea reclamantului să compenseze pârâtului cheltuielile de asistență juridică suportată.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul Tarîța Andrei, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 27.01.2023, a solicitat respingerea acțiunii înaintată de SRL”Centrul Comercial Jumbo”, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Actele judecătorești de dispoziție, care au precedat examinarea fondului:

Acțiunea a fost depusă în judecată, la 31.10.2022 și repartizată automat-aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Țonov Irina.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.11.2022, s-a amînat plata taxei de stat pînă la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. S-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Centrul Comercial Jumbo” împotriva SRL „Terrastone” cu privire la remedierea defectelor a lucrărilor necalitative.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.12.2024, s-a admis cererea reprezentantului SRL„Terrastone”, avocatul Tarîța Andrei, cu privire la scoaterea cererii de pe rol. S-a scos de pe rol, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Centrul Comercial Jumbo” către SRL „Terrastone” cu privire la obligarea remedierii lucrărilor pardoselei instalate necalitativ, din motiv că reclamantul nu a plătit în termenul stabilit de instanță taxa de stat a cărei plată a fost amînată.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 08.05.2025, s-a admis recursul declarat de către SRL„Centrul Comercial Jumbo”. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL„Centrul Comercial Jumbo” împotriva SRL„Terrastone” cu privire la obligarea remedierii lucrărilor pardoselei instalate necalitativ, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.09.2025, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2c-2651/2022 la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Centrul Comercial Jumbo” împotriva SRL„Terrastone” cu privire la obligarea remedierii lucrărilor pardoselei instalate

necalitativ, unui alt judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 30.09.2025, cauza civilă nr.2c-2651/2022, intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantei SRL „Centrul Comercial Jumbo” împotriva pârâtei SRL „Terrastone” cu privire la obligarea remedierii lucrărilor pardoselei instalate necalitativ, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Liudmila Holevițcaia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.10.2025, s-a acceptat spre examinare în procedură generală, contencioasă, acțiunea reclamantului ”Centrul Comercial ”Jumbo”SRL împotriva pârâtei ”Terrastone”SRL privind remedierea defectelor lucrărilor necalitative în perioada de garanție.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea depusă, ascultând explicațiile ambelor părți, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei SRL”Centrul Comercial Jumbo” împotriva pârâtei SRL”Terrastone” privind obligarea remedierii defectelor, este neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art.240 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea temeiniciei pretenției reclamantei SRL”Centrul Comercial Jumbo” privind demontarea completă a materialului de pardoseală SPC Rocko Vinyl Konstrukta(5mm/34 class), instalat necorespunzător, de pe întreaga suprafață de 325,63 m.p. din cadrul Centrului Comercial Jumbo; înlocuirea materialului demontat cu un produs nou, identic ca marcă, model și caracteristici tehnice, suportând toate

costurile aferente; instalarea noului material de pardoseală conform metodologiei și tehnicii corecte de instalare, specifice acestui tip de produs, cu respectarea strictă a instrucțiunilor producătorului și a normelor tehnice în vigoare, pentru a asigura calitatea corespunzătoare pe întreaga suprafață de 325,63 m.p.; efectuarea tuturor lucrărilor menționate mai sus în termen de maximum 14 zile calendaristice de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

La data de 01.07.2021, între SRL"Centrul Comercial Jumbo" în calitate de „beneficiar" și SRL"Terrastone" în calitate de „antreprenor" a fost încheiat contractul nr.*****(f.d.16-19).

Potrivit pct.1.1. al contractului, antreprenorul se obligă, ca în baza licenței, în conformitate cu normele și regulile tehnice în vigoare și cu devizul aprobat de părți (anexa nr.1 la prezentul contract), să efectueze la obiectivul beneficiarului instalarea pardoselilor, iar beneficiarul se obligă să recepționeze lucrările și să achite costul prevăzut în prezentul contract.

Potrivit pct.1.3., lista de materiale care se livrează, de echipamente, precum și complexul de Lucrări de montaj se determină în conformitate cu anexa nr.1 la prezentul contract care este parte integrantă din acesta. Costul lucrărilor este stabilit în devizul aprobat de părți, întocmit conform calculului de executare a lucrărilor, în conformitate cu sarcina dată de beneficiar. Antreprenorul va executa complexul de lucrări următoare: - Va efectua instalarea pardoselii;

Potrivit pct.1.4., livrarea echipamentelor și a materialelor necesare se efectuează cu forțele și cu vehiculele Antreprenorului, cheltuielile sunt incluse în costul prezentului contract.

Potrivit pct.1.5., antreprenorul va executa lucrarea personal, cu materialele (lucrurile) proprii, cu echipamentele și instrumentele proprii, dacă prevederile contractului și acordurile aferente acestuia nu prevăd altfel.

Potrivit pct.2.8., în cazul în care beneficiarul are obiecții referitoare la volumul și calitatea lucrărilor executate, beneficiarul le menționează în actul de predare-recepție a lucrărilor executate și plătește doar lucrările specificate în act față de care nu are obiecții și pretenții. După eliminarea obiecțiilor specificate de beneficiar, ultimul plătește integral costul lucrărilor pentru care antreprenorul a eliminat obiecțiile beneficiarului.

Potrivit pct. 3.1., pentru executarea lucrărilor conform prezentului contract, antreprenorul, în contul costului se obligă: să execute toate lucrările în volumul și în termenele prevăzute în prezentul contract și predea lucrările către Beneficiar în conformitate cu prevederile prezentului contract; să folosească în activitate materiale șî construcții care să corespundă cu calitatea prevăzută de legislație și confirmată prin certificate de calitate, pașapoarte și alte documente necesare; să execute lucrările calitativ și în conformitate cu normele și condițiile tehnice în vigoare; să remedieze în timp util viciile și defectele depistate în timpul predării-recepției lucrărilor, precum și în perioada de deservire pe garanție.

Potrivit pct.3.4., dacă beneficiarul va depista lucrări executate necalitativ, atunci antreprenorul va fi obligat, cu forțe proprii și fără plată suplimentara, într-un termen stabilit în scris de către beneficiar, să refacă aceste lucrări pentru a asigura calitatea corespunzătoare a acestora, și să le predea beneficiarului conform actului. în cazul în care antreprenorul nu va executa sau va executa într-un mod necorespunzător această obligațiune, beneficiarul va fi în drept să angajeze o altă organizație pentru remedierea lucrărilor executate necalitativ, achitând cheltuielile pe contul antreprenorului.

Potrivit pct.6.3., în cazul în care beneficiarul va depista lucrări executate necalitativ, atunci Antreprenorul, cu forțe proprii și fără a extinde termenele de executare a lucrărilor, va fi obligat să le remedieze în termenul specificat de beneficiar. Dacă antreprenorul nu va îndeplini această obligațiune în termenul specificat, beneficiarul va fi în drept să angajeze o altă organizație pentru

remedierea lucrărilor executate necalitativ, atribuind cheltuielile pe seama antreprenorului.

Potrivit pct.7.1., pentru neexecutarea (executarea necorespunzătoare) de către o parte a obligațiunilor în temeiul prezentului contract, aceasta îi va compensa celeilalte părți toate pierderile cauzate prin această neexecutare (executare necorespunzătoare).

Potrivit actului de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr.1 din 30.07.2021, semnat de către executorul SRL"Terrastone" și beneficiarul SRL"Centrul Comercial Jumbo" se confirmă faptul efectuării lucrărilor și serviciilor conform contractului, fără întârzieri, iar beneficiarul nu are pretenții la volumul, calitatea și termenul îndeplinirii acestora(f.d.25).

Potrivit actului de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr.*****din 14.09.2021, semnat de către executorul SRL"Terrastone" și beneficiarul SRL"Centrul Comercial Jumbo" se confirmă faptul efectuării lucrărilor și serviciilor conform contractului, fără întârzieri iar beneficiarul nu are pretenții la volumul, calitatea și termenul îndeplinirii acestora(f.d.27).

Conform art.9 alin.(1) și (2) lit.a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În conformitate cu art.10 din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art.774 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

În concordanță cu art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art.852 alin (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.858 alin.(2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Articolul 1352 alin. (1) din Codul civil stipulează că, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

Art.1363 alin.(1) din Codul civil sabilește că după executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul și în termenul stabilit de legislaţie sau de contract".

Instanța de judecată reține că, în cadrul examinării cauzei s-a confirmat faptul realizării relaţiilor comerciale între părţi, şi anume pârâtul SRL"Terrastone" s-a angajat printr-un contract de antrepriză să execute lucrări de instalare a pardoselilor, iar SRL"Centrul Comercial Jumbo" să efectueze plata în termenul și condițiile prevăzute de contract.

Pârâta recunoaște încheierea contractului de antrepriză nr.***** din 01.07.2021 și

predarea-primirea lucrărilor prin actele de recepție și facturile semnate de ambele părți, contestând însă atât existența unui viciu imputabil montajului, cât și legătura de cauzalitate dintre pretinsul defect și executarea lucrărilor de către SRL"Terrastone".

Acțiunea se întemeiază pe afirmația că lucrările de montaj ar fi fost realizate calitativ, că fenomenul de ridicare a pardoselii ar fi imputabil exclusiv pârâtei și că raportul juridic ar intra sub incidența Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor.

În conformitate cu prevederile art.1364 alin.(1) din Codul civil, Viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate.

Actul de recepție din 30.07.2021 atestă recepția finală a întregii suprafețe de 325,63 m^2, cu mențiunea că beneficiarul nu are pretenții privind volumul, calitatea și termenul de executare, deci o recepție clară și neechivocă, fără reserve.

În conformitate cu prevederile art.2043 din Codul civil, cel prejudiciat trebuie să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.

La cererea de chemare în judecată, reclamanta a anexat actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr.*****, întocmit la data de 04.10.2022 de către executorul judecătoresc Catan Tatiana(f.d.57-59), prin care sunt constatate anumite fapte, și anume: "La data de 04.10.2022, ora 13:30, executorul judecătoresc Catan Tatiana, ieșind la adresa: mun.Chișinău, str.Decebal 23/1, a constatat că la adresa sus menționată este amplasat Centrul Comercial JUMBO. Intrînd în incinta Centrului Comercial JUMBO, et. Parter, pe podea este instalat laminat de culoare gri, mărimea foii de laminat 60cm.X30cm.X5mm. În părțile laterale, la capătul care se mărginește cu pereții, laminatul este instalat fără a fi lăsat careva interval, acesta este lipit de pereți. În unele locuri, la aplicarea instrumentului - nivelei cu bulă de aer, la apasarea într-o parte - în alta, instrumentul joacă pe podea. La apăsarea pe podea cu piciorul sau mîna, laminatul joaca și se aude un sunet ușor de scîrțîit. Încheieturile foilor de laminat nu sunt uniforme, pe unele locuri sunt denivelări."

Acest act de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nu reprezintă careva concluzii tehnice care să demonstreze cauza stării pardoselii sau a montării pretin necalitative sau care să fi identificat vreo abatere de la tehnologia de montaj sau care să stabilească faptul că fenomenul de ridicare a pardoselii este cauzat de o neconformitate a montajului executat de pârât. Respectiv, aici instanța de judecată subliniază asupra nerespectării de către reclamant a obligației sale de a proba circusmtanțele pe cale le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Din explicațiile pârâtei rezultă că, ulterior sesizării reclamantului, reprezentantul SRL"Terrastone" s-a deplasat la fața locului, constatând urme vizibile de apă pe suprafața pardoselii, iar după demontarea unei porțiuni de cca 2 m^2 s-a observat substratul umed, indiciu evident al unei infiltrări recente de apă. Pârâta a mai menționat că, comercianții din spațiile adiacente au declarat că spațiul respectiv fusese anterior inundat ca urmare a spargerii unei conducte de apă - eveniment de natură tehnică, exterioară lucrării de montaj și care, prin însăși natura sa, poate afecta starea oricărei pardoseli. Fenomenul de umflare și ridicare a pardoselii SPC în condiții de infiltrare a apei este un efect tehnic: plăcile și stratul suport reacționează la umezeală, iar dilatarea, pierderea aderenței sau compromiterea sistemului de îmbinare de tip click pot surveni chiar dacă montajul a fost inițial conform. Astfel, existența unei posibile inundații constituie o cauză aptă să întrerupă orice prezumție de legătură cauzală între modul de executare inițial și starea actuală a pardoselii, cu atât mai mult cu cât reclamantul a utilizat lucrarea aproape un an fără pretenții.

Pârâta a executat lucrarea pe substratul preexistent din plăci ceramice, pus la dispoziție de reclamant, acesta refuzând nivelarea sau alte lucrări de pregătire, apreciind că substratul este

„suficient de nivelat” pentru montarea pardoselii SPC. Or, potrivit pct.1.3., din contract, antreprenorul va executa complexul de lucrări următoare: - Va efectua instalarea pardoselii.

Actele de predare-primire și facturile fiscale nu cuprind nici o mențiune privind demontarea gresiei vechi, turnarea masei autonivelante sau efectuarea altor lucrări de pregătire a bazei, ceea ce demonstrează că părțile au convenit limitarea obiectului contractului doar la executarea lucrărilor de montaj.

Pârâta a acționat cu bună-credință pe întreg parcursul raportului contractual: a executat lucrarea, a predat-o, a obținut recepția lucărilor ecetutate, fără rezerve și, ulterior, la sesizarea reclamantului, a intervenit la fața locului pentru a examina situația și a începe demontarea parțială a pardoselii efectate. Intervenția a fost întreruptă nu din rea-credință, ci în contextul în care cauza pârâta a stabilit că defectele semnalate de reclamant drept lucrări necalitate, în realitate erau rezultatul unei inundații, factor asupra căruia pârâta nu avea nici control, nici obligație contractuală de prevenire, iar continuarea intervenției fără clarificarea acestor circumstanțe, a fost consideră de pârât ca fiind prematură și riscantă.

Alegațiile părții reclamante privind aplicabilitatea Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, sunt apreciate critic de către instanța de judecată, or, reclamantă Jumbo SRL este un agent economic, profesionist, ce a comandat lucrări pentru desfășurarea activității comerciale, ceea ce exclude aplicabilitatea și protecția oferită de Legea nr.105/2003, consumatorilor, persoane fizice.

Analizând probatoriului administrat la dosar, instanța ajunge la concluzia că reclamantul nu a dovedit existența unui viciu imputabil pârâtei și nici legătura de cauzalitate dintre pretinsul defect de instalare al pardoselii și modul de executare a lucrărilor de montare, motiv pentru care acțiunea reclamantei SRL”Centrul Comercial Jumbo” urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 96, 238-241, 255 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea reclamantei SRL”Centrul Comercial Jumbo” împotriva pârâtei SRL”Terrastone” privind demontarea completă a materialului de pardoseală SPC Rocko Vinyl Konstrukta(5mm/34 class), instalat necorespunzător, de pe întreaga suprafață de 325,63 m.p. din cadrul Centrului Comercial Jumbo, situat pe bd.Decebal, 23/1, mun.Chișinău; înlocuirea materialului demontat cu un produs nou, identic ca marcă, model și caracteristici tehnice, suportând toate costurile aferente; instalarea noului material de pardoseală conform metodologiei și tehnicii corecte de instalare, specifice acestui tip de produs, cu respectarea strictă a instrucțiunilor producătorului și a normelor tehnice în vigoare, pentru a asigura calitatea corespunzătoare pe întreaga suprafață de 325,63 m.p.; efectuarea tuturor lucrărilor menționate mai sus în termen de maximum 14 zile calendaristice de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia