C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-112/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Rusu Daniela, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 noiembrie 2025, prin care a fost *respinsă* contestația depusă de Rusu Daniela, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 134232 din 25.07.2025 şi deciziei de sancţionare în privinţa lui Rusu Daniela pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 134232 din 25.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi în privinţa lui Rusu Daniela s-a constatat că, în perioada 16.07.2024-14.10.2024, Rusu Daniela aflîndu-se în mun.Bălţi, urmare a implementării de către organizaţia criminală ,,Şor,, a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comenciale PSBank din Rusia, a pretins şi acceptat primirea pentru sine transferuri bănești în vederea determinării votarii unui candidat electoral la alegerile prezidenţiale din 2024, precum şi a obţine opţiunea ,,Nu,, la referendumul 2024, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional „Coruperea electorala pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din aceiaşi dată 25.07.2025, Rusu Daniela a fost sancţionată contravenţional sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., ce constituie 37500 lei.

La data de 06.08.2025, Rusu Daniela a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 25.07.2025.

În motivarea contestaţiei a indicat, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar demonstra vinovăţia, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale neelucidînd pe deplin obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat. Nu este anexată nici o probă care ar demonstra fapta, nu a indicat circumstanţele importante pentru stabilirea faptelor. Or, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări personale ale agentului constatator, solicitând admiterea contestaţiei, anularea deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional, în legătură cu lipsa faptei contravenţiei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 noiembrie 2025, s-a respins contestaţia înaintată de Rusu Daniela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 25.07.2025 şi deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 134232 din 25.07.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii cu amendă de 750 uc egal cu 37500 lei în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Rusu Daniela, s-au menţinut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Rusu Daniela a declarat recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 noiembrie 2025, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI 07 134232 din 25.07.2025, întocmit în baza art. 47^1 alin.(l) Cod contravenţional şi a decizie din 25.07.2025, prin care i s-a stabilit amendă în mărime de 750 u.c.

Recurenta susţine că nu este de acord cu soluţia instanţei de fond, deoarece o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării din următoarele considerente:

Consideră, că baza de probe ce a servit drept temei pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie este una întemeiată pe presupuneri şi se bazează strict pe existenţa unor mesaje de la banca rusească PSBank, fară să fie clar conţinutul acestora, cu atît mai mult nici o probă la materialele cauzei nu indică că ea ar fi votat opţiunea nu pentru referendum, or că într-un oricare mod financiar a fost determinată să voteze aşa cum în mod normal nu ar fi votat, or dreptul la vot prin libera exprimare după propriile convingeri este un drept constituţional.

Mesajele primite de la banca rusească PSBank, probabil sunt acele mesaje de la înregistrare şi anume stric pentru a transfera mijloace băneşti de către soţul său, pentru a achiziţiona piese de schimb pentru motocicletele URAL 8-103-10 de tip sovietic, pe care soţul intenţiona să le restaureze, iar piese la mâna a doua le-a găsit pe portalul rus AVITO.ru. Respectiv, toată învinuirea sa, nu este decât un sindrum „SOR" al IP Bălţi, or careva probe pertinente şi concludente în susţinerea învinuirii sale nu există. La fel, nu există dovada cu opţiunea pe care ar fi ales-o la referendum, totul fiind doar presupuneri.

Instanţa a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legal expuse, a interpretat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele sale.

Consideră că prima instanţă absolut neîntemeiat şi ilegal a considerat însuşi procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, ca şi mijloc de probă în acelaşi proces, dar nu l-a considerat ca un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Consideră că i s-a încălcat grav dreptul la un proces echitabil şi prezumţia de nevinovăţie, or, coruperea electorală (art.47^1 Cod contravenţional) cere o acţiune concretă de primire, pretindere sau acceptare de mijloace băneşti, cu scopul determinat: influenţarea votului. Fără aceste elemente dovedite - nu doar presupuse - nu se poate aplica sancţiunea.

La caz, nu există textul SMS-urilor primite de către ea, nu există martori sau altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că a acceptat sau şi mai mult - extras bani sau a primit fonduri prin intermediul aceleiaşi aplicaţii pentru acţiunile prevăzute la art. 47^1 alin.(l) Cod contravenţional.

În lipsa unor dovezi directe şi concludente, consideră că procesul-verbal nu întruneşte condiţiile de legalitate şi temeinicie pentru sancţionare, el putând fi susţinut doar prin suspiciuni sau afirmaţii neprobate.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat

urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 al. 1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal constată că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărâri judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

Concomitent, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art.468 alin.(1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art.469 alin.(1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă *instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.*

În acest sens, instanța de recurs statuează că termenul de depunere a recursului este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în lipsa contravenientei Rusu Daniela, *fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr. 31463 din 25.11.2025, anexat la dosar (f.d.25)* din care rezultă că la 25.11.2025, recurentei i-a fost expediată copia hotărârii din 19.11.2025, la dosar fiind lipsă dovada de recepționare a copiei hotărârii de către contravenientă.

Subsecvent, Colegiul reține că cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Bălți, sediul Central la data de 11.12.2025, recurenta indicând în cererea de recurs, că a hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din

19 noiembrie 2025 a găsit-o în cutia poștală la data de 27.11.2025, *prin urmare, acesta a fost depus în termen.*

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, cu examinarea multe aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Rusu Daniela, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei, cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453-art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate, în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator.

Prin urmare, fiind corect concluzionat asupra legalității atragerii contravenientei Rusu Daniela, la răspunderea contravențională în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional. Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate.

Astfel, pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult ca atât, contravenienta Rusu Daniela nu și-a recunoscut vinovăția, însă prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138^4 Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, *numărul de telefon +373*****,* eliberat pe numele acesteia, *a recepționat în total 21 SMS-uri* prin intermediul aplicației „PSB", *în perioada 16.07.2024-14.10.2024.*

Astfel, mesajele relevante învinuirii formulate de către agentul constatator, au fost transmise destinatarei Rusu Daniela, *atît pînă la intrarea în vigoare a normei de sancționare în baza art.47 [1] Cod contravențional, introdusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024,* ***cît și ulterior****:*

- *la 16.07.24-27.07.*2024 (14 mesaje), *în perioada de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024),* și

-13.09.2024-14.10.2024 (7 mesaje), *în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).*

Recurenta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Rusu Daniela în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la data de 25.07.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța corect a apreciat că, faptul că, agentul constatator a reţinut timpul săvârşirii contravenţiei, perioada anului 2024, în situaţia în care, în şedinţa de judecată s-a constatat că de fapt săvârşirea contravenţiei a avut loc în perioada 16.07.2024-14.10.2024, când la numărul de telefon al contravenientei au parvenit mesajele de la PSBank, adică și după data de 15.08.2024, când norma art. 47^1 Cod contravenţional a intrat în vigoare, în opinia instanţei, nu duc la nulitatea procesului. Iar drept perioada de săvârşire a contravenţiei se-a reţinut data la care au parvenit mesajele, ce se cuprinde în învinuirea adusă contravenientei.

Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta Rusu Daniela nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu derogare de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Rusu Daniela de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acesteia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele lui Rusu Daniela privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2025 în privința lui Rusu Daniela în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, această perioadă coincide cu datele recepționării mesajelor primite prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47[1] din Codul contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 25.07.2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Alegațiile recurentei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Respectiv, contravenienta Rusu Daniela este pasibilă de răspundere contravențională pe art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fapt pentru care i-a fost aplicată pedeapsă în formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate. Prin urmare, fiind nejustificat argumentul recurentei precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a acestora, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional al RM, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Rusu Daniela, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 noiembrie 2025, adoptată în cauza lui Rusu Daniela în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**