

Prima instanță, judecător

Mocanu Andrei

Dosarul nr. 1a-62/23

nr. 1-22113533-02-1a-10012023

## DECIZIE

01 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,  
în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
judecători

grefier  
cu participarea  
procurorului  
avocatului  
inculpatului

Spoială Alexandru  
Diaconu Mihail  
Gîrbu Silvia  
Dimitriu Alina

Tăut Dorina  
Negru Olesea  
Danuța Ghenadi

a judecat, în ședință publică, apelul acuzatorului de stat, Podrez Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Central) nr. 1-154/22 din 07 decembrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui

**Bunescu Petru Vasile**, născut la \*\*\*\*\*, originar și locuitor al r. \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, supus serviciului militar, căsătorit, studii superioare, are la întreținere doi copii minori, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1) și (2) și art. 327 alin. (2) lit. (b<sup>1</sup>) Codul penal.

**Zubco Dumitru Alexei**, născut la \*\*\*\*\*, originar și locuitor al raionului \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. 15, supus militar, studii superioare, concubinaj, doi copii minor la întreținere, cetățean al R. Moldova, anterior judecat cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1) și (5) și art. 327 alin. (2) lit. (b<sup>1</sup>) Codul penal.

**Danuța Ghenadi Alexandru**, născut la

13.03.1991, originar al s. \*\*\*\*\*, r-lui \*\*\*\*\* și domiciliat în sat. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 04 august 2022– 07 decembrie 2022; în instanța de apel: 10 ianuarie 2023 – 01 martie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului declarat.

Partea apărării cât și inculpatul solicită respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Central) nr. 1-154/22 din 07 decembrie 2022, a fost hotărât: 1) S-a recunoscut vinovat Bunescu Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1) și (2) și art. 327 alin. (2) lit. (b<sup>1</sup>) Codul penal, și i-a fost stabilită pedeapsă în conformitate cu art. 64 Codul penal, – amendă 1100 u.c, echivalentul a 55 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 64 alin.(3) Codul penal, se dispune achitarea de către Bunescu Petru a sumei amenzii stabilite, în rate timp de 6 luni, din data intrării în vigoare a sentinței. 2) S-a recunoscut vinovat Zubco Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1) și (5) și art. 327 alin. (2) lit. (b<sup>1</sup>) Codul penal, și i-a fost stabilită pedeapsă în conformitate cu art. 64 Codul penal, amendă 1060 u.c, echivalentul a 53 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 5 ani. În temeiul art.64 alin.(3) Codul penal, s-a dispus achitarea de către Zubco Dumitru a sumei amenzii stabilite, în rate timp de 6 luni, din data intrării în vigoare a sentinței. 3) S-a recunoscut vinovat Danuța Ghenadi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Codul penal, și i-a fost stabilită pedeapsă în conformitate cu art. 64 Codul penal, amendă 440 u.c, echivalentul a 22 000 lei. S-a explicat condamnatului Danuța Ghenadi că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral. 4) Măsura preventivă aplicată lui Bunescu Petru sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept. 5) Măsura preventivă aplicată lui Zubco Dumitru sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept. 6) Măsura preventivă aplicată lui Danuța Ghenadi sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept. 7) Corpul delict – telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 10” ce se afla la păstrare la Bodiș Tudor, se lasă în proprietate acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, cet. Bunescu

Petru, fiind angajat, prin ordinul șefului Inspectoratului pentru Protecția Mediului nr.234-p din 10.02.2021 în calitate de inspector superior al Inspecției pentru Protecția Mediului \*\*\*\*\*, în perioada exercitării atribuțiilor de serviciu, în noaptea spre 15.05.2022, aflându-se în extravilanul sat. Telița, raionul \*\*\*\*\*, a acționat contrar atribuțiilor și competențelor funcționale, cu intenția directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, având statut de agent constatat, în conformitatea cu prevederile art. 385 Codul contravențional și având împuterniciri cu atribuții de constatarea faptelor ilicite, folosindu-se de situația de serviciu, acționând în interes material, contrar atribuțiilor de serviciu prevăzute în pct.7 și pct.10 lit. d) din Hotărârea Guvernului al R. Moldova nr.548 din 13.06.2018 „cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului”, având împuterniciri prevăzute de art.2 din Codul contravențional nemijlocite de a constata legalitatea și să conformeze acestea la apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții”, conștientizând, că acționează ilegal, ignorând prevederile legale, el, în complicitate și de comun acord cu Zubco Dumitru și în prezenta lui Danuța Ghenadi, care nu sunt angajații ai Inspecției pentru Protecția Mediului \*\*\*\*\*, fiind antrenați de către primul, ca persoane voluntare, în timpul raidului îndreptat spre depistarea persoanelor, care se ocupă de pescuit ilegal în raza r. Nistru, și tăierea ilegală a pădurii, l-au depistat pe Șipitca Constantin, care a tracta o osie din metal și având o bănuială, că osia a fost sustrasă, cu scopul primirii remunerării ce nu i se cuvîn, au cerut de la Șipitca Constantin mijloace financiare în sumă de 5000 lei, pentru a nu fi denunțat la poliție și a tăinui o fapta ilicită.

În rezultat Bunescu Petru, acționând în același scop, aproximativ peste 20 de minute, aflându-se în extravilanul sat. Telița, raionul \*\*\*\*\*, a primit de la Șipitca Constantin mijloace bănești în sumă de 3000 lei, care ulterior i-a împărțit cu Zubco Dumitru și Danuța Ghenadi, căuzându-i astfel lui Șipitca Constantin daune în proporții considerabile.

Acțiunile lui Bunescu Petru, au fost încadrate juridic în baza art. art.42 alin.(1) și (2) și art.327 alin. (2) lit. (b<sup>1</sup>) Codul penal, și anume: „Complicitatea, adică acțiunea în calitate de autor la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, care include săvârșirea în mod nemijlocit a infracțiunii de abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită din interes material”.

Cet. Zubco Dumitru, știind cu certitudine, că Bunescu Petru, este angajat în calitate de inspector superior al Inspecției pentru Protecția Mediului \*\*\*\*\*, adică persoana publică, căreia, prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea implementării în domeniul protecției mediului și utilizării rașionale a resurselor naturale, exercitarea controlului și supravegherii de stat, prevenirea și contracararea încălcărilor în domeniile de competentă, pentru a asigura un nivel înalt de supraveghere și protecție mediului, a intereselor publice, siguranța ecologică a statului și altor valori ocrotite de

legislație, prin complicitatea sa a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Zubco Dumitru având intenția directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, conștientizând, că acționează ilegal, ignorând prevederile legale, în complicitate și de comun acord cu Bunescu Petru, care a acționat contrar atribuțiilor și competențelor funcționale, împreună cu Danuța Ghenadi fiind antrenați de către Bunescu Petru, în noaptea spre 15.05.2022, ca persoane voluntare, în raidul îndreptat spre depistarea persoanelor, care se ocupă de pescuit ilegal în raza r.Nistru, și tăierea ilegală a pădurii, aflându-se în extravilanul sat. Telița r. \*\*\*\*\*, l-au depistat pe Șipitca Constantin, care tracta o osie din metal și având o bănuială, că osia a fost sustrasă, cu scopul primirii remunerării ce nu i se cuvin, a contribuit prin sfaturi, prestare de informații și înlăturare de obstacole, ca Bunescu Petru să ceară de la Șipitca Constantin mijloace bănești în sumă de 5000 lei, pentru a nu fi denunțat la poliție și a tăinui fapta ilicită.

Ulterior Zubco Dumitru, ca urmare a acțiunilor sale întreprinse în privința lui Șipitca Constantin, aflându-se în extravilanul sat. Telița, raionul \*\*\*\*\*, a primit de la Bunescu Petru o parte din suma 3000 de lei, pe care ultimul ilegal i-a obținut de la Șipitca Constantin, căuzându-i ultimului daune în proporții considerabile.

Acțiunile lui Zubco Dumitru au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin.(1) și (5) și art. 327 alin. (2) lit. (b<sup>1</sup>) Codul penal, și anume: „Complicitatea la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea de sfaturi, prestare de informații, înlăturare de obstacole la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită din interes material”.

Cet. Danuța Ghenadi, în noaptea spre 15.05.2022, urmărind scopul favorizării infracțiunii, dinainte nepromisă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenția directă, de a ascunde urmele infracțiunii de abuz de serviciu, care este o infracțiunea gravă, aflându-se în extravilanul s. Telița, r. \*\*\*\*\*, la instigarea lui Bunescu Petru, împreună cu ultimul și Zubco Dumitru l-au depistat pe Șipitca Constantin, care tracta o osie din metal și având o bănuială, că osia a fost sustrasă, cu scopul primirii remunerării ce nu i se cuvin, a contribuit tacit la acceptarea și susținerea acțiunilor lui Bunescu Petru și Zubco Dumitru să ceară de la Șipitca Constantin mijloace bănești în sumă de 5000 lei, pentru a nu fi denunțat la poliție și a tăinui fapta ilicită.

Ulterior, Danuța Ghenadi, ca urmare a acțiunilor ilegale a lui Bunescu Petru întreprinse în privința lui Șipitca Constantin, aflându-se în extravilanul sat. Telița, raionul \*\*\*\*\*, a primit de la Bunescu Petru o parte din suma 3000 de lei, pe care ultimul ilegal a obținut-o de la Șipitca Constantin, astfel favorizând, fără a-și asuma careva obligații preventiv, pe Bunescu Petru și Zubco Dumitru, să comită acțiuni care au fost calificate ca infracțiune gravă.

Acțiunile lui Danuța Ghenadi, au fost încadrate juridic în baza art. 323 alin. (1) Codul penal, „Favorizarea infracțiunii, adică favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave”.

**3.** Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul Podrez Serghei, cu

respectarea termenului legal a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Central) nr. 1-154/22 din 07 decembrie 2022, în partea individualizării pedepsei inculpatului Danuța Ghenadi, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpatului Danuța Ghenadi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Codul penal, cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. , echivalentul a 25 000 lei.

4. În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte și anume că, analizând sentința pronunțată în privința inculpaților prin care aceștia au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor încriminate se concluzionează că instanța corect a calificat acțiunile acestora, însă consideră că pedeapsa aplicată inculpatului Danuța Ghenadie este prea blândă, din care considerente acuzarea contestă doar pedeapsa aplicată în privința ultimului. Menționează că, sancțiunea art. 323 alin. (1) Codul penal, „*Favorizarea infracțiunii, adică favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave*” se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani. Astfel, în situația respectivă, în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzute de art. 323 alin. (1) Codul penal, instanța de fond neîntemeiat a redus din maximul și minimul prevăzut de sancțiune stabilind o nouă limită cu care a opera la stabilirea pedepsei inculpatului, însă pedeapsa aplicată sub formă de amendă în cuantum de 440 unități convenționale nu corespunde Legii materiale. În contextul celor reliefate, susține că, conform art. 64 Codul penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Prin urmare, în formula expusă, inculpatul în condițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Codul de procedură penală, beneficiază de o reducere a limitelor de pedeapsă, însă reieșind din prevederile art. 64 alin. (3) Codul penal, limita minimă de pedeapsă nu poate fi mai mică decât limita generală de 500 unități convenționale de amendă. Reieșind din cele expuse supra, invocă asupra netolerării unor astfel de fapte prin condamnarea la o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 440 u.c. contrar prevederilor art. 64 Codul penal care expres stipulează faptul că amenda aplicată persoanelor fizice se aplică de la 500 u.c.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, *procurorul Tăut Dorina*, a solicitat admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate. *Avocatul Negru Olese* în interesele inculpatului Danuța Ghenadi, cât și ultimul, au pledat pentru

respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat, exprimându-și acordul cu sentința instanței de fond. *Partea vătămată Șipitca Constantin*, fiind legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, și nici nu a adus la cunoștința instanței de apel motivele neprezentării. Astfel că, Colegiul Penal consultând părțile și ghidându-se de rigorile art. 412 alin. (5) Codul de procedură penală, a dispus judecarea apelului în absența acestuia.

**6.** Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor cauzei, ajunge la concluzia că, apelul declarat de acuzatorul de stat, Podrez Serghei, împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Central) nr. 1-154/22 din 07 decembrie 2022 urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în partea individualizării pedepsei în privința inculpatului Danuța Ghenadi, și a pronunța în această parte, o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

**7.** Conform art. 400 alin. (1) Codul de Procedură Penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

**8.** Conform art. 414 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

**9.** Conform art. 415 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

**10.** La caz, Colegiul penal notează că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Danuța Ghenadi a săvârșit infracțiunea imputată. Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost

corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

11. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, în faptele comise de inculpatul Danuța Ghenadi sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 323 alin. (1) Codul penal, conform semnelor calificative: „*Favorizarea infracțiunii, adică favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave*”.

12. Din textul apelului formulat de către acuzatorul de stat, rezultă că sentința primei instanțe este contestată doar în partea individualizării pedepsei penale inculpatului Danuța Ghenadi, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, respectiv temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Codul procedură penală, lipsește.

13. În raport cu motivele invocate de către acuzatorul de stat în apelul depus, Colegiul Penal reține că potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

14. Conform art. 61 alin. (1)- (2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

15. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*.

16. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii

pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

**17.** Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

**18.** Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**19.** Instanța de apel apreciază ca fiind eronată soluția instanței de fond privind individualizarea pedepsei în privința inculpatului Danuța Ghenadi și astfel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, iar discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei denotă ignorarea unor aspecte evidente, ce au relevat drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării pedepsei ultimului.

**20.** Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei, urmează să se țină cont că, infracțiunea comisă de inculpatul Danuța Ghenadi, conform art. 16 Codul Penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat (Revendicare F- 246, 199), de faptul că nu se află la evidența medicului psihiatru, narcolog (f.d. 197,198, vol. I).

**21.** Totodată, în conformitate cu prevederile art. 76 Codul Penal, în calitate de circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Danuța Ghenadi a fost reținută căința sinceră, cu referire la recunoașterea vinovăției, se reține că nu este considerată o circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență



juridică, inclusiv în conformitate cu prevederile art. 77 Codul Penal, careva circumstanțe agravante în sarcina ultimului nu au fost stabilite.

22. În speță, Colegiul penal reamintește că, examinarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza urmărire penală, în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, care la alin. (8) stabilește că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

23. În continuare, instanța de apel reține că, *sanctiunea art. 323 alin. (1) Codul penal stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.*

24. În circumstanțele notate, ținând cont de principiile generale de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii, care este una mai puțin gravă, având în vedere noile limite ale pedepsei determinate potrivit art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală coroborat cu prevederile art. 64 alin. (3) Codul penal, luând în considerație prezența circumstanțelor atenuante și lipsacelor agravante, Colegiul penal consideră că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Codul penal, în privința inculpatului Danuța Ghenadi este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, această pedeapsă fiind echitabilă și rezonabilă în raport cu fapta comisă.

25. Subsecvent, instanța de apel remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

26. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului Danuța Ghenadi coroborează cu Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

27. Prin prisma celor enunțate, Colegiul penal consideră necesar a admite apelul procurorului Podrez Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Central) nr. 1-154/22 din 07 decembrie 2022, casând parțial această sentință, în partea individualizării pedepsei inculpatului Danuța Ghenadi, și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

28. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal

**D E C I D E :**

Se admite apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* nr.1-154/2022 din 07 decembrie 2022, casează această sentință parțial, în partea individualizării pedepsei, și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

lui Danuța Ghenadi, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 alin. (1) Codul penal, i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Se mențin celelalte prevederi ale sentinței.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 05 aprilie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,  
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Diaconu Mihail

judecător

Gîrbu Silvia