Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-3202/2026
4-26124229-12-4-01102026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea contravenientei Suman Olesea

examinând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui Suman Olesea Alexei, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, ***** în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, instanța-

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2026, întocmit de Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, după semnele contravenției prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, contravenientei Suman Olesea i se impută faptul că, la data de 11.09.2026, a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica și a-l educa, grafic stabilit prin Decizia nr. 40/1 din 09.07.2026 cu privire la cererea prealabilă nr. C-174/1/26 din 29.06.2026 emisă de către DPDC Ciocana

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

În cadrul ședinței de judecată, contravenienta Suman Olesea a declarat că, copilul are 5 ani, însă tatăl l-a abandonat la vîrsta de 4 luni pînă în prezent. Acesta este plecat peste hotare și cînd vine în țară, nu vine să vadă copilul, dar începe cu apeluri 112. În anul 2025 a solicitat achitarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului și de atunci s-a început totul. Cu toate că este emisă decizia autorității tutelare și a contestat-o, ea nu poate lăsa copilul peste noapte, sau să fie dus în altă

localitate, copilul plînge că nu vrea să plece fără ea, dar nu este împotrivă să-l vadă. Nu se consideră vinovată de cele imputate.

Agentul constatator Marieta Mărgineanu, din cadrul IP Ciocana, în ședință de judecată nu s-a prezentat, solicitînd amînarea examinării cauzei, fără a indica motivele. Astfel, reieșind din termenul rezonabil de examinare a cauzei, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

De asemenea, victima Ciofu Dumitru, în ședință de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind contravenienta, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că Suman Olesea este vinovată de săvârșirea faptei imputată, din următoarele motive.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenția prevăzută de art. 64 din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act,

prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2026 întocmit în privința lui Suman Olesea, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei imputate.

Potrivit art.60 alin. (2) al Codului familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor, iar art. 64 alin. (1) – (2) din Codul familiei, stipulează că, părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică. Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabilește un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărârea respectivă. Părinţii pot, din iniţiativă proprie sau la recomandarea autorităţii tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluționarea litigiului.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Informația 112 din 11.09.2026, ora 19:13 parvenită de la solicitantul Ciofu Dumitru privind neexecutarea hotărârii de judecată (f.d. 4);

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 11.09.2026, conform căruia Ciofu Dumitru a declarat că, la orele 16:35 a contactat-o pe fosta soție, Suman Olesea și i-a comunicat că la ora 17:00 o să se apropie la grădinița nr. 116 din str. A. Russo 61/3 pentru a lua copilul comun minor, Ciofu Alexandru, conform graficului de întrevederi, la care, Suman Olesea i-a comunicat că întîlnirea cu copilul va avea loc doar în prezența ei și că nu-i permite să rămînă pe noapte la el. A încercat să găsească un numitor comun că va veni mîine dimineață și să-l ia pe Alexandru, dar a refuzat categoric (f.d. 5);

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 11.09.2026, prin care Suman Olesea a declarat că la orele 15:37 a fost contactată de către fostul soț Ciofu Dumitru, care a comunicat că se va duce la grădinița pe care o frecventează fiul lor comun minor Alexandru pentru a lua conform graficului de întrevederi pentru două nopți consecutive, ignorînd faptul că din 09.07.2026 el nu a venit niciodată la copil. Ea i-a comunicat că decizia este contestată și nu condiționează

întrevederile, astfel că acestea vor avea loc doar în prezența sa, deoarece fiul a fost abandonat la vîrsta de 4 luni, iar tatăl lui nu a trecut adaptarea cu copilul (f.d.6);

- Raportul IP Buiucani din 11.09.2026, din care rezultă că solicitantul Ciofu Dumitru a comunicat că are un conflict cu fosta soție, Suman Olesea, care îi interzice să se vadă cu copilul (f.d. 7).

- Cererea depusă de Ciofu Dumitru din 17.09.2026 privind atragerea la răspundere a cet. Suman Olesea pe faptul că mereu creează obstacole și impedimente, nu respectă Decizia nr. 40/1 din 09.07.2026 emisă de DPDC Ciocana (f.d. 8);

- Procesul-verbal de audiere a victimei din 17.09.2026 din care rezultă că, în perioada anilor 2020-2022 a locuit împreună, în concubinaj cu Suman Olesea, în rezultatul cărui fapt, s-a născut copilul minor comun Ciofu Alexandru. În urma unor conflicte și neînțelegeri, au decis să divorțeze și s-au înțeles ca copilul să locuiască cu mamă, Suman Olesea. Avînd în vedere că nu are un loc permanent de muncă, este mereu plecat peste hotare și în acest răstimp vorbește cu copilul său, prin rețelele de socializare, dar cînd vine în țară, întrevederea ar fi loc fizic. la data de 05.09.2026 a revenit în RM și a avut intenția să-l vadă pe Alexandru, conform graficului. La data de 11.09.2026 a anunțat-o pe Suman Olesea că va merge la grădiniță după copil, iar ea i-a zis categoric, că întrevederea va avea loc doar în prezența ei. Cînd a intrat în grădiniță, copilul era bucuros să-l vadă și l-a cuprins. Cînd au ieșit afară, a întrebat pe copil dacă dorește să meargă cu el și a fost de acord, dar s-a implicat Olesea , fără ca copilul să răspundă ceva. Consideră că este o formă de abuz psihologic asupra copilului (f.d. 9);

- Capturi de ecran ce conțin conversațiile dintre Suman Olesea și Ciofu Dumitru, din care rezultă caracterul denigrator al mesajelor expediate de către contravenienta Suman Olesea către Ciofu Dumitru, precum și refuzul categoric de a lăsa copilul fără prezența ei (f.d. 11-20);

- Decizia nr.40/1 din 09.07.2026 cu privire la stabilirea graficului de întrevederi ale părinților Ciofu Dumitru și Suman Olesea cu copilul Ciofu Alexandru (f.d. 21-23);

- Plîngerea depusă de Ciofu Dumitru din 17.09.2026 către procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana privind atragerea la răspundere a cet. Suman Olesea pe faptul că mereu creează obstacole și impedimente, nu respectă Decizia nr. 40/1 din 09.07.2026 emisă de DPDC Ciocana (f.d. 28-30).

În cadrul ședinței de judecată, Suman Olesea a prezentat instanței, Răspunsul DPDC Ciocana nr. C-174/2/26 din 06.10.2026 la cererea sa privind modificarea și completarea programului de întrevederi cu copilul Ciofu Alexandru aprobat prin Decizia DPDC Ciocana nr. 40/1 din 09.07.2026, însă aceste înscrisuri nu au forța probantă să răstoarne graficul de întrevederi stabilit pentru Ciofu Alexandru și acesta rămîne valabl pînă la anulare de către o instanță de judecată.

De asemenea, Suman Olesea a prezentat instanței o înregistrare audio care ar confirma refuzul copilului Ciofu Alexanru de a pleca cu tată fără mamă.

În acest context, instanța notează că în lipsa sursei de proveniență și a imposibilității de a aprecia veridicitatea celor înregistrate, acest mijloc de probă nu poate fi considerat obiectiv și sigur, nefiind cunoscute circumstanțele reale ale acestei înregistrări și motivele pentru care copilul este în dezacord cu tatăl său despre direcția spre care urmează să meargă. .

Totodată, instanța notează, că contestarea deciziei autorității tutelare, nu condiționează nerespectarea condițiilor acesteia, pînă la anularea efectivă a actului.

Examinate în ansamblu aceste probe, instanța statuează că, toate privite împreună, confirmă circumstanțele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume, faptul că Suman Olesea a încălcat graficul de întrevedere a lui Ciofu Dumitru cu fiul său minor Ciofu Alexandru.

Prin urmare, instanța constată că comportamentul făptuitorului Suman Olesea a fost determinată de împiedicarea neîntemeiată a lui Ciofu Dumitru să ia parte la educarea copilului minor Ciofu Alexandru, iar acțiunile ilicite ale făptuitorului Suman Olesea sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Cu referire la poziția contravenientei, precum că îi permite tatălui copilului să se vadă cu el, însă nu-l poate lăsa peste noapte, din motivul inexistenței unei adaptări a copilului cu tată, instanța menționează, că acest argument nu este unul justificativ, or în Decizia autorității tutelare este clar stipulat că întrevederile cu tatăl copilului, vor avea loc fără prezența mamei, iar refuzul categoric de a lăsa copilul cu tatăl său, peste noapte, poate fi manifestat doar în cazul în care, după vizitele cu tată, copilul ar reclama niște stări sau sentimente care nu pot fi compatibile unei relații armonioase și creează un pericol pentru sănătatea și siguranța acestuia, în caz contrar, aceste acțiuni constituie încălcarea dreptului părintelui la educația propriului copil.

Instanța nu poate reține lipsa tatălui din viața copilului drept un motiv de a fi refuzat în întrevederea cu copil, având în vedere specificul locului său de muncă, Ciofu Dumitru nu se poate afla mult timp în țară, dar această situație nu trebuie să-i îngrădească exercitarea drepturilor părintești și nici nu constituie un temei de împiedicare a întrevederilor, atâta timp cât nu este dovedit prin probe veridice, pertinente și directe, că comportamentul tatălui este în detrimentul intereselor copilului său Alexandru sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică, la caz, afirmațiile Elesei Suman despre acest fapt sunt doar declarative..

Totodată, studiind Procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.09.2026, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate care să afecteze în esență legalitatea acestuia.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să fie constatată existența raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Suman Olesea i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție și să propună probe în dovedirea nevinovăției sale.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată că, în fapta prejudiciabilă comisă de către Suman Olesea se regăsește latura obiectivă a contravenției imputată, acțiunile sale fiind corect încadrate conform prevederilor art. 64 alin. (2) Cod contravențional – încălcarea de către părinți ai copilului a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul,

Art. 64 alin. (2) Cod contravențional, prevede pedeapsa cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 12 la 24 de ore.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Suman Olesea urmează să fie stabilită sub formă de amendă, în cuantumul minim.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovată Suman Olesea de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 64 alin. (2) din Codul contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale.

Se explică lui Suman Olesea, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de

aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**