Dosarul nr. 5r-288/25 4-25174615-32-5r-16122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 mai 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefier Mădălina Stanila

Cu participarea:
avocatului Mihai Rudenco
În lipsa:
contestatarei Maria Olar
reprezentantului agentului constatator Dumitru Plămădeală
victimei Victoria Ermurache

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Maria Olar împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06***** din 05 decembrie 2025 emis de agentul constatator din Inspectoratului de Poliție Ialoveni, inspector superior Dumitru Plămădeală în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată.

C O N S T A T Ă :

Situația de fapt reținută.

1. La data de 05 decembrie 2025, ora 15:06, de către agentul constatator Dumitru Plămădeală, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06***** în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, Olar Maria în perioada 14.11-15.11.2025, a răspândit cu bună știință pe profilul său de socializare „Facebok” informații mincinoase, fapt prin care a defaimat-o pe cet. Ermurache Victoria.

2. Subsecvent, prin decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, Olar Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 70 u.c., echivalentul a 3 500,00 lei.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06***** din 05 decembrie 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată pe semnele contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, la 12 decembrie 2025, Olar Maria a depus contestație, la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, ulterior aceasta fiind remisă împreună cu materialele dosarului contravențional spre examinare Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) (f.d.2).

4. Conform fișei de repartizare din 16.12.2025, contestația depusă de Olar Maria a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei

Hîncești (sediul Ialoveni), Veaceslav Caragia.

Argumentele părților.

5. În motivarea contestației depuse, contestatara Olar Maria, indică că nu este de acord cu procesul-verbal din 05.12.2025, cu nr. MAI06*****, deoarece este întocmit cu încălcări. Susține că nu este indicat seria și numărul buletinului de identitate, nu este semnătura ei, agentul constatator repede s-a grăbit ca să încheie procesul-verbal, nu este indicată adresa completă a martorului asistent și anume stada, precum nici telefonul acestuia.

6. Totodată, menționează că a comunicat agentului constatator că sunt martori care pot să confirme cele arătate în filmulețele cele două pe care le-a făcut, precum că Ermurache Victoria iese cu torbele pline de la locul de muncă – Institutul de Oncologie, și vinde produse alimentare la jumate de preț consătenilor, precum și în satele vecine. Pe faptul dat a scris și plângere la Ministerul Sănătății.

Poziția părților expusă în ședința de judecată.

7. În ședința de judecată, contestatara Olar Maria, nu s-a prezentat fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei, la adresa indicată în contestație, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8025356741AS, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

8. Instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinării cauzei în absența contestatarei.

9. Victima Ermurache Victoria în ședința de judecată, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

10. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

11. Agentul constatator al IP Ialoveni, Plămădeală Dumitru, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare: ip_ialoveni@igp.gov.md, prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator și remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

12. În ședința de judecată avocatul Mihai Rudenco, în interesele Mariei Olar a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia din motiv că vina acesteea nu a fost probată prin probe relevante și suficiente.

Verificarea termenului de contestare.

13. Articolul 448 alin. (1) Codul contravențional prevede, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe

decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”

14. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06***** a fost întocmit la 05 decembrie 2025, iar contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a fost depusă de către Olar Maria, la data de 12 decembrie 2025 la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată, cu remiterea ulterioară în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

15. Potrivit art.374 alin. (3) Codul contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

16. În acest context, conform art.231 alin.(3) și (5) Cod de procedură penală, *la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte, iar dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează*.

17. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Olar Maria, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate

Aprecierea instanței de judecată.

18. Examinând contestația depusă și materialele anexate raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Olar Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06***** și a deciziei de sancționare din 09 ianuarie 2026, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

19. Potrivit art.395 alin.(1) pct.2) Codul contravenţional, instanța judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

20. Dispoziția art.8 Codul contravențional stipulează că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

21. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

22. În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 05 decembrie 2025, ora 15:06, de către agentul constatator Dumitru Plămădeală, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06*****, potrivit căruia, Olar Maria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 70 (șaptezeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 500

(trei mii cinci sute) lei.

23. Agentul constatator a reținut în sarcina Mariei Olar precum că ea, în perioada cuprinsă între 14.11-15.11.2025, a răspândit cu bună știință pe profilul său de socializare „Facebok” informații mincinoase, fapt prin care a defaimat-o pe cet. Ermurache Victoria.

24. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

25. Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

26. Prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional stabilesc că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

27. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

28. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

29. Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, astfel respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

30. Referitor la temeiurile de nulitate invocate de contestatară, instanța de judecată conchide că, pretinsele omisiuni invocate, nu sunt de natură să rezulte în necesitatea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, întrucât nu au afectat posibilitatea identificării persoanelor participante și nici exercitarea dreptului la apărare.

31. În ceea ce privește datele martorului asistent, instanța constată că în procesul-verbal sunt indicate localitatea de domiciliu a acestuia, respectiv raionul și satul, date suficiente pentru identificarea persoanei. Neindicarea străzii ori a numărului de telefon reprezintă o omisiune formală, care nu afectează legalitatea procesului-verbal și nu împiedică verificarea existenței martorului asistent.

32. Totodată, contestatara nu a demonstrat în ce mod concret lipsa acestor date i-ar fi încălcat drepturile procesuale ori ar fi făcut imposibilă exercitarea dreptului la apărare.

33. Instanța reține că nulitatea procesului-verbal poate interveni doar în cazul

încălcărilor esențiale de procedură, care au produs o vătămare efectivă drepturilor persoanei, iar în speță asemenea circumstanțe nu au fost demonstrate.

34. Totodată, instanța apreciază critic argumentele contestatarei potrivit cărora agentul constatator ar fi ignorat existența unor martori și a unor înregistrări video referitoare la pretinse acțiuni ale numitei Ermurache Victoria. Circumstanțele invocate de contestatară, inclusiv presupusele activități desfășurate de această persoană ori plângerea depusă la Ministerul Sănătății, nu au relevanță directă asupra legalității procesului-verbal contestat și nu înlătură caracterul contravențional al faptelor reținute în sarcina contestatarei.

35. Or, simpla existență a unor persoane care ar putea confirma anumite afirmații ale contestatarei nu constituie, prin ea însăși, temei de nulitate a procesului-verbal, în lipsa demonstrării faptului că neaudirea acestora a afectat soluționarea obiectivă a cauzei ori dreptul la apărare.

36. Referitor la susținerea că agentul constatator s-ar fi grăbit să transmită materialele în instanță, instanța reține că transmiterea cauzei spre examinare a fost efectuată în conformitate cu procedura prevăzută de lege, iar contestatara nu a demonstrat existența vreunei încălcări procesuale concrete cauzate de termenul transmiterii dosarului.

37. În ceea ce privește cererea privind acordarea unui avocat din oficiu, instanța notează că dreptul la apărare al contestatarei nu a fost restrâns, aceasta având posibilitatea să formuleze obiecții, să depună contestație, să prezinte probe și să fie asistată de apărător în fața instanței de judecată. Or, contestatara nu a demonstrat că lipsa unui avocat la etapa întocmirii procesului-verbal i-ar fi cauzat o vătămare efectivă a drepturilor sale procesuale.

38. Prin urmare, argumentele invocate de contestatară au un caracter pur formal și nu constituie temei pentru anularea procesului-verbal contravențional.

39. În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

40. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

41. Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

42. Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

43. Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la

contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

44. Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

45. În susținerea vinovăției contravenientei Olar Maria, în comiterea faptei prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- originalul procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.12.2025, întocmit în privința Mariei Olar în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional (f.d.9);
- procesul-verbal de audiere a victimei cet. Ermurache Victoria (f.d.12);
- pocesul-verbal de examinare din 01.12.2025, obiectul examinării constituie o secvență video, extrasă de pe rețeaua de socializare „Facebok”(f.d.13);
- ordonanță de ridicare din 01.12.2025 (f.d.14);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 01.12.2025 (f.d.15);
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Ochsner Nadejda din 02.12.2025 (f.d.16);
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet.Olar Maria din 02.12.2025 (f.d.17);
- raportul inspectorului superior din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Plămădeală Dumitru (f.d.19);
- plângerea depusă de Ermurache Victoria (f.d.20);
- stick de model „Transcend 16 GB (f.d.22).

46. Articolul 70 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, acțiuni care se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.

47. Art. 54 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, stipulează că, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

48. În același context, este de menționat, că potrivit art. 3 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. Restrângerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin. (3) şi doar în cazul în care restrângerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat.

49. Prin calomnie se înțelege afirmație mincinoasă și tendențioasă făcută cu scopul de a discredita onoarea sau reputația cuiva. A vorbi pe cineva de rău pe nedrept, a spune lucruri neadevărate despre cineva, a discredita pe cineva.

50. *Obiectul nemijlocit* al contravenției de calomnie prevăzută de art. 70 Cod contravențional este onoarea și demnitatea persoanei.

51. *Latura obiectivă* a contravenției respective se exprimă prin acțiune care constă răspândirea cu bună-știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

52. *Latura subiectivă* a acesteia se manifestă sub forma intenției directe.

53. *Subiect* al contravenției poate fi persoana fizică care a atins vârsta de 18 ani.

54. Instanța de judecată conchide că, din probele acumulate de agentul constatator, care au fost cercetate de instanța de judecată, rezultă cu certitudine că, în perioada cuprinsă între 14.11-15.11.2025, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Maria Olar a răspândit cu bună știință pe profilul său de socializare „Facebok” informații mincinoase, fapt prin care a defaimat-o pe cet. Ermurache Victoria.

55. Astfel, Olar Maria, a distribuit public informații pe care le-a prezentat drept fapte reale, însă fără a aduce vreo dovadă a veridicității acestora despre cet. Ermurache Victoria.

56. Or, libertatea de exprimare a persoanei are anumite limite, ea nu poate prejudicia onoarea și demnitatea persoanei vizate.

57. În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientei Olar Maria, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

58. Mai mult ca atât, instanța atestă că amenda stabilită de agentul constatator, se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional.

59. În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

60. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, contestația depusă de Maria Olar împotriva procesului-verbal cu privire

la contravenție seria/nr. MAI06***** din 05 decembrie 2025 emis de agentul constatator din Inspectoratului de Poliție Ialoveni, inspector superior Dumitru Plămădeală în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06***** din 05 decembrie 2025, prin care Olar Maria, născută la 22.01.1967, IDNP 2005002057177, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 70 (șaptezeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 500 (trei mii cinci sute) lei, se menține neschimbat.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Ialoveni, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA