Dosarul nr. 4-1767/2024
4-24078883-12-4-17072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 decembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefierul: Ana-Maria Muntean
Cu participarea:
Agentului constatator Roman Russu
În lipsa:
Făptuitorului *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată împotriva lui *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul. *****, or. *****, str. ***** 4*****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 11.07.2024, de către agentul constatator Roman Russu, controlor de stat superior al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/1006/73-68, prin care lui ***** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul Contravențional.

Potrivit art. 423^4 contravenţiile prevăzute la art.74^1–74^3 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcţii de control al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată *agentul constatator* a declarat că, în rezultatul examinării plângerii cet. ***** înregistrată cu nr. 1006 din 26 februarie 2024, Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) în urma controlului efectuat la accesarea și prelucrarea datelor cu caracter personal a cet. ***** a constatat că cet. ***** contrar prevederilor art.4 alin.(1) lit. a) și b), art. 5 ale Legii privind prelucrarea datelor cu caracter personal, deținând calitatea utilizator autorizat din cadrul IGPF, cet. ***** potrivit informației reflectate în extrasul din Registrul de jurnalizare a căutărilor traversării de frontieră, s-a stabilit că la data de 09 septembrie 2023, ora 19:30:40, prin intermediul Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontiera de către utilizatorul ***** au fost accesate datele cu caracter personal ale cet. ********** și anume: numele, prenumele, data, luna, anul nașterii, si numărul de identificare IDNP cât si traversările de frontieră pe perioada 10 august 2023 - 09 septembrie 2023.

Astfel pornind de la faptul că, nu a fost demonstrată legătura de cauzalitate dintre informațiile/datele prelucrate și scopul legitim urmărit de către utilizatorul autorizat cet. ***** din cadrul IGPF, dat fiind faptul că acesta se afla după tura de noapte, și nu se afla în serviciu activ, a accesat de pe suportul lui personal la rugămintea unor colegi datele cu caracter personal al cet. ***** *****.

Aceasta se demonstrează și prin ancheta de serviciu din cadrul IGPF-ului, din care s-a constat această abatere, nemijlocit prin actul administrativ cu caracter individual pentru protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, reieșind din normele expuse, și norma materială din codul contravențional și anume art.74[1] alin.(1) CC cet. ***** se face vinovat de prelucrarea datelor cu caracter personal neautorizată, excesivă, și distribuirea datelor cu caracter personal a cet. ***** neavând scop și temei legal pentru prelucrarea acestor date, nefiind încadrat în serviciu activ a poliției de frontieră.

Reieșind din circumstanțele date, solicită să fie recunoscut în calitate de contravenient, și nemijlocit să-i fie aplicată amenda contravențională minimă de 60 u.c.

Făptuitorul în ședință de judecată fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin recipisa semnată de către acesta și anexată la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul tuturor participanților în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar făptuitorul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/1006/73-68 din 11.07.2024 încheiat de către agentul constatator Roman Russu, controlor de stat superior al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, în acțiunile făptuitorului ***** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că aceasta, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și b) și 5 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, care prevede că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform legii, totodată, colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri, de asemenea prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, ce la caz lipsește.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/1006/73-68 din 11.07.2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după

caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/1006/73-68 din 11.07.2024, încheiat de către agentul constatator Roman Russu, controlor de stat superior al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu indicarea în textul acestuia deciziei de remitere pentru examinare conform competenței, cu informarea ulterioară.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/1006/73-68, încheiat la 11.07.2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de

agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/1006/73-68, încheiat la 11.07.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul ***** este învinuit precum că a comis contravențiile prevăzută de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/1006/73-68 din 11.07.2024, citația expediată în adresa cet. ***** pentru data de 11.07.2024 ora 14:00 cu dovada recepționării, citația expediată în adresa cet. ********** pentru data de 11.07.2024 ora 14:00 cu dovada recepționării, scrisoare de expediere a anchetei de serviciu în adresa CNPDCP, concluzia anchetei de serviciu pe faptul pretinselor acțiuni ilegale admise de către angajatul Sectorului Poliției de Frontieră „*****” a Direcției Regionale Nord, solicitarea inițierii anchetei de serviciu în privința cet. *****, scrisoarea de expediere a copiei raportului șefului de schimb al unității de control al frontierei a sectorului Poliției de Frontieră „*****”,copia raportului șefului de schimb al unității de control al frontierei a sectorului Poliției de Frontieră „*****”, extrasul din Registrul de evidență a interpelărilor a PTFS „*****”, lista utilizatorilor a Sistemelor Informaționale cu drepturile de acces la data de 09.09.2023, procesul-verbal de audiere a participantului. ***** din 08.02.2024, planul acțiunilor de verificare a legalității prelucrării datelor cu caracter personal pe marginea demersului IGPF înregistrat cu nr. 1006 din 26.02.2024, solicitarea de informații din 22.03.2024, avizul de recepție semnat la data de 26.03.2024, solicitarea de informații din 26.03.2024, răspunsul la solicitare datat cu 26.03.2024, extras din Registrul de jurnalizare a căutărilor traversărilor frontierei de stat în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră prin intermediul sistemului de căutare „WepClientPF” din 09.09.2023, angajamentul semnat de cet. ***** în vederea nedivulgării datelor în timpul exercitării funcției cât și după eliberarea din funcție, cererea cet. ********** din 22.01.2024, extrasul din ordinul cu privire la numirea comisarului ***** în funcția de șef de schimb al Unității de control al frontierei a sectorului Poliției de Frontieră „*****” al Direcției Regionale Nord, fișa postului cet. *****, dispoziția din 14.09.2023 nr. 68 cu privire la sporirea măsurilor de protecție a datelor cu caracter personal de către funcționarii publici cu statut special din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, lista angajaților sectorului Poliției de Frontieră „*****” care au făcut cunoștință cu Ordinul nr. 68 din 14.09.2023, procesul-verbal de audiere a participantului la procedura administrative din 11.04.2024 – audierea cet. ***** *****, procesul-verbal de audiere a participantului la procedura administrative din 11.04.2024 – audierea cet. *****, citația expediată în adresacet. Ruslan Gălușcă pentru data de 30.04.2024 ora 14:00, procesul-verbal de audiere a participantului la procedura administrative din 30.04.2024 – audierea cet. Coloneț Ruslan, decizia nr. 154 din 06.06.2024, scrisoarea de expediere a deciziei nr. 154 din 06.06.2024 în adresa cet. **********.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/1006/73-68, încheiat la 11.07.2024.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, ***** contrar prevederilor art. art. 4 alin. (1) lit. a) și b) și 5 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, care prevede că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform legii, totodată, colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri, de asemenea prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, ce la caz lipsește, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor acestuia conform art. 74[1] alin. (1) din Codul Contravențional – după indicii: *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal.*

Reține instanța de judecată că potrivit art. 3 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, *date cu caracter personal* sunt – orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale, *prelucrarea datelor cu caracter personal se consideră* – orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea, *operator este* – persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare, iar *consimțământul subiectului de date cu caracter personal este* – manifestare de voință liberă, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a subiectului de date prin care acesta acceptă, printr-o declarație sau printr-o acțiune fără echivoc, ca datele cu caracter personal care îl privesc să fie prelucrate.

Astfel, examinând înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale dar și declarațiile făptuitorului, instanța constată faptul că ***** a comis fapta prevăzută de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, vinovăția acestuia fiind pe deplin probată, inclusiv prin declarațiile acestuia făcute în cadrul anchetei de serviciu în care a menționat că *„ ....recunosc că prin acțiunile mele am încălcat prevederile legii nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal. Vinovăția o recunosc integral ...”*.

Totodată, faptul accesării datelor cu caracter personal a cet. ********** de către cet. ***** se confirmă expres și prin înscrisurile din Registrul de evidență a interpelărilor PTFS „*****”, înscris în care cet. ***** și-a aplicat semnătura olografă în vederea accesării datelor cet. **********.

Astfel, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele stabilite de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent,

contravenţia incriminată prevedea o sancţiune sub formă de *amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.*

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 60 unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei.

De asemenea, instanţa va informa pe cet. ***** că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 34, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiune cu amendă în cuantum de 60 (șaizeci) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 3000 (trei mii) de lei.

Se explică lui ***** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**