Dosarul nr. 4-3340/2025
4-24052850-12-4-16052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2026 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Avocatului Iliescu Alina în interesele lui Tănasă Alexandr
Victimei, Tănasă Irina
Interpretului Derevșcicova Elena
În lipsa:
Agentului constatator al IP Ciocana, Cîrlici Mihail
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Tănăsă Alexandr
Procedura de citare legal executată.

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui,
Tănasă Alexandr, a.n. ***** IDNP:***** domiciliat în *****, ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de 16.04.2024, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Tănasă Alexandr în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 238064 din 02.05.2024 întocmit de către agentul constatator Cîrlici Mihail, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a *****, cet. Tănasă Alexandr se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, la 11.04.2023, ora 21:25, aflîndu-se în ********** a iscat un conflict cu soția Tănasă Irina, a numit-o cu cuvinte necenzurate, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13.12.2024 a fost declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Tănasă Alexandr, s-a încetat procesul contravențional din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea menționată mai sus agentul constatator și victima au depus recurs.
5. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.12.2025 a fost respins ca tardiv recursul victimei Tănasă Irina și admis recursul agentului constatator, fiind remisă cauza la rejudecare în prima instanță de judecată către un alt complet de judecată.

6. Agentul constatator al IP Ciocana, Cîrlici Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
7. În ședința de judecată, persoana în privința căruia a fost întocmit proces contravențional, Tănasă Alexandr fiind citat legal nu s-a prezentat careva cereri de amînare nu a înaintat, prin urmare instanța a dispus examinare cauzei în lipsa acestuia.
8. În cadrul ședinței de judecată, victima Tănasă Irina a declarat că, la moment este divorțată de Tănasă Alexandr. La data 11.04.2023, aproximativ ora 21:25, în seara aceea a fost împreună cu copilul la fostul său soț ca să-și i-a lucrurile personale, însă ultimul nu îi permitea să intre în casă. Din motiv că a fost în imposibilitate de a intra cu copilul în casă, a fost nevoită să cheme avocatul pe care îl contractase la acel moment, totodată a apelat la un executor judecătoresc ca să înregistreze faptul schimbări lăcatului ușii. După ce a bătut la ușă fiindcă fostul soț nu îi deschidea, el a deschis ușa, era în stare de ebrietate, nu dorea să-i permită să intre, a sunat la avocatul lui ca aceasta să-i dea permisiune ca ea să intre în interiorul casei. După lege avocatul cu executorul judecătoresc nu aveau dreptul să intre în casă, de acea ea a intrat sigură în casă, deoarece fostul soț i-a permis. Fostul soț a început să-i spună că nu are nimic în casă, că el a procurat casă și toate bunurile pe care le are, însă ea nu a reacționat și încerca repede să-și i-a lucrurile. În timpul acela soțul a făcut o înregistrare cum ea vorbea cu cuvinte necenzurate, dar nu se putea abține, deoarece în timp când își strângea lucrurile, a depistat un rucsac străin a unei femei cu lucrurile acesteia. Când a început să-l întrebe motivul pentru care nu îi permisese să intre în casă - deoarece acolo era o femeie străină, acesta nega totul. În timp cât ea își strângea lucrurile, periodic fostul soț o îmbrîncea în perete, o brusca ca să o împiedice să-și i-a lucrurile care îi aparțin. Când a cerut de la el cheia de schimb ca ulterior în absența fostului soț să-și mai i-a din lucruri, acesta a refuzat să i le dea. Ea a văzut că cheile stăteau deasupra ușii și le-a luat, faptul dat văzut de fostul soț, care la acel moment avea ghips la mână, a apucat-o cu acea mână de mâna ei și i-a sucit mâna la spate, astfel i-a făcut o luxație, totodată i-a zgâriat mâna strângă cu unghiile. Când avocatul a văzut că fostul soț îi sucește mâna a chemat poliția. Peste ceva timp poliția a venit, i-a luat pe ei la sectorul de poliție unde a dat declarații și a scris plângere pe fostul soț. Asta era pentru a 2 oară deja.
9. În ședința de judecată, avocatului Iliescu Alina în interesele lui Tănasă Alexandr a solicitat încetarea procesului contravențional pornit pe numele lui Tănasă Alexandr, din motiv că lipsesc elementele componenței de contravenție, or din declarațiile victimei reiese că aceasta la fel a vorbit cuvinte necenzurate în adresa lui Tănasă Alexandr.
10. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată constată următoarele:
11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
12. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.
13. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de

aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

14. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
15. La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 238064 din 02.05.2024 încheiat de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana *****, Cîrlici Mihail, cet. Tănasă Alexandr se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, la 11.04.2023, ora 21:25, aflîndu-se în ********** a iscat un conflict cu soția Tănasă Irina, a numit-o cu cuvinte necenzurate, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional.
16. Fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanței, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
17. Totodată, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5–9 din Codul contravențional al RM, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenționale, iar Tănasă Alexandr nu a demonstrat contrariul.
18. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăția lui Tănasă Alexandr este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 78[1] din Codul Contravențional al RM – după indicii: „*maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*”.
19. Astfel că, vina lui Tănasă Alexandr, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM, mai este dovedită şi prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 238064 din 02.04.2024; informație de la 112, proces verbal de recepționare a plîngerii din 11.04.2024 depusă de Tănasă Irina, proces verbal privind consemnarea actelor de constatare din 11.04.2024 fiind audiată Tănasă Irina; chestionar de constatarea şi evaluarea riscurilor în cazul violenței în familie; raport; proces verbal de constatare din 22.04.2024 fiind audiat Tănasă Alexandr, încheiere din 15.04.2024 şi ordonața de protecție din aceeași dată, raport de constatare din 12.04.2024, prin care s-au constatat la Tănasă Irina vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății; raport.
20. Prin urmare, instanța de judecată constată că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume Tănasă Alexandr, a agresat-o fizic pe Tănasă Irina, pentru care acțiuni şi necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 78[1] din Codul Contravențional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.
21. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Tănasă Alexandr corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional al RM.

22. Instanța acordă forță probantă prioritară Raportului de Constatare nr. 202402P0871 din 12.04.2024 care atestă prezența la Tănasă Irina a unor leziunilor corporale neînsemnate, acestea au fost cauzate prin mecanism de lovire cu un obiect contondent dur, prin lovire/fricțiune posibil în timpul circumstanțelor indicate au condiționat o dereglarea a sănătății nu mai mult de 6 zile. Această probă științifică confirmă realitatea agresiunii fizice.
23. Instanța va reține că potrivit prevederilor art. 78[1] Cod Contravențional al RM – *Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile*.
24. *Obiectul juridic principal* al contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravenționa, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală. Relațiile sociale respective au fost afectate prin conduita admisă de către contravenient.
25. *Obiectul material* al contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.
26. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente realizate de un membru al familiei în raport cu alt membru al familiei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
27. Potrivit art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.
28. Norma menţionată definește violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
29. Instanța de judecată reține că victima este membru de familie al contravenientului, în sensul dat acestei noțiuni de art. 133/1 lit. a) Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.
30. Or, potrivit normelor enunțate, prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii. În situația în care victima locuiește împreună cu agresorul, aceștia urmează a fi tratați ca membri de familie, în sensul normelor enunțate.
31. Reieșind din probele examinate în ședința de judecată, instanța de judecată recunoaște în acțiunile cet. Tănasă Alexandr elementele contravenției prevăzute de art. 78[1] al Codului Contravențional al RM, deoarece acesta a comis o faptă de violență în familie.
32. Todată, potrivit art. 30 alin. (1) și (3) (în redacția de la momentul comiterii faptei) din Codul contravenţional stabilea că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78[1], art.

155[1], art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. Prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

33. Instanța constată că, fapta a fost comisă la data de **11.04.2023**, deci au trecut mai mult de 18 luni de la comitrea acesteia.
34. Astfel, instanța de judecată luând în considerație cele menționate, precum și în coroborare cu normele legale citate supra, instanța de judecată consideră oportun de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Tănasă Alexandr în baza art. 78/1 Cod contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.
35. În corespundere cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 20-31 Cod contravenţional.
36. Urmare a celor relatate, ţinând cont de faptul că din momentul comiterii contravenţiei a trecut un termen mai mare de 18 luni, procesul contravenţional pornit în privinţa lui Tănasă Alexandr în baza art. 78/1 Cod contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.
37. În conformitate cu prevederile art. art. 30, 37, 394-395, 399-400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat Tănasă Alexandr de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 din Codul Contravenţional și se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Tănasă Alexandr în baza art. 78/1 din Codul contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU Aliona