

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

09 октября 2018 года

мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи	Колев Г.П.,
судей	Старчук Ш.Т. и Караяну Л.И.,
при секретаре	Сагировой М.,
с участием:	
прокурора	Георгиевой Д.Г.,
защитника подсудимого, адвоката	Лейчу Г.Г.,
подсудимого	Панаитова И.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу прокурора Антикоррупционной прокуратуры Паня Э., поданную на приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 14 июня 2018 года по уголовному делу по обвинению

Панаитова Ивана Константиновича (Panaitov Ivan Constantin), XXXXX года рождения, IDNP XXXXX, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя сXXXXX Чадыр-Лунгского района, проживающего по ул.ГXXXXX гагауза по национальности, имеющего неполное среднее образование, не состоящего в браке, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, военнообязанного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющего, владеющего русским языком, на котором ведется судопроизводство, ранее не судимого

в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат офис Чадыр-Лунга с 22 марта 2018 года до 14 июня 2018 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес 14 июня 2018 года. (л.д.172-177)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 09 июля 2018 года. (л.д.188)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена, заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 14 июня 2018 года подсудимый XXXXXXXXXXXX был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ и ему назначено наказание с применением ч. (8) ст. 364¹ УПК РМ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год со штрафом в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, то есть 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев.

В соответствии со ст.90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Панаитова И.К. постановлено не приводить в исполнение, если в течение 1 (одного) года срока probation он не совершит нового преступления, примерным поведением и честным трудом оправдает оказанное ему доверие.

Возложена на Бюро Probation Чадыр-Лунга обязанность наблюдения за осужденным Панаитов И.К. к условному осуждению.

В соответствии с п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ постановлено обязать подсудимого Панаитова И. не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Отклонено как необоснованное требование прокурора, представителя государственного обвинения о возложении на подсудимого судебных издержек в сумме 325 (триста двадцать пять) леев, 65 банов, затраченных на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную ранее 10 марта 2018 года в отношении подсудимого Панаитова И.К. постановлено считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п.1) ч.(5) ст.195 УПК РМ.

Вещественные доказательства по делу, а именно:

- пакет №2 – денежные средства в размере 200 евро, которые 08 марта 2018 года были обнаружены и изъяты в служебной машине Перепелица Александром марки «Škoda Rapid» г/н MAI 9773 (л.д.46) постановлено взыскать в пользу государства;

- пакет №01 – CD-R, марки «Kaktuz», на котором имеется видеозапись разговора между Перепелица Александром и Панаитов Иваном от 07 марта 2018 года (л.д.28);

- пакет №04 CD-R, марки «Barges» с аудио, видеозаписями разговора между Перепелица Александром и Панаитов Иваном от 08 марта 2018 года (л.д.110);

- пакет №5 – CD-R, марки «freestyle» с видеосъемкой выемки денежных средств из служебной машины Перепелица Александра от 08 марта 2018 года (л.д.47) постановлено оставить на хранении в материалах данного уголовного дела.

Разъяснено подсудимому, что он вправе внести половину суммы штрафа, в случае его уплаты в течение не более 72 часов с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере. (л.д.172-177)

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый XXXXXXXXX 07 марта 2018 года, примерно в 23:40 часов управляя автомобилем марки “XXXXXX” г/н СО 9915 ВР, в с. Кириет-Лунга, района Чадыр-Лунга, был остановлен для проверки транспортного средства сотрудниками Батальона Юг НИП ГИП МВД, Перепелица А. и Чобан А., которые, в ходе проверки документов, заподозрив, что последний управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, руководствуясь положениями Постановления Правительства Р.Молдова №296 от XXXXXXXXX года «Об утверждении Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера», в соответствии со ст. 134¹² и ст. 264¹ Уголовного кодекса, предложили ему пройти тест на употребление алкоголя, на что последний ответил отказом.

После проведения теста на употребление алкоголя водителем Панаитов Иваном было установлено, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе составляет 0,24 мг/л, что является основанием для привлечения к ответственности за правонарушение, предусмотренного ст. 233 ч. (1) Кодекса Республики Молдова о правонарушениях.

Тогда же, Панаитов Иван, осознав факт того что, может понести административное наказание и что впоследствии может быть лишен права управления транспортными средствами, действуя умышленно, зная о том, что Перепелица Александр и Чобан Александр, будучи сотрудниками полиции и являясь публичными лицами, которые находятся при исполнении служебных обязанностей, попросил последних не составлять соответствующие документы для регистрации случая управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и не выполнять свои прямые должностные обязанности, предложив им денежное вознаграждение в размере 300 евро, лично пообещав инспектору полиции Перепелица Александру созвониться с ним XXXXXXXXX года и установить место встречи, в ходе которой передаст лично не полагающуюся обещанную денежную сумму в размере 300 евро, для того чтобы они не выполнили действия, входящие в их служебные обязанности, и в нарушение своих должностных обязанностей.

08 марта 2018 года, примерно в 13:10 часов, в целях осуществления своих преступных действий, Панаитов Иван, находясь в г. Чадыр-Лунга ул. Ленина, встретился с инспектором полиции Перепелица Александром, которому в служебной машине марки “XXXXXX” г/н MAI 9773 лично передал денежную сумму в размере 200 евро, которые согласно официальному курсу 1-го Евро по отношению к национальной валюте составлял 20,7018 лея, а в общей сумме 4140,36 лея, в счёт невыполнения действий, входящих в их должностные обязанности, и в нарушение своих должностных обязанностей, а именно за не регистрирование факта управления гр-ном Панаитов Иваном транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения во избежание ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 233 ч.(1) КоП РМ.

Таким образом, своими действиями подсудимый Панаитов Иван Константинович совершил преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 325 УК РМ – обещание, предложение и предоставление публичному лицу, не полагающихся ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

14 июня 2018 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес вышеуказанный приговор. (л.д.172-177)

28 июня 2018 года на вышеуказанный приговор суда прокурор Антикоррупционной прокуратуры, Паня Э. подал апелляционную жалобу, в которой просит удовлетворить апелляционную жалобу, частично отменить приговор суда

комрат местонахождение Чадыр-Лунга от 14.06.2018 года в части не взыскания судебных издержек и установления способа исполнения наказания в виде штрафа, назначенного подсудимому Панаитову Ивану за совершение преступления, предусмотренного ст.325 ч. (1) УК РМ, ввиду незаконности приговора; пересмотреть дело и вынести новое решение, признав подсудимого Панаитова Ивана виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 325 ч. (1) Уголовного кодекса с назначением ему наказания в виде лишения свободы сроком на 2 года, с исполнением наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 1500 условных единиц. В соответствии со ст.90 УК назначенное Панаитову Ивану наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением срока probation на 1 год. Взыскать денежные средства в размере 200 евро в пользу государства. Взыскать с подсудимого Панаитова Ивана судебные издержки в размере 325,65 леев. Вещественные доказательства, приложенные к уголовному делу, хранить в материалах уголовного судопроизводства на протяжении всего периода хранения и архивирования.

Данный приговор считает незаконным в части невзыскания судебных издержек и установления способа исполнения наказания по назначенному штрафу, поэтому, полагает, что приговор подлежит частичной отмене, по следующим основаниям.

Согласно обвинительному заключению Панаитов Иван Константинович был обвинен в том, что совершил преступное деяние, а именно: XXXXXXXXXX 07.03.2018 года, примерно в 23:40 часов управляя автомобилем марки "XXXXXX" г/н СО XXXXX, в с. Кириет-Лунга, района Чадыр-Лунга, был остановлен для проверки транспортного средства сотрудниками Батальона Юг НИП ГИП МВД, Перепелица А. и Чобан А., которые, в ходе проверки документов, заподозрив, что последний управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, руководствуясь положениями Постановления Правительства Р.Молдова №296 от 16.04.2009 года «Об утверждении Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера», в соответствии со ст. 134¹² и ст. 264¹ Уголовного кодекса, предложили ему пройти тест на употребление алкоголя, на что последний ответил отказом.

После проведения теста на употребление алкоголя водителем Панаитов Иваном, была установлена концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе 0,24 мг/л, что является основанием для привлечения к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 233 ч. (1) Кодекса Республики Молдова о правонарушениях.

Тогда же, Панаитов Иван, осознав факт того что, может понести административное наказание и что впоследствии может быть лишен права управления транспортными средствами, действуя умышленно, зная о том, что Перепелица Александр и Чобан Александр, будучи сотрудниками полиции и являясь публичными лицами, которые находятся при исполнении служебных обязанностей, попросил последних не составлять соответствующие документы для регистрации случая управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и не выполнять свои прямые должностные обязанности, предложив им денежное вознаграждение в размере 300 евро, лично пообещав инспектору полиции Перепелица Александру созвониться с ним XXXXXXXXXX года и установить место встречи, в ходе которой передаст лично не полагающуюся обещанную денежную сумму в размере 300 евро, для того чтобы они не выполнили действия, входящие в их служебные обязанности, и в нарушение своих должностных обязанностей.

XXXXXXX года, примерно в 13:10 часов, в целях осуществления своих преступных действий, Панаитов Иван, находясь в г. Чадыр-Лунга ул. Ленина, встретился с инспектором полиции Перепелица Александром, которому в служебной машине марки "XXXXXX г/н МАИ XXXXX лично передал денежную сумму в размере 200 евро, которые согласно официальному курсу 1-го Евро по отношению к национальной валюте составлял 20,7018 лея, а в общей сумме 4140,36 лея, в счёт невыполнения действий, входящих в их должностные обязанности, и в нарушение своих должностных обязанностей, а именно за не регистрацию факта управления гр-ном Панаитов Иваном транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения во избежание ответственности за правонарушение согласно ст. 233 ч.(1) Кодекса Республики Молдова о правонарушениях.

Таким образом, своими умышленными действиями XXXXXXXXXX совершил преступление, предусмотренное ст.325 ч. (1) Уголовного Кодекса, по признакам: "обещание, предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей."

Прокурор отмечает, что при вынесении приговора судебная инстанция ошибочно применила требования ст.64 ч.(3¹) УК РМ, которая предусматривает, что в случае незначительных преступлений или преступлений средней тяжести осужденный вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение 72 часов с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Состав преступления, предусмотренного ст.325 ч. (1) УК РМ, в соответствии с требованиями ст.16 ч.(4) УК РМ, относится к категории тяжких преступлений. Тяжкими преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 12 лет включительно.

Прокурор считает, что в данном случае применение требований ст.64 ч.(3¹) УК РМ является незаконным и может привести к необоснованному занижению вдвое размера наказания в виде штрафа, назначенного судебной инстанцией подсудимому Панаитову Ивану за совершение тяжкого преступления, что повлекло бы незаконные юридические последствия при установлении способа исполнения наказания и оценке погашения судимости в соответствии с требованиями ст.111 ч.(1) п.е) Уголовного кодекса.

В соответствии со ст.227 ч.(2) п.5) УПК РМ, судебные издержки включают в себя суммы затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

По мнению прокурора, в данном случае нерациональной является оценка судебной инстанции, что соответствующие расходы должны были быть понесены в обязательном порядке за счет средств государственного бюджета в целях получения доказательств по делу и формулирования обвинения. Полагает, что сумма в 325,65 леев, указанная как судебные издержки, должна быть взыскана с подсудимого Панаитова Ивана Константиновича.

На заседании коллегии в апелляционной инстанции прокурор Георгиева Д.Г. полностью поддержала апелляционную жалобу, поданную прокурором антикоррупционной прокуратуры Паня Э. и просила отменить приговор суда в части невзыскания судебных издержек и способа исполнения назначенного наказания.

На заседании коллегии в апелляционной инстанции защитник подсудимого, адвокат Лейчу Г.Г. пояснил, что сторона защиты согласна с апелляционной жалобой прокурора в части обжалования способа исполнения назначенного наказания, поэтому в этой части сторона защиты не возражает против удовлетворения жалобы прокурора, тем более, что подсудимый и суду заявлял об отсутствии финансовой возможности погасить штраф, так как по состоянию здоровья не имеет возможности зарабатывать.

Апелляционную жалобу в части взыскания судебных издержек с Панаитова И. просит отклонить, поскольку отсутствуют основания для её удовлетворения в этой части.

На заседании коллегии в апелляционной инстанции подсудимый Панаитов И. поддержал сказанное его адвокатом.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы прокурора, выслушав доводы участников процесса, коллегия считает, что апелляционная жалоба является частично обоснованной и подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, пересматривает дело и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК РМ, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Как усматривается из материалов дела, подсудимый Панаитов И. признал свою вину в предъявленном ему обвинении, раскаялся в содеянном и по его ходатайству данное уголовное дело судом было рассмотрено по упрощенной процедуре, предусмотренной ст. 364¹УПК РМ.

Приговором суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 14 июня 2018 года подсудимый XXXXXXXXXX был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ и ему назначено наказание с применением ч. (8) ст. 364¹ УПК РМ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год со штрафом в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, то есть 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев.

В соответствии со ст.90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Панаитова И.К.

постановлено не приводить в исполнение, если в течение 1 (одного) года срока провации он не совершит нового преступления, примерным поведением и честным трудом оправдает оказанное ему доверие.

Коллегия считает, что судом была дана правильная квалификация деянию подсудимого, его вина в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ не оспаривается и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия отмечает, что суд Комрат офис Чадыр-Лунга оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Панаитов И. совершил инкриминируемое ему преступление, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и обоснованно признал подсудимого Панаитов И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ с назначением наказания согласно санкции инкриминируемой статьи с применением ч. (8) ст. 364¹ УПК РМ.

В то же время, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела, в виду их допустимости и достоверности.

Вместе с тем, прокурор не оспаривая выводы суда о квалификации совершенного Панаитов И. преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, а также назначенного ему наказания за совершение указанного преступления, обжаловал его в части отказа во взыскании с подсудимого судебных издержек и установления способа исполнения наказания в виде штрафа.

При этом, коллегия считает, что суд первой инстанции при назначении подсудимому наказания по ч.(1) ст.325 УК РМ, в том числе, в виде штрафа ошибочно разъяснил ему положения ст.64 ч.(3¹) УК РМ, предусматривающие право осужденного внести половину суммы штрафа в случае его уплаты в течение не более 72 часов когда решение стало обязательным для исполнения, исходя из нижеследующего.

Так, в соответствии с положениями ч.(3¹) ст.64 УК РМ, **в случае незначительных преступлений или преступлений средней тяжести** осужденный вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение 72 часов с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Санкция ч.(1) ст.325 УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц.

В соответствии с требованиями ст.16 ч.(4) УК РМ, преступление, предусмотренное ч.(1) ст.325 УК РМ относится к категории тяжких преступлений. Тяжкими преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 12 лет включительно.

Таким образом, исходя из смысла положений ч.(3¹) ст.64 УК РМ, осужденный вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение 72 часов с момента, когда решение стало обязательным для исполнения только **в случае совершения незначительных преступлений или преступлений средней тяжести.**

Как было установлено выше, Панаитов И. совершил тяжкое преступление. Следовательно, применение положений ч. (3¹) ст.64 УК РМ в данном случае является недопустимым.

При таких обстоятельствах, коллегия согласна с доводом апелланта, что применение в данном случае требований ст.64 ч.(3¹) УК РМ является незаконным и может привести к необоснованному занижению вдвое размера наказания в виде штрафа, при условии его оплаты в течении 72 часов.

Обсуждая довод апелланта об отмене приговора в части невзыскания с подсудимого судебных издержек в размере 325, 65 леев в качестве заработной платы прокурора, коллегия считает его необоснованным, исходя из нижеследующего.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст.227 УПК РМ, судебными издержками являются понесенные в соответствии с законом расходы для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства.

(2) Судебные издержки включают в себя суммы:

1) выплаченные или подлежащие выплате свидетелям, потерпевшим, их представителям, экспертам, специалистам, переводчикам и процессуальным ассистентам;

2) израсходованные на хранение, транспортировку и исследование вещественных доказательств;

3) подлежащие выплате за предоставление юридической помощи, гарантируемой государством;

4) затраченные на возмещение стоимости вещей, испорченных или уничтоженных при производстве судебной экспертизы или восстановлении события;

5) затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

С учетом указанных положений закона, коллегия констатирует, что судебные издержки в уголовном судопроизводстве не включают в себя суммы, подлежащие выплате прокурору в качестве заработной платы.

Следовательно, апеллиант просит взыскать с подсудимого Панаитова И. судебные издержки, не предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно отклонил как необоснованное требование прокурора о возложении на подсудимого судебных издержек в сумме 325, 65 леев в качестве заработной платы прокурора.

В свете изложенного, апелляционная жалоба прокурора Антикоррупционной прокуратуры Паня Э. подлежит удовлетворению, а приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 14 июня 2018 года в отношении подсудимого Панаитова Ивана Константиновича по ч. (1) ст.325 УК РМ подлежит отмене в части назначенного наказания с вынесением в этой части нового решения.

В остальной части коллегия считает необходимым приговор суда оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 414, п.2) ч.(1) ст.415, ст.ст.417, 422 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу прокурора Антикоррупционной прокуратуры Паня Э., удовлетворить.

Приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 14 июня 2018 года в отношении подсудимого Панаитова Ивана Константиновича по ст.325 ч.(1) УК РМ отменить в части назначенного наказания и вынести в этой части новое решение, которым подсудимому Панаитову Ивану Константиновичу по ст.325 ч.(1) УК РМ назначить наказание с применением ч.(8) ст. 364¹ УПК в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год с наложением штрафа в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, то есть 75 000 леев.

В соответствии со ст.90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Панаитова И.К. не приводить в исполнение, если в течение срока probation продолжительностью 1 год он не совершит нового преступления и с соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

В соответствии с п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ обязать Панаитова И. не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Исполнение определения в части контроля за поведением условно осужденного Панаитова И. возложить на Бюро Probation Чадыр-Лунга, а в части штрафа судебному исполнителю согласно территориальной компетенции.

В остальной части приговор суда оставить без изменений.

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

Мотивированное определение провозглашено 07 ноября 2018 года в 10⁵⁵ часов.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

КОЛЕВ Г.П.

СТАРЧУК Ш.Т.

КАРАЯНУ Л.И.