Дело №2ac-11/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-19033958-06-2ac-15022024 Рэу С.В.

Суд Комрат

офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

31 октября 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:
представителя апеллянта/ответчика «ENIIJA» С.Р., адвоката Жекова Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу **представителя ответчика «ENIIJA» С.Р., адвоката Жекова Н.П., поданную на решение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 10 ноября 2023 года**, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению «FRUCTLAIN-TRANS» S.R.L. к «ENIIJA» С.Р. о взыскании суммы аванса в размере 436 120 леев, оплаченной согласно платёжного поручения, процентов за просрочку за период 11.01.2019-02.12.2022 г.г. в общем размере 250 114,32 леев, расходов в качестве возмещения по предоставлению юридической помощи в размере 6 000 леев и государственной пошлины в размере 20 587,93 леев,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляции, выслушав участников судебного процесса и исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1. **<u>Аргументы участников процесса:</u>**

31 мая 2019 года истец «FRUCTLAIN-TRANS» S.R.L. подал в суд Комрат исковое заявление к «ENIIJA» C.P. о взыскании суммы аванса в размере 436 120,00 леев, оплаченной согласно платёжного поручения, и судебных расходов. (л.д.1-4, том 1)

В обоснование искового заявления указано, что SRL „FRUCTLAIN-TRANS" в августе 2018 г. согласно платежных поручений №141 от 02.08.2018 г., №143 от 03.08.2018 г., №146 от 07.08.2018 г. перечислило аванс на счет СР „ENIIJA" в сумме 600 000 леев. Предоставленный аванс является оплатой в счет последующей закупки товаров.

Таким образом, ввиду соблюдения принятых на себя обязательств, истец перечислил ответчику сумму в размере 600 000,00 лей, которая является оплатой в счет последующей закупки товаров.

Так, 30.11.2018 г. согласно налоговой накладной серия и №IB 0321496 и налоговой накладной серия и №IM 0727244 от 08.11.2018г. ответчик поставил истцу товар (сельскохозяйственная продукция) на сумму 163 880,00 лей, но от последующей покупки товаров у ответчика, истец отказался по причине несоответствия стандартам качества товаров, реализуемых СР „ENIIJA".

Вместе с тем, ввиду урегулирования сложившейся ситуации, истец направил уведомление ответчику в соответствии со ст.22 ГК РМ.

Более того, к направленному уведомлению, представители истца приложили акт сверки взаиморасчетов в 2 экземплярах с требованием возврата экземпляра №2 или замечаний, но ответчик не вернул экземпляр №2, в такой ситуации, в соответствии со ст.16 Закона о бухгалтерском учете и финансовой отчетности №287 от 15.12.2017 года, которая предусматривает, что субъект обязан проводить общую инвентаризацию активов, собственного капитала и обязательств в порядке, предусмотренном Положением о порядке проведения инвентаризации, разработанным и утвержденным Министерством финансов №60 от 29.05.2012 г., который предусматривает, что фактические остатки по дебиторской и кредиторской задолженности должны быть подтверждены выписками со счетов ИНВ-9 „Выписка со счета" (приложение 13) и/или актами сверки взаиморасчетов. Выписка со счета составляется и передается субъектам для подтверждения. Субъекты, получившие выписки со счета, обязаны в течение 5 рабочих дней подтвердить остаток дебиторской/кредиторской задолженности и представить их замечания, в данном случае по причине отсутствия замечаний со стороны ответчика установлено, что последний по умолчанию признал и подтвердил наличие задолженности в сумме 436 120,00 лей.

Далее ссылаясь на положения ст. ст. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 858 ГК РМ, указывает, что ответчик должен вернуть полученный аванс в размере 436 120 леев.

В ходе судебного процесса стороной истца было подано несколько заявлений об увеличении размера исковых требований.

26 апреля 2023 года представителем истца, адвокатом Стич Р. было подано очередное заявление об увеличении размера исковых требований, в котором указано, что согласно ч. (3) ст.60 ГПК РМ просит взыскать с ответчика долг в размере 436 120 леев, проценты за просрочку за период 11.01.2019-25.04.2023 г.г. в общем размере 299 820,05 леев, расходы в качестве возмещения по предоставлению юридической помощи в размере 6000 леев, государственную пошлину в сумме 22 079,11 леев. (л.д. 87-89, том 4)

10 ноября 2023 года суд Комрат, офис Чадыр-Лунга вынес решение, которым исковое заявление «FRUCTLAIN-TRANS» S.R.L. к «ENIIJA» C.P., удовлетворил в полном объеме.

Взыскал с ответчика «ENIIJA» C.P. в пользу истца «FRUCTLAIN-TRANS» S.R.L. сумму аванса, оплаченную согласно платёжного поручения в размере 436 120 леев, проценты за просрочку за период 11.01.2019-02.12.2022 г.г. в общем размере 250 114,32 леев, расходы в качестве возмещения по предоставлению юридической помощи в размере 6000 леев, государственную пошлину в сумме 20 587,93 леев. (л.д.203, 211-216, том 4)

2.Мотивы и доводы апеллянта изложенные в апелляционной жалобе

10 ноября 2023 года на это решение суда представителем ответчика «ENIIJA» C.P., адвокатом Жековым Н.П. было подано немотивированное апелляционное заявление и **18 января 2024 года** было подано мотивированное апелляционное заявление, в котором он просит удовлетворить апелляционное заявление, отменить решение суда Комрат от 10 ноября 2023 года и вынести по делу новое решение, которым исковые требования «FRUCTLAIN-TRANS» S.R.L. отклонить как необоснованные. (л.д. 210, 217, том 4)

В обоснование апелляционной жалобы указал, что 10.11.2023 года Комратским судом было принято решение об удовлетворении искового заявления SRL «FRUCTLAIN-TRANS» к «ENIIJA» C.P. о взыскании аванса, процентов за просрочку исполнения денежного обязательства и судебных расходов.

Данное судебное решение является необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Судом недостоверно излагаются фактические обстоятельства рассмотренного дела.

Как следует из содержания, фактических обстоятельств и правовых оснований предъявленного иска, SRL «FRUCTLAIN-TRANS» был предъявлен «ENIIJA» C.P. иск о взыскании денежного аванса без заключения договора.

В последующем, в поданный иск не вносились изменения относительно как оснований иска, так и его предмета, и соответственно иск SRL «FRUCTLAIN-TRANS» был рассмотрен в том виде, в котором он был предъявлен.

Судом, исходя из содержания принятого решения, по-иному были оценены фактические обстоятельства спора по отношению к изложенным в иске, и дана оценка спору как отношений, возникших вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств, вытекающих из договора купли-продажи от 17.05.2018 года, заключенного между «ENIIJA» C.P. и SRL «FRUCTLAIN-TRANS».

При этом, в качестве правовых обоснований принятого судебного решения суд ссылается на положения ст.ст.774-776, 858 ГК РМ в действующей редакции.

В тоже время, ссылка суда на указанные правовые нормы безосновательна, поскольку «ENIIJA» C.P. не нарушал условий договора купли-продажи от 17.05.2018 года и не совершал каких-либо действий, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении договорных обязательств.

Полученные от SRL «FRUCTLAIN-TRANS» денежные средства в размере 600 000 лей являются, предусмотренным договором авансовым платежом (п.3.1. договора).

Договор от 17.05.2018 года не предусматривал, как условий, возврата полученного авансового платежа, так и права требования его возврата в одностороннем порядке.

Сам договор в рамках которого был осуществлен авансовый платеж не был расторгнут, не был признан недействительным (напротив решением судебной инстанции вступившим в законную силу (определение апелляционной палаты Кишинэу от 10.11.2022 г.) была подтверждена его правомерность) является действительным и подлежит исполнению (данная позиция истца всегда декларировалась и является последовательной), а следовательно оснований, в том числе как предусмотренных законом, так и договорных, для возврата аванса в условиях обязательности исполнения договорных обязательств не имеется.

Таким образом, предъявленные требования о взыскании полученного САР «ENIIJA» аванса без заключения договора (такие фактические

обстоятельства заявляются истцом) и иные взаимосвязанные с ними (о взыскании процентов за просрочку исполнения денежного обязательства и судебных расходов) являются необоснованными и подлежат отклонению.

15 февраля 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 1, том 5)

3. <u>Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.</u>

В судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы представитель ответчика/апеллянта, адвокат Жеков Н.П. поддержал апелляционную жалобу и доводы изложенные в ней, и просил поданную жалобу удовлетворить.

В судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы не явились представители истца SRL «FRUCTLAIN-TRANS» хотя в установленном законном порядке были извещены о месте, дате и времени проведения судебного заседания.

Коллегия, сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствии не явившихся участников процесса в соответствии с положениями ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, поскольку неявка участников процесса не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

<u>4.Оценка судебной инстанции доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.</u>

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. а) ст. 385 ГПК РМ, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции без изменения.

Коллегия считает, что судом было вынесено законное по существу решение, основанное на анализе материалов и обстоятельств дела и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с ч.ч.(1),(2) ст. 9 ГК РМ

(1) Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, а также из действий физических и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом, но в силу принципов гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

(2) Гражданские права и обязанности возникают:

a) из договоров и иных сделок;

g) вследствие неосновательного обогащения;

h) вследствие иных деяний физических и юридических лиц и событий, с которыми закон связывает наступление гражданско-правовых последствий.

В соответствии ч. (1) ст. 775 ГК РМ должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

В соответствии со ст. 776 ГК РМ обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии ч.ч. (1), (2) ст. 858 ГК РМ основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Коллегия также отмечает, что аналогичные положения об исполнении обязательств были предусмотрены Гражданским кодексом, действовавшим в период до 01 марта 2019 года (ст. ст. 513, 514, 572 ГК РМ).

Как следует из материалов дела, 17 мая 2018 года между сторонами СР «ENIIJA» (продавец) и SRL «FRUCTLAIN-TRANS» (покупатель) был заключен договор купли-продажи.

Согласно п.п. 1.1 данного договора купли-продажи СР «ENIIJA» (продавец) обязался продать, а SRL «FRUCTLAIN-TRANS» (покупатель) обязался принять и оплатить на условиях договора товар в виде сливы свежей сорта «Стенлей» в количестве 500 000 кг. (л.д.177, том 1)

Также, 17 мая 2018 года между СР «ENIIJA» и SRL «FRUCTLAIN-TRANS» был заключен договор на оказание услуг по охлаждению и хранению сливы. (л.д.178, том 1)

В соответствии с достигнутой договоренностью между сторонами, товар (слива свежая), подлежащий продаже SRL «FRUCTLAIN-TRANS»

после сбора урожая, был заложен для хранения в холодильный склад СР «ENIIJA».

Так, SRL „FRUCTLAIN-TRANS” осуществил предоплату (аванс) на счет СР „ENIIJA” за сельскохозяйственную продукцию (слива свежая), в сумме 600000 лей, согласно платежным поручениям: №141 от 02.08.2018 года на сумму 200 000 леев, №143 от 03.08.2018 года на сумму 200 000 леев, №146 от 07.08.2018 года на сумму 200 000 леев. (л.д. 6-8, том 1)

Таким образом, как достоверно установлено судебной инстанцией, так и апелляционной инстанцией, ввиду соблюдения принятых на себя обязательств, истец SRL «FRUCTLAIN-TRANS» перечислил ответчику СР «ENIIJA» сумму в размере 600 000 лей, которая являлась оплатой в счет последующей закупки товара (сельскохозяйственной продукции (слива свежая)).

Также было достоверно установлено, что ответчик СР «ENIIJA» поставил истцу SRL «FRUCTLAIN-TRANS» товар (сельскохозяйственную продукцию (слива свежая)) на сумму 163 880,00 лей, что подтверждается налоговой накладной серия №IM 0727244 от 08.11.2018 года и налоговой накладной серия №IB 0321496 от 30.11.2018 года. (л.д. 9, 10 том 1)

Кроме того, было установлено, что от последующей покупки товара у ответчика САР «ENIIJA», истец SRL «FRUCTLAIN-TRANS» отказался по причине несоответствия стандартам качества товаров, реализуемых СР „ENIIJA”.

Так, SRL «FRUCTLAIN-TRANS» в адрес СР «ENIIJA» было направлено требование об оплате долга, в котором указано, что в августе 2018 г. компания SRL «FRUCTLAIN-TRANS» осуществила предоплату в адрес СР «ENIIJA» за сельскохозяйственную продукцию (слива свежая) на общую сумму 600 000 леев. СР «ENIIJA» осуществила 08.11.2018 г. и 30.11.2018 г. поставку сельскохозяйственной продукции (слива) на общую сумму 163 880 леев. От дальнейших поставок сельскохозяйственной продукции (слива) от компании СР «ENIIJA» они были вынуждены отказаться по причине несоответствия продукции стандартам качества. Таким образом, из перечисленной предоплаты в сумме 600 000 леев, ими была получена продукция на сумму 163 880 леев, в результате образовался долг компании СР «ENIIJA» перед SRL «FRUCTLAIN-TRANS» в сумме 436 120 леев. В связи с чем, просит погасить долг в сумме 436120 леев в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента получения данного требования. При этом, к направленному уведомлению, представитель истца СР «ENIIJA» приложил акт сверки взаиморасчетов. (л.д.5, том 1)

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда, что в соответствии со ст. 16 Закона о бухгалтерском учете и финансовой отчетности №287 от

15.12.2017 г., субъект обязан проводить общую инвентаризацию активов, собственного капитала и обязательств в порядке, предусмотренном Положением о порядке проведения инвентаризации, разработанным и утвержденным Министерством финансов №60 от 29.05.2012 г., который предусматривает, что фактические остатки по дебиторской и кредиторской задолженности должны быть подтверждены выписками со счетов *ИНВ-9 „Выписка со счета" (приложение 13) и/или актами сверки взаиморасчетов*. Выписка со счета составляется и передается субъектам для подтверждения. Субъекты, получившие выписки со счета, обязаны в течение 5 рабочих дней подтвердить остаток дебиторской/кредиторской задолженности и представить их замечания. В данном случае по причине отсутствия замечаний со стороны ответчика установлено, что последний по умолчанию признал и подтвердил наличие задолженности в сумме 436 120 лей.

Как достоверно установлено апелляционной инстанцией, ответчик СР «ENIIJA» не погасил образовавшуюся задолженность (аванс за поставку сельскохозяйственной продукции) в установленные сроки, в нарушение требований ст.858 ГК РМ, предусматривающей обязанность сторон проявлять добросовестность и усердие при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

Также коллегия отмечает, что ответчиком СР «ENIIJA» так и не была погашена задолженность (аванс) перед истцом SRL «FRUCTLAIN-TRANS» в размере 436 120 леев, при том, что ответчик/апеллянт знал о том, что истец отказался от дальнейшего приобретения товара, однако продолжил пользоваться данными денежными средствами.

Довод апеллянта, что полученные от SRL «FRUCTLAIN-TRANS» денежные средства в размере 600 000 лей являются, предусмотренным договором авансовым платежом (п.3.1. договора) и договор от 17.05.2018 года не предусматривал как условий возврата полученного авансового платежа, так и права требования его возврата в одностороннем порядке, коллегия считает необоснованным, поскольку согласно п.п. 4.4 договора, в случае не поставки или недопоставки продукции СР «ENIIJA» (продавец) обязуется возместить SRL «FRUCTLAIN-TRANS» (покупателю) сумму предоплаты за не поставленную продукцию после письменного или устного заявления «Продавца» о частичном или полном не выполнении обязательств.

Обсуждая довод апеллянта о том, что сам договор в рамках, которого был осуществлен авансовый платеж не был расторгнут, не был признан недействительным и подлежит исполнению, а, следовательно, оснований, в том числе как предусмотренных законом, так и договорных, для возврата аванса в условиях обязательности исполнения договорных обязательств не имеется, коллегия считает несостоятельным, поскольку согласно п.п. 4.4

договора ответчик обязан возместить сумму предоплаты за не поставленную продукцию.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика CP «ENIIJA» в пользу истца SRL «FRUCTLAIN-TRANS» сумму аванса, оплаченную согласно платёжного поручения в размере 436 120 леев, поскольку представленные письменные доказательства подтверждают наличие задолженности ответчика CP «ENIIJA» перед истцом SRL «FRUCTLAIN-TRANS».

Относительно исковых требований о взыскании процентов за просрочку коллегия отмечает следующее.

Так, проценты за просрочку исполнения обязательств регулируются в главе V Гражданского кодекса, называемой «Последствия неисполнения обязательств», где в ч. (1) ст. 619 ГК РМ *(в редакции Закона, действовавшего до 01.03.2019 года)* установлено, что на денежные обязательства на срок просрочки начисляются проценты. За просрочку начисляется пять процентов сверх процентной ставки, предусмотренной статьей 585, если законом или договором не предусмотрено иное. Доказательство нанесения меньшего ущерба допускается.

В соответствии со ст. 585 ГК РМ (в редакции Закона, действовавшего до 01.03.2019 года) в случае, когда в соответствии с законом или договором обязательство является процентным, выплачиваются проценты в размере базисной ставки Национального банка Молдовы, если законом или договором не предусмотрена иная ставка.

Как видно из *ч. (1) ст. 619 ГК РМ (в редакции Закона, действовавшего до 01.03.2019 года)* первое предложение этой части устанавливает императивное правило, что на денежные обязательства на срок просрочки начисляются проценты, а второе предложение относится лишь к размеру процентов установленных в первом предложении, т.е. устанавливает правило о том, что размер этих процентов либо такой как установлено в данном предложении либо законом или договором может быть установлено иное, но имеется в виду размер этих процентов за просрочку, а не размер неустойки, т.е. пени.

Таким образом, проценты за просрочку исполнения обязательств по своей правовой природе - это ответственность за неисполнение обязательств, наступающая во всех случаях просрочки в исполнении обязательства, даже если они не были установлены письменным договором между сторонами и, если нет специального закона, устанавливающего такие проценты для данного вида правоотношений.

Более того, поскольку проценты за просрочку установлены в законе императивно, то их и нельзя отменять договором, и сторона может только отказаться от этого права с момента его возникновения, т.е. с момента начала просрочки исполнения, но не может от него отказаться договорным положением заранее. Кроме того, действующим законом не было установлено ограничение права на взыскание этих процентов за просрочку в зависимости от наличия права на взыскание пени.

Проценты за просрочку, предусмотренные ст. 619 ГК РМ, являются способом возмещения убытков, связанных с просрочкой исполнения именно денежных обязательств, так как считается, что имеет место пользование чужими денежными средствами, а такое пользование имеет место тогда, когда покупатель задерживает оплату приобретенных товаров, клиент задерживает оплату выполненных работ или оказанных услуг, наниматель затягивает уплату наемной платы и т.д.

Таким образом, принимая во внимание вышеуказанные положения законодательства, а также обстоятельства дела, коллегия считает, что ответчик обязан возместить ущерб, причиненный истцу вследствие неисполнения в установленный срок принятых на себя обязательств, в том числе обязан выплатить проценты за просрочку их исполнения.

С учетом того, что ответчиком не было своевременно исполнено его обязательство по возврату оплаченного аванса перечисленного за закупку товара (сельскохозяйственной продукции (слива свежая)), так как истец отказался от дальнейшего приобретения продукции, - истцом правомерно были начислены проценты за просрочку оплаты суммы задолженности за период с 11.01.2019 по 02.12.2022 г.г., которая подлежит взысканию и составляет сумму в размере 250 114,32 леев.

Следовательно, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции в части взыскания с ответчика «ENIIJA» C.P. в пользу истца «FRUCTLAIN-TRANS» S.R.L. процентов за просрочку в размере 250 114,32 леев, поскольку эти требования полностью соответствует требованиям действующего законодательства и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы, а поэтому коллегия считает, что судебная инстанция правомерно взыскала с ответчика в пользу истца судебные расходы в сумме 20 587,93 леев, понесенные им в связи с уплатой государственной пошлины при подаче иска в суд.

В соответствии с ч. (1) и (1^1) ст. 96 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу

которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

Таким образом, при установлении суммы взыскания судебных расходов по оказанию юридической помощи суд должен руководствоваться их реальностью, необходимостью и разумностью.

Как исходит из материалов дела, истцом были понесены расходы по оплате за оказание юридической помощи согласно налоговой накладной серии №EAA004016307 от 17.12.2020 года в размере 6000 (шесть тысяч) леев. (л.д.108, том 1)

С учетом изложенного исходя из разумных размеров оплаты услуг адвокатов в Республике Молдова, сложности дела, стадии гражданского процесса, в которой принял участие адвокат Стич Р. в качестве представителя истца, а также существующую практику Европейского суда по правам человека о компенсации судебных расходов, коллегия приходит к выводу, что судом обоснованно были взысканы с ответчика «ENIIJA» C.P. в пользу истца «FRUCTLAIN-TRANS» S.R.L. судебные расходы по предоставлению юридической помощи в размере 6000 (шесть тысяч) леев.

Коллегия отмечает, что судом было рассмотрено исковое заявление с исследованием в полном объеме всех обстоятельств дела и решение суда соответствует требованиям ст. 241 ГПК РМ.

Исходя из вышеизложенного, коллегия не усматривает и апеллянтом не представлены в соответствии со ст.386 ГПК РМ какие-либо основания для отмены решения суда первой инстанции.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции вынес законное, обоснованное и мотивированное решение, также первая инстанция при вынесении мотивированного решения конкретно указала обстоятельства, которые опровергают приведенные доводы, позволяя сторонам использовать эффективным образом право на обжалование, в связи с чем, вышестоящая инстанция может, в принципе, указать мотивы, приведенные судом первой инстанции *(решение ЕСПЧ Garcia Ruis vs Spania).*

При этом, юриспруденция ЕСПЧ указывает, что, хотя ст. 6 § 1 обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения, она не может быть интерпретирована как требование давать подробный ответ на каждый довод *(Van de Hurk против Ţările de Jos, 19 апреля 1994, п. 61).* Судебные инстанции должны отвечать на существенные доводы сторон, но данная мера может варьировать в зависимости от природы решения, и, следовательно,

должна быть оценена на основании обстоятельств дела *(Hiro Balani против Испании, 9 декабря 1994, п. 27).*

При таких обстоятельствах, доводы, указанные апеллянтом в поддержку своей позиции, не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются тем, что было указано выше и относятся к доказательствам, установленным и выявленным в полном объеме судом первой инстанции, а также основываются на совокупности доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права.

Принимая во внимание тот факт, что суд первой инстанции установил и выявил в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, в результате чего вынес обоснованное и законное решение, и поскольку доводы, указанные апеллянтом, являются необоснованными, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу представителя ответчика «ENIIJA» С.Р., адвоката Жекова Н.П. следует отклонить, а решение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 10 ноября 2023 года, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь п.а) ст. 385, ст.ст. 389-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Апелляционную жалобу представителя ответчика «ENIIJA» С.Р., адвоката Жекова Н.П., **отклонить как необоснованную.**

Решение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 10 ноября 2023 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению «FRUCTLAIN-TRANS» S.R.L. к «ENIIJA» С.Р. о взыскании суммы аванса в размере 436 120 леев, оплаченной согласно платёжного поручения, процентов за просрочку за период 11.01.2019-02.12.2022 г.г. в общем размере 250 114,32 леев, расходов в качестве возмещения по предоставлению юридической помощи в размере 6 000 леев и государственной пошлины в размере 20 587,93 леев, **оставить без изменения.**

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **ФУЖЕНКО Д.С.** **СТАРЧУК Ш.Т.**

Примечание:

Решением Высшего совета магистратуры №694/42 от 10 декабря 2024 года, с 10 декабря 2024 года судья Старчук Ш.Т. был освобожден от должности судьи Апелляционной палаты Комрат на основании п. а) ч. (1) ст. 25 и ст. 26 Закона о статусе судьи.

Согласно положениям ч. (5) ст. 389 ГПК РМ, мотивированное определение вместо судьи Старчук Ш.Т. было подписано председательствующим, судьей Мироновым А.С.