Dosar *****-2858/2023
(2-23021986-12-2-13022023)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**12 decembrie 2023** **mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Natalia Mămăligă
Grefier Dan Mîrza și Valentina Perjeru

examinând în şedinţă publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Timofti Viorel către SRL „ENIF ALSO” și SRL „AKDEMIR”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Furdui Ion, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și SRL „Mobiport Lux”, privind recunoașterea valabilității contractului de participare prin cotă la construcția imobilului locativ, anularea interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil, și compensarea cheltuielilor de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

La 13 februarie 2023, Timofti Viorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ENIF ALSO” și SRL „AKDEMIR”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Furdui Ion, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”. A solicitat recunoașterea valabil contractul de participare prin cotă la construcția imobilului locativ *****78 din 09 iunie 2008, încheiat de SRL „ENIF ALSO” și Timofti Viorel, în privința bunului imobil - apartamentul/încăperea *****, cu două odăi, suprafața ***** m.p, *****, bloc 2 *****, din cadrul Complexului locativ din ***** *****, *****, sectorul Rîșcani, mun. *****, cu număr cadastral *****, cu înregistrarea dreptului de proprietate a lui Timofti Viorel în Registrul bunurilor mobile în privința bunului imobil cu număr cadastral *****; de a dispune că hotărârea judecătorească servește drept temei de rectificare a înscrierilor în Registrul bunurilor imobile prin notarea contractului de participare prin cotă la construcția imobilului locativ *****78 din 09 iunie 2008, încheiat de SRL „ENIF ALSO” și Timofti Viorel, în privința bunului imobil apartamentul/încăperea *****, cu suprafața ***** m.p., două odăi, *****, bloc 2 *****, din cadrul Complexului locativ din ***** *****, *****, sectorul

Rîșcani, mun. *****, cu număr cadastral *****, și actului nr.0***** din 25 aprilie 2019 de primire-predare a imobilului în proprietate în baza contractului de participare prin cotă la construcția imobilului locativ *****78 din 09 iunie 2008, cu înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Timofte Viorel asupra bunului imobil-apartamentul/încăperea *****, cu suprafața ***** m.p, două odăi, *****, bloc 2 *****, din cadrul Complexului locativ din ***** *****, *****, sectorul Rîșcani, mun. *****, cu număr cadastral *****, și radierea dreptului de proprietate a SRL „ENIF ALSO" asupra bunului imobil cu număr cadastral *****; anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra apartamentului/încăperii *****, cu suprafața ***** m.p., din ***** *****, *****, sectorul Rîșcani, mun. *****, cu număr cadastral *****, prin încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-937/22 din 26 aprilie 2022, încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-1058/2022 din 22 decembrie 2022 și încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr.026-763/2022 din 15 decembrie 2022; și încasarea din contul pârâților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului *****78 din 09 iunie 2008 de participare prin cotă la construcția imobilului locativ, SRL „ENIF ALSO", având calitatea de executor, pe de o parte, și-a asumat obligația să construiască din contul investițiilor beneficiarului Timofti Viorel și să predea în proprietate bunul imobil apartamentul/încăpere *****, cu suprafața de ***** m.p, din ***** ***** *****, sectorul Rîșcani, mun. *****, cu număr cadastral *****, bun viitor în complexul locativ din ***** *****, *****, mun. *****, din investițiile beneficiarului Timofti Viorel, în calitate de beneficiar, pe de altă parte, intenționând sa procure un imobil pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională, s-a obligat să achite construirea imobilului respectiv și să-l primească în proprietate. A subliniat că contractul încheiat între întreprinzător și consumator la 09 iunie 2008, nu a fost autentificat și nu a fost supus înscrierii în Registrul bunurilor imobile, sub sancțiunea nulității, deoarece condiția respectivă a intrat în vigoare la 29 iulie 2008, potrivit modificărilor operate în Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998 (art. 40/6) prin Legea nr. 164-XVI din 09 iulie 2008. Însă, contrar prevederilor art. 501 lit. a) din Cod civil (în vigoare conform situației din 01 martie 2007), întreprinzătorul - pârât nu a asigurat înscrierea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al consumatorului asupra imobilelor, deoarece acesta este afectat de o condiție suspensivă (construirea unui bun viitor), care are ca efect, conform art. 502 alin. (1) din Cod civil (în redacția din 01 martie 2007), dobândirea dreptului tabular de la data înregistrării cererii. A relatat că, la 18 aprilie 2019, a fost semnat acordul adițional nr. 1 la contractul *****78 din 09 iulie 2008 de participare prin cotă în construcția imobilului (complexului locativ de ***** apartamente din *****

***** *****). Acordul a fost semnat la 18 aprilie 2019, în mun. *****, între SRL „ENIF ALSO”, în persoana administratorului Cecoi Evghenii, care acționează în baza statutului, și Timofti Viorel, în calitate de beneficiar, care de comun acord au hotărât modificarea/completarea unor prevederi din contract, în condițiile negociate și acceptate de părțile semnatare și anume la pct. „Definiții de bază/ Obiect imobil”: 1) apartament cu doua odăi, cu o suprafață totală conform documentației de proiect de 67,45 m.p., situat la *****, blocul „A” al Complexului locativ, s-a completat cu sintagma: 1) apartament ***** cu doua odăi, cu o suprafață totală conform dosarului cadastral tehnic de ***** m.p., situat la *****, scara ***** *****, cu număr cadastral *****. La fel, pct. 1 din anexa nr. 1 la contractul *****78 din 09 iulie 2008 de participare prin cotă la construcția imobilului, „1. calculul valorii (costului) obiectului imobil, a) apartamentul cu două odăi, la *****, în blocul „A” al Complexului locativ din ***** ***** *****,” s-a completa cu: „apartament ***** cu două odăi, cu o suprafață totală conform dosarului cadastral tehnic de ***** m.p., situat la etajul *****, scara ***** *****, nr. cadastral *****”. Orice modificare/completare aplicată în temeiul acordului este obligatorie pentru fiecare parte semnatară, urmând a fi executate în condiții negociate și acceptate în modul și termenul stabilit. De asemenea, s-a stabilit că acordul face parte integrantă din contractul de participare prin cotă în construcția imobilului *****78 din 09 iunie 2008. Prin actul nr. 0***** din 25 aprilie 2019 de primire-predare a imobilului în proprietate în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ *****78 din 09 iunie 2008, a avut loc recepționarea finală a complexului locativ din **********, *****, mun. *****, unde a fost edificat bunul imobil. A punctat că în baza actului de recepție finală nr. l din 18 aprilie 2019 a blocului locativ de menire socială și parcare subterană din mun. *****, ***** *****, *****, și în conformitate cu contractul *****78 din 21 iulie 2008 de investiție a capitalului în construirea imobilului, a fost efectuată transmiterea în proprietatea beneficiarului a apartamentului cu număr cadastral *****, situat în mun.*****, sect. Râșcani, ***** ***** *****, scara (blocul) 2 *****, *****, apartamentul nr *****, cu suprafața totală de ***** m.p., conform datelor din dosarul cadastral tehnic, de către comisia în componența președintelui comisiei de primire-predare Mistrean Veaceslav - director al SRL „AKDEMIR”, membrii comisiei Cecoi Evghenii - administrator al SRL „ENIF ALSO” și beneficiarul Timofti Viorel. A precizat că conform dispozițiilor finale a actului nr.0***** din 25 aprilie 2019, la momentul transmiterii apartamentului cu număr cadastral *****, prețul acestuia a fost achitat integral, totodată SRL „ENIF ALSO”, în calitate de proprietar, și SRL „AKDEMIR”, care acționează în calitate de administrator fiduciar, permit înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului cu număr cadastral *****, la Serviciul cadastral teritorial *****. La momentul predării-primirii

bunului imobil cu număr cadastral *****, părțile au declarat despre lipsa pretențiilor materiale și obiecții privind calitatea și cantitatea lucrărilor efectuate. Timofti Viorel a fost împuternicit din numele SRL „ENIF ALSO”, în persoana directorului Cecoi Evghenii, care acționează în baza statutului, și din numele SRL „AKDEMIR”, în persoana directorului Mistrean Veaceslav, care acționează în baza statutului și contractului de administrare fiduciară nr.101/16 din 19 decembrie 2016, să depună și să înregistreze actul de predare-primire nr. 0***** din 25 aprilie 2019 la Serviciul cadastral teritorial. Astfel, prin actul nr. 0***** din 25 aprilie 2019 de primire - predare a imobilului în proprietate în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ *****78 din 01 martie 2007, părțile contractante au oficializat primirea - predarea bunului imobil construit, și anume a apartamentului/încăperii ***** din ********** *****, sectorul Râșcani, mun.*****, cu număr cadastral *****, cu suprafața ***** m.p., bun viitor, care a fost construit de SRL „ENIF ALSO”, din investițiile beneficiarului Timofti Viorel, declarând reciproc asupra lipsei oricăror pretenții materiale și obiecții privind calitatea și cantitatea lucrărilor efectuate. A menționat că obligația esențială, de achitarea totală a contractului investițional a fost executată de către investitorul/consumator, în măsură prevăzută de actele juridice solicitate de a fi recunoscute valabile. A relatat că, la 12 ianuarie 2023, acționând cu intenția de a înregistra contractul *****78 din 09 iunie 2008, actul nr. 0***** din 25 aprilie 2019 de primire - predare a imobilului în proprietate în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ *****78 din 01 martie 2007, s-a adresat cu cerere la Agenția Servicii Publice. Însă, cererea a fost respinsă pe motiv că contractul nu este autentificat notarial și asupra imobilului sunt aplicate interdicții de către executorul judecătoresc Furdui Ion prin încheierile nr.032-937/22 din 26 aprilie 2022 și nr.032-1058/2022 din 22 decembrie 2022, de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg prin încheierea nr.026-763/2022 din 15 decembrie 2022 și de executorul judecătoresc Marianciuc Evelina prin încheierea nr.059-982r/2019 din 17 decembrie 2022. La 20 ianuarie 2023, a înaintat cerere prealabilă în adresa executorilor judecătorești Furdui Ion, Ungureanu Oleg, Marianciuc Evelina și a solicit eliberarea copiilor încheierilor judecătorești în baza cărora au fost aplicate interdicții/sechestre asupra bunului imobil, precum și ridicarea sechestrului/interdicției aplicate asupra apartamentului/încăperii *****, cu suprafața ***** m.p, din ***** ***** *****, mun. *****, cu număr cadastral *****, bun viitor, care a fost construit de SRL „ENIF ALSO”, din investițiile beneficiarului Timofti Viorel, în baza contractului *****78 din 09 iunie 2008 de participare prin cotă la construcția imobilului locativ. La 25 ianuarie 2023, a fost informat de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina că, prin încheierea nr.059-982r/2019 din 17 decembrie 2022, a fost ridicat sechestrul/interdicția aplicată asupra apartamentului/încăperii ***** din ********** *****, mun.

*****. A remarcat că prin răspunsul nr.032-937 din 27 ianuarie 2023 executorul judecătoresc Furdui Ion l-a informat despre refuzul de a ridica sechestrul/interdicția aplicată, același răspuns a primit și de la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu la 07 februarie 2023, iar drept temei de refuz s-a menționat faptul că bunul imobil din speță aparține în exclusivitate debitorului SRL „ENIF ALSO”. Consideră că în calitate de consumator i-a fost încălcat dreptul fundamental, garantat de art. 6 lit. b) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, acest drept fiind protejat împotriva riscului de a achiziționa un bun imobil ce ar putea să-i prejudicieze drepturile și interesele legitime, deoarece înscrierea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului său de proprietate trebuia efectuată la 01 martie 2007, și îi oferă o protecție consumatorului împotriva acțiunilor de urmărire a bunurilor debitorului SRL „ENIF ALSO”. A opinat că acțiunile de aplicare a interdicției în privința bunului imobil, care îi aparține cu drept de proprietate, sunt absolut neîntemeiate, iar aplicarea în așa mod a interdicțiilor, contrar prevederilor art. 63 Cod de executare, îl îndreptățește să se adreseze în instanța de judecată cu prezenta acțiune. A mai menționat că nu deține calitatea de debitor nici într-o procedură executare, respectiv aplicarea interdicției pe bunul imobil, care îi aparține cu drept de proprietate, contravine grav prevederilor legii, acesta nu poate fi urmărit la executarea hotărârii în vederea urmăririi bunurilor altor debitori. La 21 ianuarie 2023 a înaintat cerere prealabilă în adresa SRL „ENIF ALSO” și SRL „AKDEMIR”, prin care a solicitat intervenția pârâților în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, prin ridicarea sechestrului/interdicției aplicate asupra apartamentului/încăperii ***** din ********** *****, sectorul Râșcani, mun. *****, număr cadastral *****, de către executorii judecătorești Furdui Ion, Ungureanu Oleg și Marianciuc Evelina în scopul înregistrării contractului *****78 din 09 iunie 2008 și rectificării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile în privința bunului imobil, prin radierea proprietarului SRL „ENIF ALSO” și înscrierea lui, în calitate de proprietar. Însă, la 10 februarie 2023, a recepționat răspunsul parvenit de la SRL „AKDEMIR”, fiindu-i comunicat ca nu este în posibilitate de a se implica în vederea ridicării interdicțiilor executorilor judecătorești și înregistrării în Registrul bunurilor imobile și că în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ a transmis bunul beneficiarului Timofti Viorel, iar la moment SRL „AKDEMIR” exercită administrarea bunurilor SRL „ENIF ALSO”, în baza contractului de administrare fiduciară nr. 101/16 din 19 decembrie 2016, având obligația de a administra bunurile în interesul fondatorului administrării, în conformitate cu prevederile art. 1503-1510 din Codul civil, menționând totodată că conform art. 1508 din Codul civil, administratorul fiduciar este răspunzător, în raport cu terții, pentru toate actele încheiate în limitele împuternicirilor conferite de contractul de administrare fiduciară, care se limitează la bunurile pe care le-a primit în administrare fiduciară. La fel, i-a comunicat că

administratorul fiduciar SRL „AKDEMIR” se află în imposibilitate de a contribui la înregistrarea actelor de primire-predare, deoarece interdicția din Registrul bunurilor imobile a fost aplicată în baza încheierilor executorilor judecătorești în legătură cu executarea silită a documentului executoriu. Suplimentar, SRL „AKDEMIR”, care acționează în baza contractului de administrare fiduciara acumulativa nr. 101/16 din 19 decembrie 2016, ca administrator fiduciar, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial ***** cu nr. ***** din 22 decembrie 2016, a confirmat faptul că reclamantul nu are datorii față de bunul imobil ce îi aparține apartamentul ***** din ***** ***** *****, mun. *****, costul apartamentului a fost achitat integral conform contractului *****78 din 09 iunie 2008 cu privire la investirea capitalului si obținerea dreptului de proprietate în blocul locativ de pe ***** ***** *****. A mai precizat că până în prezent, administrația pârâtului SRL „ENIF ALSO”, în calitate de antreprenor, nu a asigurat autentificarea notarială a contractul de investiții și în continuare se eschivează de la executarea prevederilor stipulate de legislația în vigoare. Prin nerespectarea cu strictețe a prevederilor legale, în special ce ține de autentificarea și notarea contractelor de investiții în Registrul bunurilor imobile, se pune sub risc investiția persoanei fizice. A reliefat că raporturile contractuale sunt afectate de vicii de ordin juridic, care se materializează în neautentificarea notarială și neînregistrarea în Registrul bunurilor imobile a contractului, din culpa pârâtului. Astfel, inacțiunile pârâtului aduc în mod direct atingere dreptului său de proprietate, drept ce este protejat nu doar de norme naționale art.46 din Constituția Republicii Moldova, art.316 Cod Civil, dar și de normele internaționale ale CEDO, legislației în evoluție ale CtEDO și Protocolul nr. l al Convenției Europene privind Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului. Consideră că pârâtul SRL „ENIF ALSO” nu și-a executat obligațiile asumate prin contract, eschivându-se fără justificare de la autentificarea notarială a contractului, ulterior cu predarea bunului imobil litigios în proprietate.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2023 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Mobiport Lux” (f.d. 111).

Reprezentantul reclamantului Timofti Viorel, avocatul Bîrcă Ludmila, împuternicită în baza mandatului nr.1817727 din 10 octombrie 2022 (f.d.15), în ședința de judecată a susținut acțiunea înaintată din motivele de drept şi de fapt expuse în conţinutul acesteia, solicitând admiterea integrală.

Reprezentantul pârâtului SRL „AKDEMIR”, Mistrean Veaceslav, la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, instanța de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Prin referința depusă a recunoscut acțiunea în partea ce ține de recunoașterea valabilității contractului de participare prin cotă la construcția imobilului locativ *****78 din 09 iunie 2008, încheiat de

SRL „ENIF ALSO” și Timofti Viorel, în privința bunului imobil - apartamentul/încăperea *****, cu două odăi, suprafața ***** m.p, *****, bloc 2 *****, din cadrul Complexului locativ din **********, *****, sectorul Rîșcani, mun. *****, cu număr cadastral *****, cu înregistrarea dreptului de proprietate a lui Timofti Viorel în Registrul bunurilor mobile în privința bunului imobil cu număr cadastral *****; și anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra apartamentului/încăperii *****, cu suprafața ***** m.p., din ***** *****, *****, sectorul Rîșcani, mun. *****, cu număr cadastral *****, prin încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-937/22 din 26 aprilie 2022, încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-1058/2022 din 22 decembrie 2022 și încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr.026-763/2022 din 15 decembrie 2022, în rest a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d.127-128).

Reprezentantul intervenientului accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, în ședința de judecată, nu s-a prezentat. Prin referința depusă la 19 iunie 2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 107-108).

Executorul judecătoresc Furdui Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin referința depusă la 3 mai 2023, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 97).

Reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Mobiport Lux”, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg și reprezentantul pârâtului SRL „ENIF ALSO”, la ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite în parte cererea de chemare în judecată depusă de Timofti Viorel, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1) şi (3), art. 121, art. 122 alin. (1), art. 138 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Înscrisurile se depun în judecată de către părţi şi de alţi participanţi la proces, în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

În acord cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Reiterează instanța că în corespundere cu art.7 alin.(1)-(5) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

Potrivit art. 8 alin. (1) și alin.(2) lit.a), art.9 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar) din contracte şi din alte acte juridice. Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

S-a constatat cu certitudine în cauză, prin probele administrate şi înscrisurile din dosar, că la 9 iunie 2008, între SRL „ENIF ALSO”, în calitate de executor, Timofti Viorel, în calitate de beneficiar, și BC „Investprivatbank” SA a fost încheiat contractul *****78 cu privire la participarea prin cotă parte la construcția imobilului (Complexul locativ de ***** apartamente de pe ***** *****, *****) (f.d. 18-20).

Conform pct.1.1 și 2.3.4 din contractul menționat, executorul și-a asumat obligația să construiască complexul locativ și să-l dea în exploatare, cu predarea ulterioară a obiectului imobil în proprietatea beneficiarului și să transmită beneficiarului în proprietate obiectul imobil construit la solicitarea acestuia, în termen de 10 zile de la darea în exploatare a complexului locativ și anume după achitarea completă (100%) de către beneficiar a costului obiectului imobil indicat la p.2.3.2 și în p.1 al Anexei nr.1 din prezentul contract (f.d.18 - 20).

Prin Acordul adițional nr.1 al contractului de participare prin cotă la construcția imobilului (complexului locativ de ***** apartamente de pe ***** *****, *****) *****78 din 9 iunie 2008, s-a completat:

pct. „Definiții de bază/ Obiect imobil”: 1) apartament cu două odăi, cu o suprafață totală conform documentației de proiect de 67.45 m.p., situat la *****, blocul „A” al complexului locativ, cu: apartament ***** cu două odăi, cu o suprafață totală conform dosarului cadastral tehnic de ***** m.p., situat la *****, scara ***** *****, numărul cadastral *****;

pct. 1 din Anexa nr. 1 al contractului de participare prin cotă la construcția imobilului (complexului locativ de ***** apartamente de pe ***** *****, *****) *****78 din 9 iunie 2008, cu: apartament ***** cu doua odăi, cu o suprafață totală conform dosarului cadastral tehnic de ***** m.p., situat la *****, scara ***** *****, cu numărul cadastral ***** (f.d. 21).

Totodată, din actele cauzei se atestă că, la 18 aprilie 2019, prin actul nr. 0***** de predare-primire a imobilului în proprietate în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ *****78 din 9 iunie 2008, s-a efectuat transmiterea în proprietatea beneficiarului Timofti Viorel apartamentul *****, cu două odăi, cu suprafața totală conform dosarului cadastral tehnic de ***** m.p., situat la *****, în blocul locativ ********** din cadrul Complexului locativ din ***** *****, *****, municipiul *****, cu număr cadastral ***** (f.d. 22).

Conform certificatului privind lipsa datoriilor pentru bunul imobil din 9 decembrie 2022, eliberat de SRL „AKDEMIR”, care a acționat în baza contractului de administrare fiduciara acumulativa nr. 101/16 din 19 decembrie 2016, ca administrator fiduciar înregistrat la Oficiul Teritorial Cadastral ***** cu nr. ***** din 22 decembrie 2016, Timofti Viorel nu are datorii față de bunul imobil cei aparține și anume apartamentul cu numărul cadastral *****, situat pe adresa

mun.*****, sectorul Rîșcani, ***** *****, *****, scara (blocul) 2 *****, *****, apartamentul nr. *****, cu suprafața totală de 67,8 m.p. Costul apartamentului a fost achitat integral de către Timofti Viorel în baza contractului *****78 din 09 iunie 2008 cu privire la investirea capitalului și obținerea dreptului de proprietate în blocul locativ de pe ***** *****, *****, mun. ***** (f.d. 22 verso).

Din explicațiile reclamantului Timofti Viorel expuse în acțiune rezultă că, la 12 ianuarie 2023, ultimul s-a adresat cu cerere la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" privind înregistrarea contractului, însă solicitarea a fost respinsă pe motiv că contractul nu este autentificat notarial și că asupra imobilului sunt aplicate interdicții de executorii judecătorești Furdui Ion, Ungureanu Oleg și Marianciuc Evelina, înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

Potrivit certificatului eliberat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru, la 30 ianuarie 2023, s-a constatat că asupra bunul imobil – apartamentului *****, cu suprafața totală de ***** m.p., din ***** *****, *****, mun.*****, cu număr cadastral *****, sunt aplicate interdicții și anume: prin încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-937/22 din 26 aprilie 2022, încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr.026-763/2022 din 15 decembrie 2022 și încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-1058/2022 din 22 decembrie 2022 (f.d. 29).

Prin cererea prealabilă din 22 ianuarie 2023 expediată în adresa pârâților SRL „ENIF ALSO" și SRL „AKDEMIR", depusă de avocatul Bîrcă Ludmila în interesele reclamantului Timofti Viorel, s-a solicitat pârâților implicarea în vederea anulării interdicțiilor executorilor judecătorești aplicate în scopul înregistrării contractului de participare prin cotă la construcția imobilului (complexului locativ de ***** apartamente de pe ***** *****, *****) *****78 din 9 iunie 2008 și rectificării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile în privința bunului imobil apartamentului *****, cu două odăi, cu suprafața totală conform dosarului cadastral tehnic de ***** m.p., situat la *****, în blocul locativ ***** ***** din cadrul Complexului locativ din ***** *****, *****, municipiul *****, cu număr cadastral *****, prin radierea proprietarului SRL „ENIF ALSO", cu înscrierea lui Timofti Viorel, în calitate de proprietar (f.d. 30-31).

SRL „AKDEMIR", prin răspunsul din 9 februarie 2023, a comunicat reclamantului că acționează în baza contractului de administrare fiduciara acumulativa nr. 101/16 din 19/12-2016 ca administrator fiduciar înregistrat la Oficiul cadastral teritorial ***** cu nr. ***** din 22/12- 2016, a confirmat faptul că Timofti Viorel nu are datorii față de bunul imobil ce îi aparține și anume apartamentului *****, cu două odăi, cu suprafața totală conform dosarului cadastral tehnic de ***** m.p., situat la *****, în blocul locativ ***** ***** din cadrul Complexului locativ din ***** *****, *****, municipiul *****, cu număr cadastral *****. Costul apartamentului a fost achitat integral de către Timofti

Viorel în baza contractului de participare prin cotă la construcția imobilului (complexului locativ de ***** apartamente de pe **********,*****) *****78 din 9 iunie 2008, finalmente menționând că se află în imposibilitate de a contribui la înregistrarea actelor de primire-predare, deoarece interdicția din Registrul bunurilor imobile a fost aplicată în baza încheierii executorilor judecătorești (f.d. 32-34).

Conform prevederilor art. 666 alin. (1) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Iar, în corespundere cu art.512 alin.(1), art. 514 și art. 572 alin (2) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În acord cu art.212 Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), forma autentică a actului juridic este obligatorie în cazurile: a) stabilite de lege; b) prevăzute prin acordul părţilor, chiar dacă legea nu cere formă autentică.

Conform art. 213 alin.( 2) Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), dacă una dintre părți a executat total sau parțial actul juridic pentru care se cere formă autentică, iar cealaltă parte se eschivează de la autentificarea lui notarială, instanța de judecată are dreptul, la cererea părții care a executat total sau parțial actul juridic, să îl declare valabil dacă el nu conține elemente care contravin legii. În cazul acesta, nu se cere autentificarea notarială ulterioară a actului juridic.

De asemenea aplicabile speței sunt și prevederile art. $40^6$ din Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998 cu privire la cadastrul bunurilor imobile (în redacția până la 01 martie 2019), potrivit căruia contractele prin care una dintre părţi se obligă să asigure construcția unuia sau mai multor apartamente şi să le transmită persoanei fizice care se obligă să achite integral sau parţial preţul imobilului anterior predării acestuia, precum şi contractele privind cesiunea drepturilor care rezultă din acestea se autentifică notarial şi se înscriu în registrul bunurilor imobile, sub sancţiunea nulităţii. Partea care asigură construcţia bunului imobil este obligată să înregistreze contractele privind investiţiile în construcţii la organele cadastrale teritoriale în termen de 15 zile calendaristice din data autentificării notariale a acestora. Este interzis să se perceapă de la persoana fizică orice plăţi prevăzute de contractele menţionate la alin.(1) înainte de înregistrarea contractelor respective. Pentru înregistrarea contractelor menţionate la alin.(1), partea ce asigură construcţia bunului imobil este obligată să înregistreze dreptul de proprietate sau de folosinţă asupra terenului destinat construcţiei, dacă acest drept nu este înregistrat, precum şi

să prezinte organului cadastral teritorial autorizaţiile necesare pentru construcţie, proiectul construcţiei, aprobat în modul stabilit, lista apartamentelor şi a încăperilor nelocuibile.

Prin urmare, în lumina relațiilor contractuale încheiate, părțile sunt responsabile în mod egal pentru respectarea și executarea drepturilor și obligațiilor lor, în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu termenii convenți în contract.

Astfel, obligațiile corelative principale din contract reprezintă construirea imobilului și achitarea prețului acestuia. Drept urmare, instanța de judecată constată că obligația de către reclamant a fost executată, iar pârâtul nu a autentificat contractul pentru care art.212 din Codul civil prevede imperativ că forma acestuia urmează să fie autentică.

Analizând probele administrate, prin prisma normelor legale invocate, ținând cont de faptul că contractul a fost încheiat între reclamant și pârât fără respectarea condiției de autentificare notarială, nefiind posibilă înregistrarea acestuia în Registrul bunurilor imobile, instanța ajunge la convingerea de a admite în parte acțiunea înaintată de către reclamantul Timofti Viorel și va recunoaște valabilitatea contractului de participare prin cotă la construcția imobilului (complexului locativ de ***** apartamente de pe **********, *****) *****78 din 9 iunie 2008, încheiat între SRL „ENIF ALSO”, Timofti Viorel și BC „Investprivatbank” SA, privind investirea în construcția unui bun imobil și anume a apartamentului *****, cu două odăi, cu suprafața totală conform dosarului cadastral tehnic de ***** m.p., situat la *****, în blocul locativ ********** din cadrul Complexului locativ din ***** *****, *****, municipiul *****, cu număr cadastral *****.

Cu referire la pretenția lui Timofti Viorel de a dispune prin hotărâre judecătorească înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil apartamentul *****, cu suprafața totală de ***** m.p., din ***** *****, *****, mun.*****, cu număr cadastral *****, în Registrul bunurilor mobile și de a radia dreptul de proprietate a SRL „ENIF ALSO” asupra bunului imobil, instanța de judecată conchide că aceaste pretenții sunt neîntemeiate și accentuează că prezenta hotărâre constituie drept temei pentru notarea contractului de participare prin cotă la construcția imobilului (complexului locativ de ***** apartamente de pe **********, *****) *****78 din 9 iunie 2008, încheiat între SRL „ENIF ALSO”, Timofti Viorel și BC „Investprivatbank” SA, privind investirea în construcția unui bun imobil și anume a apartamentului *****, cu două odăi, cu suprafața totală conform dosarului cadastral tehnic de ***** m.p., situat la *****, în blocul locativ ********** din cadrul Complexului locativ din ***** *****, *****, municipiul *****, cu număr cadastral *****, în Registrul bunurilor imobile deținut de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Prin urmare, beneficiarul dreptului dispune de posibilitatea adresării către autoritatea corespunzătoare cu actuala hotărâre în vederea efectuării modificărilor și executării înscrierilor respective în Registrul bunurilor imobile în temeiul hotărârii judecătorești, și doar în cazul în care autoritatea va respinge solicitarea și va refuza executarea acestor acțiuni, ultimul beneficiază de dreptul adresării cu acțiune către pârâtul corespunzător în instanța competentă.

În altă ordine de idei, instanța reiterează că în corespundere cu 288 alin.(1), (2) și (5) Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), bunul poate fi imobil și mobil. La categoria de bunuri imobile se raportă terenurile, porţiunile de subsol, obiectele acvatice separate, plantaţiile prinse de rădăcini, clădirile, construcţiile şi orice alte lucrări legate solid de pământ, precum şi tot ceea ce, în mod natural sau artificial, este încorporat durabil în acestea, adică bunurile a căror deplasare nu este posibilă fără a se cauza prejudicii considerabile destinaţiei lor. Bunurile care nu sunt raportate la categoria de bunuri imobile, inclsuiv banii și titlurile de valoare, sunt considerate bunuri mobile.

În acord cu art. 320 alin. (2) și art.321 alin.(1) Cod civil (în vigoare pînă la 01 martie 2019), dreptul de proprietate se poate dobândi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate. Dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă leage asau contractual nu prevede altfel.

La acest compartiment instanța de judecată remarcă că executarea silită este coordonată şi totodată condusă de executorul judecătoresc, căruia legea îi conferă cele mai multe atribuţii în demersul procedural de aducere la îndeplinire a obligaţiilor cuprinse în titlul executoriu. Astfel că, în mod firesc, actele de procedură întocmite de acesta se bucură doar de o prezumţie de legalitate, care poate fi însă răsturnată prin proba contrară. Această probă contrară, privind nelegalitatea ori neconformitatea actelor de executare silită cu documentul executoriu se poate realiza în faţa instanţei de judecată, prin intermediul contestaţiei la executarea silită ce constituie aşadar acel mijloc procesual care asigură controlul judecătoresc al actelor de executare silită, ori a refuzului executorului de a îndeplini un act de executare silită.

În conformitate cu art. 164 alin. (1), (4) Cod de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului. Acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Astfel, prin prisma prevederilor legale orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.

Prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, Republica Moldova a ratificat Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale(în continuare – CEDO, Convenție), asumând-și obligația pozitivă de a respecta drepturile și libertățile fundamentale ale omului consfințite de Convenție.

Conform art. 1 din Protocolul nr. 1 din Convenție, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

În accepțiunea cu art. 127 alin. (1) și (2) din Constituția Republici Moldova, statul ocrotește proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicţie cu interesele societăţii.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil, niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

În corespundere cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.

Conform jurisprudenței înaltei Curți de la Strasbourg, în cauzele Marckx împotriva Belgiei și Anheuser-Busch Inc. împotriva Portugaliei, art. 1 din Protocolul nr. 1 se aplică numai bunurilor actuale ale unei persoane.

Astfel, un reclamant poate pretinde o încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1 numai în măsura în care deciziile contestate se referă la „bunurile” sale în sensul acestei dispoziții. „Bunurile” pot fi „bunuri actuale” sau active, inclusiv creanțe, în privința cărora reclamantul poate susține că are cel puțin o „așteptare legitimă” de a obține exercitarea efectivă a unui drept de proprietate.

La caz, părțile contractului cu privire la participarea prin cotă parte la construcția imobilului (Complexul locativ de ***** apartamente de pe ***** *****, *****) *****78 din 9 iunie 2008, au convenit că SRL „ENIF ALSO” va

construi complexul locativ și îl va da în exploatare, cu predarea ulterioară a obiectului imobil în proprietatea beneficiarului și transmiterea beneficiarului în proprietate obiectul imobil construit la solicitarea acestuia, în termen de 10 zile de la darea în exploatare a complexului locativ, în acest sens fiind întocmit actul de primire-predare nr. 0***** din 25 aprilie 2019.

Prin urmare, din actele cauzei reiese că bunul imobil – apartamentului *****, cu suprafața totală de ***** m.p., situat la *****, în blocul locativ ********** din cadrul Complexului locativ din ***** *****, *****, mun. *****, cu număr cadastral ***** a fost predat reclamantului Timofti Viorel, care nu este parte la nici o procedură de executare.

În contextul argumentelor expuse, instanța de judecată consideră necesar de a anula interdicțiile aplicate pe bunul imobil – apartamentului *****, cu două odăi, cu suprafața totală de ***** m.p., situat la *****, în blocul locativ ********** din cadrul Complexului locativ din ***** *****, *****, municipiul *****, cu număr cadastral *****, și anume: prin încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-937/22 din 26 aprilie 2022, încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr.026-763/2022 din 15 decembrie 2022 și încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-1058/2022 din 22 decembrie 2022, care îngrădesc dreptul reclamantului de a înregistra drepturile sale în privința bunului imobil respectiv în Registrul bunurilor imobile.

În sprijinul concluziei instanța remarcă că potrivit prevederilor art. 46 Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului, sînt garantate.

La fel, dreptul de proprietate este garantat și prin prevederile art.1 Protocolului 1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și prin prevederile legale interne.

Or, conform art. 1 din Protocolul 1 CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

În altă ordine de idei, cu referire la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine că potrivit art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În concepţia art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit bonului de plată din 12 februarie 2023 reclamantul Timofti Viorel a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în sumă de 200 lei (f.d. 2).

Reieşind din cele menţionate supra, instanța va dispune încasarea de la SRL „ENIF ALSO” în beneficiul lui Timofti Viorel cheltuielile de judecată în sumă de 200 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii. În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 236, art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se admite în parte cererea de chemare în judecată înaintată de către Timofti Viorel.

Se recunoaște valabilitatea contractului de participare prin cotă la construcția imobilului (complexului locativ de ***** apartamente de pe ***** *****, *****) *****78 din 9 iunie 2008, încheiat între SRL „ENIF ALSO”, Timofti Viorel și BC „Investprivatbank” SA, privind investirea în construcția unui bun imobil și anume a apartamentului *****, cu două odăi, cu suprafața totală conform dosarului cadastral tehnic de ***** m.p., situat la *****, în blocul locativ ********** din cadrul Complexului locativ din ***** *****, *****, municipiul *****, cu număr cadastral *****.

Prezenta hotărâre servește temei pentru notarea contractului de participare prin cotă la construcția imobilului (complexului locativ de ***** apartamente de pe **********, *****) *****78 din 9 iunie 2008, încheiat între SRL „ENIF ALSO”, Timofti Viorel și BC „Investprivatbank” SA, privind investirea în construcția unui bun imobil și anume a apartamentului *****, cu două odăi, cu suprafața totală conform dosarului cadastral tehnic de ***** m.p., situat la *****, în blocul locativ ********** din cadrul Complexului locativ din ***** *****, *****, municipiul *****, cu număr cadastral *****, în Registrul bunurilor imobile deținut de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Se anulează interdicțiile aplicate pe bunul imobil – apartamentului *****, cu două odăi, cu suprafața totală de ***** m.p., situat la *****, în blocul locativ ********** din cadrul Complexului locativ din ***** *****, *****, municipiul *****, cu număr cadastral *****, și anume: prin încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-937/22 din 26 aprilie 2022, încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr.026-763/2022 din 15 decembrie 2022 și încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-1058/2022 din 22 decembrie 2022.

Se încasează de la SRL „ENIF ALSO”, cod fiscal 1003600151104, în beneficiul lui Timofti Viorel, cod numeric personal *****, cheltuielile de judecată în sumă de 200 (două sute) lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel *****, în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Natalia Mămăligă