

Dosarul nr. 1-471/2023
PIGD 12-1-45175-05072018

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 decembrie 2025
Chişinău*****

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Bejenari
Grefieri Melisa Aghenie (Gaidanov), Alisa Stratila, Teofilia Beleuţa

Cu participarea:

Procurorilor Ala Căuş, Gheorghe Iapără
Părţii vătămate Victoria Deviţcaia
Avocatului în interesele părţii vătămate Petru Bobu
Avocatului în interesele inculpatului Marin Tofan, Iuri Sorochin, Angela Vuico
Avocatului în interesele inculpatei Ludmila Şapa, Denis Grecu
Inculpaţilor Marin Tofan, Ludmila Şapa

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, la sediul instanţei, cauza penală de învinuire a lui:

Tofan Marin *****, data naşterii *****, IDNP: ***** originar din r-nul Criuleni, s. Slobozia, domiciliat în ***** str*****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii în calitate de jurist, supus militar, nu se află la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru, fără grade de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare şi a distincţii de stat, posedă limba română, pe această cauză a fost în stare de reţinere, arestare preventivă şi arestare la domiciliul din 14 iunie 2018 pînă la 14 iulie 2018, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), d), art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) din Codul penal, şi de învinuire a lui:

Şapa Ludmila*****, data naşterii *****,

IDNP: ***** originară din orașul Grigoriopol, domiciliată în *****, *****, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, 2 copii minori la întreținere, angajată în câmpul muncii în calitate de executor judecătoresc, nesupusă militar, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, fără grade de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare și a distincții de stat, posedă limba română, pe această cauză a fost în stare de reținere și arestare preventivă și arestare la domiciliul din 14 iunie 2018 pînă la 28 iunie 2018, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d), art. 328 alin. (1) din Codul penal,

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 05 iulie 2018 – 01 decembrie 2025 (în procedura judecătorului Bejenari Olga din 26 iulie 2024).

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, **Tofan Marin** este învinuit în aceia că activând în cadrul Biroului Executorului Judecătoresc „Șapa Ludmila” în baza ordinul nr. 02116 din 11.01.2016 în calitate de referent, acționând prin coparticipare în calitate de complice a contribuit la săvârșirea tentativei dobândirii ilegale prin înșelăciune a bunurilor altei persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea judecătorei Râșcani din 26 decembrie 2016 emisă de Judecătorul Nina Arabadji în dosarul nr. 3-16712016 s-a dispus obligarea lui Devițaia Victoria, secretarul comisiei de Licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților să elibereze lui Șeremet Vasile răspuns la cererea prealabilă, înregistrată cu nr. 1-676 din 19.11.2014, cu încasarea cu titlu de prejudiciu moral suma de 300 lei.

La 08 februarie 2018, Șeremet Vasile s-a adresat cu două cereri identice către biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, prin care a solicitat de a primi spre executare t-executoriu nr. 3 167/2016, emis de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău*****, cu privire la încasarea de la Devițaia Victoria cu titlu de

prejudiciu moral suma de 300 lei.

Ambele cereri au fost recepționate de referentul Tofan Marin, care a aplicat sigiliul executor judecătoresc Șapa Ludmila pe care a scris *****-03, 08.02.8 și respectiv *****-04, 08.02.8.

Astfel, Tofan Marin acționând prin coparticipare în calitate de complice a contribuit la săvârșirea infracțiunilor de tentative dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu prin prestări de informații, acordare de mijloace pentru executorul Șapa Ludmila***** care exercitând activitatea de executor judecătoresc, în baza licenței nr. ***** eliberată la 12.08.2010 de Ministerul Justiției, conform prevederilor art. 2 alin. (1) al Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, fiind investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi, contrar prevederilor art. 60 alin. (3) din Codul de Executare care exhaustiv prevede că, „la încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare” a inclus în borderoul de calcul a cheltuielilor remis debitorului Devițaia Victoria taxe care exced cuantumul legalmentelor consacrate pentru executarea benevolă a documentului executorii în termen de 15 zile și anume: taxa pentru întocmirea borderoului de calcul - 20 lei, căutarea bunurilor debitorului - 50 lei, deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare - 300 lei, transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor 56 lei, taxele de executare 100 lei, spezele procedurii de executare 406 lei, iar la rubrica onorariu contrar prevederilor art. 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare care exhaustiv prevede că, „în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art. 60 alin. (3) de 15 zile”, onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia” folosind intenționat situația de serviciu a indicat suma de 4 000 lei, ceea ce constituie o majorare a onorariului cu 2 000 lei (art. 38 alin. (3) Cod de executare-” mărimea onorariului pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar va fi stabilită în conformitate cu anexa la cod - care prevede că, cuantumul onorariilor executorilor judecătorești pentru executarea documentelor executorii cu caracter nepecuniar este de 200 unități convenționale - o taxă fixă de 4 000 lei), adică a introdus intenționat taxe care sunt prevăzute pentru executarea silită în mărime de 2 426 lei.

În continuarea acțiunilor ilegale executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin, urmând același scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune folosind intenționat situația de serviciu, în cadrul executării procedurii de executare nr. ***** intentată la 08.02.2018 contrar prevederilor art. 60 alin. (3) din Codul de executare care expres prevede că, „la încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat

borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare” a inclus în borderoul de calcul a cheltuielilor remis debitorului Devițcaia Victoria taxe care exced cuantumul legalmentelor consacrate pentru executarea benevolă a documentului executorii în termen de 15 zile și anume în borderoul de calcul remis debitorului taxa pentru întocmirea borderoului de calcul -20 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor întocmirea și eliberarea demersurilor de 40 lei, căutarea bunurilor debitorului - 50 lei, 80 lei, taxa pentru deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare - 300 lei, transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor - 456 lei, eliberarea copiilor 5 lei, taxele de executare 220 lei, spezele procedurii de executare 811 lei, datoria 300 lei, iar la rubrica onorariu contrar prevederilor art. 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare care exhaustiv prevede că, „în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art. 60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia” abuziv în interes material a indicat suma de 500 lei, ceea ce constituie o majorare a onorariului cu 250 lei, adică a introdus intenționat taxe care sunt prevăzute pentru executarea silită în mărime de 1201 lei.

Prin aplicarea taxelor care pot fi percepute numai după expirarea termenului de 15 zile care se oferă debitorului pentru executarea benevolă a documentului executoriu, executorul judecătoresc Șapa Ludmila prin complicitate cu referentul Tofan Marin urmau să încaseze prin înșelăciune de la debitorul Devițcaia Victoria suma de 3 627 lei.

Astfel, Tofan Marin în prima jumătate a lunii februarie 2018, prestind informații în calitate de complice în interesele executorului judecătoresc Șapa Ludmila a informat-o telefonic pe debitoarea Devițcaia Victoria despre intentarea procedurilor de executare la cererea lui Șeremet Vasile și că va remite la adresa indicată de debitoare (Uniunea Avocaților) încheierile și borderourile cheltuielilor de executare, prin aceste acțiuni lipsind-o pe ultima de posibilitatea de a executa benevol hotărârea judecătorească, în vederea excluderii suportării de către debitoare a cheltuielilor de executare suplimentare, fiind indicat în borderoul cheltuielilor abuziv taxe de executare a unor acțiuni viitoare care n-au fost efectuate la momentul emiterii borderoului sus menționat, generând automat suportarea de către debitorul Devițcaia Victoria a unor cheltuieli suplimentare care pot fi percepute doar după expirarea a 15 zile acordate pentru executarea benevolă a documentului executoriu.

Mai mult, la 16 februarie 2018 Tofan Marin aflându-se la locul de muncă în Biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila amplasat în mun. Chișinău***** str. Miron Costin 7, continuând acțiunile sale infracționale de unul singur a luat decizia de a refuza neîntemeiat recepționarea de la avocatul Spînu Ludmila care acționa în interesele lui Devițcaia Victoria a ordinelor de achitare în sumă de 300

lei (ce constituie prejudiciu moral).

Tot atunci Tofan Marin unipersonal a refuzat să recepționeze de la avocata Spînu Ludmila cererea debitorului Devițcaia Victoria privind anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare nr. ***** menționînd, că dacă nu vor fi achitate taxele de executare incluse în borderoul cheltuielilor de executare anexe la încheierile de intentare a procedurilor de executare menționate supra, el va calcula dobînda de întîrziere.

Potrivit rechizitoriului, Tofan Marin este învinuit că a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, complicitate la tentativa de escrocherie, caracterizată prin complicitatea la tentativa de dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu.

Tot atunci la 16 februarie 2018, Tofan Marin este învinuit că aflându-se la locul de muncă în Biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila amplasat în mun. Chișinău*****, str. Miron Costin 7, continuînd acțiunile sale infraționale contribuind în calitate de complice la comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu acționînd în interesele și din numele executorului judecătoresc Șapa Ludmila unilateral a luat decizia de a refuza neîntemeiat recepționarea de la avocatul Spînu Ludmila care acționa în interesele lui Devițcaia Victoria a răspunsului la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile nr. 1/676 din 19.04.2014.

În continuarea acțiunilor sale infraționale executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin după recepționarea la data de 23 februarie 2018 prin poșta recomandată a răspunsului debitorului Devițcaia Victoria la cererea prealabilă nr. 1/676 din 19.04.2014 contrar art. 16 alin. (1) din Legea cu privire la petiționare care expres prevede modul de contestație a răspunsurilor la petiție și anume - Petiționarii, care consideră că drepturile lor sînt lezate și nu sînt de acord cu deciziile organului sau persoanei oficiale care au examinat petiția, au dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, dacă, conform legii, se adresează direct în instanță, sau de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă, sau, în caz dacă în intervalul menționat nu au primit răspuns din ziua cînd trebuiau să-l primească”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege și-a asumat competența instanței de contencios administrativ dînd o apreciere critică a răspunsului expediat de Devițcaia Victoria formulînd în adresa ultimei la 06.03.2018 o adresare sub nr. 085-697/18 prin care o informează, că răspunsul din 23.02.2018 (răspuns care se încadrează în termenul de 15 zile de executare benevolă), nu corespunde cerințelor prevăzute de Hotărîrea judecătorească nr. 3-167/16 emisă de Judecătoria sect. Rîșcani la 26.12.2016.

Urmare, la aceeași dată de 06 martie 2018, executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin depășind în mod vădit limitele

drepturilor și atribuțiilor acordate de lege emite o nouă încheiere în procedura de executare sub nr. *****-697/18 prin care a obligat-o repetat pe debitorul Devițcaia Victoria de a executa documentul executoriu nr. 3-167/16 emis de Judecătoria Chișinău sect. Rîșcani la 26.12.2016 cu toate că, la 23.02.2018 a recepționat răspunsul de la debitorul Devițcaia Victoria pe care urma să-l înmîneze creditorului Șeremet Vasile, urmînd ca ultimul să decidă dacă îl va contesta sau nu în instanța de contencios administrativ.

Astfel executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin au lipsit-o pe debitorul Devițcaia Victoria de posibilitatea de a executa benevol hotărârea judecătorească, în vederea excluderii suportării de către ultima a cheltuielilor de executare suplimentare.

*Astfel, potrivit rechizitoriului, Tofan Marin *****, este învinuit că a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) din Codul penal, complicitate la depășirea atribuțiilor de serviciu caracterizat prin complicitatea la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, **Șapa Ludmila** este învinuită în aceia că, exercitând activitatea de executor judecătoresc, în baza licenței nr. ***** eliberată la 12.08.2010 de Ministerul Justiție, conform prevederilor art. 2 alin. (1) al Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, fiind investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public iar conform art. 21 alin. (1) din Codul de executare, fiind unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, iar conform prevederilor art. 3 alin.(1) al Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, conform art. 8 al Legii citate avînd obligațiile de a respecta drepturile părților în procedura de executare, de a da dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial, avînd obligația de a asigura executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu Codul de executare și cu alte acte normative în complicitate cu Tofan Marin angajat în cadrul Biroului Executorului Judecătoresc Șapa Ludmila în calitate de referent prin ordinul nr. ***** din 11.01.2016 a comis tentativă de dobîndire ilegală a bunurilor altei persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Prin hotărîrea judecătoriei Rîșcani din 26 decembrie 2016 emisă de Judecătorul Nina Arabadji în dosarul nr. 3-167/2016 s-a dispus obligarea lui Devițcaia Victoria, secretarul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat a

Uniunii Avocaților să elibereze lui Șeremet Vasile răspuns la cererea prealabilă, înregistrată cu nr. 1-676 din 19.11.2014, cu încasarea cu titlu de prejudiciu moral suma de 300 lei.

La 08 februarie 2018 Șeremet Vasile s-a adresat cu două cereri cu conținut identic către Biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, prin care a solicitat de a primi spre executare titlul executoriu nr. 3 167/2016 emis de către judecătoria Rîșcani mun. Chișinău*****, cu privire la încasarea de la Devițcaia Victoria cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 300 lei.

Astfel, executorul judecătoresc Șapa Ludmila, urmând scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, folosind intenționat situația de serviciu în complicitate cu Tofan Marin angajat în calitate de referent în cadrul Biroului de Executarea Șapa Ludmila, în cadrul executării procedurii de executare nr. *****-697/18 intentată la 08.02.2018 contrar prevederilor art. 60 alin. (3) din Codul de Executare care exhaustiv prevede că, „la încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare” a inclus în borderoul de calcul a cheltuielilor remis debitorului Devițcaia Victoria taxe care exced cuantumul legalmentelor consacrate pentru executarea benevolă a documentului executorii în termen de 15 zile și anume: taxa pentru întocmirea borderoului de calcul - 20 lei, căutarea bunurilor debitorului - 50 lei, deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare 300 lei, transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor 56 lei, taxele de executare 100 lei, spezele procedurii de executare 406 lei, iar la rubrica onorariu contrar prevederilor art. 38 alin. (4) lit. 1) din Codul de executare care exhaustiv prevede că, în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art. 60 alin. (3) „de 15 zile”, onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia” folosind intenționat situația de serviciu a indicat suma de 4 000 lei, ceea ce constituie o majorare a onorariului cu 2 000 lei (art. 38 alin. (3) Cod de executare mărimea onorariului pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar va fi stabilită în conformitate cu anexa la cod care prevede că, cuantumul onorariilor executorilor judecătorești pentru executarea documentelor executorii cu caracter nepecuniar este de 200 unități convenționale -o taxă fixă de 4000 lei), adică a introdus intenționat taxe care sunt prevăzute pentru executarea silită în mărime de 2 426 lei.

Tot ea în complicitate cu referentul Tofan Marin, urmând același scop de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune folosind intenționat situația de serviciu, în cadrul executării procedurii de executare nr. ***** intentată la 08.02.2018 contrar prevederilor art. 60 alin. (3) din Codul de Executare care expres prevede că, la încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de

plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare” a inclus în borderoul de calcul a cheltuielilor remis debitorului Devițcaia Victoria taxe care exced cuantumul legalmentelor consacrate pentru executarea benevolă a documentului executorii în termen de 15 zile și anume: în borderoul de calcul remis debitorului taxa pentru întocmirea borderoului de calcul 20 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor 80 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor de 40 lei, căutarea bunurilor debitorului - 50 lei, deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare 300 lei, transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor - 456 lei, eliberarea copiilor 5 lei, taxele de executare- 220 lei, spezele procedurii de executare 811 lei, datoria 300 lei, iar la rubrica onorariu contrar prevederilor art. 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare care exhaustiv prevede că, „în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia” abuziv în interes material a indicat suma de 500 lei, ceea ce constituie o majorare a onorariului cu 250 lei, adică a introdus intenționat taxe care sunt prevăzute pentru executarea silită în mărime de 1201 lei.

Prin aplicarea taxelor care pot fi percepute numai după expirarea termenului de 15 zile care se oferă debitorului pentru executarea benevolă a documentului executoriu, executorul judecătoresc Șapa Ludmila prin complicitate cu referentul Tofan Marin urmau să încaseze prin înșelăciune de la debitorul Devițcaia Victoria suma de 3627 lei.

În continuarea acțiunilor sale infracționale Tofan Marin în prima jumătate a lunii februarie 2018, prestând informații în calitate de complice în interesele executorului judecătoresc Șapa Ludmila a informat-o telefonic pe debitoarea Devițcaia Victoria despre intentarea procedurilor de executare la cererea lui Șeremet Vasile și că va remite la adresa indicată de debitoare (Uniunea Avocaților) încheierile și borderourile cheltuielilor de executare, prin aceste acțiuni lipsind-o pe ultima de posibilitatea de a executa benevol hotărârea judecătorească, în vederea excluderii suportării de către debitoare a cheltuielilor de executare suplimentare, fiind indicat în borderoul cheltuielilor abuziv taxe de executare a unor acțiuni viitoare care n-au fost efectuate la momentul emiterii borderoului sus menționat, generând automat suportarea de către debitorul Devițcaia Victoria a unor cheltuieli suplimentare care pot fi percepute doar după expirarea a 15 zile acordate pentru executarea benevolă a documentului executoriu.

Mai mult, la 16 februarie 2018 Tofan Marin aflându-se la locul de muncă în Biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila amplasat în mun. Chișinău****, str. Miron Costin 7, continuând acțiunile sale infracționale de unul singur a luat decizia de a refuza neîntemeiat recepționarea de la avocatul Spînu Ludmila care

acționa în interesele lui Devițcaia Victoria a ordinelor de achitare în sumă de 300 lei (ce constituie prejudiciu moral).

Tot atunci Tofan Marin unipersonal a refuzat să recepționeze de la avocata Spînu Ludmila cererea debitorului Devițcaia Victoria privind anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare nr. ***** menționând, că dacă nu vor fi achitate taxele de executare incluse în borderoul cheltuielilor de executare anexe la încheierile de intentare a procedurilor de executare menționate supra, el va calcula dobânda de întârziere.

Astfel, potrivit rechizitoriului, Șapa Ludmila este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, tentativa de escrocherie, caracterizată prin tentativa dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu.

Tot ea, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului este învinuită că la 16 februarie 2018, Tofan Marin aflându-se la locul de muncă în Biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila amplasat în mun. Chișinău***** str. Miron Costin 7, continuând acțiunile sale infracționale contribuind în calitate de complice la comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu acționând în interesele și din numele executorului judecătoresc Șapa Ludmila unilateral a luat decizia de a refuza neîntemeiat recepționarea de la avocatul Spînu Ludmila care acționa în interesele lui Devițcaia Victoria a răspunsului la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile nr. 1/676 din 19.04.2014.

În continuarea acțiunilor sale infracționale executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin după recepționarea prin poșta recomandată la data de 23 februarie 2018 a răspunsului debitorului Devițcaia Victoria la cererea prealabilă nr. 1/676 din 19.04.2014 contrar art. 16 alin. (1) din Legea cu privire la petiționare care expres prevede modul de contestație a răspunsurilor la petiție și anume, „Petiționarii, care consideră că drepturile lor sînt lezate și nu sînt de acord cu deciziile organului sau persoanei oficiale care au examinat petiția, au dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, dacă, conform legii, se adresează direct în instanță, sau de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă, sau, în caz dacă în intervalul menționat nu au primit răspuns din ziua cînd trebuiau să-l primească.”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege și-a asumat competența instanței de contencios administrativ dînd o apreciere critică a răspunsului expediat de Devițcaia Victoria formulând în adresa ultimei la 06.03.2018 o adresare sub nr. *****-697/18 prin care o informează, că răspunsul din 23.02.2018 (răspuns care se încadrează în termenul de 15 zile de executare benevolă), nu corespunde cerințelor prevăzute de

Hotărârea judecătorească nr. 3-167/16 emisă de Judecătoria sect. Rîșcani la 26.12.2016.

Urmare, la aceeași dată de 06 martie 2018 executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege emite o nouă încheiere în procedura de executare sub nr. 085-697/18 prin care a obligat-o repetat pe debitorul Devițcaia Victoria de a executa documentul executoriu nr. 3-167/16 emis de Judecătoria Chișinău sect. Rîșcani la 26.12.2016 cu toate că, la 23.02.2018 a recepționat răspunsul de la debitorul Devițcaia Victoria pe care urma să-l înmîneze creditorului Șeremet Vasile, urmînd ca ultimul să decidă dacă îl va contesta sau nu în instanța de contencios administrativ.

Astfel executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin au lipsit-o pe debitorul Devițcaia Victoria de posibilitatea de a executa benevol hotărârea judecătorească, în vederea excluderii suportării de către ultima a cheltuielilor de executare suplimentare.

*Astfel, potrivit rechizitoriului Șapa Ludmila*****, este învinuită că a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal, depășirea atribuțiilor de serviciu caracterizat prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Poziția inculpaților

Inculpatul Tofan Marin fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 22 aprilie 2025, a declarat că în perioada anului 2018, activa în cadrul biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila, fiind angajat în condițiile Codului muncii, iar din munca și eforturile depuse se achitau impozite la stat. Astfel, în perioada respectivă în procedură de executare se aflau două documente executorii, unul ce ținea de o obligare în eliberarea unui răspuns la o cerere prealabilă, și doi, de încasare a unor sume privind plata unor despăgubiri morale, fapt confirmat prin declarațiile executorului judecătoresc Șapa Ludmila în urma demarării procesului penal și a audierii acesteia în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, urmare a demarării procedurilor de executare, a primit indicații de la executorul judecătoresc Șapa Ludmila, fapt confirmat de aceasta în cadrul audierilor anterioare în instanța de judecată, de a contacta presupusa parte vătămată, debitoare a procedurii de executare secretara comisiei de licențiere a profesiei de avocat Devițcaia Victoria, pentru a-i comunica actele procedurilor de executare și hotărârile judecătorești emise pe numele acesteia, cu intenția de a-i acorda toată posibilitatea și deschiderea de a face cunoștință cu actele menționate, și de a se expune în modul corespunzător. În urma indicațiilor primite, în prezența executorului judecătoresc

Șapa Ludmila a luat legătura telefonică cu secretariatul Uniunii Avocaților prin care a purtat discuții cu debitoarea procedurii de executare, secretara comisiei de licențiere a profesiei de avocat Devițaia Victoria, prin care i-a comunicat actele procedurilor de executare și documentele executorii emise pe numele acesteia exact cum prevede legislația, manifestând un comportament decent în coraport cu aceasta, legitimându-se în modul corespunzător, informând-o de la numărul biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila ***** (menționat în actele procedurilor de executare), la care ultima nu s-a arătat indignată, a comunicat că cunoaște despre existența acestor hotărâri și precum că nu le-ar fi executat din diferite motive. Ulterior, la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila s-a prezentat Spînu Ludmila la fel o debitoare a procedurilor de executare care avea obligații similare în cadrul altor proceduri de executare gestionate tot de executorul judecătoresc Șapa Ludmila, fapt confirmat prin declarațiile executorului judecătoresc Șapa Ludmila în cadrul procesului de judecată, în urma căreia a comunicat că dorește să înregistreze niște înscrisuri în procedura de executare pe numele lui Devițaia Victoria, în lipsa unei procuri prin care să fie împuternicită în modul prevăzut de legislație și a unei cereri din nume personal, prin care să fie indicate și atașate ca anexe înscrisurile menționate. Văzînd aceste neconcordanțe și abateri de la norma legală, ținînd cont de instrucțiunile superiorului executorului judecătoresc Șapa Ludmila, și a legislației Republicii Moldova, verificînd întrunirea condițiilor art. art. 49; 50 din Codul de executare a solicitat să prezinte împuternicirile și să se legitimeze în modul corespunzător, la care ultima nu a prezentat nimic, doar a comunicat că nu deține nici o împuternicire în forma menționată și că le va prezenta ulterior, la care i-a comunicat modalitatea de reprezentare și posibilitatea de a interveni în procedura de executare, fiind informată corespunzător despre prevederile Codului de executare, în ce privește reprezentarea și împuternicirea, inclusiv despre riscul la care poate fi supus în cazul recepționării acestor acte în lipsa împuternicirilor corespunzătoare. La fel, i-a comunicat că în cazul prezentării împuternicirilor prevăzute de legislație urmează să prezinte o cerere din nume personal prin care să indice în calitate de anexe actele ce intenționa să le prezinte pentru a avea dovadă și a identifica persoana care a prezentat înscrisurile. În urma acestei discuții, Spînu Ludmila a comunicat că-i este clar cele comunicate și că va prezenta actele în ordinea și modul corespunzător, fără a invoca careva pretenții, obiecții, plângeri, confuzii și neclarități. Menționează, că nu a studiat actele menționate și nici nu a văzut ce înscrisuri urma să prezinte, discuția durînd aproximativ 20-30 secunde pe marginea procedurilor lui Devițaia Victoria, la care aceasta intenționa să intervină. Cât privește discuțiile purtate cu debitoarea (avocat) Spînu Ludmila, care s-a legitimat doar cu legitimația de avocat, a manifestat la fel un comportament decent, corespunzător bunelor maniere și educației ireproșabile de care se bucură

în continuarea, menționează că aceste discuții au fost în cadrul altor proceduri de executare în interiorul cărora aceasta avea la fel calitatea de debitor, prin care i-a comunicat toate actele procedurii de executare, hotărârile judecătorești, fiindu-i acordată toată posibilitatea și deschiderea de a se expune în modul corespunzător. Învederează că, discuțiile purtate cu Spînu Ludmila, la fel au fost în prezența executorului judecătoresc Șapa Ludmila, care era așezată la o distanță de aproximativ 2-3 m. de la masa unde activa, prin care a asistat la o mare parte a discuțiilor purtate. Cu titlul de a se repeta, menționează, că i-a fost acordată toată posibilitatea și deschiderea de a se expune în orice formă neinterzisă de lege, iar ca dovadă asupra acestora servește declarația scrisă anexată la materialele cauzei penale, prin care nu a indicat nimic de comportamentul lui Tofan Marin sau a lui Șapa Ludmila, sau un careva dezacord cu atitudinea manifestată în cadrul procedurilor de executare, a unui refuz invocat la recepționarea actelor ori nesoluționarea unei cerințe înaintate de aceasta. Ulterior, fiind apelat telefonic de către Divițcaia Victoria la numărul de contact al biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila *****, aceasta i-a solicitat să-i anuleze măsurile asiguratorii aplicate în cadrul procedurii de executare precum și să dispună încetarea procedurilor de executare la care i-a răspuns că nu este executor judecătoresc și nu este în drept de a se expune sub nici o formă asupra solicitărilor înaintate și că urmează să i-a legătura nemijlocit cu executorul judecătoresc Șapa Ludmila pentru a clarifica aceste aspecte, or sarcina lui a fost de a-i comunica actele procedurii de executare, la care ultima i-a comunicat că a înțeles și că va lua legătura cu executorul judecătoresc Șapa Ludmila. Pentru a face o claritate situației descrise mai sus, este important de învederat că, angajații biroului executorului judecătoresc nu pot dispune din nume propriu și pe semnătură proprie aplicarea sau anulare unor măsuri, precum încetarea procedurilor de executare, sau potrivit prevederilor legii nr.113/10 cu privire la executorii judecătorești este prevăzut expres cine este în drept să se expună și să dispună întreprinderea acțiunilor menționate mai sus. Or, prin depozițiile specialistului audiat în cadrul ședinței de judecată, acesta a specificat și a făcut o claritate asupra activității executorului judecătoresc, descriind rolul, specificul, atribuțiile, funcției deținute, prin care a indicat că nu poate un angajat să întreprindă acțiuni din numele unui executor judecătoresc sub semnătura proprie, iar la întrebările adresate referitor la importanța funcției deținute de angajat în cadrul biroului de executare, acesta a comunicat că nu are nici o tangență funcția angajatului cu statul și funcția executorului judecătoresc cum nu s-ar numi aceasta, or, executorul judecătoresc este unica persoană investită de stat cu atribuții de executare a documentelor executorii și doar aceasta poate decide și dispune întreprinderea unei sau altei măsuri. Mai mult, potrivit articolului 1 al legii nr.113/10 cu privire la executorii judecătorești, domeniul de reglementare menționat la alineatul (1) din prezenta lege, stabilește statutul, sarcinile și

responsabilitățile executorilor judecătorești, modul de organizare profesională și de autoadministrare, relațiile lor cu autoritățile publice, cu organizații publice sau private, iar alineatul (2) indică în mod expres, cine cade sub incidența prezentei legi, s-au aceștia sunt executorii judecătorești care efectuează acțiuni procesuale pentru executarea documentelor executorii în conformitate cu dispozițiile Codului de executare, ale Codului de procedură civilă și ale altor acte legislative și normative, autoritățile publice și organizațiile implicate în activitatea executorului judecătoresc. Articolul 2 a legii menționate descrie și reglementează activitatea executorului judecătoresc. În continuarea celor indicate, undeva la începutul lunii iunie anul 2018, a fost apelat telefonic la numărul de telefon ***** de către o persoană care s-a prezentat ca procuror al Procuraturii Anticorupție, Ruslan Butnaru, prin care la un glas ridicat, revoltat, a solicitat să-i transmit urgent receptorul executorului judecătoresc Șapa Ludmila care se afla la 2-3 m. distanță, în urma căreia i-a transmis receptorul. Discuțiile purtate au durat aproximativ 20 secunde, ulterior executorul judecătoresc Șapa Ludmila i-a comunicat că procurorul menționat i-a solicitat să-i prezinte procedurile de executare, la care l-ar fi rugat să-i expedieze o solicitare scrisă în acest sens, în urma căreia acesta s-ar fi arătat indignat și a închis receptorul. Ulterior discuțiilor purtate, la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila s-au prezentat aproximativ 5-6 persoane fiind însoțiți de executorul judecătoresc Șapa Ludmila care s-au îndreptat la masa acesteia. În scurt timp au scos dintr-o mapă niște foi A-4 la care o persoană de gen masculin a comunicat că în birou vor avea loc percheziții, în urma căreia i-au înmănat o ordonanță de reținere pe un termen de 72 ore, fiind bănuț de niște infracțiuni grave desprinse din art. art. 42 alin. (5), 327 alin.(2) lit. b¹), c), 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, ca complice a executorului judecătoresc Șapa Ludmila în cadrul procedurilor de executare în urma plângerilor depuse de secretara comisiei de licențiere a profesiei de avocat, Devițcaia Victoria, nefiindu-i comunicat conținutul acesteia și nici pe ce se baza complicitatea lui la activitatea și acțiunile executorului judecătoresc. Or, aceste mențiuni până în prezent nu i-au fost comunicate în ordinea și modul prevăzut de lege, sau nimeni nu a dat nici o explicație scrisă sau verbală asupra învinuirilor formulate, mai mult, aceste învinuiri au fost reflectate inclusiv și în ordonanța de învinuire emisă de același procuror Ruslan Botnaru, în urma căreia a solicitat emiterea unui mandat de arest pe un termen de 30 zile. Menționează că, toate acțiunile vizate au fost înregistrate Video prin intermediul unui telefon mobil de o persoană din grupul persoanelor menționate mai sus, cu părul blond, cu barbă blonda, iar în procesul-verbal de percheziție figurează marca telefonului cu care s-a efectuat înregistrarea video, care la materialele cauzei penale nu a fost anexat, bănuiește că scopul a fost de a ascunde de fapt modul în care a fost petrecută, efectuată, percheziția și reținerile, inclusiv de a ascunde ce acte au fost ridicate și în prezența cui, la fel consideră că

aceste acțiuni au fost premeditate pentru a nu fi reflectate și evidențiate încălcările comise și persoanele care au participat la acele acțiuni. La un moment dat, executorul judecătoresc Șapa Ludmila a apelat avocatul Sorochin Iuri, comunicându-i situația de fapt solicitându-i să se apropie la birou pentru a-i reprezenta interesele în procesul indicat. În urma celor menționate, la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila s-a apropiat avocatul Sorochin Iuri, purtând discuții pe marginea acestui caz doar cu executorul judecătoresc Șapa Ludmila, iar ulterior l-a întrebat, dacă poate să-i reprezinte și lui interesele, la care i-a răspuns afirmativ, după care s-a adresat persoanelor, reprezentanților organului de urmărire penală prin care a solicitat permisiunea de a merge acasă pentru a prezenta încă un mandat în vederea reprezentării intereselor sale, sau acesta a motivat că nu cunoștea că vor fi reținute două persoane, sau executorul judecătoresc nu i-ar fi comunicat acest fapt, în urma căreia reprezentanții organului de urmărire penală i-au dat acordul și permisiunea de a-i reprezenta interesele. În timp ce avocatul îndeplinea mandatul pe numele executorului judecătoresc Șapa Ludmila, având acordul organului de urmărire penală ca ultimul să-i reprezinte interesele și ținând cont că la momentul înaintării ordonanței, aceasta nu a fost comunicată în ordinea și modul corespunzător, a început a citi în glas învinuirile aduse în ordonanță, ca avocatul să nu piardă timp pentru a citi repetat învinuirile aduse și a putea efectiv să pregătească linia de apărare. La care o persoană din acel grup s-a apropiat de el, cu o voce apăsătoare i-a solicitat să înceteze și să nu citească în glas, la care i-a răspuns că de fapt urgencează acest proces pentru ca avocatul să înțeleagă de ce este învinuit ca ulterior să-i poată acorda o asistență calificată a serviciilor în această cauză. Mai mult, ca un argument în plus a invocat că îi vine mai ușor să înțeleagă cele indicate în ordonanță dacă sunt citite în glas, sau aceasta este o deprindere personală, prin ce a obiectat și a solicitat să nu-i fie încălcat dreptul la apărare, după care, nefiindu-i explicate motivele s-au apropiat încă două persoane, la fel reproșându-i să înceteze, în urma căreia i-au solicitat să-i urmeze necomunicându-i cauza și locația. În acel timp, avocatul Sorochin Iuri a început să obiecteze, prin care le-a solicitat să înceteze intimidarea sa, or el avea acordul lui cât și a organului de urmărire penală de a-i reprezenta interesele în cadrul cauzei date. La toate solicitările și obiecțiile avocatului Sorochin Iuri, organul de urmărire penală nu a reacționat, doar că i-au solicitat să se supună și să-i urmeze, în caz contrar vor aplica forța fizică și echipamentul din dotare, iar după caz îi vor fi aplicate și cătușele. Neînțelegând ce se petrece a comunicat că nu este necesitate să folosească nimic pentru că nu a ripostat și se supune tuturor cerințelor legale, la fel a solicitat de a-i permite să participe la acțiunile de urmărire penală a percheziției ce urmau să aibă loc la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, inclusiv la locul său de muncă, la care i-a fost interzis. În urma solicitărilor adresate un răspuns nu a primit necățind că avea tot dreptul, iar ei aveau obligația

de a-i permite să participe la acțiunile de urmărire penală. A fost forțat să urce într-un automobil a persoanelor necunoscute care l-au escortat la Procuratura Anticorupție, în timp ce nu a opus nici o rezistență. Ajunși în incinta acestei instituții a fost condus într-un birou la care nu a reținut numărul, iar după ce ofițerul de urmărire penală Alexandru Roșu s-a așezat pe scaun a înțeles că-i locul său de muncă, la care în scurt timp în birou a intrat procurorul Procuraturii Anticorupție Ruslan Butnaru, prin care i-a comunicat că el ar fi procurorul de caz și totodată este șeful grupului de urmărire penală, pe care nu l-a cunoscut, văzut, până la acel moment, exact ca și pe restul persoanelor implicate în acest proces. În acel moment ofițerul de urmărire penală l-a întrebat într-un mod straniu dacă are nevoie de avocat, la care i-a răspuns că cunoaște pe cine a ales ca avocat și că este cunoscut că Sorochin Iurie a dat acordul să-i reprezinte interesele, fiind încheiat un acord verbal cu acesta în prezența sa și a persoanelor aflate în cadrul biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila, la care a convenit să-i reprezinte interesele, iar ultimii au dat acordul. În urma celor comunicate ofițerul de urmărire penală Alexandru Roșu și procurorul Ruslan Botnaru au invocat că este imposibil de a satisface solicitarea pe motiv că avocatul Sorochin Iuri este antrenat la percheziție în biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, la care le-a comunicat că nu dorește să-i apere interesele nimeni în afară de avocatul ales și că nu are încredere în serviciile nimănui. În acel moment procurorul Ruslan Butnaru a ieșit rapid din birou și a mers în partea stângă, menționează ca biroul ofițerului de urmărire penală Alexandru Roșu se afla cu geamul spre locația fostului patinoar cu privire spre strada Albișoara, iar biroul procurorului Ruslan Botnaru fiind alături despărțit printr-un perete fiind amplasat exact ca și biroul ofițerului de urmărire penală Alexandru Roșu. Ulterior, ofițerul de urmărire penală Alexandru Roșu i-a comunicat că au solicitat serviciile unui avocat garantat de stat, nefiind coordonate aceste acțiuni cu el, neavând acordul său și o solicitare în acest sens, or a obiectat că este contra ca interesele sale să fie reprezentate de alte persoane. Fiind într-o stare de șoc, neînțelegând ce se întâmplă, a solicitat verbal ofițerului de urmărire penală Alexandru Roșu să-i acorde posibilitatea să fumeze o țigară și să-i pună la dispoziție o locație în acest sens, sau se afla într-o stare epuizată, extrem de stresantă și simțea nevoia urgent să fumeze, la care ultimul a ieșit din birou și la fel s-a îndreptat în partea stângă pe coridor, la care peste puțin timp s-a întors și i-a comunicat ca să-l urmeze. Menționează că, în acel moment nu era prezent nici un avocat. Ieșind din birou l-a urmat pe ofițerul Alexandru Roșu, acesta s-a îndreptat în partea dreaptă, după care înaintând pe coridor aproape de ușa la ieșire care se afla la fel în dreapta lui, ofițerul de urmărire penală Alexandru Roșu a deschis ușa la veceu și i-a comunicat că aici poate fuma, la care s-a uitat indignat și l-a întrebat, - de ce nu afară sau în alta parte?, la care nu i-a răspuns nimic. Astfel, a intrat și s-a apropiat de geam în urma căreia și-a aprins o țigară, iar în scurt timp în veceu a

intrat și procurorul Ruslan Botnaru care s-au poziționat cu spatele la ușa de ieșire, au început să-i adreseze întrebări pe marginea procedurilor de executare aflate în gestiunea executorului judecătoresc Șapa Ludmila, învederează că aceste acțiuni au fost contrare prevederilor art. 40 a legii 113/10 privind executorii judecătorești. Văzând că este intimidat și tratat în cea mai josnică manieră, fiind audiat în veceul Procuraturii Anticorupție, a încercat să-și păstreze calmul, explicând acestor persoane că nu este executor judecătoresc și nu este împuternicit de a se expune asupra legalității sau ilegalității actelor procedurii de executare. În urma celor comunicate, procurorul Ruslan Botnaru amenințându-l în prezența ofițerului de urmărire penală Alexandru Roșu că dacă nu va comunica și nu va conlucra cu organul de urmărire penală el va dispune arestarea sa, iar în caz contrar poate să-și revadă acțiunile. Înțelegând că procurorul Ruslan Botnaru și ofițerul de urmărire penală Alexandru Roșu au recurs la cele mai josnice maniere, exprimate prin șantaj, presiuni și intimidări de tot felul, le-a comunicat să facă ce doresc doar în limitele legii. Văzând că acest procuror nu este cunoscut cu prevederile legii speciale 113/10 cu privire la executorii judecătorești, referitor la drepturile, obligațiile, sarcinile, sancțiunile, prevăzute în interiorul acesteia, nefiind familiarizat cu procedura de executare și etapele desfășurării acestora, nefăcînd o delimitare între un executor judecătoresc și un angajat, i-a comunicat că aprecieri asupra legalității sau ilegalității actelor procedurii de executare pot fi date doar de instanțele judecătorești și executorul judecătoresc, dar nu de el, iar alte date ce țin de procedurile de executare poate să le obțină doar de la executorul judecătoresc care deține în gestiune procedurile de executare sau el nu este împuternicit de a se expune sub nici o formă și nu deține statutul unei instanțe de judecată prin care poate să se expună, or această situație îl depășește. În plus, a explicat că în cadrul biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila a fost angajat în baza prevederilor codului muncii prin care nu dispune de împuternicirile prevăzute de legea Nr. 113 din 17-06-2010 privind executorii judecătorești, și nu deține un statut special pentru a se expune, afirmații care nu l-au aranjat, s-a arătat extrem de indignat, după care s-a întors și a ieșit din veceu, în urma căreia împreună cu ofițerul de urmărire penală Alexandru Roșu la fel a ieșit din veceu și s-au îndreptat în partea stângă spre biroul acestuia, iar la scurt timp în birou a intrat avocatul Farniev Arcadie, pe care nu l-a cunoscut până atunci, ultimul înmânându-i un mandat pentru a-l semna. Analizând maniera în care evoluau evenimentele, i-a solicitat acestui avocat și ofițerului de urmărire penală Alexandru Roșu să le permită să discute între patru ochi înainte de a semna mandatul, și de a-i oferi posibilitatea să-i explice ce se petrece, la care atât avocatul cât și ofițerul de urmărire penală Alexandru Roșu au refuzat, or în urma acesteia avocatul Farniev Arcadie într-o manieră arogantă i-a comunicat că nu are ce discuta cu el. Văzând un asemenea comportament grosolan, neînțelegând de ce a fost generat, a refuzat să-i semneze

mandatul, comunicându-i că interesele sale le apară avocatul Sorochin Iuri, despre ce a fost informat organului de urmărire penală. La fel, ține să menționeze că pe numele acestui avocat, asupra comportamentului și atitudinea în cadrul acțiunilor de urmărire penală a depus plângeri atât la Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, inclusiv la comisia de etică și disciplină a avocaților, exact ca și în cazul procurorului Ruslan Butnaru și a ofițerului Alexandru Roșu la Consiliul Superior al Procurorilor. În perioada respectivă, fiind epuizat fizic, emoțional, moral, după o zi de muncă în condițiile activității date, i-a stat rău, prin care a solicitat ofițerului de urmărire penală Alexandru Roșu să solicite asistența medicală, or i s-a format o criză de tuse continuă pe care nu o putea opri, se înădușea, probabil din cauza șocului și intimidărilor la care a fost supus. Aproximativ la un interval de 15-20 minute în biroul OUP Alexandru Roșu s-au prezentat medicii care i-au făcut anumite proceduri, după care au plecat, și necătînd la starea în care se afla, în biroul ofițerului de urmărire penală Alexandru Roșu a intrat procurorul Ruslan Butnaru, la care purtând o discuție în șoaptă cu OUP, Alexandru Roșu i-a arătat cu degetul la mîna stîngă, cum a înțeles s-a referit la timp, scopul fiind de a urgenta reținerea. Ulterior, în biroul ofițerului de urmărire penală Alexandru Roșu a intrat procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari, care l-a privit țintit, apoi s-a apropiat de ofițerul de urmărire penală Alexandru Roșu și i-a șoptit ceva la ureche, după care a ieșit și a plecat în partea stîngă pe coridor, exact ca și procurorul Ruslan Botnaru. Văzînd aceste ilegalități, a solicitat organului de urmărire penală Alexandru Roșu amînarea acțiunilor de urmărire penală pe motiv că nu se simțea bine, or era într-o stare epuizată, la care nu a fost auzit și nici însemnătate nu a dat, continuîndu-și acțiunile. Ulterior, a fost somat de OUP Alexandru Roșu să semneze procesul-verbal de reținere, la care a obiectat, invocînd că nu i-a fost prezentat avocat, iar acțiunile au fost efectuate în lipsa avocatului ales și nu poate semna un act întocmit de o persoană care nu are încredere. Astfel, ultimul s-a arătat foarte indignat somînd avocatul Farniev Arcadie să semneze procesul-verbal, căruia i-a dat recuzare și i-a solicitat să nu semneze nimic. Necătînd la solicitările adresate acestui avocat de a nu semna aceste acte, ultimul a semnat toate filele unde ofițerul de urmărire penală i-a indicat, după care într-un mod brutal a început să-i reproșeze că chipurile el ar fi obligat de lege să semneze și nu se va conduce de solicitările sale. În urma acestor acțiuni a obiectat și a comunicat ofițerului de urmărire penală Alexandru Roșu și acestui avocat că acțiunile date nu vor trece așa și că va depune plângeri în modul și ordinea corespunzătoare. După semnarea procesului-verbal, ofițerul de urmărire penală i-a ordonat să scoată tot ce are din buzunare, și să le pună pe masă, la fel i-a solicitat să scoată cureaua de la pantaloni, inelul de căsătorie (ultimul nefiind indicat în procesul-verbal de reținere), iar în actul de ridicare a obiectelor se dovedește că în procesul-verbal nu au fost indicate toate lucrurile menționate.

Ulterior, pe un ton ridicat i-a solicitat să-l urmeze, fiind condus spre izolatorul Centrului Național Anticorupție, iar în timp ce cobora scările în batjocură i-a spus rîzînd „am spus că te voi aresta și te-am arestat”, creându-i impresia că ar avea ceva personal cu el, deși niciodată nu l-a cunoscut. În izolatorul CNA a fost ținut în arest aproximativ 20 de zile, iar apoi a fost eliberat și plasat în arest la domiciliu pe un termen de 10 zile prin încheierea judecătorului de instrucție de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. După cîteva zile de la reținere, a fost solicitat la ieșire prin care a fost condus în biroul procurorului Procuraturii Anticorupție, Ruslan Butnaru acolo se afla avocatul Sorochin Iuri, pe care l-a întrebat, „ce se întîmplă și pentru ce a fost chemat?”. Ultimul i-a comunicat că urmează să fie petrecute acțiuni de urmărire penală. În urma acestor discuții procurorul a început să întocmească un proces-verbal de audiere repetată, după care insista să facă declarații, la care neînțelegând ce se petrece a întrebat, „ce fel de audiere repetată și cine a solicitat această audiere?”, ultimul a comunicat că așa prevede procedura, la care avocatul i-a reproșat că așa procedură nu există și că nu este în drept să întocmească așa proces-verbal în lipsa solicitărilor sale și a avocatului, iar referitor la declarații i-a comunicat că le va face doar în instanța de judecată. În timpul discuțiilor purtate, procurorul l-a întrebat dacă ar avea careva impedimente cu legea, care la moment nu înțelegea scopul întrebărilor adresate, iar după a înțeles că acestea la fel ar constitui un act de intimidare prin acțiunile ce urmau a fi întreprinse asupra sa. Sau după aceste discuții, procurorul Ruslan Botnaru, văzând că nu dorește să facă declarații la etapa respectivă, necătînd că avocatul i-ar fi spus că le va face doar în instanța de judecată, ultimul nu a indicat în procesul-verbal cele menționate de avocat dar a indicat că ar fi refuzat, dând indicații ofițerului de urmărire penală Alexandru Roșu să-l conducă în izolator. În urma acestei situații, avocatul a solicitat verbal procurorului Ruslan Botnaru să-l elibereze din arest motivînd că nu este nici o necesitate, că are la întreținere copil minor, soția însărcinată cu al doilea copil în luna a 7-a, și nu o să se eschiveze de la urmărirea penală. În acel moment, ultimul a ieșit pe ușa și a mers în partea stîngă, cu titlul de a se repeta (menționează că biroul procurorului era la fel cu geamurile spre fostul patinoar, cu privire spre strada Albișoara exact ca a ofițerului de urmărire penală Alexandru Roșu, acestea fiind amplasate pe o linie a coridorului fiind despărțite de un perete), după care s-a întors și a comunicat că nu poate satisface cererea, nefiind invocat nici un motiv în refuzul exprimat. După acțiunile procesuale menționate mai sus a fost condus la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru a-i fi eliberat mandat de arestare, în urma căreia așteptînd pe hol în biroul judecătorului Niculcea a intrat procurorul Ruslan Botnaru cu un stick în mîină, iar în urma acestuia a fost admis demersul procurorului privind arestarea sa pe un termen de 30 zile, fiind emisă încheiere în acest sens pe cîteva pagini în doar 5 - 10 minute, aproximativ cu aceleși conținut ca și în demersul procurorului Ruslan Botnaru. În

urma celor menționate, avocatul Sorochin Iuri a contestat măsură preventivă la Curtea de Apel Chișinău cu solicitarea de a-i schimba sau înlocui măsura menționată în încheierea judecătorului Neculcea, fiind respins recursul și menținută încheierea. După finisarea examinării cauzei la Curtea de Apel Chișinău a fost escortat la izolatorul Centrului Național Anticorupție prin care ofițerul care l-a condus spre izolator i-a comunicat că procurorul îl așteaptă în biroul său și că are o șansă să fie eliberat, la care i-a răspuns că nu merge la discuții în lipsa avocatului comunicându-i să-l conducă în izolator, la care acesta în prezența unor persoane din incinta izolatorului i-a repetat că dacă intră în izolator nu vor putea să-l elibereze, după care a mers în față și a fost condus în camera în care l-au plasat în arest. În urma acesteia, fiind ținut în arest o perioadă în izolatorul Centrului Național Anticorupție a fost somat și condus într-un birou tot din incinta izolatorului, unde se află avocatul Sorochin Iurie și procurorul Botnaru Ruslan, în care în urma unor discuții i-a fost prezentat altă ordonanță de învinuire cu un conținut de învinuire exact ca prima ordonanță, fiind modificate doar alineatul și articolul, din alin.(3) art. 328 CP în alin.(1), iar din art. 327 alin.(2) în art.27; 190 alin. (2) lit.b), d) CP, tot în calitate de complice a executorului judecătoresc Șapa Ludmila, fiind menținută descrierea faptelor imputate în ordonanța precedentă. Învederează că în urma acestor modificări el s-a aflat în continuare în arest. Potrivit celor enunțate, nimeni nu i-a explicat și nu i-a comunicat învinuirea formulată, nefiindu-i explicată în ce constă vinovăția de care este învinuit, ce fapte ilegale a comis, în ce circumstanțe și în baza căror prevederi au fost săvârșite, la fel nu i-a fost comunicat dacă învinuirea a fost modificată sau asta este o nouă învinuire, care de fapt era/este suma presupusului prejudiciu, care au fost motivele diminuării sumelor prejudiciilor invocate, alte mențiuni care au o importanță imensă la dreptul la apărare și la un proces echitabil. Astfel, după ce a primit această ordonanță a solicitat procurorului Ruslan Botnaru să-i explice învinuirea adusă în coraport cu vechea învinuire sau nu a înțeles ce a fost asta, o nouă învinuire, o învinuire modificată, la care nu a primit nici o explicație, nici în formă verbală și nici în formă scrisă, aspect pe care nici avocatul nu l-a înțeles. Ulterior, acestor situații în urma contestațiilor depuse, prin încheierea judecătorului de instrucție a fost plasat în arest la domiciliu pe un termen de 10 zile, în care a fost supus mai multor intimidări, fiind efectuate controale la domiciliu de către ofițerii Centrului Național Anticorupție, care i-au stresat și speriat familia, copii minori. După expirarea acestui termen, la începutul lunii iulie anul 2018, cauza a fost expediată spre examinare în fond, fiind repartizat judecătorului Angela Vasilenko, iar în cadrul instanței de judecată a făcut cunoștință cu materiale cauzei penale, prin care a realizat că această cauză a fost un act de răzbunare pe executorul judecătoresc Șapa Ludmila și Tofan Marin pentru a nu-și îndeplini munca corespunzător, limitînd în acest sens executorul judecătoresc Șapa Ludmila de a acționa în vederea executării

hotărârilor judecătorești. Sau această situație s-a reflectat în urma audierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila în cadrul judecării cauzei, la care prin întrebările adresate ultima a declarat că a încetat procedurile de executare formal fiind impusă de experiența ce o avuse anterior legată de cauza penală și a măsurile întreprinse, iar la întrebările de concretizare referitor la s-a referit prin experiența menț****ată dacă ar fi vorba de catalogarea acesteia cu aspectul unei frici, intimidări, aceasta a răspuns afirmativ. Or reieșind din procedeele, acțiunile, măsurile, întreprinse în cauza penală bănuiește că se urmărea de fapt ascunderea adevărului, sau miza acestei situații era mult mai mare, reieșind din declarațiile expuse de creditorul procedurii de executare și martorul acuzării Șeremet Vasile, menționate în înregistrările video cercetate în cadrul ședințelor de judecată și mediatizate anterior. În rechizitoriu a fost învinuit că ar fi complice la depășirea atribuțiilor de serviciu, dar care și a cui atribuții nu a fost specificat și nici explicate. La fel, a fost invocat că prin participare ar fi contribuit la furnizarea unor informații, mijloace, către executorul judecătoresc Șapa Ludmila cu scopul de a dobândi bunuri, surse, ce nu i se cuvin, iar ce și care informații în actul de acuzare nu a fost reflectat, doar a fost indicat că ar fi discutat la telefon cu presupusa parte vătămată și în aceste condiții ar fi furnizat informații, or comunicarea telefonică cu părțile procedurii de executare constituie o cale legală de informare cu actele și acțiunile procedurii de executare. Corespunzător din conținutul actului de învinuire, din ce a realizat, a mai fost învinuit că ar fi refuzat avocatului Spînu Ludmila în primirea unor acte, cu scopul ca pretinsa parte vătămată să nu-și poată onora obligațiile formate în cadrul procedurilor de executare, or aceasta este un fals și o absurditate cum a învederat mai sus, sau nu s-a refuzat în primirea unor acte, doar s-a explicat condițiile prevăzute de legislație în lipsa unor împuterniciri, aspect elucidat și clarificat de către specialistul audiat în cadrul ședinței de judecată, or ultimul a declarat foarte explicit că angajații biroului executorului judecătoresc sunt în drept de a refuza înscrieri, cereri, demersuri, de la persoane care nu dețin împuterniciri formulate prin procuri cum prevăd expres normele legale. Din considerentele expuse mai sus acțiunile organului de urmărire penală sunt ieșite din comun prin depășirea cadrului legal, or să atragi un angajat al biroului de executare, la răspundere penală pe marginea unor proceduri de executare care nu țin de competența acestuia, doar pe faptul că a comunicat telefonic actele procedurii de executare unui debitor al procedurilor de executare, în urma căreia să-i fie incriminate niște infracțiuni grave, josnice și umilitoare, ținând cont de specificul funcției deținute în cadrul căreia nu avea nici o putere decizională, este ceva de neconceput, sau atît din declarațiile specialistului Talmaci Roman audiat în cadrul ședinței de judecată precum și din declarațiile executorului judecătoresc Șapa Ludmila a fost comunicat că lui Tofan Marin nu-i pot fi aduse învinuiri pe marginea procedurilor de executare, or potrivit explicațiilor

executorului judecătoresc Șapa Ludmila aceasta a comunicat, și a explicat că Tofan Marin nu a întreprins nimic pe cont propriu și sub semnătură personală, la fel acesta nu putea lua decizii din numele executorului judecătoresc în activitatea acestuia, sau rolul, forma și decizia de organizare a activității aparține nemijlocit executorului judecătoresc, care în esența sa nu poate fi confundat statul executorului judecătoresc cu statul angajatului, aspect la fel elucidat în cadrul ședințelor de judecată, iar în cazul în care se respectau prevederile art. 49 alin.(4) și (5) a legii nr.113/10 cu privire la executorii judecătorești, prin care din partea autorităților statului se solicită poziția și avizul UNEJ asupra acestui caz, se făcea o claritate, iar toate dubiile și învinuirile aduse în prezenta cauză nu-și mai regăseau rostul. Consideră că, de fapt, distorsionarea situației date în actul de acuzare vine mai degrabă pe fondul reexaminării actelor procedurii de executare ceea ce este o încălcare a securității raporturilor juridice, or aceste situații ilegal au fost menționate în actul de acuzare, fiind evidentă insistența unor persoane la dezvoltarea și examinarea acestei cauze penale prin depășirea cadrului legal. Acțiunile procurorului Botnaru Ruslan și a ofițerului de urmărire penală Alexandru Roșu au fost deplânse la Procuratura Generală, Consiliul Superior al Procurorilor, în urma căreia fiind în audiența la mai mulți procurori ierarhic superiori acuzatorilor de stat în prezența avocatului Sorochin Iuri, ulterior a fost emis un raport de către procurorul pentru misiuni speciale Viorel Radețchi în care au fost emise concluzii asupra nevinovăției sale în cauza respectivă, prin care în urma mai multor solicitări de a-i fi eliberată copia acestui act i-a fost refuzat, ceea ce dovedește repetat care a fost și este miza acestei cauze penale și anume de a ascunde adevărul, sau aceasta se dovedește și prin faptul că nici la solicitarea judecătorului Igor Bațalai de la judecătoria Chișinău, sediul Ciocana precum nici la solicitarea judecătorului Olga Bejenari de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani acest raport, înscris, probă, Procuratura Generală nu l-a prezentat, fiind încălcat dreptul la apărare, dreptul la un tribunal echitabil, principiul egalității armelor în proces, sau acest înscris constituie o probă în care au fost reflectate toate abuzurile organului de urmărire penală la instrumentarea cauzei penale precum și nevinovăția sa pe marginea infracțiunilor incriminate. Reieșind din situația descrisă sunt evidente acțiunile organului de urmărire penală de a ascunde adevărul încălcând absolut toate normele legale în stabilirea adevărului și a tuturor circumstanțelor cauzei. Menționează că cu acest raport a făcut cunoștință în incinta Procuraturii Generale, în biroul procurorului Igor Serbinov, în prezența avocatului Sorochin Iuri, care la solicitarea de a-i fi eliberată o copie i-a fost refuzat din diferite motive, iar în cadrul audierilor a relatat că a fost audiat în VECEUL Procuraturii Anticorupție de către ofițerul de urmărire penală Alexandru Roșu și procurorul Botnaru Ruslan, la care s-a arătat extrem de indignat de aceste acțiuni, asigurându-l că vor fi luate toate măsurile corespunzătoare, însă pînă în prezent nu

s-a întreprins nimic, sau o decizie asupra celor menționate nu a recepționat. În circumstanțele expuse evidențiază faptul că, ulterior audierilor la Procuratura Generală de către procurorul Igor Serbinov, avînd un proces de judecată la Curtea de Apel Chișinău data și perioada exactă nu și-o amintește, ridicîndu-se pe trotuar în sus spre ușa de intrare a instituției menționate, la un moment dat dintr-o direcție necunoscută de el s-a apropiat procurorul Ruslan Botnaru, pe care nu l-a recunoscut, sau acesta avea o barbă crescută de culoare sură, iar în urma discuțiilor purtate acesta i-a comunicat că-i pare rău de cele întâmplute și că îi este recunoscător de faptul că nu a depus plîngere la Procuratura Generală pe numele său, după care s-a întors și a plecat. Astfel, circumstanțele cazului arată prin ce procedee josnice a trecut, maniera în care a fost tratat, comportamentul organelor de drept în coraport cu persoanele oneste care dedicat își făceau și desfășurau meseria în conformitate cu legea. Sau niciodată nu a crezut că într-o țară democratică cum se pretinde a fi Republica Moldova ce aspiră la integrarea în Uniunea Europeană, fiind parte a tratatelor internaționale în care dreptul cetățenilor este garantat, iar statul de drept este respectat fiind o prerogativă, în urma demarării acestei cauze și a experienței avute, caracterizată prin intimidări, presiuni, șantaj, sentimentul și părerile descrise mai sus s-au spulberat, creîndu-i incertitudini, frică și o stare emoțională foarte stresantă pentru el familia sa și viitorul acestei țări. În privința cazului și situațiilor descrise mai sus este de remarcat articolul publicat în Revista Institutului Național al Justiției cu nr. 1(44), 2018, pag.25-31, inclusiv cauza nr. 16715/13 și 925/14 Muntean-Nani și alții vs Republica Moldova în care a fost evidențiat rolul, importanța și scopul executării hotărârilor judecătorești. Cererile se refereau la neexecutarea hotărârilor judecătorești interne pronunțate în favoarea reclamanților și la absența unei căi de atac eficiente în această privință în dreptul intern. Astfel, reclamanții au invocat încălcarea Articolelor 6 § 1 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. Cu referire la admisibilitatea cererilor, Guvernul a invocat pierderea statutului de victimă al reclamanților, în urma despăgubirilor acordate în cadrul procedurilor inițiate la nivel național. În această privință, Curtea a reținut că instanțele naționale au recunoscut încălcarea Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție ca urmare a neexecutării hotărârilor pronunțate în favoarea reclamanților, și au acordat despăgubiri pentru repararea prejudiciului moral. Cu toate acestea, Curtea a constatat că sumele alocate erau mult mai mici decât cele acordate de către Curte în cauze similare. În plus, deciziile finale pronunțate în favoarea reclamanților nu au fost executate. Din aceste motive, Curtea a considerat că reclamanții puteau pretinde în continuare a fi „victime”, în sensul Articolului 34 din Convenție. Totodată, Curtea a reamintit că executarea unei hotărâri sau decizii judecătorești trebuie considerată ca o parte a

„procesului” în sensul Articolului 6 din Convenție. Acest fapt se referă și la jurisprudența privind neexecutarea sau executarea tardivă a hotărârilor judecătorești naționale definitive. Curtea a concluzionat, ținând cont de jurisprudența sa în materie, că autoritățile naționale nu au depus toate eforturile necesare pentru executarea integrală și la timp a hotărârilor judecătorești pronunțate în favoarea reclamantilor. Prin urmare, Curtea a constatat încălcarea Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

La întrebările avocatului Vuico Angela a declarant că ținând cont de prevederile art. 40, a legii nr. 113/10 privind executorii judecătorești, el nu o să dea detalii ce țin de procedura de executare, la întrebarea pusă de avocat cu privire dacă până la intentarea dosarului penal a sunat cineva de la procuratura, organul de urmărire penală la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila în privința procedurii de executare a lui Devițaia Ludmila, el susține ce a răspuns Șapa Ludmila. La percheziția din biroul lui Șapa Ludmila el nu a participat și nu cunoaște ce bunuri au fost ridicate în acea perioadă. El nu a fost prezent la percheziția mesei sale de lucru sau i s-a refuzat participarea la măsura respectivă, fiind escortat la Procuratura Anticorupție nefiind comunicate motivele refuzului de a participa la percheziție. Din câte știe, de la masa sa de serviciu a fost ridicat telefonul lui mobil de model „Huawei”, culoare neagră, care a rămas la serviciu. Descrierea acestui telefon este în procesul-verbal de cercetare a obiectelor. În lipsa sa nu era un avocat care să îi apere interesele. Cum a declarat doamna Ludmila și el susține, el nu a semnat nici un act în procedura de executare și nu a avut asemenea înputerniciri și nici nu le poate avea, legea cu privire la executorii judecătorești prevede expres cine poate întreprinde acțiuni de executare în procedura de executare, de a semna careva acte sau de a aplica careva măsuri. El nu a participat în cadrul ședințelor când se contestau actele executorului judecătoresc Șapa Ludmila de către Devițaia Victoria și nici nu a fost atras în acest proces. Nu cunoaște mențiunile indicate în contestarea actelor executorului judecătoresc și în cererea de recurs de la Curtea de Apel. Încheierea judecătorului de instrucție privind percheziția, nu i s-a adus la cunoștință în biroul executorului. Doar a fost vociferat că va avea loc percheziția. Încheierea privind legalizarea acestei măsuri nu i s-a adus la cunoștință, inclusiv la materialele cauzei nu a regăsit asemenea act. Referitor la procura eliberată de executorul judecătoresc, s-a expus executorul judecătoresc în cadrul audierilor și acțiunile care el le-a întreprins, el nu a semnat nimic, s-a expus și anterior. În urma cazului dat a suferit moral, suferă el și membrii familiei sale, copii minori, o perioadă de 7 ani de zile, stres, cheltuieli pe drumuri, ședințe insuportabile, atitudine urâtă de parcă ar fi cel mai mare infractor, atât timp cât are o reputație ireproșabilă și a activat pentru înfăptuirea justiției. Consideră că jurisprudența pentru oameni aduce echilibru și libertate, după cauza dată toate chestiile s-au întors cumva. Când a fost doamna Ludmila

Spânu în biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, discuția pe cauza lui Devițcaia era de 20-30 sec., toate discuțiile doamnei, au fost pe procedura ei, declarațiile date de Spânu Ludmila, consideră că este un martor interesat și nu pot fi reținute la emiterea sentinței. Doamna Devițcaia la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, din câte își amintește personal nu a văzut-o și cum a zis, a discutat fiind însărcinat de executorul judecătoresc ca să-i comunice actele procedurii de executare, iar ulterior la apelurile acesteia de a ridica și de a înceta măsurile procedurilor de executare, i-a zis să i-a legătura cu doamna Șapa asupra acestor cerințe, el nu se poate expune din considerent că nu este executor sau instanță și nu are așa împuterniciri prevăzute de legislație. El poate să bănuiască, din declarațiile date de Șeremet Vasile, din video mediatizate anterior, acestea cumva nu au fost convingătoare, bănuiește că a fost intimidat pentru a nu insista în continuare la executarea acestor hotărâri.

La întrebările procurorului Iapără Gheorghe a declarat că în cadrul procedurii de executare, el nu a întocmit nici un act și nici nu a semnat niciun act. El nu a semnat, nu a întocmit și nici nu a avut în gestiune o procedură de executare. El nu poate întocmi niciun act, or întocmirea unui act, doamna Ludmila a explicat etapele și în lege este prevăzut. Tofan Marin doar a comunicat actele de procedură Doamna Șapa Ludmila a asistat la o parte din discuții cu Spînu Ludmila. Inițial, despre Devițcaia Victoria a asistat la discuții 20-30 secunde, după a intrat în birou, dar a asistat.

În ultimul cuvânt, inculpatul Tofan Marin a solicitat emiterea unei sentințe de achitare; restabilirea deplină și repunerea în drepturi a lui Tofan Marin; respingerea acțiunii civile; sesizarea organelor competente pentru atragerea la răspundere penală și disciplinară a tuturor persoanelor precum și a complicilor acestora, care au contribuit la fabricarea, falsificarea și instrumentarea cauzei penale, a celor care au falsificat probele, au distrus și efectuat percheziții, rețineri, arestări ilegale, au exercitat presiuni ilegale, rele tratamente, în privința lui Tofan Marin; constatarea caracterului ilegal și abuziv al urmăririi penale care a durat nejustificat de mult și care a generat prejudicii considerabile și ireparabile; constatarea caracterului ilegal și abuziv al întregii proceduri penale care a avut consecințe grave asupra vieții și sănătății personale, precum și asupra personalității și reputației profesionale ale lui Tofan Marin.

-Declarațiile inculpatei Șapa Ludmila depuse la 24 februarie 2025, potrivit cărora a relatat că, la 26 decembrie 2016, Judecătoria Rîșcani a emis hotărârea nr. 3-167/2016 prin care s-a dispus: „Se obligă Devițcaia Victoria, secretarul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat al Uniunii Avocaților din Republica Moldova să elibereze lui Șeremet Vasile răspuns la cererea prealabilă, înregistrată cu nr. 1/676 din 19.11.2014. Se încasează de la Devițcaia Victoria secretarul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cu

titlu de prejudiciu moral suma de 300 lei.” Hotărîrea data a devenit irevocabilă la 06.12.2017. La data de 08.02.2018, în conformitate cu prevederile art. 15, alin. (1) CEx, cetăţeanul Şeremet Vasile a depus două cereri la biroul executorului judecătoresc Şapa Ludmila, solicitând punerea în executare a hotărârii instanţei de judecată şi a titlului executoriu. În temeiul art. 60 CEx, la aceeaşi dată au fost iniţiate două proceduri de executare: procedura nr. *****-697/18, având ca obiect obligarea debitorului să îi furnizeze lui Şeremet Vasile un răspuns la cererea prealabilă, şi procedura nr. *****, vizând încasarea sumei de 300 de lei de la Deviţcaia Victoria în beneficiul lui Şeremet Vasile. Prin încheierile emise, s-a stabilit un termen de 15 zile pentru executarea dispoziţiilor hotărârii, cu obligaţia de a informa executorul judecătoresc cu privire la măsurile întreprinse în acest scop. De asemenea, părţile au fost somate să se prezinte la sediul biroului executorului judecătoresc la 23.02.2018, ora 10:00, în vederea desfăşurării procedurii de conciliere şi stabilirii modalităţii de executare a documentelor executorii, conform prevederilor art. 62 CEx. Totodată, la 08.02.2018, au fost emise borderourile de calcul al cheltuielilor de executare, în valoare totală de 4506 lei, compuse din taxa de 100 lei, speze în sumă de 406 lei şi un onorariu de 4 000 lei, în conformitate cu Regulamentul privind modul de determinare a taxelor şi spezelor procedurii de executare, precum şi cu prevederile art. 36-38 CEx. În borderou era menţionat expres faptul că „suma cheltuielilor de executare care vor fi încasate de la debitor se va stabili ulterior, în condiţiile legii”, or conform art. 36, alin. (5) CEx, Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc. L-a însărcinat pe domnul Tofan Marin să ia legătura cu debitorul, secretarul Comisiei de Licenţiere a profesiei de avocat, Deviţcaia Victoria, pentru a se asigura despre aducerea la cunoştinţă a actelor emise şi de a stabili adresa sau modalitatea optimă de recepţionare a documentelor, în conformitate cu prevederile art. 22, 28 şi 67 CEx. Scopul principal al acestui demers a fost de a asigura informarea la timp a debitorului cu privire la procedura de executare şi de asigura posibilitatea de a executa documentul executoriu în termenul legal stabilit. Conform răspunsului formulat la 23.02.2018, debitorul a comunicat că niciodată nu a avut calitatea de membru al Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat şi că a exercitat atribuţiile secretarului Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova în perioada lunii noiembrie 2012, dar dacă la data de 30.11.12 la a doua probă al examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat a exercitat atribuţiile secretarului Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova nu poate comunica deoarece nu ţine minte. Analizând situaţia, se constată că doamna Deviţcaia Victoria, în calitate de secretar al Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, a fost obligată prin

hotărâre judecătorească să răspundă la o cerere prealabilă. Această obligație nu îi revine în postura unui simplu cetățean, ci în calitate de persoană asimilată unei autorități publice, potrivit art. 3 din Legea nr. 793/10.02.2000 privind contenciosul administrativ. Consideră că o autoritate publică, ce deține registre și înregistrează procedurile desfășurate, nu poate răspunde la solicitări de furnizare a informațiilor prin formulări de tipul „nu țin minte”. Cu atât mai mult cu cât întrebarea adresată nu viza aspecte personale, ci fapte realizate în cadrul unui eveniment oficial — a doua probă a examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat. Este de neconceput că orice autoritate publică să răspundă cu „nu cunosc” sau „nu țin minte”, de vreme ce dreptul la informație și accesul la date trebuie să fie garantat. De altfel, potrivit art. 27 din Statutul profesiei de avocat (29.01.2011), pct. (15), procesele-verbale ale ședințelor, hotărârile Comisiei de licențiere, precum și lucrările și actele candidaților se păstrează la Uniunea Avocaților, iar debitorul deține funcția de secretar al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul acestei instituții, iar în conformitate cu dispozițiile art. 14 al Legii cu privire la petiționare, în vigoare în anul 2018, (1) Rezultatul examinării se aduce la cunoștință petiționarului în scris sau în formă electronică, iar cu consimțământul lui – oral. (2) Răspunsul trebuie să fie bazat pe materialele examinării și să conțină trimiteri la legislație. Pornind de la cele expuse și având ca scop exclusiv asigurarea executării eficiente a hotărârii instanței aflate în proces de executare, după expirarea termenului prevăzut conform art. 152, alin. (1) CEx, la data de 06.03.2018 a dispus, în mod repetat, obligarea debitorului de a-și îndeplini obligația prevăzută în documentul executoriu, și anume de a elibera răspunsul la cererea prealabilă. În acest sens, a emis și o scrisoare de însoțire prin care a solicitat clarificarea răspunsului, sugerând consultarea proceselor-verbale întocmite în cadrul ședinței sau anexarea unei copii a acestora. Menționează că nu a recurs la măsuri de executare silită, așa cum invocă organul de urmărire penală. La 15.03.2018 debitorul a expediat un răspuns repetat la cererea prealabilă înregistrată cu nr. 1/676 prin care a comunicat că niciodată nu a avut calitatea de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat și că reieșind din prevederile art. 27, lit. b) și art. 28 din Statutul profesiei de avocat nu sunt specificate careva atribuții ale secretarului Comisiei de licențiere la a doua proba orală a examenului, art. 28 prevede expres: în baza rezultatului examenului, Comisia de Licențiere adoptă hotărârea de admitere a persoanei în profesia de avocat. Președintele Comisiei anunță rezultatele examenului și lista candidaților admiși în profesia de avocat. Secretarul Comisiei întocmește procesul-verbal al ședinței Comisiei. Deci, dacă a fost ea la examen, nu ține minte, dar a exercitat atribuțiile de secretar al Comisiei după examen la ședința Comisiei. La acest răspuns cet. Devițcaia V. a anexat copia de pe hotărârea nr. 25 a Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat prin care au fost aprobate rezultatele celei de-a doua etape al examenului de calificare în

profesia de avocat din 30.11.2012, contrasemnată de către ea în calitate de secretar. La fel a expediat prin email procesul-verbal nr. 25 din 30.11.2012 al ședinței Comisiei de Licențiere la fel contrasemnată de către ea ca secretar. Potrivit dispozițiilor Codului de executare procedura de executare a documentelor executorii privind efectuarea de către debitor a unor acte obligatorii *este prevăzută la art. 152 CEX, și are loc în următorul mod:* (1) La executarea hotărârii prin care debitorul este obligat să efectueze anumite acte nelegate de remiterea unor sume de bani sau a unor bunuri, executorul judecătoresc somează debitorul să-și execute obligația în cel mult 10 zile de la primirea somației, dacă hotărârea nu prevede altfel. (2) În cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal. (3) Dacă efectuarea actelor de către creditor este imposibilă, iar debitorul refuză executarea hotărârii, executorul judecătoresc încheie un proces-verbal și înaintează un demers instanței de judecată care a adoptat hotărârea, pentru a stabili modul de executare a acesteia și de aplicare a sancțiunii față de debitor. (4) Hotărârile judecătorești privind efectuarea unor acte obligatorii de către organele colegiale se execută prin adoptarea actului respectiv prin vot nominal în cadrul ședinței acestuia. În cazul în care organul colegial nu a executat hotărârea judecătorească, instanța, în baza procesului-verbal de constatare întocmit de executorul judecătoresc, va aplica membrilor organului colegial, obligați să execute hotărârea, sancțiunea prevăzută de lege. Această metodă reprezintă singura modalitate de executare a documentelor executorii prin care se obliga debitorul să îndeplinească anumite acte, și nu cea sugerată în actul de învinuire al organului de urmărire penală, care viza contestarea răspunsului primit în instanță, conform Legii privind petiționarea. Or, potrivit art. 4, lit. H) din Legea privind contenciosul administrativ, nu pot fi atacate în instanțele de contencios administrativ actele administrative emise pentru executarea hotărârilor judecătorești irevocabile. Aceasta ar însemna, în mod absurd, repunerea părților în situația de dinaintea judecării cauzei, forțându-le să parcurgă din nou același proces și punând sub semnul întrebării sensul unei judecări continue sau recunoașterea unor drepturi fără executarea efectivă și adecvată a acestora. Mai mult, este important de subliniat că, în situația din 2018, executorul judecătoresc era singura persoană în competențele căreia intra executarea hotărârii date de instanța de contencios administrativ. Reiterează că debitorului nu i-au fost impuse măsuri de constrângere sau acțiuni de executare silită a obligației prevăzute în hotărârea instanței. Nu a fost întocmit niciun proces-verbal de neexecutare – act ce, conform art. 152 alin. (3) CEx, constituie consecința directă a neîndeplinirii obligației în termen de 10 zile. Debitorul a fost doar informat despre obligația de executare în termen de 15 zile și somat să depună un efort conștiincios pentru a

executa efectiv documentul executoriu, fiind, practic, rugat de mai multe ori să-și îndeplinească obligațiile, în scopul asigurării unei executări eficiente. Contrar învinuirilor formulate, subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 152 CEx, termenul stabilit pentru executarea obligației prevăzute în documentul executoriu – referitoare la efectuarea de către debitor a unor acte obligatorii – se reglementează conform art. 152 CEx, alin. (1) și nu pe baza art. 60, alin. (3) CEx. Conform explicațiilor autorilor Codului de executare, “Capitolul XII al Cărții I a Codului de executare, deschis de art. 152, conține reglementări speciale privind procedura de executare a hotărârilor judecătorești privind efectuarea de către debitor a unor acte obligatorii și remiterea către creditor a unor sume bănești și a bunurilor. Articolul comentat se referă la executarea hotărârilor privind efectuarea de către debitor a unor acte obligatorii dispuse prin documentul executoriu. Alin. (1) al acestuia constituie un termen special, diferit de termenul general stabilit de alin. (3) art. 60 CE, în care debitorul poate executa obligația fără intervenția executorului judecătoresc. Acest termen este de cel mult 10 zile, calculate de la comunicarea somației executorului judecătoresc. Acest termen poate fi mai mic, dacă hotărârea judecătorească pusă în executare prevede altfel”. Aceste clarificări au fost confirmate și de declarațiile specialistului audiat anterior. În consecință, este important de menționat că, pentru onorariul calculat și încasat în cadrul procedurii de executare a obligației de a efectua acte obligatorii, nu se aplică dispozițiile art. 60, alin. (3) CEx și art. 38, alin. (4), lit. f) CEx, ci prevederile art. 38, alin. (3) CEx. Astfel, mărimea onorariului pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar se stabilește conform anexei la prezentul cod, iar conform anexei „Cuantumul onorariilor executorilor judecătorești pentru executarea documentelor executorii cu caracter nepecuniar – privind efectuarea de către debitor a unor acte obligatorii, nelegate de remiterea unor sume sau bunuri”, acesta este fixat la 200 u/c. Este important de subliniat că, în conformitate cu prevederile Codului de executare, suma onorariului încasată de către executorul judecătoresc în cadrul procedurilor de executare a unor acte obligatorii nu este influențată de momentul în care debitorul își îndeplinește obligația, fie că o execută în termenul stabilit sau după expirarea acestuia – onorariul rămânând același. În această procedură, s-a depus un efort considerabil pentru a oferi debitorului posibilitatea de a executa documentul executoriu în mod voluntar. I s-a acordat și un termen mai mare cu cinci zile soluție considerată rezonabilă la momentul aplicării din punctul de vedere al art. 16 al Legii cu privire la accesul la informație, care prevede că (1) Informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație, și de a evita oricare obiecții privind restrângerea termenului general stabilit la art. 60, al. 3) al CEX. Debitorul a fost în prealabil informat și atenționat cu privire la necesitatea executării obligației. Mai

mult decât atât, după expirarea termenului stabilit, debitorul a fost somat din nou să se conformeze hotărârii judecătorești. În mod normal, executarea propriu-zisă a documentului executoriu ar fi trebuit să implice întocmirea unui proces-verbal de constatare a neexecutării și aplicarea măsurilor legale corespunzătoare, conform dispozițiilor art. 318-319 din Codul contravențional. În ceea ce privește procedura de executare a datoriei de 300 lei, relatează următoarele: la 08.02.2018 la fel a fost solicitată executarea documentului executoriu nr. 3-167/2016, prin care s-a dispus încasarea de la Devițcaia Victoria în beneficiul lui Șeremet Vasile a sumei de 300 lei, astfel prin încheierea nr. ***** din 08.02.2018, în conformitate cu art. 60, 62, 44 CEx, a fost dispusă: intentarea procedurii de executare a doc/ex nr. 3-167/18 privind încasarea de la Devițcaia Victoria, secretarul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat al Uniunii Avocaților din RM, a sumei de 300 lei cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul lui Șeremet Vasile, acordarea debitorului Devițcaia Victoria termen 15 zile pentru executarea doc/ex și a cheltuielilor de executare, obligarea părților procedurii de executare de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la 23.02.18, ora 10:00, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile, a efectua procedura de conciliere sau de a determina modalitatea de urmărire a bunurilor. La 08.02.2018, a fost emisă încheierea privind asigurarea executării, în conformitate cu dispozițiile art. 63 din Codul de executare, precum și borderoul nr. *****, referitor la calculul cheltuielilor de executare. Acestea au fost stabilite în baza normelor prevăzute în *Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare*, precum și a dispozițiilor art. 36-38 din Codul de executare. De asemenea, este relevant de menționat explicațiile oferite în *Comentariul Codului de executare*, unde se precizează: „Pe durata acestui termen (termenul de 15 zile), executorul judecătoresc nu va întreprinde acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. Însă, aplicarea măsurilor de asigurare a executării rămâne necesară chiar și pe această perioadă.” Prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare au fost instituite sechestre și interdicții în limita sumei de 300 lei, având ca scop garantarea executării acestei obligații. În borderoul emis, au fost detaliate toate cheltuielile de executare efective, respectiv: 500 lei – onorariu, 220 lei – taxe, 811 lei – speze, 300 lei – datoria principală. De asemenea, s-a menționat expres că suma finală ce urmează a fi încasată de la debitor va fi stabilită ulterior, în conformitate cu prevederile legale. În aceeași zi sau cel târziu a doua zi, angajatul biroului, Tofan Marin, a contactat telefonic debitorul, Devițcaia Victoria, pentru a o informa despre intentarea procedurilor de executare și pentru a stabili adresa la care dorește să primească încheierile, borderourile și copia hotărârii. Acest demers a avut ca scop asigurarea posibilității de a executa hotărârea instanței de judecată în termenul de 15 zile. Ulterior, la 10.02.2018, documentele aferente – încheierile privind intentarea procedurilor de executare,

borderourile și copia documentului executoriu – i-au fost expediate prin poștă, fiind recepționate de către debitor la 13.02.2018. Conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, suma totală pe care debitorul trebuie să o achite se stabilește ulterior, în funcție de momentul efectuării plății. Astfel, dacă debitorul își exprimă dorința de a achita datoria voluntar, acesta primește un certificat emis de biroul executorului judecătoresc, în care sunt indicate sumele exacte ce trebuie achitate în funcție de momentul plății. Acest certificat este apoi prezentat la bancă pentru efectuarea plății. La 16.02.2018, debitorul a achitat direct în contul executorului judecătoresc suma de 300 de lei, însă fără a solicita certificatul corespunzător. Această sumă s-a dovedit a fi insuficientă pentru acoperirea integrală a datoriei și cheltuielilor de executare, chiar și luând în considerare faptul că plata a fost efectuată în termenul de 15 zile prevăzut pentru executare. Potrivit dispozițiilor art. 10, alin. (2) din Codul de executare, „(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare”. Prin urmare, suma achitată de 300 de lei era insuficientă chiar și raportat la calculul invocat în rechizitoriu, care includea: 300 lei – datoria principală, 80 lei – taxe și speze, 250 lei – onorariul executorului judecătoresc, Total: 630 lei. Potrivit prevederilor art. 144 CEx, (1) Dacă sumele obținute din executare nu sînt suficiente pentru stingerea creanțelor, ele se distribuie creditorilor, în modul stabilit de prezentul cod, proporțional creanței fiecăruia în modul stabilit de lege, pînă la satisfacerea totală a creanțelor acestora. Conform art. 146 CEx, (1) Cheltuielile de executare se restituie în ordine prioritară înainte de satisfacerea tuturor creanțelor. Astfel, pe parcursul procedurii de executare, debitorul nu are dreptul de a decide discreționar ordinea în care să fie achitate datoriile. Sumele încasate sunt repartizate conform prevederilor legale. Prin încheierea din 22.02.2018, suma de 300 de lei a fost distribuită după cum urmează: 80 de lei pentru taxe și speze; 220 de lei pentru acoperirea datoriei. Potrivit prevederilor art. 36 CEx, (1) Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. În acest sens, autorii Comentariului Codului de executare explică: “Potrivit dextonline.ro65, cei 3 termeni ce intră în componența noțiunii de cheltuieli de executare, așa cum este ea definită de alin. (1) al articolului comentat, semnifică următoarele: Taxă – sumă de bani care se plătește unei instituții în schimbul unor servicii prestate sau al anumitor drepturi. Speze – cheltuieli pe care trebuie să le suporte o persoană, o instituție etc. pentru sine sau pentru alții, în scopul îndeplinirii unei obligații, a unui proiect etc. Onorariu – plată, retribuție dată unui intelectual (avocat, medic etc. liber

profesionist) pentru un serviciu prestat în sfera ocupațiilor sale. Astfel, din definițiile celor 3 termeni se deduce că taxele pentru acțiunile de executare au menirea de a acoperi costurile activității executorului judecătoresc și de a asigura derularea procedurii de executare, spezele – a acoperi costurile activităților externe biroului executorului judecătoresc (servicii ale terțelor persoane, deplasări, alte activități), iar onorariul reprezintă remunerația muncii executorului judecătoresc.”

Potrivit pct. 3 al *Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare*, 3. Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sînt rambursate în măsură deplină. Potrivit pct. 4 al *Regulamentului* citat, 4. Executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate plăți mai mari decît cele stabilite în prezentul *Regulament*. Conform explicațiilor date în *Comentariul Codului de executare*, “Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În situația când cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc menține dreptul la recuperare a acestora și emite o încheiere de încasare a lor în temeiul borderoului de calcul final al cheltuielilor de executare sau a totalului sumelor indicate în borderourile intermediare întocmite pe durata procedurii de executare... Atît încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, cât și refuzul de emitere a unei astfel de încheieri pot fi contestate în modul prevăzut la art. 66 CE, adică în termen de 10 zile de la comunicare, prin depunerea cererii în instanța de judecată competentă.»

La fel, potrivit prevederilor art. 38, al. 2, lit. a) În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. Conform explicațiilor date de autorii *Comentariului Codului de Executare*, în atare situație, ținând cont de sintagma “În atare situație, ținând cont de sintagma “În toate cazurile” din alin. (2), înclină să considere că situația de la lit. f) alin. (4) va subscrie regulii onorariului minim». De asemenea, ulterior, în urma contestării borderourilor de calcul al cheltuielilor de executare, prin încheierea nr. 25-986/19 din 28.06.2019, instanța a respins ca neîntemeiate pretențiile formulate de debitor și a menținut borderourile în cauză. Această soluție a fost confirmată și de Curtea de Apel prin decizia nr. 2r-1849/19 din 01.10.2019. La 06.03.2018, prin încheierea nr. *****, s-a dispus continuarea procedurii de executare, în conformitate cu dispozițiile art. 60, alin. (3), (2) CEx. Consideră pertinent de a apela și în acest caz la comentariile date de autorii *Comentariului Codului de executare* referitor la această situație: “Emiterea încheierii de continuare a procedurii de executare este un moment formal, menit să semnaleze debitorului că procedura de executare va putea fi realizată deja și prin urmărirea silită a bunurilor sau alte modalități prevăzute de cod. Juridic vorbind,

nu întrevade rostul unui asemenea act, or, continuarea procedurii de executare intentată este de la sine înțeleasă, firească și necesară, atâta timp cât procedura nu a fost încetată». La 14.03.2018, debitorul a efectuat o nouă plată în valoare de 1611 lei, fără a avea permisiunea executorului judecătoresc. În acel moment, pe rolul instanței de judecată se aflau mai multe cereri de contestare a acțiunilor executorului, formulate atât de către Devițcaia Victoria, cât și de către Spînu Ludmila. În acest context, a decis să amâne orice acțiune în cadrul procedurilor de executare în care aceste persoane aveau calitatea de debitori. Astfel, până la momentul intentării dosarului penal și transmiterii cauzei în judecată, Devițcaia Victoria achitase în total suma de 1911 lei, cu 799 lei mai puțin decât suma menționată în rechizitoriu ca fiind motivată a fi achitată în termenul de executare benevolă (2710 lei, calculată ca 2080 + 630 lei). Deși plata a fost efectuată deja în afara termenului de executare benevolă. Este important de menționat că, cu toate că debitorul avea obligația de a se prezenta la procedura de conciliere pentru a-i fi comunicate drepturile și obligațiile, acesta nu s-a prezentat niciodată la sediul biroului executorului judecătoresc și nici nu a desemnat un reprezentant legal care să îl reprezinte în procedura de executare, conform prevederilor legale. La sfârșitul lunii mai – începutul lunii iunie 2018, a fost contactată telefonic la numărul de serviciu utilizat de domnul Tofan Marin de către o persoană care s-a prezentat drept procurorul Ruslan Botnaru. Acesta i-a solicitat să îi expedieze, pe e-mail, toate actele întocmite în cadrul procedurilor de executare ce o vizau pe Devițcaia Victoria. I-a comunicat că, pentru a putea furniza aceste documente, este necesară cel puțin o interpelare oficială. Discuția a fost extrem de neplăcută, iar tonul interlocutorului a sugerat clar că nu era de acord cu această soluție procedurală. La 14.06.2018, cu o zi înainte de ședința de judecată în care urma să fie examinată contestația debitorului împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, a fost reținută de un grup de persoane, fiindu-i prezentată, probabil, ordonanța procurorului din aceeași zi, prin care se dispunea reținerea ei pentru 72 de ore. Deși situația era deja extrem de șocantă, nici în acel moment și nici mult timp după aceea nu a reușit să înțeleagă, din conținutul documentelor prezentate, în ce mod ar fi fost vinovată de vreo infracțiune gravă prin simpla executare a unui document executoriu. Mai mult decât atât, reținerea sa a fost dispusă contrar prevederilor *art. 6 alin. (3) din Legea privind executorii judecătorești*, care stipulează clar că, (3) În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc nu poate fi reținut și percheziționat, lui nu îi pot fi ridicate actele și bunurile legate de realizarea procedurii de executare, decât în cazul în care săvârșește infracțiuni flagrante”. În intervalul 17:05 – 20:40, întregul birou în care își desfășoară activitatea a fost supus unei percheziții, deși toate procedurile și actele solicitate au fost puse imediat la dispoziția organului de urmărire penală. În urma acestei percheziții, au fost ridicate documente ce țin exclusiv de organizarea internă a biroului, două

proceduri de executare din perioada 2012–2014, care nu aveau nici o legătură cu dosarele lui Devițcaia Victoria, precum și întreaga tehnică din birou. Aceasta conținea toate datele referitoare la aproximativ 2 000 de proceduri de executare aflate în derulare, arhiva procedurilor anterioare și reprezenta unica modalitate de evidență a acestora. Totodată, a fost reținut și singurul angajat al biroului, domnul Tofan Marin, căruia i s-a refuzat dreptul de a beneficia de asistența avocatului solicitat și care a fost transportat imediat către izolatorul CNA. Eu, la rândul meu, am fost plasată în același izolator. Astfel, având ca unic temei plângerile și declarațiile depuse de doamna Devițcaia Victoria, organul de urmărire penală nu doar că a inițiat o urmărire penală, dar a dispus și un șir de măsuri severe, aplicabile infracțiunilor grave: reținerea sa, reținerea angajatului biroului, percheziția biroului, percheziția autoturismului și a domiciliului, cu ridicarea oricăror bunuri considerate relevante de anchetatori. Or, în viziunea Curții Europene a Drepturilor Omului, o suspiciune rezonabilă trebuie să se bazeze pe elemente obiective de fapt, și nu doar pe interpretările subiective ale unui martor sau ale persoanei care a depus plângerea. În caz contrar, arestul riscă să fie arbitrar (Mușuc contra Moldovei). Mai mult decât atât, o persoană nu poate fi reținută doar în baza declarațiilor unei pretinse victime sau atunci când există motive de a pune la îndoială credibilitatea martorilor (Stepuleac contra Moldovei, hotărâre din 6 noiembrie 2007).” În iunie 2018 își desfășura activitatea de peste 13 ani cu profesionalism și integritate, gestionând aproximativ 2000 de proceduri către această dată și conform prevederilor legale. Experiența acumulată și dedicarea față de această profesie sunt dovada angajamentului său de a respecta legea și etica profesională. Este complet ilogic să se presupună că, după mai mult de un deceniu de muncă, ar renunța la tot ceea ce a construit în această perioadă doar pentru a se sustrage de la combaterea unor acuzații absurde formulate împotriva sa. Cu toate acestea, în mod total nejustificat, organul de urmărire penală a invocat o așa-zisă „bănuială rezonabilă” că ar putea părăsi țara pentru a se eschiva de la urmărirea penală, folosind acest pretext pentru a justifica măsuri excesive precum reținerea, aplicarea tuturor formelor de arest, perchezițiile și ridicarea rulajelor bancare. Paradoxal, tocmai aplicarea acestor măsuri disproporționate ar fi fost singurul motiv care ar fi putut să o determine să ia o astfel de decizie, întrucât i-au zdruncinat complet încrederea în justiție și în autoritatea funcției pe care o deține. Or, „Riscul de fugă trebuie determinat în baza mai multor factori, cum ar fi caracterul persoanei, moralitatea sa, domiciliul, ocupația, bunurile, legăturile familiale și toate tipurile de conexiuni cu țara în care este judecată (Balachin împotriva Moldovei, par. 58)”. Or, „Riscul ca inculpatul să împiedice desfășurarea corectă a investigației trebuie să fie susținut de dovezi factuale și nu poate fi argumentat în mod abstract (Trzaska împotriva Poloniei, nr. 25792/94, par. 65, 11 iulie 2000)”. La 15.06.2018, prin ordonanța procurorului, a fost pusă sub învinuire

în temeiul art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) și art. 328 alin. (3) lit. d) CP, iar instanța de judecată a dispus împotriva sa măsura preventivă arest la domiciliu. Ulterior, la 22.06.2018, Curtea de Apel a anulat această decizie și a dispus arestarea mea preventivă pentru un termen de 20 de zile în Penitenciarul nr. 13. Însă, pe 28.06.2018, acest arest a fost întrerupt brusc când urma să depună declarații, însă fiind emisă, în aceeași zi, o nouă ordonanță de punere sub învinuire, de această dată în temeiul art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) CP și art. 328 alin. (1) CP. Cu toate acestea, învinuirea se baza pe aceleași fapte care au stat la temelia învinuirii în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) și art. 328 alin. (3) lit. d) CP. Acțiunile organului de urmărire penală sunt propuse spre examinare la CEDO în baza cererii depuse la finele anului 2018. Potrivit prevederilor art. 2 al Legii privind executorii judecătorești, (1) Executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Conform dispozițiilor art. 3 al Legii privind executorii judecătorești, Actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare. Potrivit prevederilor art. 161-164 CEx, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege și se judecă în conformitate cu Codul de Procedură Civilă. Potrivit art. 6 al Legii privind executorii judecătorești, (1) Executorul judecătoresc este independent în activitatea sa și se supune numai legii. (2) Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspundere în condițiile legii. (3) În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc nu poate fi reținut și percheziționat, lui nu îi pot fi ridicate actele și bunurile legate de realizarea procedurii de executare, decât în cazul în care săvârșește infracțiuni flagrante. (5) Ridicarea de la executorul judecătoresc a actelor și a bunurilor ce țin de procedura de executare se efectuează doar cu autorizarea judecătorului de instrucție. Organul de urmărire penală a ignorat complet normele care reglementează principiile de activitate ale executorului judecătoresc, precum și garanțiile independenței acestuia. Mai mult decât atât, urmărirea penală a fost inițiată exclusiv pe baza declarațiilor părții vătămate și a interpretărilor sale subiective asupra situației. Aceasta, fiind debitor în procedura de executare, nu poate fi considerată o persoană imparțială. Nu întâmplător, legiuitorul a stabilit că numai instanța de judecată are competența de a aprecia legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc. Cu toate acestea, organul de

urmărire penală a ignorat aceste prevederi, precum și faptul că acțiunile executorului judecătoresc erau în proces de examinare de către instanța de judecată, anterior expunerii acesteia a emis o învinuire bazată pe interpretări subiective, eronate și contradictorii ale legislației și faptelor reale. De altfel, cum poate fi explicat faptul că, deși era cunoscut că a fost achitată doar suma de 1.911 lei, organul de urmărire penală a susținut că debitorul a fost prejudiciat? Mai mult, conform propriului său calcul, debitorul trebuia să achite în termenul de executare benevolă o sumă mai mare – 630 + 2.080 lei. La fel de absurdă este acuzația că înștiințarea debitorului privind obligația de executare ar fi fost o încercare de a-l împiedica să execute hotărârea instanței de judecată. În plus, Devițcaia Victoria a prezentat așa-zise „probe” privind contractarea împrumutului și achitarea creditului abia la 27.06.2018, deși fusese recunoscută ca parte civilă încă din 14.06.2018. Astfel, toate măsurile preventive – reținerea, percheziția, ridicarea rulajului bancar – au fost dispuse înainte să existe vreo probă reală a unui prejudiciu, fiind bazate exclusiv pe declarațiile unei singure persoane. De asemenea, dorește să sublinieze că procedura de urmărire penală a fost inițiată pe baza unor acuzații grave privind încălcarea art. 327, alin. 2), lit. b¹), c) și art. 328, alin. 3), lit. d) din Codul penal. Ulterior, fără nicio explicație clară sau modificare a materialului probator, aceleași fapte și împrejurări au fost recalificate – nu ca infracțiune propriu-zisă, ci ca tentativă de infracțiune. Presupune că, la momentul începerii urmăririi penale, partea vătămată nu știa nici măcar dacă a fost comisă o infracțiune sau doar o tentativă, ori poate că organul de urmărire penală și-a favorizat intenționat aplicarea unor măsuri excesive. Astfel, s-a dispus reținerea, perchezițiile, arestul preventiv și ridicarea rulajului bancar a contului special pe o perioada de jumătate de an, deși aceste informații bancare erau confidențiale și afectau drepturile tuturor persoanelor menționate în acel extras, pentru a proba achitarea sumelor invocate – 300 lei și 1.611 lei, care era confirmată deja prin bonurile de plată prezentate de debitor. Cu toate acestea, s-a dispus inclusiv ridicarea tuturor echipamentelor tehnice din birou, fără nici o clarificare privind soarta acestora pe durata reținerii lor la Procuratură. În plus, a fost martoră la o situație deosebit de îngrijorătoare: în prezența sa, reprezentanții organului de urmărire penală au examinat un telefon care nu-i aparținea nici ei, ci colaboratorului său, fără a ține cont de legalitatea acestui act. Astfel, pe o perioadă de două săptămâni executorul judecătoresc a fost înlăturat de la birou, iar biroul și documentele din el lăsate în voia sortii. Este de neînțeles cum organul de urmărire penală a evaluat și inițiat urmărirea penală pe baza unui prejudiciu estimat la 93.209 lei, dintre care: 60.000 lei reprezintă suma restantă a creditului neachitat de debitor- creditul restant, adică suma împrumutată de la bancă înainte de executare, care, chiar dacă ar fi avut vreo legătură cu rambursarea lui anticipată în contextul acțiunilor executorului judecătoresc, rămâne în continuare un împrumut personal al

debitorului care trebuie restituit de debitor, și nu poate fi invocat ca prejudiciu adus, Aproximativ 2.000 lei – penalități pentru întârzierea achitării acestui credit, 1.281 lei – singura sumă legată de activitatea executorului judecătoresc, reprezentând o sumă încasată în afara termenului de executare, deci chiar în afara acuzațiilor formulate, 30.000 lei – prejudiciu moral. Ulterior, însă, acuzația a fost modificată într-una profund umilitoare, respectiv „tentativă de escrocherie”. Analizând întreaga situație, pare evident că scopul urmăririi penale nu a fost stabilirea adevărului, ci însăși efectuarea acestei urmăriri și aplicarea acestor măsuri. Contrar cu acuzațiile formulate de organul de urmărire penală, dorește să sublinieze că și-a desfășurat activitatea strict în limitele atribuțiilor prevăzute de lege, respectând întocmai dispozițiile legale aplicabile. Potrivit prevederilor art. 70 CEX, (2) Executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile. La fel, sunt relevante concluziile autorilor Comentariului Codului de executare “Pe durata acestui termen (termenul de 15 zile), executorul judecătoresc nu va întreprinde acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. Însă, aplicarea măsurilor de asigurare a executării rămâne necesară chiar și pe această perioadă.” În conformitate cu prevederile art. 47 al Legii privind executorii judecătorești, 1) Executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său și la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea. Potrivit pct. 2 și 3 al Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare: 2. Actele efectuate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, precum și în afara ei, sînt achitate în quantumul stabilit de prezentul Regulament, și 3. Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sînt rambursate în măsură deplină. Declarațiile specialistului audiat anterior, precum și comentariile asupra Codului de Executare, sunt, de asemenea, relevante în acest context. Astfel, conform borderoului de calcul nr. *****-697/18 emis la 08.02.2018 au fost calculate următoarele sume: taxe de 100 lei, speze în sumă de 406 lei și un onorariu de 4000 lei, toate sumele fiind fondate cu acțiuni îndeplinite în cadrul procedurii de executare respective, astfel: taxa pentru intentare- 20 lei (VII; f.d. 14, pct. 11.1 al Regulamentului), taxa pentru arhivare – 60 lei (pct. 11.2 al Regulamentului, toate procedurile se arhivează, iar în 2018 termenul de păstrare a lor era încă nelimitat), taxa pentru întocmirea borderoului de calcul – 20 lei (pct.11.4 al Regulamentului, VII, .d.15), speza căutarea bunurilor debitorului care presupune identificarea datelor debitorului, stabilirea stării materiale și include serviciile achitate la STI al MAI, Moldcell, UNEJ- 50 lei (pct. 15.5, VII, f.d. 45-53), speza deplasările executorului judecătoresc – 300 lei (pct. 15.4 al

Regulamentului), speza transmiterea și înmânarea înștiințărilor 7X8= 56 lei (pct. 15.7 al Regulamentului, plicuri, timbre), onorariu 4000 lei (anexa nr.1. la Codul de executare). Conform borderoului nr. *****, au fost calculate următoarele cheltuieli: taxa pentru intentare- 20 lei (pct. 11.1 al Regulamentului, VII. f.d. 58), taxa pentru arhivare – 60 lei (pct. 11.2 al Regulamentului), taxa pentru întocmirea borderoului de calcul – 20 lei (pct.11.4 al Regulamentului, VII, f.d.60), taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile – 0,25 unități convenționale pentru un document expedit. Taxa indicată nu se achită în cazul schimbului reciproc de informații între executorii judecătorești. În cazul în care în calitate de adresat figurează instituțiile financiare sau registratorii independenți, se achită 1 unitate convențională, indiferent de numărul documentelor expediate- 80 lei (încheieri privind aplicarea și ridicarea ulterioară măsurilor (5 lei/document, 7 instituții, 2 părți în procedura de executare, pct. 12.1 al Regulamentului, V II, f.d. 44,56,59,62,64-70), taxa pentru expedierea demersurilor instituțiilor financiare, dispozițiile de aplicare și ridicare -40 lei (pct.12.1 al Regulamentului, V II, f.d. 44,56,59,62,64-70), speza căutarea bunurilor debitorului care presupune identificarea datelor debitorului, stabilirea stării materiale și include serviciile achitate la STI al MAI, Moldcell, UNEJ- 50 lei (pct. 15.5, VII, f.d. 45-53), speza deplasările executorului judecătoresc – 300 lei (pct. 15.4 al Regulamentului), speza transmiterea și înmânarea înștiințărilor 57X8= 456 lei (pct. 15.7 al Regulamentului, plicuri, timbre, 23 instituții aplicare/ridicare, comunicarea actelor procedurii părților în procedură – câte 3 acte, o comunicare suplimentară debitorului, instanței de judecată, V II, f.d. 44,56,59, 61-63, 64-71,), onorariu 500 lei (art. 38, alin. 2, lit. a) CEx). Toate documentele care atestă acțiunile menționate sunt incluse în dosarul examinat de instanță, fiind susținute de dovezi corespunzătoare, precum actele întreprinse, scrisorile oficiale, încheierile emise, corespondența expedită, avizele de recepție, răspunsurile primite sau ștampilele de intrare a organelor destinate. Acestea demonstrează clar măsurile efectuate. Fiecare sumă indicată este justificată prin acțiuni concrete, nu prin presupuneri, așa cum susțin acuzațiile procurorului. Documentele ce confirmă desfășurarea acțiunilor, notificările transmise și alte măsuri întreprinse se regăsesc în procedurile de executare, ale căror originale sunt anexate la dosar. Mai mult, numeroase acțiuni au fost realizate fără a fi incluse în borderou, atât în calculul inițial al cheltuielilor, cât și ulterior, cum ar fi taxa pentru distribuirea sumelor (200 lei, conform pct. 10.5 din Regulament) sau concilierea (300 lei, conform pct. 12.11 din Regulament), alături de diverse demersuri. În contextul acuzațiilor aduse cine ar trebui să suporte costurile aferente muncii și timpului investit pentru aceste

proceduri? Autorii Comentariului Codului de executare au dat următoarele explicații, “În cazul când creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, unic debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Alin. (3) stabilește regula generală, conform căreia obligația de a avansa taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare revine părții care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni. Astfel, dacă evaluarea repetată a unui bun este solicitată de debitor, acestuia îi va reveni obligația avansării cheltuielilor de executare aferente evaluării (deplasări la locul aflării bunului, costul evaluării, comunicarea rezultatelor evaluării etc.). Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.» Și, în continuare: “Ulterior avansării cheltuielilor de executare, partea interesată poate pretinde restituirea acestora prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc și prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Menționează că această cerere urmează a fi înaintată anterior emiterii încheierii de distribuire a sumelor obținute din executare silită, pentru a se respecta consecutivitatea stingerii creanțelor și corectitudinea distribuirii. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În situația când cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc menține dreptul la recuperare a acestora și emite o încheiere de încasare a lor în temeiul borderoului de calcul final al cheltuielilor de executare sau a totalului sumelor indicate în borderourile intermediare întocmite pe durata procedurii de executare. Alin. (6) al articolului comentat indică că cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare”.

În continuare, *inculpata Șapa Ludmila* fiind audiată în ședința din 19 martie 2025, *la întrebarea avocatei Vuico Angela* a relatat că până la reținere de la organele de urmărire penală a fost solicitată procedura de executare doar prin telefon de către o persoană pe nume Ruslan Botnaru, care a solicitat să fie expediată procedura de executare pe email. Partea vătămată Devițcaia Victoria, din câte își aduce aminte, nu s-a prezentat niciodată la biroul de executare. Din numele doamnei Devițcaia Victoria, nu s-a prezentat nici un reprezentant, care ar avea împuterniciri. În actele sale de executare sunt indicate datele ei de contact și a biroului de executare. La emailul său din câte își amintește, domnul Tofan Marin nu avea acces, nu avea parolă, la emailul său personal precis nu, nu își amintește să fi avut alt email atunci. Până a fi expediat dosarul penal, Devițcaia Victoria nu a executat procedura de executare, nu a achitat suma. Domnul Tofan nu a fost prezent la percheziția biroului de executare. În biroul de executare domnul Tofan avea masă separată unde activa. Când s-a efectuat percheziția, aceasta s-a efectuat

și la masa domnului Tofan. Au fost ridicate careva documente de la masa domnului Tofan. Au fost ridicate de la masa domnului Tofan, ordinul de angajare, altceva nu-și amintește, posibil telefonul, dar nu își amintește dacă de la masa lui. I-a fost adusă la cunoștință Încheierea judecătorului de instrucție privind dispunerea percheziției. Îi pare că doar ea era indicată în încheierea judecătorului de instrucție ca să i se facă percheziție. Cu partea vătămată a discutat la telefon. Domnul Tofan referitor la funcția care o avea nu a purtat o vină și nici nu a putut influența procedura de executare, nu avea posibilitate să facă asta. Când s-a prezentat Spînu Ludmila la birou, nu ține minte dacă era prezentă. Doamna Spînu Ludmila s-a prezentat doar în cazul când se spune că ea a venit, dar din povestiri, nu-și amintește să o fi văzut la birou. În perioada când era la executare procedura de executare a lui Devițaia Victoria avea și doamna Spînu o procedură de executare. Referitor la plata sumei de la Spînu Ludmila, îi pare că a executat, referitor la obligare nu ține minte finalitatea, dacă e executată sau nu. La momentul reținerii și pe parcursul percheziției pentru ea a fost șocant, detaliile care s-au petrecut nu-și aduce aminte. Domnul Tofan pe parcursul percheziției nu a fost în birou, ea știe că a solicitat același avocat și era problemă cu documentația și domnului Tofan i s-a refuzat să aștepte avocatul care l-a solicitat și ea. Pe parcursul percheziției în birou, avocat în interesele lui Tofan nu a fost. Pe parcursul reținerii, dacă s-a petrecut la ei în birou, domnul Tofan nu a avut avocat.

La întrebările inculpatului Tofan Marin a declarat că numele avocatului care urma să fie la ambii era Sorochin Iurie. În momentul percheziției și înaintea începerii, Tofan Marin se afla în birou concomitent cu Sorochin Iurie, o perioadă s-au aflat în același birou. Avocatul s-a prezentat și Tofan Marin a solicitat ca Sorochin Iurie să îi apere interesele și lui, dar dumnealui nu avea mandat și trebuia să mai ia o oră sau două, din punct de vedere documentul să poată să îi asigure reprezentarea și lui domnul Tofan, dar organul de urmărire penală a refuzat să aștepte. Inițial probabil că s-a permis de către OUP ca Sorochin Iurie să reprezinte interesele lui Tofan Marin. Nu a făcut cunoștință cu încheierea de legalizare a acestor măsuri. OUP a refuzat ca Sorochin Iurie să îl reprezinte pe Tofan Marin, din câte cunoaște era ceva legat de documente, blanchete pe care domnul Sorochin Iurie momentan nu le avea la el, ceva trebuia să aducă mai târziu și a înțeles că acesta era motivul. Statutul executorului judecătoresc nu e egal cu statutul angajatului biroului executorului judecătoresc. Dacă nu se greșește era un ofițer de urmărire penală sau un procuror, care făcea parte din grupul de urmărire creat. În incinta CNA și în prezența sa. În urma examinării acelor obiecte, nu își aduce aminte ce a semnat. Nu ține minte dacă a fost întocmit un proces-verbal de examinare, în perioada ceia au fost foarte multe examinări, multă tehnică inclusiv din birou. În perioada examinării acelor obiecte, a fost asistată de un avocat când și cum, se putea începe examinarea în prezența avocatului și în unele perioade s-a

prelungit fără avocat. În perioada respectivă o reprezenta Marcel Ștegărescu. Din calculatorul cercetat îi pare că au fost imprimate careva acte din el. Nu poate spune câte acte au fost imprimate și nici nu este sigură dacă au fost imprimate, erau careva acte care precis din calculator au fost luate. Cel mai probabil că a ajutat ofițerul și i-a arătat careva mape din calculator. Actele examinate în cadrul măsurilor respective au fost semnate și de ofițer și de ea. Alexandru Roșu a fost participant al grupului de urmărire penală. Nu ține minte dacă Alexandru Roșu era procuror sau ofițer de urmărire penală. În perioada cât s-au cercetat aceste obiecte nu a obiectat că nu este prezent avocatul. Da, a avut încredere în organul de urmărire penală. Organul de urmărire penală când a cercetat telefonul Huawei, nu cunoaște dacă cunoștea că acest telefon aparține lui Tofan Marin și nu ține minte dacă i-a comunicat că acest telefon aparține lui Tofan Marin. La procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19.04.2018, în momentul când se examinau documentele nu ține minte dacă a fost asistată de un avocat. La acțiunile respective de examinare a obiectelor Tofan Marin nu a fost prezent. Apărătorul lui Tofan Marin nu era prezent. A făcut cunoștință cu cererea de chemare în judecată (acțiunea civilă) depusă de către Bobu Petru. Da a văzut că Petru Bobu a indicat că sunt careva înregistrări false de către Tofan Marin. Pe originalele documentelor de executare nu există semnătura lui domnul Tofan Marin, el nu are așa atribuții, obligații, drepturi. Nici o încheiere în procedura de executare nu a fost semnată de către Tofan Marin. Încheierea privind aplicarea măsurii asiguratorii nu cunoaște în ce formă a fost anexată la Curtea de Apel. La ședințele de judecată unde se contestau actele sale, din câte își aduce aminte nu a participat. Nu a participat că a fost reținută cu o zi înainte de ședință, celălalt dosar, erau 2 dosare de contestare a actelor judecătorului, deja îi pare că a avut loc, contestarea încheierii privind continuarea procedurii de executare și obligării a fost examinată la 15.06.2018 a doua zi după reținere. Cealaltă contestare a borderourilor a fost examinată îi pare că în 2019 și nu a putut să se prezinte că era cu copil mic, dar a depus referință. La Curtea de Apel nu își aduce aminte dacă a participat la momentul examinării recursurilor asupra încheierii primei instanțe. Devițcaia Victoria avea calitatea de reclamant, Șeremet Vasile calitatea de pârât, și ea avea calitate de intervenient accesoriu, așa prevede legislația, câteodată părțile indică altfel, la momentul acela trebuia să fie. Codul de Executare prevede calitățile respective. Tofan Marin nu a fost atras în recursurile respective. Procedurile de executare pe numele lui Devițcaia au fost încetate. Perioada când au fost încetate, a fost în septembrie 2018. Măsurile au fost anulate. Motivele încetării măsurilor este că documentele executorii au fost executate. Obligațiile pecuniare au fost executate. Obligațiile pecuniare au fost executate în formă deplină, cum a considerat ea la momentul corespunzător. Forma care a considerat-o corespunzătoare, răspunsul eliberat prima dată, achitarea cheltuielilor integrală la datoria de 300 lei și 50% din

onorariu privind obligarea. 50% din onorariu privind obligarea, ea a considerat oportun de a înceta procedura de executare. După lege, urma să fie achitat integral pentru procedura de executare, în termenul stabilit, chiar dacă documentul executoriu este executat în termen stabilit în conformitate cu art. 152. Suma pentru obligare urma să fie încasată 4 000 lei și taxele, spezele pentru acțiunile efectuate. Condiția prevăzută la art. 127 în vederea anulării măsurii asigurătorii, a anulat în conformitate cu art. 85 în legătură cu executarea integrală a obligației, presupune executarea obligației stabilită prin document executoriu și a cheltuielilor de executare. La momentul încetării a considerat că cheltuielile sunt achitate integral. În momentul procedurii de încetare, se examinau în continuare contestația privind actele sale. A transmis borderoul de plată în mărime de 2020 lei, din câte își amintește, după trimiterea cauzei în judecată dar nu suma completă, că așa a considerat că va fi corect. Nimeni nu i-a solicitat să micșoreze cheltuielile de executare. A discutat cu Devițcaia Victoria și înainte și după ce a fost transmisă cauza în judecată. A discutat cu Devițcaia Victoria prima dată undeva în luna martie, a fost referitor la prezentarea copiei procesului-verbal ca anexă la răspuns, pentru a fi considerat deplin, îi pare că a discutat cu scoaterea mijlocului de transport din căutare și deja a discutat probabil la sfârșitul lui august, început de septembrie, referitor la încetarea procedurii de executare și care ar fi condițiile. Tot era în 2018. Referitor la borderourile de executare, i-a comunicat lui Devițcaia Victoria, cum și cât să achite. Nu ține minte ce i-a comunicat Devițcaia Victoria după ce i-a comunicat. Nu ține minte ce sumă urma să mai achite, trebuia să fie achitată suma conform borderoului și minus careva scrisori. Devițcaia a achitat în procedura de executare undeva 1611 + 2080 ceva de genul. Conform legii procedurile deja au fost încetate, diferența dintre borderourile și achitări da sunt, ar fi vreo 3 000 lei. În momentul când a expediat borderoul de 2 080 lei, nu-și aduce aminte ce sume au fost calculate, a reieșit din calculul 50% din onorariu + 80 lei. 80 lei erau pentru intentare și arhivare. Alte obligații a achitat, 16 lei dobânda de întârziere. Onorariul la dobânda respectivă nu a achitat. Onorariul la dobândă era 500 lei, conform legii. Motivul că nu i-a înaintat nota de plată pentru onorariul de 500 lei, a vrut pur și simplu să înceteze procedura de executare. S-a referit la experiența cu dosarul penal în cauză, cu arestul, cu perchezițiile.

În continuare, în ședința de judecată din 25 martie 2025, inculpata Șapa Ludmila, la întrebările avocatei în interesele inculpatului Tofan Marin, a menționat că nu-și aduce aminte dacă actele procedurii de executare au fost transmise în prezența sa lui Devițcaia Victoria, probabil da. Chestia este confirmată de declarații, că i-au fost comunicate actele prin intermediul telefonului, este indiscutabil că i-au fost aduse la cunoștință. În urma discuțiilor purtate cu Devițcaia Victoria, din câte ține minte nu i-a comunicat de discuția cu Tofan Marin, de careva fraze, a vorbit de răspunsul dat inițial și a fost o discuție referitor

la mijlocul de transport, nu-și amintește dacă au fost 2 discuții separate sau una. Dar careva obiecții la comportamentul lui domnul Tofan nu-și aduce aminte să fi fost. Plângeri/obiecții nu au fost înregistrare la biroul executorului Șapa Ludmila pe numele lui Tofan Marin, ceea ce ține de Uniune, nu cunoaște dacă au fost înregistrare, dar de obicei dacă se înregistrează se solicită explicații din partea executorului judecătoresc referitor la această plângere. Comportamentul lui Tofan Marin din acea perioadă era corespunzător serviciului, obligațiilor pe care le avea, atribuțiilor/sarcinilor pe care le primea. În perioada de activitate Tofan Marin nu a avut nici o procedură disciplinară în cadrul biroului său. Cu privire la procesul-verbal de examinare din 20.06.2028, ea era în arest la domiciliu. A fost invitată la PA pentru a examina obiectele din 20.06.2018, prin telefon de către cineva din grupul de lucru. Numele nu își aduce aminte, nu-și amintește cine a examinat. La etapa examinării telefonului a fost o persoană prezentă, la celelalte au fost și alte persoane, ele veneau și plecau sau poate au fost diferite. Nu-și aduce aminte dacă procesele-verbale de examinare a obiectelor a telefonului/calculatorului cu celelalte procese dacă au fost întocmite în aceeași zi. Nu-și aduce aminte dacă procesele-verbale respective au fost întocmite de aceiași persoană sau de diferite persoane. Ea a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale. Nu-și aduce aminte dacă în procesul-verbal de examinare a obiectelor este indicată persoană care le-a examinat. Nu-și aduce aminte procesul-verbal de examinare din 20.06.2018 a indicat data de 20.06.2018, dar 19.04.2018 a indicat. În încheieri a indicat intenționat termenul de 15 zile pentru a evita careva obiecții, ar fi putut să fie termenul prea scurt că nu știa din start că persoanele fac parte din Uniunea Avocaților și a vrut să evite careva obiecții din partea lor. Strict în conformitate cu procedura de executare, urmau să fie 10 zile. În procedura de executare din câte cunoaște nu există așa termen ca executare benevolă, dar este folosit așa termen pentru a desemna termenul de 15 zile. Așa termen în Codul de executare nu există. Nu este adevărată afirmația că Tofan Marin a oferit mijloace servicii pentru a săvârși infracțiunea. Procedura de conciliere la etapa somării părților în procedura de executare, presupune posibilitatea părților de a încheia o tranzacție, de a stabili modalitatea de executare, de a conveni o consecutivitate a urmăririi bunurilor, deja cu toate consecințele. Nu a cunoscut că Devițcaia Victoria avea aur. Cel puțin la momentul achitării, nu a cunoscut despre faptul că a vândut aurul să achite procedura de executare. Devițcaia nu s-a folosit de dreptul de a comunica executorului anumite bunuri. Dacă doamna Devițcaia lua legătura din start cu biroul de executare, putea să fie evitată orice urmărire a bunurilor. La intentarea procedurii de executare ea nu cunoștea ce bunuri are Devițcaia Victoria. Devițcaia Victoria a solicitat să înceteze procedura de executare și să anuleze măsurile asiguratorii. Ea i-a comunicat că urmează să achite restanța la cheltuielile de executare la momentul solicitării. Cheltuielile de executare, din câte își aduce

aminte în luna martie a sunat-o, are în vedere suma indicată în borderou. În momentul de aplicare a măsurilor asiguratorii nu știa că Devițcaia Victoria are un credit și parțial scopul măsurilor de asigurare, anume acesta și este, de a stabili bunurile debitorului și de a interzice vânzarea lor pentru asigurarea executării. Pe suma de 300 lei a fost aplicată măsura asiguratorie. Pentru a opera cu contul pe deplin, era suficient să depună la contul ei personal suma de 300 lei și deja cu orice surplus de mijloace bănești, suma rămânea ca asigurare, orice surplus putea fi folosit de dumneaei. Recipisele prezentate la materialele cauzei le-a văzut în forma în care sunt prezente la dosar, nu-și aduce aminte precis dacă sunt copii sau original. Nu-și aduce aminte să fi văzut vreun document care să demonstreze solvabilitatea (posibilitatea de a plăti) a lui Devițcaia Victoria. Nu cunoaște dacă există așa persoană ca Căț Ghenadii și nu-și aduce aminte dacă a văzut în dosar așa documente de identitate. La etapa de urmărire penală, organul de urmărire penală nu i-a solicitat să facă nici o procedură de confruntare și nu a avut nici una. OUP nu a făcut procedura de recunoaștere cu Caț Ghenadii, Spânu Ludmila sau Devițcaia Victoria. Art. 44 din Codul de executare, stabilește drepturi și obligații pentru debitor. Drepturile și obligațiile debitorului sunt de a înainta cereri pretenții, de a achita datoriile, de a executa obligațiile, de a participa în procedura de executare. Este obligația ca debitorul să comunice executorului ce bunuri are. Devițcaia Victoria nu l-a informat despre bunurile pe care le deține. Pentru neexecutarea cerințelor executorului este prevăzută sancțiunea. Nu a întocmit vreun proces-verbal de neexecutare a cerințelor sale pe numele lui Devițcaia. Cerințele adresate odată cu încheierea privind intentarea procedurii de executare care solicită persoana să se prezinte la conciliere, care este mai mult un drept după părerea sa a debitorului și în cazul neexecutării acestui drept, debitorul nu și-a realizat un drept. Nu a considerat că în procedura de executare este limitată la declarațiile care ar fi trebuit să le depună Devițcaia Victoria și nu a considerat aceasta ca un impediment al executării care ar trebui să fie sancționat. Dacă era să fie depusă cauțiunea, presupune că ar putea fi posibil de ridicat măsurile asiguratorii. La momentul achitării de către doamna Devițcaia era o încheiere pe contestarea încheierilor de continuare a măsurilor de asigurare, iar cealaltă contestare viza contestarea borderourilor, respectiv nu a considerat esențial, pentru a decide de a înceta procedura sau nu. În condițiile în care actele sale erau contestate, era în drept de a ridica măsurile. Nu a fost achitată suma de 2020 lei, asta a fost motivul. Încheierea privind contestarea borderourile de la CA a fost în martie 2019, dacă nu se greșește, dar nu ține minte exact. În perioada respectivă a fost depus recurs asupra încheierii instanței de fond din partea doamnei Devițcaia. Borderoul de 2020 lei, nu cunoaște dacă a fost prezentat de Devițcaia Victoria la Curtea de Apel. Experiența referitor la percheziții/ arest a fost o formă a intimidării, a fricii, a presiunii. Faptul că are calitatea de inculpat este o experiență

negativă. La semnare proceselor-verbale de examinare a obiectelor, semnătura sa a fost pe partea dreaptă. Nu-și aduce aminte cine a semnat primul actele, ea sau ofițerul de urmărire penală. Nu cunoaște de ce au fost imprimate documentele din calculator. Nu cunoaște dacă semnăturile de pe actele respective au fost de a insinua semnătura lui Tofan Marin. A fost o solicitare de a depune declarații împotriva lui Tofan, dar nu din partea grupului de lucru, dar printr-o a 10 persoană. Nu poate comunica cine este această persoană.

În cadrul ședinței de judecată din 31 martie 2025, inculpata Șapa Ludmila, *la întrebările inculpatului Tofan Marin* a relatat că organul de urmărire penală nu a cerut participarea specialistului la examinarea calculatorului și nu fost o persoană care să fie prezentată ca specialist. Semnătura organului de urmărire penală din procesul-verbal de examinare a obiectelor din 20.07.2018 cu semnătura organului de urmărire penală din procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19.04.2028, îi pare că se aseamănă. Semnăturile de pe înscrisurile anexate la procesul-verbal din Volumul 1, f.d. 183-197 parcă se aseamănă. Înscrisura din actele sale "ex Tofan Marin" avea conotația de persoană de contact, este adevărat asta. Nu-și aduce aminte dacă încheierea de anulare emisă de ea din 2018 a fost prezentată la Curtea de Apel. Nu cunoaște care a fost cauza de a solicita anularea încheierii și borderoului la Curtea de Apel, a solicitat anularea borderoului nu a măsurilor. Nu cunoaște dacă la Curtea de Apel se examina și aplicarea măsurilor asiguratorii. La examinarea contestațiilor nu a participat și specialistul care a participat la ședințele respective. Presupune că aceleași acte, contestarea asupra acestor acte include și actele importante spre a fi examinate în cadrul cauzei penale. În sarcinile lui Tofan Marin intra și verificarea existenței împuternicirilor și înregistrarea cererilor procedurilor de executare cu aplicarea ștampilei de intrare. În cazul în care terții participanți intenționau să intervină în procedura de executare în lipsa împuternicirilor corespunzătoare au dreptul să li se refuze înregistrarea înscrisurilor, explicându-le că urmează să prezinte un document. Tofan Marin a procedat conform instrucțiunilor ei, conform legislației în situația în care actele și înscrisurile prezentate de Spânu Ludmila, nu era împuternicită cu drept de reprezentare de Devițcaia Victoria. Nu este adevărată afirmația organului de urmărire penală că Marin Tofan ar fi acționat arbitrat, după părerea sa este o tratare alogică a faptelor care s-au petrecut și faptelor reale. Cum și comunicarea actelor ar fi împiedicat executarea actului executoriu. Intenția lui Tofan Marin de a comunica actele procedurii de executare lui Devițcaia Victoria era de a asigura executarea, pentru a asigura faptul ca i s-a adus la cunoștință despre procedura de executare și a asigura executarea documentului în termen de executare benevolă. Consideră că anume comunicându-i actele i se asigură dreptul de a se expune, de a face careva obiecții. Aducând la cunoștință despre faptul existenței procedurii de executare îi asigurați careva drepturi în procedura de executare.

La întrebarea: anterior ați comunicat că Devițcaia Victoria, nu va comunica în scris veniturile, bunurile pe care le înregistrează, deși era obligată conform art. 44 din Codul de executare, indicat în încheierea dvs. Ea citind prevederile art. 164, alin. (2), indică prejudiciile cauzate ca urmare a anulării actelor de sechestru, dacă nu rezultă din acțiunile debitorului de la art. 44 alin. 3 să aducă actele pentru prezentul sechestru. Întrebarea este în cazul dat, ținând cont de faptul că Devițcaia Victoria nu a respectat condițiile prevăzute la art. 44 alin. 3 și nu a comunicat bunuri are, pentru a vedea pe ce să aplicați sechestru, este persoana asta responsabilă de careva prejudicii, inculpata a răspuns că în sensul argumentelor invocate, ea crede că da.

Suplimentar, inculpata a mai răspuns că ea ține minte că erau careva diferențe între procesele-verbale, dar nu-și aduce aminte care exact, dar ține minte că avocatul a zis că este diferență, dar nu-și amintește precis. Ea nu ține minte dacă era indicat în procesul-verbal de percheziție, ce s-a filmat și ce s-a ridicat. Nu își amintește, nici nu a atras atenția dacă percheziția din biroul său era filmată sau fotografiată careva chestii. Ordonanța de reținere i s-a înaintat afară, când era la magazin, dacă nu se greșește, unul din documentele prezentate era afară înaintat, că percheziția sau reținerea nu-și amintește exact care din ele. Nu-și aduce aminte dacă a fost înaintată învinuirea înainte de percheziție. Ordonanța de reținere a lui Tofan Marin presupune că i-a fost înaintată în birou, pentru că era mai mult în birou Tofan Marin. În biroul executorului judecătoresc, Șapa Ludmila. Nu-și aduce aminte dacă Tofan Marin a citit în glas ordonanța de reținere. Nu-și aduce aminte câte persoane l-au escortat pe Tofan Marin din biroul său. Presupune că nu a fost menționat numele lui Tofan Marin în încheierea privind ridicarea rulajelor din conturile bancare, nici nu putea fi indicat, deoarece au fost ridicate rulajele contului executorului judecătoresc. Acolo au fost indicate toate persoanele care au achitat și primit plăți în perioada data. După părerea ei este o procedură excesivă privind ridicarea la toate persoanele care le-a menționat, deoarece faptul era deja demonstrat prin chitanțele pe care putea să le prezinte Devițcaia. Nu cunoaște scopul ridicării acestor rulaje. Nu a atras atenția la data ridicării rulajelor. Nu cunoaște care articol se aplică la procedura de reluare de executare. Nu ține minte dacă au fost anexate actele cauzelor civile în urma cărora s-au examinat contestațiile din procedura de executare. Nu sunt adevărate afirmațiile că a solicitat mijloace care exced cadrul legal.

La întrebarea dacă mențiunile date au avut scopul de a împiedica executarea hotărârilor judecătorești pe numele lui Devițcaia Victoria, adică afirmațiile că special ați ridicat taxele. Acesta a fost scopul de a induce în eroare autoritățile și instanța, inculpata a menționat că nu cunoaște care a fost scopul. Procesul-verbal al ședinței comisiei de licențiere și hotărârea acestei comisii, în cazul dat sunt, ea consideră singurele acte ar putea constitui o executare a documentului executoriu,

în circumstanțele cazului dat ea crede că da. Nu cunoaște că faptul creditorul procedurii de executare ar avea o dezabilitate. Nu a văzut să aibă careva dizabilități. Nu ține minte cum stătea Spânu Ludmila când a intrat la ea în birou. Nu ține minte discuția care au avut-o cu doamna Spânu pentru că nu ține minte, ulterior s-a adeverit că era o altă persoană. Spânu Ludmila avea în procedură de executare 2 hotărâri, unde dumneaei figura ca debitor. Hotărârile lui Spânu Ludmila nu era ca a lui Devițcaia Victoria, dar erau asemănătoare, o hotărâre de obligare de a prezenta informație și o hotărâre de a achita anumite sume. În cazul atragerii ca martor a lui Spânu Ludmila, după părerea sa nu a fost chiar obiectivă atragerea. Dumneaei era la fel de supărată ca doamna Devițcaia, simplele discuții le considera că au maltratat-o în biroul lor, a prezentat faptele de parcă ar fi avut o atitudine extra negativă, deși ea a fost un debitor în procedura de executare, față de ea erau aceleași cerințe, cu excepția faptului că s-a depus un efort considerabil, de a aduce materialele la cunoștință, de a explica drepturile și obligațiile. Nu mereu au posibilitate să vorbească cu debitorul, să sune, la ce poștă să primești, era un lucru de excepție pentru a oferi o posibilitate în plus. Pentru că când vin vreo 50 documente executorii, nu poate să sune la toți să spună la toți hai achită mai puțin că după o să fie mai rău. Consideră că atitudinea lor a fost prea binevoitoare. Ea are impresia că din start a fost un oarecare negativism și orice acțiune de a lor a fost tratată de parcă ei încercau să facă ceva rău, din partea lui Spânu Ludmila și Devițcaia Victoria. Ține minte că odată s-au întâlnit în instanța de judecată, nu cunoștea că e Spânu Ludmila, nu s-a apropiat de dânsa, nu știe dacă ea cunoștea că ea este Șapa Ludmila, data care o ține minte ea din instanță, nu s-a apropiat, nici ulterior defapt. Nu ține minte dacă a primit de la doamna Spânu careva plângeri privind acțiunile sale sau a lui Tofan. Uniunea Executorilor, nu a venit cu o reacție oficială asupra acestui caz, din câte își aduce aminte. Nu cunoaște dacă conform legii aveau obligația față de executori sau față de organul de urmărire penală să vină cu o notă informativă ca să dea explicații. Referitor la toate actele de executare, competență să se expună asupra acestora este instanța de judecată. Nu cunoaște ce înputernicire are organul de urmărire penală în cazul dat, ca să se expună asupra actelor. În virtutea legii, cel puțin consideră că trebuia să fie examinată în instanța de judecată, cum era și un proces de examinare a contestărilor, adică urma să fie o expunere a instanței asupra la legalitatea sau ilegalitatea acțiunilor. Nu consideră abordarea corectă că instanța încă nu se expusese asupra la legalitatea sau ilegalitatea acțiunilor, dar organul să se expună deja asupra legalității sau ilegalității. Executorul judecătoresc pe lângă instanța de judecată se poate expune asupra cererilor lui Devițcaia Victoria asupra anulării măsurilor și încetarea procedurilor de executare. Organul de urmărire penală nu se poate expune asupra acestora, de fapt nici instanța de judecată nu se poate expune, practic sunt diferite cazuri. Tofan Marin nu putea anula măsurile și înceta

procedura de executare. Nu cunoaște dacă de la UNEJ nu s-a solicitat un aviz consultativ, demers, referitor la infracțiunile incriminate. Ca urmare a demarării procesului penal/acțiunilor de urmărire penală, procedurile de executare nu au fost suspendate. Nu au fost întreprinse măsuri de executare după fiecare 15 zile, așa cum prevede legea. În competența instanței de judecată și a executorului judecătoresc revine suspendarea procedurii de executare. Procedurile de executare după ce au fost ridicate, au fost trimise la UNEJ ulterior au fost transmise ei. UNEJ referitor la procedurile de executare le-a transmis ei. Pe perioada arestului ei, nimeni nu a gestionat contul curent, după a fost gestionat de către ea. Condițiile pentru suspendarea executării unei hotărâri de judecată aflată în procedura de executare, sunt prevăzute în legislație. Nu cunoaște dacă organul de urmărire penală a ridicat de la Curtea de Apel înscrisurile în ordine civilă când au fost examinate contestațiile procedurii de executare. După ce a fost eliberată din Penitenciarul nr. 13 în baza ordonanței procurorului Botnaru Ruslan, undeva peste trei luni îi pare, a primit procedurile de executare. Undeva în august a primit. Termenul de 15 zile nu a fost respectat nici anterior. Din taxele de executare, ca executor achită impozite la stat. Achită impozite din suma totală. Taxele la stat au fost achitate din sumele achitate de Devițcaia Victoria. Nu mai urmau a fi achitate încă impozite din sumele achitate de Devițcaia Victoria. Din sumele încasate se achită taxa. Din suma din diferență care urma achitată, nu mai urma să fie achitată suma la impozit. Nu cunoaște care au fost motivele unei ordonanțe ca să fie eliberată de la Penitenciarul nr. 13. Prin ordonanța respectivă a fost eliberată din arest, doar din câte își amintește. A fost plasată în arest la penitenciarul nr. 13 prin Decizia Curții de Apel. A fost eliberată doar prin ordonanța procurorului. Eliberarea sa nu a fost condiționată. Din câte își aduce aminte, procedurile trec la alt executor judecătoresc, toată informația era în format electronic. Nu cunoștea că Spânu Ludmila s-a manifestat interesat în procedurile lui Devițcaia, asta a aflat în cadrul urmăririi penale. Ea nu cunoștea asta. Cunoaște că Spânu Ludmila este avocat. În momentul când a decis să între în procedura de executare, Spânu Ludmila avea obligația să își determine împuternicirile sau cel puțin trebuia să fie prezentă doamna Devițcaia ca să confirme verbal împuternicirile, dacă nu măcar în scris să confirme. Dacă acțiunea acesteia aveau consecințe în procedura de executare, consideră că careva consecințe nu au fost. Cauza penală nu se bazează doar pe declarațiile doamnei Spânu. Organul de urmărire penală nu a trimis o solicitare de ridicare a înscrisurilor din procedura de executare a lui Spânu Ludmila către biroul inculpatei. Nu cunoaște cum au ajuns declarațiile lui Spânu Ludmila în procedura de executare în cauza penală dată. Nu cunoaște de ce Spânu Ludmila a prezentat o singură declarație. Nu a depus cereri solicitări la organul de urmărire penală ca să îi explice acest lucru. În actul primit nu era explicat de ce învinuirea inițială s-a transformat în altă învinuire, erau indicate aceleași fapte, care era altă

învinuire. Un document în care să fie clar în ce teme învinuirea a fost modificată nu a primit. Organul de urmărire penală nu i-a explicat acest aspect. Nu cunoaște ce i-a explicat avocatului. Când i s-a înmănat acest document, era în prezența avocatului. Nemijlocit la modificarea învinuirii, avocatul nu a făcut careva obiecții, dar în general a făcut la dosar careva obiecții. Nu cunoaște dacă Procuratura Generală în perioada respectivă după trimiterea cauzei în judecată a solicitat vreo poziție, aviz de la UNEJ. Avocatul Sorochin Iurie i-a reprezentat interesele și în alte cauze, înainte de această cauză. În momentul eliberării din penitenciarul nr. 13 prin ordonanța lui Ruslan Botnaru, Tofan Marin era în arest. Ordonanța prin care a fost eliberată ea, nu cunoaște dacă putea fi prezentată instanței ca să fie eliberat Tofan Marin, dar logic crede că da. Nu cunoaște care au fost temeiurile să o țină în arest. Eliberarea sa nu a fost condiționată de anumite declarații sau acțiuni. Discuția sa cu Devițcaia Victoria până la reținere și după reținere au fost aceleași. Au avut o manieră calmă, stabilă discuțiile cu Devițcaia Victoria. În urma comunicării, nu cunoaște care a fost comportamentul doamnei Devițcaia. După trimiterea cauzei în judecată nu i-a expediat lui Devițcaia Victoria alte acte, doar actele procedurii de executare, care anume nu-și amintește. Modalitatea de comunicare când a trimis aceste acte, a trimis prin mail o parte, ea nu-și aduce aminte dacă încheierea a fost și prin poștă. A trimis actele de pe adresa ***** Actele trimise au fost contestate unele doar. În cazul în care s-ar anula procedura de executare, iar dacă obligațiile nu-s stinse, nu știe ce ar putea întreprinde executorul. După ce a expediat actele prin poșta electronică, nu au fost depuse plângeri/ contestări de către Devițcaia Victoria prin 2020. Înregistrările audio, video menționat în procesul-verbal de percheziție nu i-au fost aduse la cunoștință de către organul de urmărire penală. Nu-și aduce aminte dacă a informat-o organul de urmărire penală că au avut loc careva înregistrări audio-video. Organul de urmărire penală probabil a anexat ordonanța de eliberare a sa din penitenciarul nr. 13. Nu a cunoscut că Marin Tofan a fost audiat la faza de urmărire penală în veceul Procuraturii anticorupție de către procurorul Ruslan Butnaru și ofițerul Alexandru Roșu, crede că sunt alte locuri de audiere, unde ar trebui să fie audiate persoanele. Presupune că instanța va da apreciere la această audiere, ei nu i se pare uman. Nu a fost sesizat Colegiul disciplinar al UNEJ, din câte cunoaște privind aceste proceduri, cel puțin explicații nu i-au fost solicitate.

În ședința de judecată din 08 aprilie 2025, fiind continuată audierea inculpatei Șapa Ludmila, aceasta a declarat *la întrebările inculpatului Tofan Marin* că nu cunoaște dacă era obligatoriu sau nu să se întocmească proces-verbal de recunoaștere. Este adevărat că numărul de telefon menționat în actele procedurilor de executare ***** aparține Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Nu a fost informată de persoanele din cadrul UNEJ privind faptul că Procuratura Generală a solicitat careva informații de la ei. Nu cunoaște cui îi aparținea

telefonul Iphone 5s. Din ce cunoaște, i-au fost transmise ei documentele, nu cunoaște dacă au mai fost întreprinse careva acțiuni de UNEJ. Nu cunoaște care urmau să fie acțiunile care trebuiau să fie întreprinse în cazul dat. Din câte cunoaște nu a fost sesizat colegiul disciplinar al UNEJ, cel puțin ei nu i s-au solicitat careva informații de la colegiul disciplinar. Cel puțin asta denotă că UNEJ a considerat că nu sunt careva încălcări. Nu a fost sesizat colegiul disciplinar de UNEJ. În mod obișnuit, UNEJ sesizează colegiul disciplinar. Nu cunoaște dacă UNEJ a expediat procedura de executare altui executor judecătoresc. Din câte cunoaște în legislație nu este prevăzută o soluție pentru așa cazuri, nu cunoaște care ar fi procedura în acest caz. După recepționarea de la UNEJ a procedurilor de executare a solicitat opinia părților referitor la încetarea procedurii de executare, a încasat restul cheltuielilor, a anulat măsurile aplicate. A fost o recomandare de a se abține sau de a solicita recuzarea, așa a înțeles mesajul președintelui UNEJ. Nu cunoaște dacă au mai fost așa situații. Nu cunoaște dacă UNEJ putea să dea astfel de indicații. În cadrul procedurii de executare nu au fost înaintate careva cereri de recuzare, din câte cunoaște. Pe numele ei nu au fost cereri de recuzare înaintate de Devițcaia Victoria. Nu-și aduce aminte dacă bonurile prezentate se referă la achitarea creditului, au fost careva bonuri în dosar, dar nu-și aduce aminte exact dacă se referă la achitarea creditului și nemijlocit la achitarea penalităților sau a dobânzilor. Nu cunoaște dacă organul de urmărire penală a verificat dacă creditul este achitat sau nu. Nu cunoaște cu exactitate drepturile organului de urmărire penală, dar presupune că careva declarații ar trebui să fie confirmate documentar pentru a fi admise ca probe. Nu poate aprecia dacă constituie fals sau nu declarațiilor persoanei. Părerea sa este că nu-s confirmate. Renunțarea la avocatul Sorochin Iurie a fost generată de unele circumstanțe din cadrul urmăririi penale. Pentru aceeași categorie de documente executorii se aplică per general aceleași măsuri, limita acestora fiind diferențiată de suma urmărită. Exista un act care indica că acțiunile din cadrul procedurii de executare care ar indica un prejudiciu sau urma a fi produs un prejudiciu. Este acțiunea civilă și declarațiile părții vătămate. Nu știe dacă este un act care probează asta, urmează instanța să dea apreciere. Nu-și aduce aminte în actul de acuzare era stipulat art. 126. Dobânzile de întârziere fac parte din obligația debitorului. A obligat-o pe Devițcaia Victoria să răspundă la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile în calitate de secretar. Dumneaei a răspuns prima dată din punct de vedere personal, invocând că nu ține minte. Dumneaei nu a depus efortul necesar, a răspuns personal, având acces la orice informație/documentație, consideră că urma să completeze răspunsul și în calitate de secretar putea să-l completeze. Nu-și aduce aminte ce figura în actul eliberat de Devițcaia Victoria, dacă era indicat că e secretară sau nu. Răspunsul eliberat de Devițcaia Victoria îi pare că nu a fost eliberat cu antetul Uniunii Avocaților, nu ține minte precis. Actele procedurii de executare din câte își aduce aminte au fost trimise la UNEJ.

Consideră că urma să fie în răspunsul lui Devițcaia antetul Uniunii Avocaților. Necomunicarea necorespunzătoare a actului de acuzare în forma solicitată de bănuț, învinuit, inculpat consideră că este o încălcare. Nu cunoaște dacă există un document că învinuirea a fost explicată în mod corespunzător ei și lui Tofan Marin. Nu cunoaște dacă ordonanța pe episodul cu escrocheria a fost pînă sau după acordul procurorului general. Nu cunoaște că ordonanța de pornire a urmării penale pe episodul cu escrocheria a fost trimis după termenul de 30 zile la etapa respectivă. Nu cunoaște că plîngerile lui Devițcaia aveau același conținut. Nu cunoaște care era scopul plîngerilor prin înaintarea reperată a plîngerilor privind evitarea procedurilor legale și contestarea acestora. Nu cunoaște dacă pornirea urmării penale pe episodul de escrocherie ar fi o ilegalitate. Nu-și aduce aminte dacă Procuratura municipiului Chișinău și MAI dacă sau emis un act procesual în urma înregistrării plîngerii lui Devițcaia Victoria din 25.05.2018. Nu cunoaște motivele de ce inspectoratul Râșcani a mun. Chișinău**** a expedit materialele cauzei deținute în gestiunea Procuraturii Anticorupție. În ordonanța de conexare a procurorului general Harunjen, nu ține minte dacă era indicat numele Marin Tofan. După părerea sa actele întocmite de Devițcaia erau similare ca ale lui Spănu Ludmila. Erau similare la formă, modalitate de expunere și același răspuns. Nu cunoaște dacă erau scrise de aceleași persoane, dar conform declarațiilor părții vătămate și a martorilor, ele au fost coordonate. Declarațiile lui Devițcaia și Spănu, nu cunoaște care a fost scopul acestor declarații, dar consecința a fost de a o intimida pe ea și Tofan Marin. Îi pare că din răspunsul formulat de către Spănu Ludmila, reieșea cam aceeași informație. Că pe parcursul lunii noiembrie 2012, dacă nu se greșește, doamna Devițcaia a exercitat atribuția de secretar, dar exact în ziua despre care se solicita informația nu ține minte. Era perioada de o lună, la care s-a referit Spănu Ludmila privind secretara. Cunoștea că Tofan Marin deține studii în drept, licența, dar nu cunoaște dacă deține și masteratul. Din cîte a înțeles, doamna Spănu Ludmila a spus că Tofan Marin e fără studii, așa a înțeles. Nu cunoaște dacă OUP a verificat această informație că persoana dată e fără studii. Nu a sesizat că lipsește la Volumul 2, f.d., 229-264, capitolul 5 cu privire la învinuirile aduse. Nu poate să comenteze ceea ce nu cunoaște. Termenii prevăzuți de procedura de executare sunt imperativi. Nu i-a sugerat lui doamna Devițcaia o anumită formă a răspunsurilor sau că ar exista o formă strictă a răspunsului pe care poate să-l dea, doar reieșind din discuțiile cu dumneaei și înțelegând că o persoană nu poate ține minte fapte care s-au petrecut 6 ani în urmă, i-a propus să verifice actele legate de aceste evenimente și reieșind din aceste acte să dea răspunsul. Să anexeze o copie a actului. Prin esența hotărârii da se prezumă că era un răspuns, se prezumă că este un răspuns, reieșind din documente sau informația care se deține de acel organ sau instituție. După părerea sa declarațiile specialistului audiat în cadrul ședințelor referitor la cauza penală dată, date ca răspuns la întrebările legate

de circumstanțele legate de acest caz urmează a fi reținute de către instanța de judecată și luate în considerație la soluționarea cazului. Nu cunoaște dacă gluma vociferată de Devițcaia Victoria în cadrul declarațiilor de la Angela Vasilenco a fost inclusă în procesul-verbal. Executorul judecătoresc este exponentul puterii în stat, conform legislației în vigoare. Nu-și aduce aminte dacă a făcut cunoștință cu Răspunsul UNEJ, Nr. 19 din 20.03.2025. Nu cunoaște dacă UNEJ e obligat sau în drept și dacă se eliberează fără solicitare un aviz pe marginea cauzei penale 2018978206 la momentul recepționării informației de la Procuratura Anticorupție. Nu a fost suspendată din funcție după reținere, nu cunoaște care este procedura de suspendare. Nu cunoaște detaliile în cadrul reluării activității. A auzit despre faptul că procurorul Ruslan Butnaru în perioada anului 2019 a susținut examenul de licențiere în calitate de avocat, iar partea vătămată și martorul acuzării au făcut parte din comisia de licențiere, dar nu cunoaște detalii. Nu cunoaște de ce Devițcaia și Spânu nu și-au declarat abținere la acea etapă de la examinarea cererii de obținere a licenței de avocat. Nu poate să comenteze situația dată. Nu a făcut cunoștință cu hotărârea comisiei de licențiere a profesiei de avocat în 02.04.2019, cel puțin nu-și aduce aminte despre așa hotărâre. Presupune că ar fi trebuit să fie registre sau altă modalitate de înregistrare a chestiilor date. Nu cunoaște dacă urma să fie sesizate instituțiile de control a statelor în așa situație. În majoritatea cazurilor a anulat măsurile înainte de expunerea definitivă e instanțelor, una din hotărâri era contestată și era deja o soluție de fond. Anularea măsurilor a avut loc în septembrie 2018. Încheierea privind anularea măsurilor și încetarea procedurii de executare conținea un termen de contestare. Instanța de fond pîna în septembrie 2018 dacă nu se greșește, îi pare că s-a expus în privința la anunțarea în căutare a mijlocului de transport, dar nu-și aduce aminte dacă a fost sau nu anulată această măsură. Deja după anulare a măsurilor, CA la fel s-a expus pe cazul dat. Nu-și aduce aminte exact dacă a fost dată o soluție de instanța de judecată. Era ceva de anunțare în căutare. Ea consideră că e corect faptul că anularea măsurilor de asigurare, instanța poate să se expună asupra măsurilor de asigurare. Nu știe dacă există necesitate. La Curtea de Apel nu cunoaște dacă s-a prezentat încheierea de anulare a măsurilor de către Devițcaia sau de reprezentantului acestuia. Nu cunoaște care a fost intenția în a prezenta încheierile nominalizate. Modalitatea de prezentare a actelor numai instanței, evidențiază scopul lui Devițcaia și Petru Bobu. Nu cunoaște care a fost scopul de neprezentare a încheierilor de încetare și anulare a măsurilor asiguratorilor în prezenta cauză penală. Nu cunoaște dacă OUP a verificat dacă Șeremet Vasile deține un grad de invaliditate. Nu își aduce aminte dacă la materialele cauzei penale este o informație privind gradul de validitate a domnului Șeremet Vasile. Crede că este chestiunea sa personală referitor la starea sa de sănătate. După părerea sa faptul că doamna Devițcaia indică că s-a inspirat din răspunsul doamnei Spânu, nu implică și faptul că a fost scris de aceeași

persoană. Nu cunoaște dacă organul de urmărire penală a verificat situația respectivă. Nu poate aprecia ce constituie răspunsul lui Devițaia, dar acest răspuns evită un răspuns corespunzător legislației în vigoare și nu poate fi considerat ca executare reală a unui document executoriu emis de instanța de judecată. În mod indirect, este un refuz de a executa. Nu a verificat, dar în regim normal hotărârile de obligare ar trebui să fie publicate. Nu cunoaște dacă doamna Devițaia cunoștea din hotărârile publicate sau recepționate sau din cadrul examinărilor despre obligațiile pe care le avea sau reieșind din faptul că dumneaei a contestat această hotărâre, dar cu certitudine unul din scopul publicării acestor hotărâri pe portal sunt de a fi aduse la cunoștință. Ca să contești o hotărâre trebuie să cunoști despre existența ei. Ea nu-și aduce aminte, nu a atras atenție la detaliile date, dacă hotărârile sunt publice. Nu cunoaște care a fost motivul că Devițaia Victoria nu a executat hotărârile în 2016-2017 în termenul prevăzut de legislație. Nu cunoaște dacă demersul înaintat de Viorel Morari privind soluționarea chestiunii de competență la efectuarea urmăririi penale în cauza penală în cauza penală***** a fost înaintat și în privința lui Tofan. Nu cunoaște dacă i-au fost aduse la cunoștință toate ordonanțele organului de urmărire penală. Nu cunoaște dacă OUP a încălcat Legea nr 113/2010 cu privire la executorul judecătoresc în momentul adresării întrebărilor lui Tofan Marin. Legea nu prevede participarea lui Tofan Marin în careva acțiuni de urmărire penală vizavi de procedurile de executare pentru că nu prevede careva atribuții a persoanelor angajate în cadrul biroului judecătoresc care ar avea caracter procesual. Însăși implicarea domnului Tofan Marin în careva proces penal vizavi de o procedură de executare, nu este conformă legislației.

*La întrebările procurorului Iapără Gheorghe, inculpata a menționat că Tofan Marin se folosea de numărul de telefon *****, în scopul comunicării cu persoanele implicate în procedura de executare, acesta fiind un telefon de serviciu al biroului. Nemijlocit, ea întocmea actele în procedura de executare. În cazul unor situații, menționează jos ex. Tofan Marin, are menirea de a indica persoana care poate fi contactată în legătură cu careva întrebări privind procedura în cauză.*

La întrebările avocatului Bobu Petru inculpata a relatat că contractul e din 01.06.2016, ordinul de angajare e din 11.01.2016. Nu-și aduce aminte cu exactitate dacă merge vorba despre o eroare/ greșeală de dată, dar poate ridica materialele și să le aducă în ședința următoare. Domnul Tofan a fost și stagiar, a deținut mai multe funcții, în 2016 nu era prevăzut ajutorul executorului judecătoresc. Nu știe dacă ține anume de perioada asta sau altă perioadă. Funcția de referent era funcția care se acorda la toți ajutorii executorilor judecătorești, toți colegii ei acordau așa funcții de referenți. În legislație este indicat personal auxiliar, conform practicii a fost numit referent. La Volumul 1, f.d. 215 este o procură din 20.10.2016, unde domnul Marin este în drept de a primi actele, să depună actele. Dat fiind faptul că nu este prevăzută o prerogativă în legislație, el nu avea dreptul să participe din

numele biroului, dar a indicat acest moment în cazul în care se făceau careva întârzieri la ședințe, de depunere a unei referințe, a indicat asta ca dumnealui să depună careva documente. Volumul de lucru era destul de mare, putea întârzia și să apară o urgență. Volumul 1, f.d. 192, încheierea privind intentarea procedurii de executare din 02.08.2018, semnătura îi aparține ei. Dar semnătura unde scrie Tofan M, semnătura aparține organului de urmărire penală. Încheierile emise în original poartă ștampila și semnătura ei pe mijloc. Poate au fost printate careva și contrasemnate ca fiind examinate. În regim normal încheierile sunt semnate pe mijloc. Unde este înscris Tofan M, semnătura nu-i aparține.

Fiindu-i prezentat volumul 1, f.d. 192 încheiere privind intentarea procedurii de executare din 02.08.2018 a menționat că Alexandru Roșu a depus semnătura la Volumul 1, f.d. 192. Originalele încheierilor emise în cadrul procedurii de executare așa cum au fost ele emise până la urmărirea penală se află în Volumul 2.

La întrebările instanței a declarat că la datele de anchetă nu are ce modifica. Mai are un copil minor, 2 copii minori. Angajată în calitate de executor judecătoresc. Domiciliul este același.

La întrebările avocatei Vuico Angela a declarat că pe încheierea prezentată de la volumul 1, f.d. 192 nu e semnătura lui domnul Tofan. Nu-și aduce aminte care procedură de executare a venit la ea prima, a lui Spânu sau a lui Devițaia. În cererea de contestare a doamnei Devițaia, din câte își amintește domnul Tofan Marin nu era, nici nu putea să figureze, că nu a semnat nici un act. A auzit că domnul Tofan a fost intimidat sau convins să depună careva declarații împotriva sa.

La întrebările avocatului Bobu Petru a menționat că domnul Tofan nu a dactilografiat nimic, nici un document.

În continuare, la 19 septembrie 2025, inculpata Șapa Ludmila fiind audiată a relatat că în legătură cu emiterea ordonanței Procurorului din Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapara din 18 iunie 2025 privind renunțarea parțială la învinuire, aduce la cunoștință că nu-i este clară noua învinuire și consideră că instanța de judecată refuzând admiterea solicitării sale privind oferirea unor explicații suplimentare a învinuirilor rămase îi încalcă în cel mai grosolan mod dreptul la apărare adecvată deoarece nu are suficientă informație ca să adopte o poziție de apărare adecvată sau cel puțin nu cunoaște și nu înțelege la care fapte să facă trimitere atîta timp cît nu cunoaște care este cumulul de fapte care îi sunt incriminate ca infracțiune și care este limita învinuirii înaintate. Astfel, atîta timp cît nu-i este clară extinderea învinuirii nu-i este clar la care fapte este necesar să facă referire sau să dea explicații și este lipsită de posibilitatea de a se apăra adecvat. În acest context este important de a menționa faptul (atrage atenția instanței) că potrivit învinuirii aduse în noua sa formă lipsesc sau rămîn neelucidate următoarele fapte: 1) Este acțiunea de obligare a debitorului de a

elibera în mod repetat răspunsul singura faptă sau acțiune care i se incriminează în calitate de infracțiune? 2) În ce mod acțiunile prevăzute și întreprinse în conformitate cu dispozițiile art. 10, 22, 152 CEx, depășesc în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate de lege? Sau care anume acțiuni au depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege și i se incriminează? 3) Care sunt daunele în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice care i se incriminează? Care au fost urmările negative ale obligării părții vătămate de a elibera un răspuns adecvat? 4) Care este legătura causală între acțiunile întreprinse și urmările negative survenite? 5) Care este intenția infracțională care i se incriminează? 6) Care a fost motivul infracțional care i se incriminează? Una din probleme abordate în ordonanța emisă la 18 iunie 2025 este învinuirea în depășirea atribuțiilor în conformitate cu dispozițiile art. 328 CP, bazată pe acțiunea de obligare repetată a dnei Devițaia de a emite un răspuns, însă aceste acțiuni nu depășesc limitele drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege, ci în conformitate cu dispozițiile art. 10, 22, 152 CEx, aceste acțiuni ale executorului judecătoresc sunt prevăzute de legislație și constituie dreptul și obligația executorului judecătoresc de a executa efectiv documentul executoriu, or în ipoteza acceptării răspunsului de „Nu țin minte” eliberat de secretarul Comisiei de licențiere al Uniunii Avocaților întru exercitarea atribuțiilor sale de secretar privind detalii despre desfășurarea examenelor de admitere în profesia de avocat, ar însemna acceptarea unei executări fictive sau formale, fapt care ar genera situația când dreptul creditorului recunoscut de către instanța de judecată devine iluzoriu, iar justiția se înfăptuiește formal în exclusivitate pe hârtie. În acest sens, este important de atras atenția și la dispozițiile art. 14, al.2) al Legii cu privire la petiționare, potrivit cărora răspunsul eliberat la petiție trebuie să fie bazat pe materialele examinării și a Legii privind accesul la informație care stabilește modalitatea deținerii informațiilor și asigurării accesului persoanelor interesate la informația solicitată, iar răspunsul de „Nu țin minte” nu poate fi considerat corespunzător acestor dispoziții legale. La fel, este de subliniat și consecințele acestei acțiuni, în consecința obligării repetate de către debitorul Devițaia Victoria, aceasta a confirmat că nu ține minte detaliile informației solicitate, însă verificând documentele din arhivă a prezentat documente confirmative despre detaliile ședinței respective referitor la care a fost solicitată informația. Astfel, singura consecință, consecință directă și exclusivă al obligării repetate a debitorului de a elibera un răspuns eficient a fost examinarea solicitării petiționarului, eliberarea unui răspuns informativ și fondat documentar, și în consecință executarea eficientă și adecvată a documentului executoriu aflat în proces de executare, fapt care, la moment și constituie motiv și temei de incriminare a înfăptuirii infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. 1 CP, or această învinuire este înaintată în scopul mușamalizării unor detalii ilegale ale ședinței

corespunzătoare privind o modalitate binecunoscută de obținere a licenței de activitate în profesia de avocat, cu privire la care a fost solicitată informația de către creditor. La fel, referitor la alegațiile procurorului precum că executorul judecătoresc a acționat contrar dispozițiilor art. 16 alin. 1 al Legii cu privire la petiționare, potrivit căruia „Petiționarii, care consideră că drepturile lor sînt lezate și nu sînt de acord cu deciziile organului sau persoanei oficiale, care au examinat petiția, au dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ în termen de 30 zile de la data comunicării deciziei, dacă, conform legii, se adresează direct la instanță, sau de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă, sau, în caz dacă în intervalul menționat nu au primit răspuns – din ziua cînd trebuiau să-l primească”, este de menționat că documentul executoriu aflat în proces de executare a fost anume rezultatul examinării în instanța de judecată a unei astfel de solicitări în conformitate cu dispozițiile enunțate și nu poate fi impusă aplicarea repetată a aceleiași pârghii, atîta timp cît hotărîrea judecătorească irevocabilă se află la etapa executării silită, procedura de executare este stipulată în Codul de Executare. În acest sens, este de subliniat și faptul că dispozițiile art. 4, lit. H) din Legea privind contenciosul administrativ, care prevăd „nu pot fi atacate în instanțele de contencios administrativ actele administrative emise pentru executarea hotărârilor judecătorești irevocabile”. În mod expres, interzic o asemenea soluție. Astfel, în legislație fiind prevăzut în mod direct că este ilegală soluția pe care o invocă acuzarea că ar fi trebuit s-o aplice executorul judecătoresc. De aici reiese că executorul judecătoresc este învinuit de faptul că nu a aplicat acțiuni contrare dispozițiilor legale. În ceea ce privește încheierea instanței de judecată nr. 25-150/18 din 15.06.18, menținută conform deciziei Curții de Apel nr. 2r-1719/18 din 18.10.18, consideră că instanța de judecată nu a apreciat multiaspectual situația și a confundat persoana fizică Devițaia Victoria cu drepturile și libertățile sale personale și secretarul Comisiei de Licențiere al Uniunii Avocaților, Devițaia Victoria, care potrivit dispozițiilor Legii privind contenciosul administrativ în vigoare la situația din 2018, constituie subiect de drept al legii date în rînd cu oricare autoritate publică, și respectiv este purtător de drepturile și obligațiile acesteia în contextul contenciosului administrativ. Iar obligația de a elibera un răspuns la cererea prealabilă i-a fost instituită debitorului în calitate de funcționar al acelei autorități și respectiv dreptul acesteia de a elibera un răspuns corelează obligației de a elibera un răspuns conform legislației și de a asigura realizarea dreptului creditorului privind accesul la informație, la fel omițînd și faptul că debitorului nimeni nu i-a impus o formulare anumită sau un anumit sens, și nici dorințe personale nu au fost formulate, singura solicitare fiind eliberarea unui răspuns adecvat și efectiv întru executarea documentului executoriu. Astfel, ține să menționeze faptul că constatările și dispozițiile instanțelor anterioare, la fel ca și declarațiile debitorului, ar fi trebuit coroborate

realității și ar fi util să fie trecute și prin prisma legislației penale, inclusiv insistența cu care se acționează în vederea ascunderii detaliilor petrecerii examenului de admitere în avocatură la 30 noiembrie 2012, graba și acțiunile excesive și nemotivate ale procurorului în vederea aplicării măsurilor de constrângere asupra executorului judecătoresc, bazate exclusiv pe declarațiile debitorului, declarațiile calomnioase ale debitorului, tentativa de a impune executorului achitarea creditelor personale ale debitorului, șapte ani de judecată în calitate de inculpat versus posibilitatea de beneficia de dreptul de a-i aduce la cunoștință învinuirea finală formulată explicit și coerent, despre ce justiție mai discutăm? Și nu în ultimul rind urmează a fi atrasă atenția că în constatările instanțelor lipsește constatarea ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc, ci doar inoportunitatea acestora în condițiile în care instanța a considerat executarea integrală a documentelor executorii, pentru că la momentul executării ele deja erau integral executate anume datorită acțiunilor întreprinse care au fost anulate ulterior, însă a omis faptul că constatarea executării corespunzătoare ține exclusiv de atribuțiile executorului judecătoresc (la situația din 2018), fapt confirmat și prin declarațiile specialistului audiat anterior.

În cadrul ultimului cuvânt, inculpata Șapa Ludmila a menționat că atenționează că doamnei Devițaia nu i-a fost dictată o anumită formulare sau un anumit conținut al cuprinsului. Dumneai i s-a solicitat ca răspunsul să fie complet, informativ, analogic ar putea să facă o comparație cu debitorul care este obligat la plata datoriei, să ducă niște hârtiuțe scris cu pixul că acolo sunt bani și ar spune că asta este în contul datoriei și ea ar accepta, fix așa este acceptarea de la un reprezentant a unei instituții publice a răspunsului - nu ține minte, fără anexarea unui document, ar fi fix aceeași acceptare a executării. Ar vrea să menționeze faptul că în cadrul audierilor părții vătămate la judecătorul Angela Vasilenco, dumneai personal a comunicat că primind încheierea privind intentarea procedurii de executare, dumneai a verificat procesul-verbal din acea dată, pentru că nu ținea minte care a fost situația, însă a omis să prezinte situația în cauză. Solicită să fie recunoscută nevinovată, achitată și reabilitată.

Poziția acuzatorului de stat și a avocaților în cadrul dezbaterilor judiciare:

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Iapără Gheorghe în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat:

A adopta soluția de achitare a lui Tofan Marin învinuit potrivit rechizitoriului în baza infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) din Codul penal din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și în legătură cu ordonanța de renunțare integrală la învinuire în privința acestuia din 18.06.2025.

A adopta soluția de achitare a lui Șapa Ludmila învinuită potrivit rechizitoriului în baza infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și în legătură cu ordonanța de renunțare parțială la învinuire în privința acesteia din 18.06.2025.

A o recunoaște vinovată pe Șapa Ludmila de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, depășirea atribuțiilor de serviciu cu semnele de calificare: Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și cu dispunerea încetării procesului contravențional pe articolul nominalizat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere contravențională.

A dispune în privința corpurilor delictive care se păstrează în materialele cauzei penale, după cum urmează:

- procedurile de executare, la rămânerea sentinței ca definitive și irevocabile de restituit deținătorului legal;

- în rest corpurile delictive care se conțin nemijlocit în materialele cauzei penale nominalizate – de păstrat în aceasta pe tot parcursul existenței cauzei penale.

Avocatul Vuico Angela în interesele inculpatului Tofan Marin, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Tofan Marin.

Avocatul Grecu Denis în interesele inculpatei Șapa Ludmila, în cadrul dezbaterilor judiciare a pledat pentru pronunțarea sentinței de achitare în privința lui Șapa Ludmila învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d), art. 328 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

-*Declarațiile părții vătămate Devițcaia Victoria*, care a relatat în cadrul ședinței de judecată, la întrebările instanței că cu dl Tofan Marin și dna Șapa Ludmila nu sunt rude. Susține declarațiile de la vol. 6, f.d. 86-94 la procesul-verbal de audiere din 27.03.2019, 05.04.2019, 05.09.2019 este semnătura sa. La vol. 7 f.d. 161-179 în procesul-verbal de audiere din 21.03.2023, 02.05.2023, 13.09. 2023, 20.09.2023 semnătura îi aparține și susține declarațiile.

Partea vătămată a menționat că a declarat totul, suplimentar nu are ce adăuga.

La întrebările avocatului Vuico Angela a menționat că prejudiciul ce i-a fost cauzat ei este formulat și probabil va fi și modificat în acțiunea civilă. La moment în cerere este indicat prejudiciu material 3500 lei și prejudiciul moral 30 000 lei.

La moment, în afară de pretențiile formulate până acum alte pretenții nu are față de inculpați. Inculpatul Tofan Marin a telefonat-o dar acțiunile lui ilegale au fost că el intenționat nu a recepționat cererea ei, răspunsul la cererea prealabilă care au fost aduse de către dna Spînu Ludmila la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila. Toate celelalte convorbiri telefonice, comportamentul dumnealui în discuțiile purtate cu ea deja le-a indicat și toate sunt în declarațiile depuse anterior. Ea a comunicat că își susține declarațiile făcute anterior, dar aceste întrebări deja au fost puse. Ea nu ține minte emailul pe care au fost trimise, ea a indicat în cerere. Nu ține minte ce a trimis prin poșta electronică erau răspunsuri sau chitanțe. Au fost primite încheieri mai multe a executorului judecătoresc Șapa Ludmila, unde ca executor a fost indicat Tofan Marin. Ea cu inculpatul Tofan Marin nu a avut întâlniri.

La întrebările inculpatei Șapa Ludmila a relatat că cererea care a refuzat să o primească a ajuns la biroul executorului, a expedit-o prin intermediul Poștei Moldova.

La întrebările inculpatului Tofan Marin a menționat că așa a considerat ea și de asta la urmărirea penală prejudiciul material a fost indicat 60 000 lei, iar acum 30 000 lei. Prejudiciul material de 60 000 lei a fost format pe motiv că din cauza acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu ajutorul acesteia Tofan Marin i-a fost aplicat sechestrul pe contul unde urma să achite creditul la bancă și a fost nevoită urgent să achite acest credit. La aceste întrebări ea deja a răspuns anterior. Toate sumele sunt indicate în încheierile anexate la dosar. Toate sumele sunt indicate în încheierile anexate la dosar asupra cărora a fost aplicat sechestrul. La întrebarea care a fost motivul că ea a achitat anticipat creditul luat de la bancă, menționează că anterior a răspuns la această întrebare și nu o dată. Răspunsul băncii la care se face referire este anexat la dosar cu care pot face cunoștință toți participanții la proces. Nu cunoaște dacă în cazul în care achita suma de 300 lei pentru care a fost aplicată măsura asigurătorii, era în termenul achitării creditelor. Măsura asiguratorie aplicată la contul ei în limita sumei de 300 lei a fost o măsură aplicată ilegal. La întrebarea dacă există o încheiere a instanței prin care s-a expus la această situație menționează că toate hotărârile și încheierile instanței de judecată pe acest caz sunt anexate la dosar și mai mult sunt publice. Suma de 60 000 lei în 2 tranșe a fost luată ca împrumut de la prietenul de familie Ghenadie Caț, inclusiv și această informație este în dosar. Dumnealui cunoștea pentru ce a împrumutat această sumă, cât și multe alte persoane. Din ce e constituită suma de 3 500 lei indicată acum, această informație poate fi găsită în cererea de chemare în judecată anexată la prezenta cauză. Toate acestea au fost declarate de mai multe ori cu ce acțiuni în procedura de executare nu a fost de acord. Tot ce a executat este și poate fi găsit în dosar. Ultima perioadă când a executat toate obligațiile ce țin de executare nu ține minte, dar poate fi văzut

în dosar. La întrebare care a fost motivul că a făcut plăți în cadrul procedurii de executare după trimiterea cauzei în instanța de judecată, menționează că toate plățile efectuate în aceste proceduri de executare au fost făcute pe motiv că a fost nevoită să se supună ca să fie scoase măsurile de asigurare. Suma achitată după trimiterea cauzei în instanța de judecată nu o ține minte exact, aceasta poate fi consultată în dosar. Probabil executorul judecătoresc a ridicat măsurile asiguratorii. La întrebarea dacă ea personal s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila a răspuns anterior. La întrebarea dacă am primit acte semnate de Tofan Marin menționează că toate actele ce le-a primit sunt anexate la dosar și pot fi consultate. Tofan Marin nu cunoaște dacă putea sau nu să ridice măsurile asiguratorii. Comportamentul lui Tofan Marin a fost unul batjocoritor. În ce a constat batjocora a menționat că toate discuțiile purtate cu Tofan Marin au fost deja relatate, expuse anterior. Spre exemplu când Tofan Marin spunea la telefon că chipurile nu pot fi scoase măsurile de asigurare pe motiv că nu este lumină în oficiu, inclusiv se auzea foarte bine că dumnealui nu era singur și vorbea batjocoritor față de ea. Motivul că nu a evitat tot litigiu și să dea răspuns în fața incipientă ea deja a răspuns dar o să se repete, credea că cet. Șeremet se va adresa către ea ca să-i ofere aceste răspunsuri, dacă nu a făcut-o un timp îndelungat consideră că acestea deja nu-i mai sunt interesante. Când a fost depusă această cerere la Uniunea Avocaților, ea se afla în concediu pentru îngrijirea copiilor și a aflat despre ea ulterior. A comunicat deja că consideră că o dată ce Șeremet nu s-a adresat către ea să execute această hotărâre nu a indicat nici un cont bancar pentru a fi transferat prejudiciu, a considerat că dumnealui și-a pierdut interesul. În faza de executare care a fost motivul să elibereze răspuns la procedura de executare menționează că ea a eliberat răspuns în procedura de executare. Se repetă întrebarea, răspunsul ei este anexat la dosar și ea am răspuns așa cum a considerat corect dar nu cum a vrut Șeremet, Tofan și Șapa Ludmila.

La întrebările instanței a menționat că prejudiciul indicat îl solicită a fi încasat în mod solidar. Acțiunea civilă o susține integral la moment. În continuare nu se va prezenta în ședințele de judecată decât doar la necesitate, în rest v-a participa avocatul.

La întrebările avocatului Vuico Angela a relatat că toate actele care le-a primit au fost și sunt anexate la dosar. Ea la executarea benevolă a anexat bonul în sumă de 300 lei. Dl Tofan Marin nu a pronunțat cuvinte necenzurate, discuțiile sale cu dl Tofan Marin le-a descris.

Potrivit *declarațiilor depuse de partea vătămată Devițaia Victoria la 27 martie 2019*, aceasta a menționat că pe inculpați nu i-a cunoscut până la moment, în ședință i-a văzut prima dată. La începutul lunii februarie a anului trecut a fost telefonată la numărul de serviciu de un domn care s-a prezentat ca Tofan Marin, i-a comunicat că este ajutorul executorului Șapa Ludmila și a întrebat-o dacă cunoaște

despre hotărârea judecătorească a judecătoriei Râșcani în privința lui Șeremet Vasile. Ea i-a răspuns afirmativ, acesta i-a comunicat că a parvenit solicitarea dnului Șeremet privind executarea hotărârii, i-a spus să-i comunice telefonul mobil și datele de identitate, ceea ce a și făcut, acesta i-a comunicat că la încheierea executorului va fi anexat și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare. Dar a întrebat-o dacă poate expedia și încheierile pe numele lui Spînu Ludmila. În scurt timp au parvenit încheierile executorului judecătoresc, dintre care una obligarea de a oferi răspuns la cererea prealabilă a dnului Șeremet Vasile (cererea din 2014), la care a fost anexat borderoul de calcul în sumă totală de 4 mii și ceva lei, a doua încheiere a fost privind obligarea de către instanță să achite 300 lei prejudiciu moral lui Șeremet Vasile, la care a fost anexat borderoul de calcul în sumă de 1500 și ceva de lei și a 3 încheiere era privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, să fie făcută interpelare pe conturile bancare, adică pe toată averea. Asemenea încheieri au fost și pe cazul dnei Spînu Ludmila de executare a hotărârii privind oferirea răspunsului la cererea prealabilă a lui Sorochin Iurii și prejudiciu moral 1 000 lei dacă nu greșește. După ce a recepționat aceste încheieri, atât ea cât și dna Ludmila au întocmit răspunsul la cererea prealabilă, a achitat sumele menționate în încheieri privind prejudiciu moral și au întocmit cereri către executorul judecătoresc prin care a solicitat recepționarea răspunsului la cererea prealabilă, a bonului de plată. A solicitat revizuirea cheltuielilor de executare, ținând cont de executarea benevolă a acestora. Și de asemenea ridicarea sechestrului. Ținând cont că a fost în acea zi la serviciu și a avut ședință a uneia din comisii din cadrul Uniunii Avocaților, a rugat-o pe dna Spînu Ludmila să înregistreze la sediul executorului judecătoresc inclusiv și cererea ei privind executarea încheierilor, ținând cont că aceasta urma să se deplaseze să depună cererea personală. În scurt timp dna Spînu Ludmila i-a comunicat că la sediul executorului judecătoresc a purtat discuții cu ajutorul executorului Șapa Ludmila, cu Tofan Marin care a refuzat să recepționeze și să înregistreze cererea sa. A fost nevoită să transmită prin intermediul oficiului poștal, după aceasta a primit o încheiere prin care a fost dispusă prelungirea procedurii de executare neținând cont că a fost executată în termen benevol, motivul fiind indicat că din suma de 300 lei care a fost achitată cu titlu de prejudiciu moral se distribuie suma de 80 lei pentru cheltuielile de executare. A uitat să menționeze că când a recepționat primele 3 încheieri privind intentarea sechestrului, văzând borderourile cheltuielilor de executare și încheierea privind aplicarea sechestrului până la expirarea termenului de 15 zile, le-a contestat în instanța de judecată. Ulterior a primit o scrisoare din partea executorului judecătoresc Șapa Ludmila, care era semnată de aceasta prin care în linii generale i s-a comunicat că răspunsul pe care ea l-a oferit dnului Șeremet Vasile nu pe deplin execută hotărârea instanței, acolo au fost invocate art. din Codul de executare pe care ulterior le-a citit și nu prevedeau asemenea obligații

din partea sa și a mai primit o încheiere privind ridicarea automobilului pe care îl deține în proprietate, anunțarea în căutare, anunțarea executorului Șapa Ludmila în caz de reținere a automobilului pe motiv că nu a executat în termen benevol încheierea privind achitarea sumei de 300 lei prejudiciu moral. După recepționarea acestei scrisori a telefonat-o pe dna Ludmila la telefonul mobil și a întrebat-o ce trebuie să facă ca să fie ridicat sechestrul și anulat încheierea. Aceasta i-a comunicat că urmează să fie achitată datoria de 80 lei care a fost distribuită prin încheiere și cheltuielile de executare. Ea fiind speriată că automobilul va fi ridicat, pentru prima dată fiind în așa situație, motiv fiind că se deplasa cu automobilul în fiecare zi pentru a-și duce copiii la grădiniță, copiii fiind cu afecțiuni din spectrul de autism nu poate să-i ducă în transport public. Tot atunci a achitat suma cheltuielilor, inclusiv suma de 80 lei și i-a trimis dnei Șapa prin intermediul aplicației Viber bonul de plată. A întocmit răspuns repetat la cererea prealabilă lui Șeremet Vasile, a scanat-o și a trimis-o prin email la adresa indicată în încheierile executorului judecătoresc. Ulterior nu-și amintește dacă ea a telefonat sau pe dânsa a telefonat-o dnul Tofan și acesta i-a comunicat că este nevoie și de procesul-verbal a ședinței comisiei, la care se referea în răspunsul lui Șeremet. În scurt timp acesta a fost scanat și transmis pe adresa de email indicată în încheiere. A telefonat repetat la dnul Tofan pentru a întreba dacă au fost recepționate materialele, acesta i-a comunicat că la moment sa deconectat energia electrică și nu poate să o vadă. Totodată i-a comunicat că urmează să achite și cheltuielile de executare pe a 2 încheiere în sumă de 4 mii și ceva lei, după aceasta deja a înțeles că până nu achită toți banii și nu răspunde așa cum dorește dnul Șeremet, nu o să fie lăsată în pace. Ținând cont că a executat cele solicitate în afară de achitarea taxei de 4 mii și ceva lei, ținând cont că încheierea în baza căreia a fost dat în căutare automobilul a fost executată integral era în așteptarea încetării procedurii de executare. Mai târziu la sfârșitul lunii aprilie, începutul lunii mai a fost telefonată de la banca Moldova AgroinBank și i s-a comunicat că cardul de credit care îl deținea este spre închidere pe motiv că nu efectua plățile, procentul acordat pentru credit. Deci atunci a aflat că a fost blocat contul de credit cât și de debit și sumele care le depunea începând cu luna februarie nu puteau fi reținute de bancă. După ce a aflat despre aceasta și fizic nu putea achita 60 000 lei cu procentele și penalitățile aferente pentru a închide creditul a întrebat la bancă în caz dacă vor fi deblocate conturile va fi oare posibil restabilirea creditului. La care i-au comunicat că politica băncii lor precum și a Băncii Naționale nu permit acest lucru, totodată la adresa de email a dnei executor judecătoresc Ludmila Șapa a expediat o solicitare privind ridicarea sechestrului aplicat de conturile de credit și celelalte bunuri, i-a comunicat privind situația în care a ajuns, dar la cererea menționată așa și nu a primit răspuns. În câteva zile a fost nevoită să împrumute o parte din suma creditului, jumătate dacă nu greșește care urma să fie achitată urgent și în scurt timp a împrumutat și a 2

parte și mi s-a oferit încă puțin termen pentru a achita a 2 parte.

La întrebările acuzatorului de stat a menționat că mai întâi de toate, a depus cererea la care a anexat răspunsul pentru Șeremet Vasile, bonul de plată de 300 lei și a solicitat revizuirea cheltuielilor de executare pe motiv de executare benevolă, după aceasta a contestat. Nu au parvenit careva obiecții din partea lui Șeremet Vasile cu referire la răspunsul acordat lui. În scris, printr-o scrisoare semnată de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa. Nu a parvenit vreun răspuns, ulterior a primit doar încheierea privind distribuirea sumei de 300 lei. După ce a primit încheierea de ridicare a automobilului și a telefonat-o pe dna Șapa Ludmila, i-a comunicat despre copii, dar nu este sigură dacă a indicat că sunt cu afecțiuni. Ulterior, după ce a aflat și despre aceea că este în imposibilitate de a achita creditul, a remis o cerere la adresa de email, unde deja a indicat și problemele de sănătate ale copiilor. Cererea dată nu a avut ca efect un anumit rezultat. Prin luna septembrie 2018 a achitat 2000 și ceva de lei după ce a recepționat scrisoarea dnei executor Șapa Ludmila, în care a fost indicat că, în urma deciziei Curții de Apel Chișinău, prin care s-au anulat încheierile de executare silită și încheierea de aplicare a sechestrului, i s-a propus, a fost invitată să se prezinte pe o oarecare dată la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila. Nu a avut posibilitate să se prezinte, despre ce a anunțat-o pe dna Ludmila Șapa. Aceasta i-a comunicat că urmează să depună o poziție în formă scrisă și că după ședința menționată va fi transmisă încheierea privind încetarea procedurii și achitarea sumelor ce urmau să fie achitate.

A transmis scanat poziția, prin care a solicitat încetarea procedurilor de executare și recalcularea cheltuielilor din borderourile de calcul, ținând cont de plățile făcute anterior și de prevederile legale. După aceasta, la adresa de email i-a fost transmis un calcul, spre achitare suma de 2000 lei, care era numită suma restantă, și i s-a comunicat că, în prealabil, dl Vasile Șeremet a mai depus o cerere de calculare a dobânzii de întârziere. În scurt timp, a transferat în contul executorului Șapa Ludmila 2000 lei plus 10 sau 20 lei, care trebuiau să fie la ziua aceea dobânda. Ceea ce ține de suma pe care a achitat-o privind cheltuielile conform borderoului de executare anexat la încheierea privind achitarea datoriei de 300 lei, nu a fost revizuită sau menționată în emailul pe care l-a primit anterior. După aceasta, a primit prin poștă încheierile de încetare a procedurii și calculul spre plată pe care l-a efectuat post factum. În calculul pe care l-a primit prin email, era suma achitată de ea, alte sume, dar suma rămasă era 2000 lei. Se primește că jumătate din acei 4000 lei. Conform deciziei Curții de Apel, a fost motivat acest calcul, în primul rând curtea de apel s-a referit la prelungirea procedurii de executare, aplicarea sechestrului, și a fost indicat că a fost executarea în termen benevolă.

La întrebările avocatului Mărgineanu Iurie a declarant că activează din noiembrie 2007 în funcția pe care o are din Uniunea Avocaților. A fost angajată ca

secretară a Comisiei de Etică. Din 2007, dna Ina Andreuță a mai avut această funcție în Uniune în timp ce se afla în concediu de maternitate și îngrijire a copilului, din martie 2014 până în martie 2015. În afară de timpul când era în concediu și pe foaie de boală, ea tot timpul a ocupat această funcție. Arhiva Uniunii Avocaților deține documentația Comisiilor Uniunii Avocaților. I s-a comunicat prin telefon de la secretara Ina Andreuță că au parvenit mai multe cereri prealabile de la Șeremet Vasile și Sorochin Iurie, inclusiv și pe numele ei și al membrilor comisiei, având în vedere cererile prealabile. Despre faptul că a fost acționată în instanță, a aflat când s-a întors din concediu și s-a prezentat, dar nu a fost prezent dl Șeremet Vasile. Titlul de executare nu l-a primit, a primit doar încheierile și borderoul de calcul. Împreună cu dna Ludmila Spînu, la moment a verificat în format electronic hotărârile Comisiei care sunt în calculator și nu a verificat de cine a fost semnată hotărârea și ce fel de hotărâre este cea despre care se discută. A depistat că hotărârea a fost cea a ședinței de aprobare a rezultatelor examenului de calificare – proba verbală din noiembrie 2012, nu-și amintește data exactă. Secretar al ședinței menționate a fost ea, Devițaia Victoria. Fără a merge în arhivă, a verificat cine a fost secretarul ședinței. Contractul de credit era pe numele ei. Aproximativ, era noiembrie 2016 când a încheiat contractul pe o perioadă de 3 ani. Suma era de 60 000 lei cu dobândă de 800 lei lunar, nu-și amintește în procente. Trebuia să achite lunar timp de 3 ani câte 800 lei plus suma de 60 000 lei. Banii au fost transferați pe card, iar ea împreună cu familia a ridicat toată suma de 60 000 lei pentru procurarea automobilului. A fost telefonată de lucrătorul băncii pentru a-i comunica că trebuie să achite creditul înainte de timp. Întâi a primit mesaj de la bancă precum că cardul este spre închidere, apoi a aflat prin telefon motivul.

Depunea în fiecare lună plățile pe contul bancar. Pe motiv că nu au fost efectuate plățile, banii depuși pe cardul de credit nu se transferau pe celălalt cont, deoarece au fost supuse sechestrului atât unul, cât și celălalt cont. De la serviciu primește salariul de la Victoriabank. Din suma de 60 000 lei nu au fost achitate ratele, se achitau doar procentele, suma exactă nu și-o amintește. A trecut un an și ceva timp în care a plătit procentul bancar. Nu a fost de acord cu achitarea înainte de timp. A fost la bancă de câteva ori, și i s-a comunicat că există prevederea în politica băncii respective și a Băncii Naționale. În contract se indică că a făcut cunoștință cu politicile menționate. I s-a lămurit nu motivul pentru care nu efectua plățile, ci faptul că, în general, dacă nu se efectuează plățile timp de 2-3 luni, contul este spre închidere, totul fiind electronic. În rezultatul returnării creditului înainte de termen, la bancă au fost aplicate penalități de întârziere pe vreo 4 luni, din câte își amintește. Acolo a fost indicată suma cumulativă la procent, nu poate spune exact suma, menționând că aceasta se poate vedea în descifrări. Atunci se gândea cum să găsească suma de 60 000 lei. Nu a făcut un asemenea calcul cu cât este mai mare

suma achitată înainte de timp decât suma care normal trebuia să o achite. La acel moment, a achitat 2000 lei și consideră că executorii voiau să însușească și automobilul, pe care nu l-a evaluat. Prin prima încheiere urma a fi încasată taxa de 80 lei și plus onorariu, dacă nu greșește, de 200 lei, iar pe a doua încheiere onorariul urma să fie de 50% din cei 4000 lei indicați. Exact în lei nu poate face acum calculul, dar aproximativ 3 500 lei executorii au vrut să-i delapideze. În încheiere a fost indicat să fie anunțat în căutare automobilul, să fie anunțate toate organele de drept privind căutarea, iar după ce automobilul urma să fie depistat, să fie comunicat executorului judecătoresc despre acest caz, precum și transmiterea plăcuței și plasarea automobilului la parcare. Ținând cont de ceea ce rămâne după această parcare, a concretizat că automobilul nu se include în suma pe care aceștia au vrut să o însușească. I s-a explicat dreptul de a înainta acțiune civilă ca parte vătămată, drept pe care nu l-a realizat până la moment. În prezent, nu poate răspunde când va înainta acțiunea civilă.

La întrebările inculpatului Tofan Marin a declarat că dna Ludmila a achitat la bancă din numele ei și s-a deplasat la sediul executorului cu cererea, răspunsul la cererea prealabilă, copia buletinului și bonul de plată. Alte acte – contract, procură – nu avea, întrucât a împuternicit-o verbal. A împuternicit-o verbal la sediul Uniunii Avocaților. A fost la prima ședință la care a primit materialele, a depus actele confirmative prin care a demonstrat că se afla în concediu de maternitate la momentul depunerii cererii prealabile și a comunicat instanței că nu este persoana la care urma să fie adresată cererea prealabilă, solicitând examinarea în lipsă.

Fiind continuată audierea părții vătămate Devițcaia Victoria la 05 aprilie 2019, aceasta a relatat la întrebările inculpatului Tofan Marin că are studii juridice. Nu vede încălcarea prin faptul că inculpatul Tofan Marin a informat-o despre hotărârea instanței și procedura de executare. „Nu ține minte”, nu cunoaște dacă putea fi contestat în contencios administrativ. Nu ține minte cât s-au judecat, nu ține minte cât a durat procesul de judecată. A menționat în cerere să se examineze în lipsă. Consideră că dacă dl Șeremet s-ar fi adresat cu o cerere indicând conturile bancare pentru a fi transferat prejudiciul moral, atunci avea să-i ofere răspunsul la cererea prealabilă. A dat declarații deja, a discutat atât cu dna Șapa, cât și cu dl Tofan. Cu certitudine nu ține minte dacă ea l-a telefonat pe dl Tofan sau el pe ea. Nu putea să înceteze procedurile de executare și să anuleze procedura de executare. Dl Tofan Marin i-a comunicat că este nevoie să transmită procesul-verbal al Comisiei de Licențiere din noiembrie 2018, pentru aceasta l-a contactat. Nu ține minte dacă erau indicate sau nu datele. Nu s-a prezentat niciodată la biroul executorului Șapa, pentru că nu avea posibilitatea și nu era sens, întrucât a executat deja benevol hotărârea. A văzut obligarea de a se prezenta la executorul judecătoresc. A executat în termen benevol încheierile executorului, iar în acest caz nu era obligată să se prezinte. A primit borderoul de calcul și încheierea, unde era

indicată hotărârea instanței și prejudiciul moral în sumă de 300 lei. A achitat în baza încheierii. A făcut cunoștință cu borderoul de cheltuieli. Aproximativ așa sintagmă, cu referire la „suferă modificări”, era.

Sumele indicate în borderou nu-i erau clare, din acest motiv, în cererea către executor, a solicitat revizuirea borderourilor de calcul, ținând cont de executarea benevolă și în termen a hotărârii instanței. A executat benevol documentul, oferind răspuns la cererea prealabilă a d-lui Șeremet și achitând prejudiciul moral în sumă de 300 lei, ceea ce a fost decis de instanță. A răspuns data trecută la întrebarea dacă a achitat personal. Persoana era în drept să achite din numele ei. Spînu Ludmila nu a fost avocatul ei în procedura de executare. Consideră că se putea înregistra cererea la birou fără a avea vreo împuternicire. Dna Ludmila Spînu a informat-o că dl Tofan Marin a refuzat să înregistreze cererea, și atât. Este încheierea, sechestrul a fost ridicat în septembrie 2018, dacă nu greșește.

Considera că nu trebuie să aleagă din borderoul de calcul, ci să-i fie suplimentar comunicate de către executor cheltuielile de executare pe care urma să le achite. A declarat că nu este la examen ca să răspundă la această întrebare. Nu era indicat vreun termen și suma ce trebuia să o achite pe încheiere. Consideră că dacă documentul este cu ștampila executorului, atunci este un document oficial, însă nu știe cu certitudine dacă este un document oficial. Nu ține minte data concretă, dar în termenul prevăzut de lege a contestat încheierile. În încheiere a fost indicat termenul de contestare. Toate materialele sunt în dosar. A afirmat că intenționat i se pun întrebări la care răspunsul este deja cunoscut. Nu cunoștea că trebuie de achitat cheltuielile mai prioritar decât executarea hotărârii instanței de judecată. A primit încheierea de distribuție. Cunoștea că urma să achite oarecare sume și aștepta să-i fie trimis calculul de către executor, așa cum era indicat în borderoul nominalizat. Nu știa că urma să achite suma de 2000 lei. Borderoul a fost cu suma de 4500 lei. Putea doar să intuiască, dar nu știa cu certitudine. A vorbit cu dl Tofan Marin, care i-a comunicat dacă știe că trebuie să mai achite 4500 lei. A primit borderoul de la executor, unde era indicat numele distribuitorului Tofan Marin și numărul de telefon al acestuia. A răspuns că a adresat cerere executorului judecătoresc. A achitat prejudiciul moral pentru Șeremet, pentru executarea hotărârii, și a achitat integral cheltuielile de executare indicate în borderoul de calcul și anexate la încheierea menționată, considerând că sechestrul urma să fie ridicat.

Motivul indicării că în mod cinic și abuziv s-a interpretat hotărârea instanței de contencios administrativ este că hotărârea instanței o obligă să răspundă la cererea prealabilă, dar nu indică careva explicații, modul sau însăși care va fi răspunsul, și ținând cont de scrisoarea executorului judecătoresc, în care este indicat că nu a executat corect hotărârea instanței, a considerat-o abuzivă. A achitat cheltuielile, chiar nefiind de acord ca, în mod amiabil, să fie încetată procedura.

Transportul nu i-a fost reținut.

La întrebările inculpatei Șapa Ludmila a menționat că data trecută s-a expus din ce este format prejudiciul; prejudiciul material este format din mai multe componente. Au fost formulate aparte toate pretențiile și toată suma, care urmează a fi înaintate ulterior. Această întrebare a fost deja dată; nu cunoaște suma totală ce urma să o achite, putea doar să considere. Urma să achite taxele de arhivare și un oarecare onorariu, dar nu ține minte suma. La momentul depunerii plângerii, au fost achitate cheltuielile de executare indicate în borderoul de calcul anexat la încheierea privind achitarea prejudiciului moral de 300 lei, în total aproximativ 1900 lei. A înaintat cerere către executorul judecătoresc, prin care a solicitat revizuirea cheltuielilor de executare. Această cerere a fost depusă în termenul de executare benevolă, la care a anexat răspunsul pentru Șeremet la cererea prealabilă și bonul de plată pentru achitarea sumei de 300 lei.

În continuare, partea vătămată fiind audiată în ședința de judecată din 05 septembrie 2019, *la întrebările avocatului Podlissnic Dorin* a relatat că nu a fost întocmită vreo procură sau vreun mandat pentru a depune cererea și bonul la executorul judecătoresc, dar cu cererea semnată de ea personal s-a deplasat dna Spînu Ludmila pentru a o depune la biroul executorului. Niciun act nu a fost semnat, a fost acordul ei și la rugămintea ei de a depune la executor. Plângerea a fost depusă după contestația în instanță. Motivul depunerii plângerii până la adoptarea unei hotărâri definitive, până la depunerea contestației, a fost că acțiunile executorului au dus la unele circumstanțe care au prejudiciat-o atât material, cât și moral, prejudiciu care se prelungea pe parcursul a mai mult de trei luni. Dl Tofan Marin se prezenta ca ajutor al executorului judecătoresc, iar ea nu cunoștea și nici în prezent nu cunoaște atribuțiile acestuia și nici fișa lui de post. Sechestrul a fost aplicat pe suma de 300 lei, dar din cauza blocării, chiar și a unui leu, nu se putea efectua transferul de pe cardul de credit în contul achitării creditului, așa cum i s-a comunicat în bancă. Nu a întreprins asemenea acțiuni, cum ar fi inițierea procedurii de executare. Prejudiciul material, cât și cel moral, vor fi formulate într-o cerere suplimentară, în ordine civilă. Nu ține minte ce sumă de bani era pe card. Nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, în primul rând din motiv de imposibilitate, fiind la serviciu, iar în al doilea rând pentru că, benevol și în termen, a executat hotărârea instanței.

La întrebările inculpatului Tofan Marin a precizat că dna Spînu Ludmila nu a consultat-o în ceea ce privește achitarea a 50% pe ambele proceduri. În general, cunoștea că urma să achite anumite cheltuieli de executare, dar nu a primit încheierea cu sumele suplimentare. În cererea pe care a remis-o, a solicitat inclusiv revizuirea cheltuielilor și încetarea procedurii.

Potrivit *declarațiilor depuse de partea vătămată Devițcaia Victoria la 21 martie 2023*, a declarat că în una din zilele lunii februarie a anului 2018, a fost

telefonată de către ajutorul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, care a întrebat-o dacă cunoaște despre Hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău*****, în cauza Șeremet Vasile. Aceasta a răspuns că cunoaște despre hotărârea respectivă, iar dumnealui, la rândul său, a solicitat comunicarea datelor sale pentru a-i putea expedia încheierile executorului judecătoresc Șapa Ludmila, precum și borderoul privind cheltuielile de executare. Tot atunci, a întrebat-o dacă pot fi expediate și Încheierile ce o vizează pe d-na Spînu Ludmila. Aceasta i-a comunicat datele respective și ulterior, prin poștă, la adresa de serviciu a Uniunii Avocaților din Republica Moldova – mun. Chișinău*****, str. București 86, a recepționat Încheierile Executorului judecătoresc Șapa Ludmila, și anume: o Încheiere privind obligarea de a oferi răspuns la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile; a doua Încheiere privind obligarea achitării prejudiciului moral lui Șeremet Vasile, stabilit de către instanța de judecată în mărime de 300 lei; și încă o Încheiere privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile și conturile bancare pe care le deținea. La Încheierile respective a fost anexat și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

De asemenea, tot la adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova au parvenit și Încheierile în care era vizată d-na Spînu Ludmila, privind executarea Hotărârii judecătorești de a oferi răspuns la cererea prealabilă lui Sorochin Iuri, cât și achitarea prejudiciului moral în sumă de 1 000 lei. Tot atunci, pentru executarea hotărârii instanței de judecată, a întocmit răspuns la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile. Același lucru a fost făcut și de către d-na Spînu Ludmila. Ulterior, au fost achitate sumele privind prejudiciul moral stabilit, și atât aceasta, cât și d-na Spînu Ludmila, au întocmit cerere către Executorul judecătoresc Șapa Ludmila, prin care au solicitat recepționarea răspunsului, a bonului de plată, cât și revizuirea cheltuielilor de executare, ținând cont de faptul că hotărârile judecătorești au fost executate benevol și în termen.

În acea zi, se afla la serviciu și a rugat-o pe d-na Spînu Ludmila, odată ce se deplasa la oficiul Executorului judecătoresc Șapa Ludmila, să depună și cererea sa. Tot în acea zi, a fost telefonată de către d-na Spînu Ludmila, care i-a comunicat că ajutorul Executorului judecătoresc Șapa Ludmila a refuzat să recepționeze și să înregistreze cererea. Astfel, după aceasta, a fost nevoită să expedieze cererea sa, răspunsul la cererea prealabilă, cât și bonul de plată al prejudiciului moral, prin intermediul Oficiului poștal. Peste o perioadă de timp, a recepționat o Încheiere în care a fost indicat faptul că procedura de executare se prelungește, din motiv că din suma achitată cu titlu de prejudiciu moral, în mărime de 300 lei, 80 de lei au fost distribuite pentru cheltuielile de executare și, reieșind din acest fapt, s-a menționat că nu a executat benevol hotărârea instanței de judecată. Ulterior, a mai primit o Încheiere prin care a fost dispus organelor de drept ridicarea automobilului pe care îl deținea. De asemenea, a fost anexată o scrisoare prin care executorul

judecătorească Șapa Ludmila comunica că răspunsul pe care l-a oferit la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile nu prezuma executarea pe deplin a hotărârii judecătorești. După ce a primit toate aceste acte, a telefonat Executorului judecătorească Șapa Ludmila și a întrebat ce urmează să efectueze pentru ca să fie anulate aceste Încheieri. I s-a comunicat atunci că urmează să răspundă la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile și să achite cheltuielile de executare, dar nu-și amintea la moment despre ce sumă anume era vorba. Astfel, a întocmit din nou un răspuns la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile, a achitat cheltuielile de executare și a telefonat ajutorului Executorului judecătorească Șapa Ludmila pentru a expedia aceste acte. Ajutorul Executorului judecătorească Șapa Ludmila i-a comunicat atunci că urmează să prezinte și procesul-verbal al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat. Aceasta i-a expediat toate actele solicitate la adresa electronică. Ulterior, ajutorul Executorului judecătorească Șapa Ludmila i-a comunicat că nu poate vizualiza mesajul și actele expediate de către ea prin intermediul poștei electronice, din motivul lipsei energiei electrice la biroul lor. După aceasta, nici în luna martie, nici în luna aprilie a anului 2018 nu a primit vreo Încheiere privind încetarea procedurii de executare, dar avea convingerea că toate întrebările au fost epuizate. Aproximativ la sfârșitul lunii aprilie – începutul lunii mai a anului 2018, a primit un mesaj de la BC „Moldova Agroindbank”, prin care i s-a comunicat că cardul său de credit este spre închidere. A dorit să precizeze că, la sfârșitul anului 2016, a primit un credit de la banca sus-menționată, credit care a fost luat cu scopul procurării automobilului. Respectiv, după ce a primit acest mesaj, a telefonat la bancă, și atunci i s-a comunicat că urmează să se prezinte la una dintre filiale, deoarece are datorii la credit. Prezentându-se la bancă, i s-a comunicat că, prin Încheierea Executorului judecătorească Șapa Ludmila, a fost aplicat sechestrul pe conturile sale bancare, atât de credit, cât și de debit. Astfel, sumele de bani pe care le achita lunar în vederea stingerii creditului nu puteau fi transferate de pe un cont pe altul și, efectiv, s-a acumulat o datorie cu penalități. În continuare, i s-a comunicat că urmează să achite de urgență suma creditului oferit, precum și toate penalitățile. La acel moment, nu dispunea de o asemenea sumă de bani și a fost nevoită să împrumute pentru a achita creditul, lucru pe care l-a făcut în două tranșe. De asemenea, i s-a comunicat că, din cauza situației create și a neachitării plăților în termen, este considerată client de rea-credință și, în astfel de circumstanțe, nu va mai putea beneficia de vreun împrumut din partea acestei bănci. La acel moment, era deja luna mai–iunie 2018 și, până atunci, de către Executorul judecătorească Șapa Ludmila nu fusese încă ridicat sechestrul de pe bunurile și conturile sale bancare.

La întrebările avocatului Bobu Petru a declarat că persoana care s-a prezentat ca fiind ajutorul Executorului judecătorească Șapa Ludmila se numea Tofan Marin. Sechestrarea automobilului său i-a cauzat incomodități și probleme.

La întrebările procurorului a menționat că din numele Executorului judecătoresc Șapa Ludmila nu i-au fost expediate careva acte prin intermediul poștei electronice; dimpotrivă, ea a expediat în adresa Executorului judecătoresc, pe adresa electronică, un șir de acte. La moment, nu-și amintea care anume era adresa electronică, dar a menționat că poate verifica și comunica instanței de judecată. D-na Spînu Ludmila i-a comunicat atunci că ajutorul Executorului judecătoresc Șapa Ludmila – Tofan Marin a refuzat categoric recepționarea și înregistrarea cererii sale privind executarea hotărârii judecătorești. Care a fost motivul refuzului, nu cunoaște, întrucât d-l Tofan Marin nu l-a motivat în niciun fel. A discutat cu Executorul judecătoresc Șapa Ludmila o singură dată, la telefon, și, prin intermediul aplicației „Viber”, i-a expediat pe numărul de telefon un bon de plată, dacă nu greșește. Din partea lui Șeremet Vasile nu a parvenit vreun dezacord referitor la răspunsul oferit la cererea sa prealabilă. După ce a primit scrisoarea Executorului judecătoresc Șapa Ludmila, a fost nevoită să reformuleze răspunsul, cât și, la solicitarea lui Tofan Marin, să prezinte procesul-verbal al ședinței Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Prin Scrisoare/Adresare, Executorul judecătoresc Șapa Ludmila a solicitat să fie modificat răspunsul la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile. La moment, nu-și amintea exact care au fost sumele pe care le-a achitat în cadrul procedurii respective de executare. După aceasta, prin luna septembrie a anului 2018, a mai primit un calcul privind cheltuielile de executare de la Executorul judecătoresc Șapa Ludmila, pe care le-a achitat. Tot atunci, în luna septembrie a anului 2018, a primit Încheierea privind ridicarea sechestrului de pe bunurile și conturile sale bancare. Prin acțiunile Șapei Ludmila și ale lui Tofan Marin, i-a fost cauzat prejudiciu, deoarece nu putea să ia un credit ipotecar sau un credit de consum, a fost nevoită să achite creditul pentru automobil anticipat, cu penalitățile calculate, a intrat în datorii, fiind nevoită să împrumute bani pentru a putea stinge acest credit, iar familia sa a fost nevoită să se abțină de la multe pentru a putea întoarce banii. Așadar, i-a fost cauzat prejudiciu material și moral, sumele exacte fiind indicate în acțiunea civilă înaintată de către aceasta, pe care o susține integral.

În continuare, fiind audiată la 27 martie 2023, partea vătămată Devițcaia Victoria a menționat că în una din zilele lunii februarie a anului 2018, a fost telefonată de către ajutorul Executorului judecătoresc Șapa Ludmila, care a întrebat-o dacă cunoaște despre Hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău****, în cauza Șeremet Vasile. Aceasta a răspuns că este la curent cu hotărârea respectivă, iar dumnealui, la rândul său, a solicitat comunicarea datelor sale pentru a-i putea expedia Încheierile Executorului judecătoresc Șapa Ludmila, precum și borderoul privind cheltuielile de executare. Tot atunci, a întrebat-o dacă pot fi expediate și Încheierile ce o vizează pe d-na Spînu Ludmila. Aceasta i-a comunicat datele respective, iar ulterior, prin poștă, la adresa de serviciu a Uniunii

Avocaților din Republica Moldova – mun. Chișinău*****, str. București 86, a recepționat Încheierile Executorului judecătoresc Șapa Ludmila, și anume: o Încheiere privind obligarea de a oferi răspuns la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile; a doua Încheiere privind obligarea achitării prejudiciului moral lui Șeremet Vasile, stabilit de către instanța de judecată în mărime de 300 lei; și o Încheiere privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile și conturile bancare pe care le deținea. La Încheierile respective a fost anexat și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare. De asemenea, tot la adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova au parvenit și Încheierile în care era vizată d-na Spînu Ludmila, privind executarea Hotărârii judecătorești de a oferi răspuns la cererea prealabilă lui Sorochin Iuri, cât și achitarea prejudiciului moral în sumă de 1 000 lei. Tot atunci, pentru executarea hotărârii instanței de judecată, a întocmit răspunsul la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile. Același lucru a fost făcut și de către d-na Spînu Ludmila. Ulterior, au fost achitate sumele privind prejudiciul moral stabilit, iar atât aceasta, cât și d-na Spînu Ludmila, au întocmit o cerere către Executorul judecătoresc Șapa Ludmila, prin care au solicitat recepționarea răspunsului, a bonului de plată, precum și revizuirea cheltuielilor de executare, ținând cont de faptul că hotărârea judecătorească a fost executată benevol și în termen. În acea zi, se afla la serviciu și a rugat-o pe d-na Spînu Ludmila, odată ce se deplasa la oficiul Executorului judecătoresc Șapa Ludmila, să depună și cererea sa. Tot în acea zi, a fost telefonată de către d-na Spînu Ludmila, care i-a comunicat că ajutorul Executorului judecătoresc Șapa Ludmila a refuzat să recepționeze și să înregistreze cererea. Astfel, după aceasta, a fost nevoită să expedieze cererea sa, răspunsul la cererea prealabilă, precum și bonul de plată al prejudiciului moral, prin intermediul Oficiului poștal. Peste o perioadă de timp, ea a recepționat o Încheiere în care a fost indicat faptul că procedura de executare se prelungește, din motiv că, din suma achitată cu titlu de prejudiciu moral, în mărime de 300 lei, 80 de lei au fost distribuite pentru cheltuielile de executare și, reieșind din acest fapt, s-a menționat că nu a executat benevol hotărârea instanței de judecată. Ulterior, a mai primit o Încheiere prin care a fost dispus organelor de drept ridicarea automobilului pe care îl deținea. De asemenea, a fost anexată o scrisoare prin care Executorul judecătoresc Șapa Ludmila a comunicat că răspunsul pe care l-a oferit la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile nu prezumă executarea pe deplin a hotărârii judecătorești. După ce a primit toate aceste acte, a telefonat Executorului judecătoresc Șapa Ludmila și a întrebat ce urmează să efectueze pentru ca să fie anulate aceste Încheieri. I s-a comunicat atunci că urmează să răspundă la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile și să achite cheltuielile de executare, însă nu-și amintea la moment despre ce sumă anume era vorba. Astfel, a întocmit din nou un răspuns la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile, a achitat cheltuielile de executare și a telefonat ajutorului Executorului judecătoresc Șapa Ludmila pentru a

expedia aceste acte. Ajutorul Executorului judecătoresc Șapa Ludmila i-a comunicat atunci că urmează să prezinte și procesul-verbal al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat. Aceasta i-a expedit toate actele solicitate la adresa electronică. Ulterior, ajutorul Executorului judecătoresc Șapa Ludmila i-a comunicat că nu poate vizualiza mesajul și actele expediate de către ea prin intermediul poștei electronice, din motivul lipsei energiei electrice la biroul lor. După aceasta, nici în luna martie, nici în luna aprilie a anului 2018, nu a primit vreo Încheiere privind încetarea procedurii de executare, însă avea convingerea că toate întrebările au fost epuizate. Aproximativ la sfârșitul lunii aprilie – începutul lunii mai a anului 2018, a primit un mesaj de la BC „Moldova Agroindbank”, potrivit căruia cardul său de credit urma să fie închis. A dorit să precizeze că, la sfârșitul anului 2016, a primit un credit de la banca sus-menționată, credit care a fost luat cu scopul procurării automobilului. Respectiv, după ce a primit acest mesaj, a telefonat la bancă, iar atunci i s-a comunicat că urmează să se prezinte la una dintre filiale, deoarece avea datorii la credit. Prezentându-se la bancă, i s-a comunicat că, prin Încheierea Executorului judecătoresc Șapa Ludmila, a fost aplicat sechestrul pe conturile sale bancare, atât de credit, cât și de debit. Astfel, sumele de bani pe care le achita lunar în vederea stingerii creditului nu puteau fi transferate de pe un cont pe altul, iar ca urmare s-a acumulat o datorie cu penalități. În continuare, i s-a comunicat că urmează să achite de urgență suma creditului oferit, precum și toate penalitățile. La acel moment, nu dispunea de o asemenea sumă de bani și a fost nevoită să împrumute pentru a achita creditul, lucru pe care l-a făcut în două tranșe. De asemenea, i s-a comunicat că, din cauza situației create și a neachitării plăților în termen, a fost considerată client de rea-credință, iar în astfel de circumstanțe nu va mai putea beneficia de vreun împrumut din partea acestei bănci. La acel moment era deja luna mai–iunie 2018, iar până atunci, de către Executorul judecătoresc Șapa Ludmila, nu fusese încă ridicat sechestrul de pe bunurile și conturile sale bancare.

La întrebările procurorului a menționat că din numele Executorului judecătoresc Șapa Ludmila, nu i-au fost expediate careva acte prin intermediul poștei electronice; dimpotrivă, ea a expedit în adresa Executorului judecătoresc, pe adresa electronică, un șir de acte. La moment, nu-și amintea care anume era adresa electronică, dar a menționat că poate verifica și comunica instanței de judecată. D-na Spînu Ludmila i-a comunicat atunci că ajutorul Executorului judecătoresc Șapa Ludmila, Tofan Marin, a refuzat categoric recepționarea și înregistrarea cererii sale privind executarea hotărârii judecătorești. Care a fost motivul refuzului, nu cunoaște, întrucât d-l Tofan Marin nu l-a motivat în niciun fel. A discutat cu Executorul judecătoresc Șapa Ludmila o singură dată, la telefon, și, prin intermediul aplicației „Viber”, i-a expedit pe numărul de telefon un bon de plată, dacă nu greșește. Din partea lui Șeremet Vasile, nu a parvenit vreun

dezacord referitor la răspunsul oferit la cererea sa prealabilă. După ce a primit scrisoarea Executorului judecătoresc Șapa Ludmila, a fost nevoită să reformuleze răspunsul, precum și, la solicitarea lui Tofan Marin, să prezinte procesul-verbal al ședinței Comisiei de licențiere a profesiei de avocat. Prin Scrisoare/Adresare, Executorul judecătoresc Șapa Ludmila a solicitat să fie modificat răspunsul la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile. La moment, nu-și amintea exact care au fost sumele pe care le-a achitat în cadrul procedurii respective de executare. După aceasta, prin luna septembrie a anului 2018, a mai primit un calcul privind cheltuielile de executare de la Executorul judecătoresc Șapa Ludmila, pe care le-a achitat. Tot atunci, în luna septembrie a anului 2018, a primit Încheierea privind ridicarea sechestrului de pe bunurile și conturile sale bancare. Prin acțiunile lui Șapa Ludmila și ale lui Tofan Marin, i-a fost cauzat prejudiciu, deoarece nu putea să obțină un credit ipotecar sau de consum, a fost nevoită să achite anticipat creditul pentru automobil, cu penalitățile calculate, a intrat în datorii, fiind nevoită să împrumute bani pentru a putea stinge acest credit, iar familia sa a fost nevoită să se abțină de la multe pentru a putea întoarce banii. Așadar, i-a fost cauzat prejudiciu material și moral, sumele exacte fiind indicate în acțiunea civilă înaintată de către aceasta, pe care o susține integral.

La întrebările avocatului Grecu Denis a relatat că în opinia sa, cu privire la ilegalitățile comise de inculpată, totul este fixat în rechizitoriu, iar suplimentar nu se va expune. La întrebarea privind prejudiciul suferit de către aceasta, a menționat că a răspuns în cadrul întrebării precedente. La întrebarea cu privire la prejudiciul material, a comunicat că acesta este formulat cu precizări în acțiunea civilă. La întrebarea referitoare la precizarea prejudiciului material indicat în acțiune, a comunicat că suma exactă și precisă este formulată în acțiunea civilă, și evident că nu poate fi modificată. A precizat că, dacă ulterior, pe parcursul examinării cauzei, va modifica quantumul acțiunii, va invoca acest lucru la momentul respectiv, însă „la moment este ceea ce este”. Cu privire la suma achitată Executorului judecătoresc Șapa Ludmila, în cadrul întocmirii documentului executoriu, a comunicat că toate actele confirmative se regăsesc în dosar, care poate fi consultat de către participanții la proces. A menționat că toate actele care au parvenit din partea Executorului judecătoresc Șapa Ludmila se regăsesc în dosar. La întrebarea cu privire la faptul dacă d-na Spînu Ludmila a avut împuterniciri să acționeze în cadrul procedurii de executare, a comunicat că d-na Spînu Ludmila, în acest caz, a acționat în calitate de curier pentru a aduce cererea și celelalte acte anexate. Cu privire la împuternicirile dnei Spînu Ludmila în procedura de executare, a comunicat că, în ceea ce privește deținerea unui contract de curierat, nu există un asemenea contract.

La întrebarea avocatului Voicu Angela, a menționat că nu a fost niciodată la biroul executorului Șapa Ludmila. Cu privire la actele recepționate de către aceasta

și la cine sunt semnate, a comunicat că acestea se regăsesc în dosar. Referitor la executarea hotărârii instanței, a comunicat că toate materialele se află în dosar. Cu privire la actele prezentate odată cu cererea depusă la executorul judecătoresc Șapa Ludmila, a comunicat că acestea se regăsesc în dosar și, dacă nu greșește, este vorba despre bonul de plată și răspunsul la cererea prealabilă. În ceea ce privește faptul cui i-a fost refuzată recepționarea cererii depuse de Șapa Ludmila, a menționat că a comunicat deja acest lucru mai sus, la o altă întrebare. Informația referitoare la sumele achitate în procedurile de executare de către aceasta, precum și confirmările cu sumele precise, se regăsesc în dosar.

La întrebarea inculpatei Șapa Ludmila, cu privire la prima sumă achitată în contul biroului executorului Șapa Ludmila, precum și confirmarea acesteia, a arătat că acestea se află în dosar; mai mult, dna Șapa ar trebui să cunoască acest lucru. Referitor la întrebarea ce act a stat la baza achitării primei sume, a comunicat că această sumă a fost stabilită de către instanța de judecată și se regăsește în dosar. Cu privire la actul prezentat la bancă pentru achitarea sumei indicate, a menționat că nu ține minte ce a fost prezentat; mai mult, această sumă a fost achitată la rugămintea sa, cu buletinul său, de către dna Spinu Ludmila. La întrebarea privind cheltuielile de executare achitate de către aceasta, a comunicat că toate aceste sume, precum și confirmările, se regăsesc în dosar. În ceea ce privește întrebarea dacă a fost sau nu la curent despre necesitatea achitării unor cheltuieli de executare, a comunicat că această chestiune a fost reflectată în cererea depusă către executorul judecătoresc Șapa Ludmila, care de asemenea se regăsește în dosar. Referitor la concretizarea cheltuielilor de executare, a comunicat că această întrebare a fost formulată în cererea înaintată către executorul judecătoresc Șapa Ludmila. În legătură cu faptul dacă poate sau nu să dea citire frazei indicate în cererea sa către executorul judecătoresc Șapa, a menționat că această cerere poate fi lecturată de toți participanții la proces, consultând dosarul. Faptul că s-a refuzat primirea cererii la biroul executorului judecătoresc la depunerea cererii din numele său — o cerere privind executarea benevolă a hotărârii judecătorești, care nu a fost recepționată din numele dnei Spinu — a determinat-o să o expedieze prin poștă, deoarece nu avea timp. Acest fapt o împiedica și putea să nu reușească să execute încheierea executorului judecătoresc în termen și benevol. Cu privire la întrebarea de ce nu s-a prezentat niciodată la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, a comunicat că nu exista această necesitate, odată cu executarea benevolă și în termen a încheierii privind executarea hotărârii judecătorești la cererea de chemare în judecată înaintată de către Șeremet Vasile. Cu privire la faptul dacă a fost oprită de către colaboratorii de poliție, a comunicat că, odată ce automobilul nu a fost ridicat, este evident că nu a fost oprită, întrucât încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila indica expres consecințele în cazul în care ar fi fost oprită. În anul 2018, la Uniunea Avocaților, deținea funcția de secretar al

comisiilor, fapt ce se regăsește și în dosar. Cu privire la motivul pentru care, în opinia inculpatei, a oferit două răspunsuri diferite, a comunicat că aceste răspunsuri se regăsesc în dosar. Referitor la competența de a oferi răspuns la cererea prealabilă, a comunicat că acest fapt a fost stabilit ca obligație conform hotărârii judecătorești, unde era indicată expres. Informația privind suma creditului contractat de către aceasta la bancă se regăsește în dosar. Informația privind achitățile creditului oferit de bancă se regăsește, de asemenea, în dosar. Datele referitoare la perioada acumulării restanței se regăsesc în dosar.

Informația privind împrumuturile luate pentru achitarea sumei datorate băncii se regăsește în dosar. Data achitării creditului, precum și confirmările aferente, se regăsesc în dosar. Cu privire la modul de achitare a creditului, a menționat că acesta a fost achitat în numerar. În ceea ce privește informația despre sechestrul, a comunicat că aceasta se regăsește în dosar. Referitor la modalitățile prin care și-a manifestat dezacordul față de acțiunile executorului judecătoresc, a comunicat că încheierile emise de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila au fost contestate în instanța de judecată. Cu privire la întrebarea ce a determinat-o să depună plângere la procuratură, a comunicat că toate motivele și acțiunile sunt descrise în detaliu în rechizitoriu. Nu își amintește câte plângeri a depus la procuratură. Mandatul avocațial prezentat de către avocat în această cauză penală cuprinde obiectul și cheltuielile de judecată doar pentru această cauză, nu și pentru alte cauze.

La întrebarea inculpatului Tofan Marin a declarat că cu privire la declarațiile și jurământul făcute în etapa urmăririi penale și în instanță, a menționat că le susține. Cu privire la cererile depuse și formulate de către avocatul său, a comunicat că acesta este împuternicit să semneze și să depună cereri din numele său. A susținut cererile depuse de avocat în numele său. Cu privire la acțiunile legale și ilegale ale lui Tofan Marin, a menționat că asupra acestora se va pronunța instanța. A arătat că domnul Tofan Marin, prin refuzul de a primi cererea sa, a încercat să împiedice executarea benevolă a hotărârii judecătorești. Modul de contestare a actelor este stabilit în legislația privind contenciosul administrativ. Cu privire la prejudiciul cauzat de către Tofan Marin, a comunicat că acesta este formulat în acțiunea civilă, cât și în rechizitoriu, care se regăsește în dosar. Referitor la acțiunile care au prejudiciat-o, a menționat că acestea sunt formulate în rechizitoriu, precum și în acțiunea civilă. Hotărârile instanțelor sunt publice. A comunicat că, la etapa contestării actelor executorului judecătoresc, Tofan Marin nu a fost atras; la cealaltă întrebare, Nr. 8, acest aspect este deja formulat în rechizitoriu. Cu privire la reprezentarea sa în alte procese decât acesta, a precizat că domnul Tofan Marin nu are nicio tangență. Toate actele recepționate în cadrul procedurilor de executare se regăsesc în dosar. Referitor la informarea privind achitarea cheltuielilor, a menționat că această informație este indicată în

borderourile de calcul, care au fost primite de către ea. Toate informațiile privind depunerea și recepționarea actelor se regăsesc în dosar, precum și modul de comunicare a acestora.

La întrebarea nr. 13: A comunicat că a depus plângere la procuratură pe numele inculpaților Șapa Ludmila și Tofan Marin. În materialele cauzei penale se află copia plângerii. Dmv, se poate consulta la materialele cauzei.

La întrebarea nr. 14: A menționat că nu poate răspunde la întrebarea dată, deoarece nu deține asemenea competențe.

La întrebarea nr. 15: A comunicat că nu poate răspunde la întrebarea dată, deoarece nu deține asemenea competențe.

La întrebarea nr. 16: A menționat că toate actele prezentate de către ea sunt anexate la materialele cauzei penale. Nu își amintește dacă a prezentat organului de urmărire penală încheierea privind ridicarea măsurilor de asigurare. Încheierile privind anularea măsurilor de asigurare și încetarea procedurii de executare, din câte își amintește, fuseseră emise deja când dosarul penal se afla pe rolul instanței de judecată.

La întrebarea nr. 19: A considerat că dna Spînu Ludmila a fost împuternicită să depună cererea semnată de către ea la Biroul Executorului Judecătoresc.

La întrebarea nr. 21: A comunicat că Spînu Ludmila nu o reprezenta în procedura de executare, ci a fost rugată doar să depună cererea semnată de către ea la biroul executorului judecătoresc.

La întrebarea nr. 21: A precizat că Spînu Ludmila este avocat, iar ea nu este avocat.

La întrebarea nr. 23: A menționat că Spînu Ludmila nu era obligată să-și determine împuternicirile sale.

La întrebarea nr. 24: A comunicat că Tofan Marin, în calitate de asistent al executorului judecătoresc, era obligat să înregistreze cererea semnată de către ea, pe care a adus-o dna Spînu Ludmila.

La întrebarea nr. 25: A menționat că nu cunoaște răspunsul la întrebarea dată.

La întrebarea nr. 26: A comunicat că nu a anunțat inculpata Șapa Ludmila, deoarece nu avea asemenea obligație.

La întrebarea nr. 27: A precizat că Spînu Ludmila a prezentat cererea semnată de către ea personal.

La întrebarea nr. 33: A comunicat că nu a avut nicio influență asupra persoanelor menționate.

La întrebarea nr. 36: Nu cunoaște dacă Spînu Ludmila avea vreo calitate în procedura de executare.

La întrebarea nr. 37: În perioada anului 2018, familia sa deținea doar o unitate de transport.

La întrebarea nr. 38: Nu s-a prezentat niciodată la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila.

La întrebarea nr. 39: Nu a mers la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, deoarece a executat benevol hotărârea instanței, considerând că acest lucru era suficient. De asemenea, nu a avut posibilitatea să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, deoarece se afla la serviciu.

La întrebarea nr. 40: A scris personal plângerea, cu ajutorul unei persoane care nu trebuie să-l intereseze pe inculpat. Toate plângerile și toate actele depuse de către ea au fost scrise și semnate personal de aceasta.

La întrebarea nr. 41: A oferit răspuns executorului judecătoresc Șapa Ludmila în calitate de debitor în procedura de executare.

La întrebarea nr. 42: Nu a folosit antetul instituției unde activa în calitate de secretară și răspunsul dat nu a fost înregistrat în registrul instituției.

La întrebarea nr. 43: Angajații aparatului Uniunii Avocaților din Moldova cunoșteau despre răspunsul dat de ea, deoarece le-a povestit personal despre cele întâmplate.

La întrebarea nr. 46: A comunicat organului de urmărire penală că încheierile emise în procedurile de executare ce o vizau au fost contestate în ordine civilă, însă nu cunoaște care au fost acțiunile organului de urmărire penală în continuare.

La întrebarea nr. 47: Motivele depunerii plângerii către organul de urmărire penală au fost acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc Șapa Ludmila, în complicitate cu Tofan Marin.

La întrebarea nr. 48: Scopul a fost tragerea la răspundere penală a executorului judecătoresc Șapa Ludmila și a lui Tofan Marin.

La întrebarea nr. 49: Comportamentul executorului judecătoresc Șapa Ludmila și al lui Tofan Marin a fost unul batjocoritor în raport cu ea. Ei nu s-au adresat cu cuvinte necenzurate sau cu cuvinte care să o umilească.

La întrebările nr. 50-51: Nu s-a adresat la alte organe, precum Uniunea Executorilor Judecătorești, referitor la comportamentul executorului judecătoresc Șapa Ludmila și al lui Tofan Marin; s-a adresat doar la procuratură.

La întrebarea nr. 53: În actele executorului judecătoresc a fost indicat modul și termenul de atac al acestora, iar ea și-a realizat dreptul corespunzător.

La întrebarea nr. 54: Actele emise de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila în raport cu ea, cu care nu a fost de acord, au fost contestate și sunt anexate la dosar.

La întrebarea nr. 56: Toate actele pe care le-a prezentat organului de urmărire penală sunt anexate la materialele cauzei penale. În prezent, nu-și mai amintește exact care sunt acele acte.

La întrebarea nr. 61: Plățile au fost efectuate la contul Biroului executorului

judecătorească Șapa Ludmila. Nu cunoaște dacă Tofan Marin a avut sau nu acces la ele.

La întrebarea nr. 62: Nu cunoaște răspuns la această întrebare, probabil inculpatul cunoaște mai bine.

La întrebarea nr. 63: Cat Ghenadie este doar o cunoștință de a sa, nu sunt rude.

La întrebarea nr. 64: Așa i-a sugerat avocatul său Bobu Petru și ea a fost de acord cu aceasta.

La întrebarea nr. 65: Nu a cunoscut că borderoul de calcul este doar cu titlu informativ, ea a crezut că trebuie de achitat anume suma care era indicată acolo.

La întrebarea nr. 66: Ea a încercat să clarifice neclaritățile legate de procedura de executare și discut cu executorul judecătorească Șapa Ludmila și Tofan Marin la telefon, însă eșuând, s-a adresat la procuratură. Nu ține minte de câte ori a discutat și a încercat să ia legătura cu executorul judecătorească Șapa Ludmila și Tofan Marin. După ce a executat benevol hotărârea instanței de judecată, au continuat acțiunile ilegale a executorului judecătorească Șapa Ludmila și a considerat că deja nu mai are ce clarifica prin telefon și de aceea a depus plângere la procuratură. După ce a fost trimisă cauza în judecată, cu nu am mai luat legătura cu executorul judecătorească Șapa Ludmila și Tofan Marin. Din câte își amintește, ea a primit doar o scrisoare de la executorul judecătorească, și-a expus părerea pe marginea acelei scrisori și a achitat suma solicitată. Nu ține minte dacă a discutat după aceea cu executorul judecătorească Șapa Ludmila, posibil ea a telefonat-o și a vorbit la telefon. Suma de 2020 lei, din câte își amintește se referea la onorariul executorului judecătorească. Nu-și amintește dacă în suma dată erau incluse și careva dobânzi. Anularea măsurilor de asigurare a survenit ca efect a anulării actelor executorului judecătorească.

La întrebarea nr. 67: Ea singură a decis modul de executare benevolă a hotărârii judecătorești. Ea singură a formulat răspunsul la cererea prealabilă.

La întrebarea nr. 68: Scopul depunerii plângerii penale și solicitarea sa a fost atragerea la răspundere a persoanelor vinovate Șapa Ludmila și Tofan Marin. Plângerea este anexată la dosar și poate fi consultată de către părți.

La întrebarea nr. 69: A răspuns deja care a fost scopul, tragerea la răspundere a persoanelor vinovate. Plângerea a fost scrisă pe numele lui Șapa Ludmila și Tofan Marin.

La întrebarea nr. 70: Când a fost depusă cererea prealabilă, ea se afla în concediu de îngrijire a copilului. Când a fost depusă cererea de chemare în judecată, ea și-a expus poziția și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din motiv că se afla în concediu de îngrijire a copilului. Hotărârea emisă ea a atacat-o, dar după cum s-a constatat în Decizia Curții de Apel, cu omiterea termenului de depunere a cererii de apel. Ea nu a executat hotărârea după Decizia Curții de Apel,

deoarece considera că urmează să fie emis în acest sens un titlu executoriu. Nu ține minte din ce an era hotărârea, posibil din anul 2016. La acel moment ea considera că această hotărâre va fi comunicată de către Șeremet Vasile, cu indicarea conturilor la care ar putea face transfer în vederea executorii acesteia. Ea a cunoscut că apelul său a fost respins ca tardiv, dar nu-și amintește când anume. Nu ține minte să fi verificat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată care a fost soluția emisă de către Curtea de Apel. Nu-și amintește la moment dacă a formulat ea personal sau cu ajutorul cuiva cererea de apel depusă.

La întrebarea nr. 71: Șeremet Vasile nu s-a adresat către ea cu o cerere privind executarea hotărârii. Nu cunoaște dacă s-a adresat cu o asemenea cerere în adresa Uniunii Avocaților din Moldova.

La întrebarea nr. 72: Pe marginea acestui subiect s-a expus instanța de judecată.

La întrebarea nr. 73: Toate răspunsurile mele oferite mai întâi lui Șeremet Vasile și ulterior executorului judecătoresc, fiind obligată prin scrisorile acestuia, sunt anexate la materialele cauzei penale. Ea a dat răspunsul pe care a considerat necesar să-l ofere lui Șeremet Vasile.

La întrebarea 74: nu ține minte ce acte a prezentat la Curtea de Apel. El a fost de acord cu sumele achitate de el la sfârșit. Sumele indicate în borderou nu le ține minte. Nu ține minte ce a fost prezentat la Curtea de Apel. În perioada iunie-iulie 2018 dl Bobu nu s-a prezentat la executorul judecătoresc. Cu privire la efectuarea cărorva acțiuni de urmărire penală, nu ea a efectuat urmărirea penală, organul de urmărire penală a efectuat, ea nu verifică organul de urmărire penală, totul este în dosar. Din câte cunoaște organul de urmărire penală nu a ridicat careva acte de la Uniunea Avocaților. Nu cunoaște dacă procesele-verbale ar putea fi reținute ca un răspuns în sensul executării hotărârii judecătorești. Răspunsurile oferite de ea răspund la executarea dispozitivului hotărârii judecătorești. I s-a comunicat de către reprezentanții băncii SA Moldova-Agroindbank SA când ea se afla la solicitarea lor la sediul filialei precum că nu voi mai putea beneficia de creditele oferite de această bancă cât și ulterior, ea adresându-se la alte bănci pentru a-i fi oferit credit ipotecar, i s-a comunicat că îl poate primi și doar după expirarea a 3 ani a putut lua un credit, dar la altă bancă. A fost inclusă în lista neagră deoarece din cauza aplicării sechestrului de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila, sumele bănești care le depunea în cont pentru achitarea creditului, nu se transferau pe contul de debit, motiv fiind aplicarea sechestrului de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila pe toate conturile deținute de ea. Ea conturile le suplinea, nu ține minte cu ce sume anume. Nu ține minte de câte ori a suplini contul, dar descifrările de suplinire au fost anexate la dosar. Deja nu ține minte care era suma sechestrului aplicat pe cont. Contul a fost sechestrat în limita unei sume, dar nu avea importanță pe ce sumă a fost aplicat sechestrul, ori oricum

sumele nu se transferau pe contul de debit. Nu cunoaște cine opera sechestrul pe contul respectiv, executorul judecătoresc Șapa Ludmila sau banca. Toate materialele și actele care cu le-a prezentat organului de urmărire penală și instanței sunt anexate la dosar. Nu a primit în formă scrisă notificare de achitare, doar prin sms, această informație i s-a comunicat la prezentarea sa la sediul băncii. Ea a comunicat despre primirea acestui sms organului de urmărire penală, dar în privința la prezentarea pe suport de hârtie, nu ține minte. Din câte ține minte organul de urmărire penală nu a dispus ridicarea de la ea a acestui sms pe suport de hârtie.

La întrebarea 78: în calitate de funcția deținută în cadrul Uniunii Avocaților, se recepționează cererile de la persoanele care nu sunt titularii acesteia, și prin poștă, și prin poștă electronică de la orice persoană. Conform Codului administrativ la toate cererile recepționate se oferă răspuns, decizie, depinde de caz la adresa indicată în cerere.

Aceasta consideră că nu este o imixtiune din partea dnei Spînu Ludmila și a organului de urmărire penală în procedura de executare a executorului judecătoresc Șapa Ludmila. La momentul ridicării sechestrului, persoana nu își amintește ce sume au fost achitate de către ea. Nu își amintește dacă au fost achitate dobânzi de întârziere. Toate obligațiile în cadrul procedurilor de executare pot fi găsite în Codul de executare. Persoana menționează că nu se află la examen și nu răspunde la întrebări ce țin de cunoașterea legilor sau codurilor. Nu își amintește data exactă când a fost ridicat sechestrul de către executorul judecătoresc, dar consideră că acest lucru s-a întâmplat la mai puțin de jumătate de an de la aplicarea acestuia. Nu își amintește dacă aceasta a avut loc înainte de expedierea dosarului în instanță sau după. Reieșind din datele din cabinetul personal, nu există proceduri de executare intentate împotriva sa. Toate materialele care au fost prezentate instanței de judecată se regăsesc în dosar. Toate materialele care trebuiau să fie emise de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila urmau să îi fie expediate la adresa sa. Toate cele expediate au fost recepționate de către ea. Persoana nu își amintește exact ce a recepționat de la executorul judecătoresc Șapa Ludmila, dar menționează că tot ceea ce a primit a fost prezentat instanței. Nu își amintește ca organul de urmărire penală să fi solicitat prezentarea încheierilor date și nu își amintește dacă aceste încheieri au fost prezentate la Curtea de Apel. Dlui Petru Bobu i-au fost prezentate toate actele recepționate de către persoană, inclusiv cele provenite de la toate instanțele care vizau dosarul în cauză.

La întrebarea 81: Toată această informație poate fi găsită în Codul administrativ.

Dacă este necesară o procură la depunerea unei cereri, răspunsul se găsește tot în Codul administrativ.

În privința sumelor care, în opinia sa, constituie prejudiciu moral și material,

acestea sunt incluse în acțiunea civilă. Persoana menționează că nu a omis intenționat termenul de achitare a ratelor creditului. Toate pretențiile sale sunt formulate în acțiunea civilă.

Aceasta afirmă că nu s-a împrumutat fictiv pentru a simula un prejudiciu și nu a omis intenționat termenul.

Întrebarea 83: Tot ceea ce se referă la prejudiciile materiale și morale este formulat în acțiunea civilă, precum și în denunțul depus la procuratură.

Toată informația se regăsește în acțiunea civilă.

Întrebarea 85: În ceea ce privește întrebarea despre actul de răzbunare la care face referire dna Spinu Ludmila, persoana consideră că urmează ca aceasta (Spinu Ludmila) să se expună.

Consideră că comunicările sale cu alte persoane nu se referă la inculpatul Tofan Marin.

Aceasta menționează că are relații bune cu dna Spinu Ludmila, cu care activează împreună, în prezent fiind secretarul Comisiei din care dna Spinu Ludmila face parte. Dna Spînu Ludmila avea proceduri de executare aflate la executorul judecătoresc Șapa Ludmila. Documentele executorii ale persoanei și cele ale dnei Spinu Ludmila erau asemănătoare, motiv pentru care este posibil ca și răspunsurile lor să fi fost asemănătoare. Persoana a făcut cunoștință cu răspunsurile dnei Spînu Ludmila și declară că s-au inspirat una de la alta.

Răspunsul ce vizează procedura sa de executare a fost întocmit și semnat personal de către aceasta. Referitor la răspunsul dnei Ludmila Spinu – cine l-a întocmit urmează să răspundă dna Spînu Ludmila. Persoana declară că nu a fost ajutată de Spînu Ludmila să depună plângere la organul de urmărire penală. De asemenea, afirmă că Spînu Ludmila nu a inspirat-o să depună plângere. Aceasta menționează că faptul că a depus plângeri nu constituie o răfuială. Cele relatate de Spînu Ludmila cu referire la cele întâmplate în biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila le-a considerat și le consideră adevăr. Persoana declară că nu a contactat executorul judecătoresc Șapa Ludmila pentru a verifica dacă cele întâmplate în birou sunt adevărate sau nu, întrucât nu a considerat necesar acest lucru și are încredere totală în Spînu Ludmila. Aceasta menționează că nu a avut nevoie să adreseze această întrebare executorului judecătoresc Șapa Ludmila.

Întrebarea 89: Procedura de executare în cauză a fost intentată în privința sa, în calitate de persoană fizică – Devițcaia Victoria. Cu referire la actele emise de executorii judecătorești și la forma acestora, persoana declară că nu cunoaște dacă trebuie să fie cu antet sau fără, cu ștampilă sau fără.

Toate încheierile și hotărârile pot fi consultate în dosar. Hotărârea instanței de judecată, precum și textul exact al acesteia, pot fi consultate de către inculpat în dosar sau pe portal. Cererea sa, precum și răspunsul său, pot fi de asemenea găsite în dosar; persoana menționează că nu își amintește exact cum au fost formulate. Nu

își amintește termenul de executare indicat în hotărâre și declară că nu a fost de acord cu aceasta. Persoana menționează că hotărârea putea fi prezentată spre executare și de dl Șeremet și că aceasta putea fi expediată la adresa indicată de către ea în cadrul examinării dosarului de către instanță. În recurs, persoana afirmă că a indicat motivele, însă nu și le amintește. Nu știe dacă recursul respectiv se află la dosar. De asemenea, nu își amintește ce a solicitat organul de urmărire penală la acel moment și dacă a solicitat prezentarea recursului.

Copia hotărârii se află în dosar, unde poate fi consultată. Ceea ce este menționat în hotărâre reprezintă situația reală, iar acest lucru poate fi verificat în dosar. Nu își amintește dacă au existat solicitări similare celor formulate de domnul Șeremet din partea altor participanți. Mai mult, în momentul depunerii cererii prealabile de către domnul Șeremet, aceasta se afla în concediu de maternitate. Referitor la asemenea cereri, persoana precizează că în perioada respectivă se afla în concediu de maternitate, adică nu activa.

Dacă domnul Șeremet Vasile deținea un grad de invaliditate, persoana nu își amintește dacă acesta a prezentat asemenea informații și menționează că nu are obligația de a reține detaliile dosarelor candidaților la examene. Astfel de informații pot fi consultate în actele legislative corespunzătoare. Nu își amintește dacă Șeremet Vasile a comunicat sau nu că deține un grad de invaliditate. Toată informația privind audierile efectuate de organul de urmărire penală poate fi găsită în dosar. Cu privire la audierile efectuate de organul de urmărire penală, toate datele se regăsesc în dosar. Referitor la eventuala ridicare de acte de către organul de urmărire penală, persoana menționează că toată informația se află în dosar. În ceea ce privește procura, toate actele prezentate de către aceasta pot fi consultate în dosar.

La întrebarea 91, specifică faptul că exact acest lucru a avut în vedere și că a răspuns clar, referindu-se la aspectul privind presupusul act de șantaj.

La întrebarea 92, declară că nu își amintește cât aur a lăsat în anul 2018 la casa de amanet. Nu își amintește denumirea casei de amanet, strada sau alte detalii referitoare la amplasarea acesteia. Aceasta precizează că, de obicei, la casa de amanet se eliberează un bon și o foaie de însoțire cu descriere. Nu își amintește să fi prezentat aceste acte — bonul și foaia de însoțire — organului de urmărire penală. După cum își amintește, aceste acte nu au fost solicitate de organul de urmărire penală, iar persoana nu este competentă să se expună asupra intereselor organului de urmărire penală. Toate actele solicitate și deținute la acel moment de către aceasta au fost prezentate organului de urmărire penală și pot fi găsite în dosar. Aproximativ, casa de amanet se află în centrul Chișinăului, iar, dacă nu greșește, chiar vis-à-vis de Piața Centrală. În momentul depunerii bunurilor la casa de amanet, persoana explică faptul că deja a răspuns la întrebarea 92.

La întrebarea 95, menționează că, la momentul actual, cauza nu se mai află

la judecătorul dna Angela Vasilenco, întrucât procesul a fost reluat, și declară că nu comentează audierea efectuată în anul 2019. Tot ceea ce a comunicat organului de urmărire penală poate fi consultat în procesul-verbal de audiere.

Referitor la răspunsul lui Vasile Șeremet, dacă acesta putea fi contestat, persoana menționează că această chestiune ține exclusiv de domnul Șeremet Vasile. Mijlocul de transport nu i-a fost ridicat de către Șapa Ludmila și nici de către INSP al IGP. Măsura de anunțare în căutare a mijlocului de transport i-a cauzat prejudicii și adaugă că, dacă s-ar emite o asemenea încheiere în privința altcuiva, ar înțelege exact la ce se referă.

La întrebarea 98, afirmă că s-a prezentat la organul de urmărire penală de câte ori a fost necesar, iar în privința prezentării la executorul judecătoresc a oferit deja un răspuns. Suma de 60 000 de lei reprezenta suma creditului. În privința prejudiciului, persoana s-a expus la ședința anterioară. Toată această informație poate fi găsită în rechizitoriu.

La întrebarea 100, menționează că a răspuns deja. Aceasta adaugă că nu se află la un examen pe care trebuie să-l susțină în fața inculpatului Tofan Marin.

Dacă termenul benevol de executare a expirat, persoana are același răspuns ca la întrebarea precedentă. Copia hotărârii se află în dosar, referitor la ceea ce a fost obligată să execute, și poate fi consultată de inculpat. În ceea ce privește existența unui act nul sau anulabil încheiat cu Șapa Ludmila sau Tofan Marin, persoana declară că nu înțelege întrebarea și nu știe cum să răspundă, nefiindu-i clar la ce acte se face referire. Referitor la cererea prealabilă, persoana menționează că, la acel moment, se afla în concediu de maternitate. Aceasta afirmă că nu a avut obligația de a anunța cine vine din numele său, întrucât cererea a fost redactată personal de către ea. Persoana subliniază că în prezent se examinează abuzul presupus a fi comis de inculpați și nu un eventual abuz al său. Referitor la refuzul autorității publice, aceasta menționează că a răspuns deja la această întrebare. Toate motivele și informațiile aferente acestei cauze pot fi consultate în dosar. În anul 2018, cu privire la examinarea plângerii depuse de Tofan Marin, persoana declară că nu a participat la examinarea petițiilor aflate la Comisia pentru Etică și Disciplină, depuse de Tofan Marin împotriva avocaților. Aceasta explică faptul că, dacă și-ar fi luat abținere, este logic că ar fi cunoscut despre existența plângerii. Persoana precizează că cunoaște aproximativ 3000 de avocați, însă nu îl cunoaște pe Farniev Arcadie.

Se menționează că, în prezent, nu se examinează cauza lui Sorochin. Persoana reiterează că discuțiile sale cu persoane terțe nu au tangență cu inculpatul Tofan Marin. În ceea ce privește pe domnul Bobu Petru, declară că nu cunoaște cu cine discută acesta. Înțelegerile și discuțiile sale cu persoane terțe nu au legătură cu Tofan Marin.

Cu referire la avocatul Iurie Mărgineanu, menționează că relațiile sale cu

persoane terțe nu au legătură cu inculpatul Tofan Marin. Referitor la telefonul de model iPhone SE ridicat în urma percheziției, persoana afirmă că nu cunoaște cui i-a aparținut. În legătură cu imaginile efectuate cu telefonul iPhone SE, nu își amintește dacă a vizualizat vreuna. Informațiile privind existența unor imagini în dosar pot fi consultate de inculpat în cauza penală. Cine a efectuat înregistrarea cu telefonul iPhone SE, persoana nu cunoaște, iar inculpatul poate lua cunoștință de dosar și de procesul-verbal de percheziție pentru a identifica răspunsul la această întrebare. Persoana menționează că nu este problema inculpatului dacă a făcut sau nu cunoștință cu cauza penală. Dacă a solicitat de la organul de urmărire penală înregistrări video, tot ceea ce a solicitat, precum și răspunsurile primite, se regăsesc în dosar. Referitor la domnul Petru Bobu, persoana are același răspuns. Aceasta declară că interesele sale nu au tangență cu inculpatul Tofan Marin. Persoana menționează că a răspuns deja la întrebarea dacă organul de urmărire penală a informat-o și că nu cunoaște unde se află informația respectivă sau dacă reprezentantul acesteia o cunoaște. În ceea ce privește sumele achitate de către ea în cadrul procedurilor de executare, persoana afirmă că întrebarea nu este clară. Tot ceea ce a considerat legal sau ilegal se regăsește în denunțul formulat către Procuratură. Persoana declară că nu cunoaște motivul pentru care răspunsul lui Șeremet Vasile nu a fost înregistrat în registrul de ieșire al Uniunii Avocaților. Precizează că acel document nu avea număr de ieșire, iar copia răspunsului se află în dosar, nefiind relevant când și unde a fost întocmit. Aceasta adaugă că, în prezent, nu se examinează obligațiile sale de serviciu. Eforturile organului de urmărire penală nu țin de competența sa. Persoana declară că nu își amintește despre ce recurs este vorba și unde a fost menționat numele lui Tofan Marin. A menționat că a răspuns deja la această întrebare. Tot ceea ce a prezentat se află la dosar. Persoana afirmă că nu este de competența sa să se expună dacă organul de urmărire penală a invitat-o sau nu. Tot ceea ce privește prezentul dosar poate fi găsit în materialele cauzei. Depunerea recursurilor de către aceasta nu are tangență cu inculpatul. În privința cererii prealabile, reiterează că, la acel moment, se afla în concediu de maternitate.

La întrebările apărătorului Vuico Angela, a declarat următoarele referitor la cererea de chemare în judecată depusă, aceasta menționează că își susține toate materialele prezentate. Prejudiciul este specificat în acțiunea civilă. Adaugă că urmează să se mai gândească la care acțiune civilă o va susținere, întrucât mai este timp.

-Declarațiile martorului Șeremet Vasile, care în ședința de judecată fiindu-i prezentat Volumul 6, f.d. 95-96, procesul-verbal din 08.10.2019, fiind citite declarațiile din 08.10.2019 a menționat că susține integral aceste declarații date la 08.10.2019, semnătura îi aparține și nu mai are nimic de declarat suplimentar.

La întrebările instanței a menționat că crede că a fost audiat doar o singură dată la doamna judecător Geta Chistol. Cu inculpatul careva relații de rudenii nu are.

La întrebările avocatului Vuico Angela a declarat că la biroul Șapa Ludmila s-a prezentat când a înregistrat titlul, posibil o dată nu-și aduce aminte. Nu poate spune dacă 2 cereri au fost depuse de avocatul său, nu mai ține minte că a trecut atîta timp. Avocatul său era Sorochin Iurie și s-a ocupat de executarea titlului, acesta a verificat dacă a fost executat sau nu. A primit un răspuns evaziv de la doamna Devițcaia, chiar dacă rezultatul era clar. Nu-și aduce aminte peste cît timp a primit răspunsul privind titlul executoriu, nu poate răspunde peste cît timp.

La întrebările inculpatului Tofan Marin a relatat că este formulat că dacă este semnătura doamnei Devițcaia în procesul-verbal sau în hotărârile comisiei de licențiere înseamnă că a participat, din câte își aduce aminte. Crede că așa era formulat din numele doamnei Devițcaia că dacă este semnătura ei în procesul-verbal și în hotărâre, înseamnă că a participat și ea a indicat în răspuns că nu își aduce aminte dacă a fost și dacă a participat, așa un răspuns evaziv. Nu era satisfăcut de răspunsul primit. Nu poate să spună dacă procedura de executare de a răspunde erau încetate, știe a primit banii la card, dar dacă a fost încetat sau nu, nu poate să spună că a participat și avocatul său. El personal nu a înaintat cerere către biroul de executare pentru a fi încetate procedurile de executare. În urma răspunsului el personal nu a mai formulat careva cereri. A trecut foarte mult timp, se ocupă de alte activități și nu știe dacă mai este relevant să mai primească careva răspunsuri. Nu că renunță la procedura de executare, la etapa actuală nu știe dacă este relevant să primească un răspuns sau să mai fie obligată doamna, el nu a primit până la moment și a trecut atîta timp și nu se mai ocupă, atunci se ocupa de procedura de avocatură, adică examene, contestări, eu deja sunt administrator autorizat și nu mă ocup de soarta dosarului prezentat spre executare. Nu a informat executorul judecătoresc despre situația dată. Din câte îți aduce aminte răspunsul care urma să-i fie eliberat de Devițcaia Victoria nu ca persoana fizică, dar ca secretar în virtutea funcției pe care o deținea. Dacă nu se înșeală în hotărâre era scris că se obligă secretarul Comisiei de Licențiere, să răspundă doamna X. El a participat la examenul de avocatura și cunoscând prevederile legii și a statutului era prevăzut ca să fie deliberativă hotărârile comisiei de Licențiere urma să fie prezenți opt membri, dar erau doar cinci, dar secretara lipsea, ca să dea o explicație, și un membru Tudor Coadă, ocupa funcția și de secretar și de membru, în urma acestei neclarități a depus cererea împotriva tuturor membrilor care sunt, la acel moment nu se contesta calificativul, dar s-a contestat procedura. Răspunsul de la Devițcaia urma să îl înainteze în procedură de contencios administrativ privind comisia de licențiere.

La întrebările inculpatului Tofan Marin că Spînu Ludmila figura în calitate de membru a comisiei de licențiere, în sala de ședințe dumneaei nu era. Toate hotărârile erau semnate de către doamna Devițcaia și de către doamna Spînu. Examenul a avut loc din câte își aduce aminte, atunci nu era posibil să contești calificativul și a fost contestată doar procedura. În aceste condiții, din câte își aduce aminte, au fost mai mulți care au înaintat cereri, și a înaintate cereri pentru fiecare membru care era în listă și către secretar, pentru a contesta ulterior procedura de desfășurare a examenului. Răspunsul care l-a primit, în esență nu îi permitea să conteste, 6 ani de zile a contestat și a văzut ca nu va fi nici o rezonanță, și nu are timp să conteste, are familie să întrețină, el procedura scrisă a susținut-o, dar susținerea verbală, deși a avut maculator care e parte a examenului și el l-a anexat, se anexa obligatoriu la anexarea răspunsurile, înainte de a ieși la răspuns a formulat răspunsul pe maculator, toate actele anexate erau parte a examenului, și tot a examinat, a văzut că nu este rezon și a abandonat procedura de contestare. El a formulat mai multe acțiuni tuturor membrilor comisiei de licențiere, cat și secretarului. Răspunsul care l-a eliberat Devițcaia, trebuia să fie anexat la dosarul administrativ, și de fiecare membru nu doar de ea, ea a vrut să îi prindă pe ei, deoarece formulau răspunsuri contradictorii. Nu își aduce aminte când a aflat despre reținerea executorului Șapa Ludmila Și Tofan Marin. El a auzit că s-a făcut percheziție, dar altceva nu a auzit. În fața jurnaliștilor nu își aduce amintesc dacă a dat careva declarații. Dacă vizualiza înregistrarea video, o să poată răspunde la întrebări. În perioada când a avut loc percheziția, el nu își amintește dacă a fost citat la Procuratura Anticorupție. În cadrul audierilor a făcut referire la temeinicia și scopul înaintării acțiunilor respective, dar alte declarații nu. Nu își aduce aminte dacă Organul de urmărire penală sau procurorul a întrebat-o situația referitoare la contestare, dar a spus care e situația respectivă, și care e adevărul, el nu poate inventa altceva. Ce a declarat așa a fost, așa volum de lucru nu poate ține minte. Nu cunoaște dacă a fost întocmit proces-verbal de recunoaștere a lui Șapa Ludmila și a lui Tofan Marin, la Procuratura Anticorupție. Răspunsul lui Devițcaia era ca să arate contradictorialitatea. Răspunsul lui Devițcaia nu își aduce aminte dacă îl putea contesta în contencios administrativ. Nu cunoaște dacă actele procedurii de executare au fost contestate în instanța de judecată. Nu își aduce aminte dacă a contestat. Nu își aduce aminte, dar pe el nu îl sperie așa ușor. Executorul judecătoresc a acționat în interesele creditorului, în executarea titlului. Actele recepționate de la executor, era indicat jos la încheiere modul de contestare a actelor. Nu își aduce aminte dacă era indicată și instituția. A prezentat dacă nu se înșală și pe doamna Spînu, 1 titlu de 500 lei, și pe doamna secretară un titlu de 300 lei, din câte își aduce aminte 2 titlu, da la doamna Șapa numai unul crede, dar în esență 2. Inițial se emite hotărârea și în baza hotărârii se eliberează titlu. Nu cunoaște cum urma să fie formulat răspunsul la cererea prealabilă. Nu-și aduce

aminte dacă a depus cereri, au dat un răspuns evaziv pe care nu și-l aduce aminte. Răspunsul nu satisfăcea rezultatul hotărârii, era un răspuns evaziv. Prin răspunsul lui Devițcaia nu putea să îi îngrădească dreptul de a activa în profesia de avocatură.

La întrebarea apărătorului Vuico Angela a declarat că în procedura de executare cu doamna Devițcaia a avut calitatea de creditor.

La întrebările inculpatei Șapa Ludmila a menționat că de la ceilalți membri nu a primit răspuns, din câte își amintește, dar majoritatea acțiunilor au fost respinse, numai Spînu și doamna secretară au fost hotărâri în favoarea sa. A avut o hotărâre prin care doamna Spînu se obliga să îi răspundă, și suma de 500 lei. A primit un răspuns evaziv din partea dnei Spînu. Nu își aduce aminte prin intermediul cui a primit, erau două răspunsuri de la secretară și de la doamna Spînu. Au fost acțiunile la diferiți judecători, 2 au fost admise restul au fost response. Nu își aduce aminte dacă a primit suma de bani. El a contestat hotărârile comisiei de licențiere, dar Uniunea Avocaților, nu știe dacă avea calitate procesuală, și a solicitat de la membri să răspundă la respectivele întrebări formulate, comisiile răspund crede că personal, nu își aduce aminte cum au fost formulate.

Potrivit declarațiilor depuse de martorul Șeremet Vasile la 08 octombrie 2019, acesta a menționat că pe Devițcaia Victoria o cunoaște de la Comisia de Licențiere. A participat de trei ori la examenul de licențiere în calitate de candidat pentru obținerea licenței de avocat. Nu sunt rude. Pe Șapa Ludmila și pe Tofan Marin îi cunoaște, se află în relații de serviciu. Anterior, în perioada 2004–2010, a lucrat ca executor judecătoresc și, din acest motiv, îi cunoaște pe majoritatea executorilor judecătorești.

La întrebările procurorului a menționat că nu prea își amintește declarațiile date la urmărirea penală. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani s-a admis acțiunea împotriva Victoriei Devițcaia, prin care s-a obligat să-i răspundă la câteva întrebări formulate printr-o cerere prealabilă depusă anterior, precum și să-i achite un prejudiciu moral de 300 lei. A recepționat titlul executoriu privind încasarea și hotărârea de contencios, pe care le-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila. S-a adresat la biroul executorului, unde nu era dna Șapa, ci dl Tofan, care a înregistrat și a aplicat ștampila. Din câte își amintește, era Tofan Marin. A prezentat documentele spre executare, și-a luat cererile și a plecat. După înregistrarea la biroul executorului, a primit un telefon, prin care i s-a comunicat că doamna vrea să-i formuleze un răspuns. A spus că are avocat și că acesta se va apropia. Probabil tot dl Tofan a sunat, un reprezentant al biroului executorului judecătoresc, dar nu a reținut exact. Nu cunoaște dacă persoana care a sunat era avocatul. Avea avocat, care a asistat-o de mai multe ori. Pentru fiecare membru al comisiei la care a participat de trei ori, au existat mai multe abateri. Nu era o hotărâre a Curții Constituționale privind contestarea în contencios administrativ, motiv pentru care a contestat procedura. A fost nevoit să scrie câte o cerere pentru

fiecare membru al comisiei, pentru a primi răspuns, iar avocatul a reprezentat-o. Nu putea contesta calificativul, de aceea a contestat procedura. A spus că are avocat și că acesta se va apropia, dar nu cunoaște dacă s-a apropiat la biroul executorului. Ulterior, a fost informat că au fost achitați cei 300 lei și a transmis contul de card, suma fiind transferată. Nu își amintește când a transmis numărul contului pentru transferul banilor. Cu avocatul său nu a discutat referitor la partea cu răspunsul. S-a consultat cu avocatul pe diferite dosare, însă nu poate spune dacă au discutat anume despre cazul respectiv. Au discutat în linii generale.

La întrebarea avocatului Bobu Petru a menționat că dl Tofan Marin s-a prezentat ca specialist din cadrul biroului. Nu a auzit dacă acesta are o anumită competență și nu s-a informat în acest sens.

La întrebările inculpatului Tofan Marin a precizat că când a fost informată că există un răspuns de la Devițcaia Victoria, a spus că se va apropia avocatul. Nu își amintește ce răspuns i s-a comunicat că este.

La întrebările inculpatei Șapa Ludmila a declarat că a confirmat că a primit răspunsul final, care constituia examinarea documentului. Sincer, nu își aduce aminte ce răspuns a primit, doar că a fost unul evaziv. A întrebat dacă dna Devițcaia a participat sau a lipsit, menționând că membrul Coadă Tudor ocupa mai multe funcții. Dna Devițcaia i-a comunicat un asemenea răspuns: „nu pot să vă comunic, dar toate procesele-verbale și actele au fost semnate de mine”, motiv pentru care a solicitat să-i fie comunicat dacă toți membrii erau prezenți la începutul examenului și dacă era întrunit cvorumul, precum și ce calitate a avut Tudor Coadă — de membru sau de secretar. Hotărârea instanței era explicită și clară, se referea la întrebări concrete, iar ea trebuia să primească un răspuns concret. Dat fiind faptul că au fost efectuate încălcări, a primit un răspuns evaziv.

La întrebările procurorului a relatat că dna Devițcaia a fost obligată să răspundă la cererea sa prealabilă. Răspunsul dnei Devițcaia l-a văzut după o perioadă lungă de timp. Inițial, a înțeles că s-a încercat contestarea, dar a prezentat acte care justificau data recepționării hotărârii instanței de contencios. A precizat că biroul executorului Șapa Ludmila se află în drumul său, motiv pentru care s-a adresat anume la acest birou. Răspunsul dnei Devițcaia i-a fost transmis de avocatul său. A menționat că, din 2015, este administrator de insolabilitate și are un volum mare de lucru. Din acest motiv, nu a avut timp să ridice răspunsul în termen.

La întrebările inculpatei Șapa Ludmila a declarat că a solicitat să fie informată dacă dna Devițcaia a participat la examenul din 30.11.2012, iar dacă nu a participat, să i se comunice ce atribuții a îndeplinit dl Tudor Coadă. A spus că se poate verifica prin intermediul telefonului ce atribuții a avut secretarul sau membrul comisiei de licențiere. La aceasta, i s-a comunicat: „nu pot să vă spun.”

La întrebările instanței a precizat că i-a fost aplicată o ștampilă de înregistrare

când s-a adresat la biroul executorului. A primit copie, iar ștampila a fost aplicată de Tofan Marin. Pe Șapa Ludmila nu a văzut-o în ziua respectivă la birou. În legătură cu cererea sa, nu a avut contact direct cu dna Șapa. Probabil a discutat la telefon cu Tofan Marin, care i-a spus că poate să se apropie, fiindcă există un răspuns, iar ea a spus că se va apropia avocatul. Referitor la bani, a spus să-i fie transferați, întrucât nu putea să se apropie personal.

-Declarațiile martorului Spînu Ludmila, care în ședința de judecată, fiindu-i prezentat Volumul VI, f.d. 97-102 declarațiile din 24.10.2019 și Volumul VII f.d. 180-181 declarațiile din 09.10.2023, f.d.182-185 declarațiile din 05.12.2023, și f.d. 186-188 declarațiile din 30.01.2024, semnăturile îi aparțin și le susține integral aceste declarații, suplimentar nu are ce declara, a răspuns la toate întrebările participanților care au fost.

La întrebarea instanței a declarat că cu inculpații careva relații de rudenie nu are.

La întrebările inculpatei Șapa Ludmila a menționat că despre cauzele, modul, procedura de prezentare la executor judecătoresc Șapa Ludmila ea a depus declarații, care sunt prezente la prezenta cauză. A achitat la întrebarea dată privind ce a achitat. Despre suma care a fost achitată inițial și cum a fost determinată a răspuns.

La întrebările avocatului Vuico Angela a declarat că ea a expus care a fost rolul lui Tofan Marin în procesul de executare. Executorul care a semnat toate actele în procedura de executare despre care a vorbit în acest proces a constituit Șapa Ludmila. Nu a avut de la Devițaia careva procură pentru a o reprezenta în procedura dată. Ea a expus în prezenta cauză care au fost contactele sale cu Tofan. Susține declarațiile pe care le-a făcut în funcție de contactul care l-a avut cu domnul Tofan. S-a prezentat la biroul de executare o singură dată pe cazul Devițaia, când a înaintat documentele sale personal și a lui Devițaia, la care i s-a spus că Devițaia trebuie personal să le depună. A răspuns la faza de urmărire, la judecătorii 1,2,3 ce sumă i-a transmis pentru achitarea procedurii de executare. A spus de câte ori a achitat, o singură dată. Ea a răspuns la toate sumele achitate, dar din numele său, ea a achitat 1 000 lei și 300 din numele lui Devițaia. Ea a depus declarații cu lux de amănunte despre conținutul discuțiilor sale cu domnul Tofan, și răspunsul la întrebarea dvs este în acele declarații. A răspuns ce discuții telefonice a avut cu Tofan Marin și conținutul acestora.

La întrebările inculpatului Tofan Marin a menționat că nu poate să răspundă la întrebarea despre faptul că să nu își bage nasul Tofan în procedura de executare, deoarece nu cunoaște așa declarații. A răspuns la întrebare. Nu ține minte dacă la urmărirea penală a fost proces-verbal de recunoaștere a lui Tofan Marin sau a unei alte persoane. Nu știe despre care ședință merge vorba la care a participat doamna Devițaia unde trebuia să îi dea răspuns lui Șeremet. Nu știe despre care ședință

merge vorba, nu înțelege întrebarea. A răspuns că este cu Devițcaia Victoria în relații colegiale. Nu ține minte cum a semnat o declarație la biroul Șapa Ludmila, dacă era așezată sau în picioare. Sigur nu ține minte cum era amplasată masa executorului Șapa Ludmila, dar a spus în declarațiile din 2018-2019, dar la momentul dat nu ține minte aranjamentul meselor doamnei Șapa Ludmila. Nu ține minte cum era amplasat scaunul său, spre geam sau spre ușă. Nu ține minte. Ea a făcut declarații în legătură cu banii de unde i-a luat privind Devițcaia Victoria. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă i-au fost restituiți banii de la Devițcaia Victoria. Nu ține minte dacă i-a comunicat doamna Devițcaia dacă a lăsat aur în gaj pentru achitări. Ea în calitate de martor a răspuns și a declarat ce a predat și ce a prezentat. Ea a explicat în declarații, modul în care a discutat cu dvs despre actele pe numele lui Devițcaia Victoria. Ea nu răspunde la întrebarea, că nu dă apreciere, decât răspuns la întrebările despre toate evenimentele. Ea a explicat în declarațiile depuse anterior în instanța de judecată, toate evenimentele care le cunoaște în legatură cu prezentarea sa în biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila. Nu cunoaște despre ce cereri de recurs sau plângeri vorbește. Nu poate să cunoască în calitate de cine a fost obligată Devițcaia Victoria să elibereze răspuns lui Șeremet Vasile, creditor în procedura de executare în calitate de persoană fizică sau în calitate de secretară a comisiei de licențiere în profesia de avocat. Anterior a răspuns privind hotărîrea sa prin care a fost obligată să-i răspundă lui Sorochin, nu poate să-și amintească răspunsul care l-a dat, dar este fixat în materialele cauzei. Nu ține minte dacă răspunsurile sale și a lui Devițcaia au fost înregistrate în registrele de ieșire. Nu poate să răspundă că nu înțelege întrebarea privind genul de hotărâri care urmau să fie eliberate de ea și Devițcaia. Nu ține minte calea și modalitatea cum a fost citată la organul de urmărire penală. Nu știe despre ce cereri prealabile se vorbește privind contestarea lor. Nu cunoaște despre ce etapă a depunerii contestațiilor vă referiți. Nu ține minte dacă conducerea Uniunii avocaților cunoștea despre răspunsurile sale și ale lui Devițcaia Victoria. Nu știe dacă conducerea Uniunii avocaților trebuia să cunoască despre răspunsurile sale și ale lui Devițcaia Victoria. Nu ține minte de ce a prezentat doar declarația nu și alte acte organului de urmărire penală. Nu ține minte dacă organul de urmărire penală a solicitat să prezinte și alte acte. Nu ține minte dacă Devițcaia Victoria i-a comunicat despre careva prejudiciu. Nu ține minte la moment dacă organul de urmărire penală i-a comunicat de careva prejudicii. Nu ține minte cine a consultat-o pe Devițcaia Victoria la formularea răspunsurilor în procedura de executare. A răspuns la întrebarea de sumelor achitate și în baza căror documente la fel. A răspuns la întrebarea „în baza cărui act a achitat suma de 1 000 lei”. În explicațiile anterioare a enunțat totalitatea de acte și procedura în temeiul căreia a achitat suma de 1 000 lei pe contul executorului judecătoresc Șapa Ludmila. Nu ține minte dacă Devițcaia Victoria i-a comunicat că suma de 60 000 era creditul acesteia. Nu

cunoaște care este motivul diminuării prejudiciului indicat de Devițcaia Victoria. Nu cunoaște despre toate acțiunile privind aplicarea față de Tofan Marin și Șapa Ludmila în prezenta cauză penală deoarece are statut de martor. Nu ține minte la moment dacă toate borderourile și actele pe care le-a menționat și recepționat de la executor sunt cu titlu informativ. Nu cunoaște dacă Devițcaia cunoștea. Nu ține minte dacă le-a analizat sau nu împreună cu doamna Devițcaia. La momentul actual nu ține minte dacă este indicată modalitatea de contestare a actelor executorului judecătoresc. Nu a avut așteptări privind plângerile înaintate de către doamna Devițcaia. La moment nu poate să zică, nu ține minte dacă răspunsurile care le-a eliberat ea și Devițcaia au fost anexate la dosarele administrative ale Uniunii Avocaților. Ea este martor și nu știe ce să răspundă că nu e în legătură cu evenimentul pentru care a venit ca martor, dacă era obligatoriu sau nu să fie anexate răspunsurile sale și ale lui Devițcaia Victoria la dosarele administrative ale Uniunii Avocaților. El a explicat modul în care a prezentat documente pe Devițcaia. Nu poate să răspundă la întrebarea care a fost actul de răzbunare privind Șapa Ludmila și a lui Tofan Marin care a fost comunicat lui Devițcaia Victoria. La momentul actual nu poate spune că nu ține minte ce calitate a avut Șeremet Vasile în procedurile de executare, dar se poate de făcut cunoștință cu aceste acte, inclusiv inculpații au acces. La momentul actual nu ține minte dacă a fost atras în procedura de executare Tofan Marin. Nu ține minte dacă borderourile executorului judecătoresc au fost menținute de instanțele judecătorești. Despre termenul în care urma să achite datoria a informat instanța, exista explicație depusă, iar cu privire la termenul legal există lege. La moment nu ține minte, ea a indicat termenii în răspunsul său. Nu ține minte dacă doamna Devițcaia a informat despre achitarea sumei de 2020 lei după trimiterea cauzei în instanța de judecată. Nu ține minte măsurile asigurătorii aplicate pe numele lui Devițcaia Victoria au fost ridicate. La momentul actual nu poate să spună exact că nu ține minte, dacă organul de urmărire penală i-a solicitat să prezinte finalitatea procedurilor de executare în raport de ea, astfel că informația poate fi verificată potrivit materialelor cauzei penale la faza de urmărire penală. La momentul actual nu poate să spună cu ce s-a prezentat la audierea în calitate de martor. La momentul actual nu poate reproduce conținutul actelor de executare, dar acest lucru este posibil de a fi verificat inclusiv și de către inculpați, având acces la aceste materiale.

Potrivit *declarațiilor depuse de martorul Spînu Ludmila în cadrul ședinței de judecată din 24 octombrie 2019*, aceasta a menționat că pe Devițcaia Victoria o cunoaște, aflându-se cu ea în relații colegiale. Pe inculpați îi cunoaște din februarie 2018, până la caz nu i-a cunoscut, poate i-a văzut dar nu i-a reținut. La începutul lunii februarie 2018 a fost contactată telefonic de către Victoria, angajată a Uniunii Avocaților, care i-a zis că în adresa Uniunii, pe numele său, a parvenit o cerere de la Șapa Ludmila și că o transmite lui Devițcaia Victoria, care este secretara

Comisiei de licențiere, care urma să îi transmită cererea.

La 16 februarie 2018, când s-a prezentat la Uniune deoarece era și o adunare a Comisiei de licențiere, Victoria i-a predat plicul. Când l-a deschis acolo, în plic era încheierea privind intentarea procedurii *****-699/2018 privind intentarea procedurii, încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare, fiind incluse toate instituțiile cunoscute din RM, inclusiv Agenția privind Dreptul de Autor; mai era încheierea privind intentarea procedurii *****-700/2018 și două borderouri de calcul pe ambele proceduri, unul în sumă de 2.500 și ceva lei și unul de 4.500 și ceva lei.

Menționează că prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost obligată să achite în beneficiul lui Sorochin Iurie suma de 500 lei daune materiale și 500 lei daune morale. În borderourile de calcul avea suma de 7.000 și ceva lei. Prin aceeași hotărâre era obligată să formuleze un răspuns în adresa creditorului. A primit surpriza și a comunicat cu Divițaia Victoria, care avea acte aproape identice, unde era modificată doar data emiterii: la Victoria era 08.02.2018, la ea 09.02.2018; Victoria avea de achitat în favoarea creditorului Vasile Șeremet 300 lei, iar în borderourile de calcul erau circa 6.000 lei. Au convenit să execute benevol în termen stabilit hotărârile instanței de judecată, să formuleze răspuns în adresa creditorilor, să achite sumele conform hotărârilor: ea 1.000 lei, Victoria 300 lei; și să formuleze câte o cerere în adresa executorului în vederea anexării ordinelor de plată la răspunsul către creditori și a unei cereri cu privire la solicitarea executorului de a ridica măsurile de asigurare și de a revizui costurile pentru executare, deoarece acestea nu sunt proporționale. A formulat răspunsul, cererea, a luat cererea și suma de 300 lei de la Divițaia Victoria și în aceeași zi s-a dus la Banca Comercială SA Moldincombank, filiala Kiev, și a achitat din numele său 1.000 lei și din numele Divițaia Victoria 300 lei. Pe contul executorului Șapa Ludmila, sumele au fost indicate în calitate de datorie. A luat bonurile de plată și s-a achitat la Biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila de pe str. M. Costin nr. 7.

A intrat în biroul executorului și, dacă își amintește bine, erau prezente trei persoane de sex masculin. A întrebat la cine se poate adresa în legătură cu procedurile de executare, menționând numele, și dnul Tofan Marin, stând la geam în partea dreaptă, i-a spus să se apropie la el. A avut o discuție foarte neplăcută, care a durat circa 45 de minute, umiltoare și cu tendințe pe care la moment nu le cunoștea natura acestora. Domnul a scos mapa cu cererea lui Sorochin, i-a arătat cererea lui Sorochin, aceasta i-a prezentat din numele său răspunsul, bonul de plată, cererea privind ridicarea măsurii de asigurare și revizuirea costurilor de executare; acestea i-au fost primite, i s-a confirmat primirea, iar verbal i s-a spus că nu îi va ridica nimic. A invocat că măsurile aplicate nu sunt proporționale. A fost sunată de cunoștințe, având mulți discipoli și cunoștințe care au întrebat ce a

săvârșit, deoarece asupra tuturor conturilor îi fuseseră aplicate măsuri de asigurare. Domnul vorbea foarte încrezut că nu va revizui și nici executorul nu va revizui, și că poate calcula și dobândă de întârziere. Ea i-a explicat cu lux de amănunte și i-a spus despre acțiunile umilitoare și costurile calculate, dar a fost inutil. Crede că era la jumătatea discuției când în cabinet a intrat o doamnă, pe care acum știe cine era, deoarece a revăzut-o într-o ședință pe cauza civilă; era Șapa Ludmila, care s-a așezat vizavi de dnul Tofan, dar nu a intervenit în discuție. Toate actele erau semnate cu semnătura ei, iar ea nu le cunoștea. În continuare, i-a solicitat dnului Tofan să primească actele, răspunsul, bonul de plată, cererea și revizuirea costurilor din numele lui Divițeaia Victoria; acestea nu i-au fost primite, i s-a comunicat că Victoria trebuie să vină personal. Spre final, dnul Tofan i-a înmănat o foaie pe care ar confirma că i-au fost explicate drepturile și obligațiile privind procedura; jumătate a scris din dictarea dnului Tofan, iar jumătate din ceea ce și-a dorit, deoarece nu era de acord. Nu i-a plăcut că în declarație a înscris faptul că toate acțiunile din numele executorului le-a executat Tofan și că declarația a fost întocmită la solicitarea acestuia. A părăsit cabinetul executorului Șapa Ludmila, sigur într-o dispoziție foarte frumoasă, și a telefonat-o pe Victoria Divițeaia, spunându-i că actele nu i-au fost primite, că nu vor fi revizuite costurile și nici măsurile nu vor fi benevol anulate de executor, deși au achitat în termenul stabilit de executor. Mai mult, Tofan Marin i-a spus că până nu achită toate taxele din borderou, aceste măsuri nu vor fi anulate, deși a explicat că nu era temei juridic, deoarece procedura fusese doar intentată și nu ar fi trebuit aplicate măsuri de asigurare. S-a întors la Uniunea Avocaților și i-a dat lui Divițeaia Victoria actele, care a informat că le-a expediat în aceeași zi prin poștă către Biroul executorului. Ulterior, a fost contactată telefonic de Tofan Marin de trei sau patru ori, cu tema de a achita taxele indicate în borderou. Era un fel de șantaj. De la Divițeaia Victoria a aflat că i-au fost aplicate măsuri inclusiv asupra mijlocului ei de transport, pentru ca acesta să fie sechestrat, ridicat, și să fie achitate costurile din borderoul de executare, cele ale executorului Șapa Ludmila.

La întrebările acuzatorului de stat a menționat că dl Tofan a primit actele; aceasta își amintește cu lux de amănunte deoarece cu Sorochin a avut atâtea ședințe de judecată pentru 1.000 lei, încât nu vă puteți imagina; își amintește că actele au fost primite și a indicat ***** numărul procedurii de executare.

La fereastră era dnul Tofan și imediat la un metru—doi era Șapa; își amintește că purta pălărie, nu a intervenit și ea nu o cunoștea. Ulterior a aflat că a fost la examenul de admitere în stagiere înainte de evenimentul dat, dar examenul de stagiere e din 400 de întrebări, la care trebuie să faci maxim 50 de greșeli ca să treci. Crede că la jumătatea discuției de 45 de minute a venit dna Șapa.

La întrebarea avocatului Bobu Petru a declarat că era evident că este un angajat dna Șapa; ea nu putea să cunoască dacă este un executor sau alt angajat, nu

știa că este anume doamna, dar era evident că este un angajat. Era destul de bulversată și nu a sesizat că este o șefă, pentru că nu și-a dat interesul, deși discuția lor era departe de a fi calmă, pașnică și neinteresată. Ea a întrebat la cine se poate adresa; când completa declarația, a întrebat de câteva ori numele și prenumele, nu i-a convenit foarte greu pentru că a scris că a fost primită de Tofan Marin, dar nu și-a identificat un statut; i s-a spus numele și prenumele anume. Ea a sesizat că este un ajutor al executorului, deși toate actele le făcea din nume propriu cu „EU, EU”.

La întrebarea avocatului Podlisnic Dorin a menționat că nu a prezentat niciun act care să confirme reprezentarea din partea lui Divițaia Victoria și a întrebat dacă poate să le ia; nu a insistat și i s-a răspuns că Victoria trebuie să vină personal și este necesar să completeze acea declarație. A zis că a mers o singură dată în acest birou și nu a mai dorit să meargă vreodată. Concretizează că, în cele două proceduri despre care a vorbit mai sus, ulterior evenimentelor derulate, din numele lui Șapa Ludmila, în adresa sa au fost întocmite acte ce țin de obligarea repetată de a da un răspuns că nu i-a plăcut dnei executoare, către Sorochin; obligarea repetată de a achita sumele de circa 7.000 lei, unde au fost incluse suplimentar sume pentru dobânda de întârziere. Vrea să spună că așa a fost și a intenționat să comunice cu dna executoare pe acest subiect, dar ulterior a avut o ședință într-o cauză civilă, unde doamna a fost prezentă inclusiv cu creditorul Sorochin Iurie. Dna a întârziat; deja era pusă în discuție o cerere a lui Sorochin; dna nu făcuse cunoștință cu cererea înaintată de Sorochin și nici nu a dorit să facă cunoștință, doar a declarat că susține cererea și este de acord cu ce solicita el, fără să cunoască. Ea a considerat că Tofan este în înțelegere cu Șapa.

La întrebarea inculpatei Șapa Ludmila a menționat că deoarece executorul judecătoresc Șapa Ludmila, în trei rânduri, i-a emis încheieri de sechestru, cu trei dosare puse pe rol, dosarul unde a fost în ședință cu dna Șapa a fost la dnul Cazac; obiectul era de anulare a încheierii de intentare a procedurii, deoarece dosarul în care a fost obligată a fost examinat în contencios, și ea a solicitat anularea acestei încheieri pe motiv că a fost depășit termenul de achitare. Tot aici a fost contestată și măsura de asigurare și costurile. A fost contestată încheierea din 09.02.2018 nr. *****-699/2018, încheierea privind aplicarea măsurii de asigurare din 09.02.2018, borderoul de calcul la procedura 2531 lei., încheierea de intentare a procedurii nr *****-700/2018 și borderoul de calcul 4506 lei, ulterior a atacat încheierea cu privire la obligarea repetată de a da răspuns în procedura *****-700/2018 și dacă nu se înșeală e 15 martie 2018, încheierea în procedura *****-699/2018 cu privire la calculul dobânzii de întârziere în privința creditorului Sorochin Iurie și mai sunt încă 2 pe care nu le ține minte, dar au fost emise ulterior dobânzii de întârziere. În scrisoarea deschisă din 16.02.2018 erau două borderouri; într-un borderou era suma de 2.531 lei, în următorul 4.506 lei, în total 7.037 lei, ea poate să greșească puțin. Măsura de asigurare era aplicată în procedura cu 2.531 lei; erau aplicate

măsurile de asigurare pe toate conturile bănești. Ea a fost sunată de la agenția cu privire la dreptul de autor. Cu mijlocul de transport era pe șosea și s-a putut deplasa, spre deosebire de Devițcaia Victoria, care pentru 300 lei i-a fost pus sechestru, pentru că executarea a trecut pe alt cont de executare, deoarece din aceeași hotărâre au fost deschise două dosare de executare. Față de ea s-au deschis două dosare de intentare din aceeași hotărâre și era același creditor, Sorochin Iurie; la ea, totdeauna, a fost același creditor. Ea era debitor în ambele dosare, care aveau numerele *****-699/2018 și *****-700/2018. În hotărâre erau două capete: unul de încasare a prejudiciului moral și unul material. În temeiul faptului că ea nu a dat un răspuns, instanța a încasat 500 lei daună morală și 500 lei daună materială. Ea deja a răspuns la 16.02.2018; când a deschis plicul, era scris că i se oferă două săptămâni pentru a oferi răspuns lui Sorochin. În aceeași zi a întocmit răspunsul și l-a dus lui Tofan. La fel, și Devițcaia Victoria a întocmit răspunsul în aceeași zi, dar dnul Tofan a refuzat să-l primească și l-a expediat prin poștă Devițcaia Victoria în aceeași zi. În contextul cererii lui Sorochin i se solicita informația cu privire la faptul cine a îndeplinit obligațiile secretarului comisiei de licențiere și dacă ea a fost prezentă în cadrul examinării acestuia la examenul de promovare, proba verbală din 2012. În calitate de membru al comisiei de licențiere, ea nu deține active în Uniunea Avocaților, nu a fost obligată de nimeni și a răspuns în calitate de persoană fizică despre informația pe care o deținea. Ulterior, Șapa Ludmila s-a adresat instanței și a solicitat să i se dea explicație dnei Șapa ce răspuns ar trebui să dea ea la scrisoarea lui Sorochin. I s-a refuzat recent, invocându-se că persoana fizică răspunde în limita cunoștințelor sale și că instanța nu poate interveni pentru a da un răspuns după cum i-ar plăcea cuiva. Ea, în calitate de persoană fizică, nu poate fi obligată să dea un răspuns.

La întrebarea avocatului Mărgineanu Iurie a relatat că ea a sesizat neplăcerea pentru faptul că toată lumea, inclusiv clienții săi, pot fi supuși în cadrul legal unui asemenea tratament. Ea a înțeles perfect că prin mecanismele oferite executorilor aceștia încasează sume enorme: pentru o datorie de 1.000 lei se încasează 7.000 lei; pentru o datorie de 300 lei se încasează 6.000 lei, pentru că executorii au decis să o oblige pe Devițcaia să achite, să o sune pe ea și să o oblige să achite, practic prin șantaj. Fiind avocat, ea a contestat și s-a gândit ce fac ceilalți. A considerat aceasta o experiență neplăcută și nu știe ce se întâmplă cu alții. Nu a luat-o sub aspectul că ea este persoana diferită de restul și nu a solicitat tratament diferit. Umilința era, din punctul de vedere al unui om, fără merite, fără implicarea statului, a unei persoane cu funcție de răspundere sau altcineva. Ea a înțeles că suma care a primit-o urma să fie predată creditorului.

La întrebarea inculpatului Tofan Marin a declarat că statutul ei nu are treabă, dar faptul că și-a asumat printr-o obligație verbală între ea și Victoria să aducă actele la executorul judecătoresc, ea a solicitat să fie primite, dar nu a insistat. Nu a

invocat că ar fi ilegalitate din partea lui Tofan; ea doar a evidențiat, ca martor, cele întâmplate. Ea a fost ca un curier care a transmis actele, dar decizia dacă vor fi primite îi aparținea inculpatului. Ea a plătit suma de 300 lei și a adus-o la acesta. Ea s-a prezentat singură. a nu cunoaște nici acum prevederile art. 32 Cod de executare. Declarația a fost întocmită din nume personal, în numele procedurii sale de executare, și i s-a comunicat că astfel de declarație trebuie să o întocmească și cealaltă persoană, motiv pentru care nu i-au fost primite actele. Toate actele pe care le-a primit din numele executorului erau semnate probabil de executor; era scris numele executorului și semnătura acestuia. Orice apel telefonic se purta din nume propriu. Ea a expediat încheierea cu privire la încasarea procedurii de întârziere. Ea bănuiește că doamna nu știa de cele două proceduri de executare, deși totul era cu lux de amănunte. Ea nu înțelegea de unde provin sumele încasate și, conform celor expuse, a înțeles că procentul doamnei executor este motivul pentru care se insista să se încaseze întreaga sumă de la ea și de la Divițaia Victoria. Ea este convinsă că actele au fost completate de către domnul Tofan, probabil semnătura fiind pusă de dna Șapa. Numărul de telefon al domnului Tofan figura la acte, iar acesta o suna pe ea de 3-4 ori pentru a-i solicita plata sumei. Ea a considerat inutil faptul că doamna nu a luat cunoștință de cerere, dar a fost de acord cu Sorochin, iar ea nu a dorit să se umilească cum a făcut în cabinetul domnului Tofan. Achitarea s-a efectuat din numele ei la Moldincombank la data de 16.02.2018, cu copia buletinului său, iar pentru Divițaia Victoria cu copia buletinului acesteia. Avea încheierile și numerele procedurilor și, pe baza acestora, a menționat să se treacă la bancă „Datorii”, nu „costuri, cheltuieli”. Achitățile s-au făcut înainte de a părăsi biroul executorului, de aceea nu a solicitat niciun certificat. Ea a precizat că s-a prezentat cu numărul încheierii procedurii nr. 699 pentru a achita. Reieșind din faptul că domnul Tofan vorbea din nume personal ca factor de decizie în procesul de executare și cunoscând cererea depusă pe numele lui Șapa, acesta i-a spus că nu ridică niciun sechestru; el a precizat că, până când nu se achită sumele din ambele borderouri, nu se ridică niciun sechestru. Ea afirmă acest lucru sub jurământ. Ea s-a îndreptat la Moldincombank, filiala Kiev, unde în încheierile de intentare a procedurilor erau indicate datele și rechizitele executorului Șapa Ludmila. Ea s-a prezentat intenționat acolo, deoarece dna Șapa avea cont la filiala respectivă. Angajații băncii erau la curent cu situația. Ea le-a arătat încheierea și a predat 1.000 lei cu solicitarea de a fi indicată ca „Datorie”. Ea era conștientă de cele două borderouri în sumă totală de 7.000 lei, cu care nu era de acord. Nu a achitat cheltuielile de executare deoarece nu era de acord cu acestea și a solicitat să fie revizuite. I s-a acordat termen benevol pentru achitarea sumei de 1.000 lei, fără necesitatea de a trimite scrisori la toate instituțiile sau de a genera costuri suplimentare. Ea a achitat datoria de 1.000 lei și 300 lei din numele lui Victoria Divițaia și s-a îndreptat la executor pentru problema cheltuielilor de executare,

considerate prea mari. Executorul i-a spus să achite toate sumele, în caz contrar sechestrul nu se va ridica. În borderou exista un tabel cu indicarea acțiunilor și a sumelor necesare, iar jos erau datele de contact. Ea nu își amintește alte detalii, dar tabelul indica acțiunile și sumele aferente.

La întrebarea avocatului Mărgineanu Iurie a declarat că modul în care se adresa domnului Tofan, ca din nume propriu, a fost un indice pentru ea. Chiar dacă era scris „executor Șapa L.”, comportamentul și apelurile telefonice ale domnului Tofan i-au permis să concluzioneze, încă de la ieșirea de la acesta, că acesta avea o atitudine directă și modul în care solicita banii pe parcursul întregii zile.

Potrivit declarațiilor depuse de martorul Spînu Ludmila, la întrebările procurorului a menționat că, în cazul dat, a fost audiată atât în faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată. Aceasta menționează că își susține declarațiile date anterior, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanță, întrucât evenimentele relatate atunci erau mai apropiate de momentul desfășurării faptelor. În luna februarie 2018, prin intermediul Uniunii Avocaților, i-a fost înmănată o scrisoare, în care se aflau două încheieri privind intentarea a două proceduri de executare și aplicarea sechestrului asupra tuturor mijloacelor ce îi aparțineau, inclusiv asupra drepturilor de autor, către toate instituțiile statului. Toate aceste acte proveneau de la executorul judecătoresc Șapa Ludmila, creditor fiind Sorochin Iurii. Menționează că, în fapt, exista o singură hotărâre a instanței de judecată privind încasarea în favoarea creditorului a sumei de 1 000 lei și de formulare a unui răspuns în adresa acestuia. Cu toate acestea, au fost intentate două proceduri de executare: într-una se solicita suma de 2 500 lei, iar în cealaltă 4 500 lei, totalizând 7 000 lei. Totodată, în aceeași scrisoare se afla și încheierea referitoare la oferirea unui termen pentru executarea benevolă a obligației ce reieșea din hotărârea instanței de judecată. Întrucât se afla încă în termenul de executare benevolă, persoana a decis să formuleze un răspuns și să achite suma de 1 000 lei la bancă, pe numele executorului judecătoresc Șapa Ludmila. De asemenea, de la Divițaia Victoria, secretar al Comisiei de licențiere, a aflat că și aceasta se confrunta cu o situație similară — pentru o datorie de 300 lei, trebuia să achite suma de 6 000 lei, fiind aplicate sechestre identice cu cele din propriul caz. A menționat că atât ea, cât și Divițaia Victoria au formulat răspunsuri scrise distincte, fiecare semnându-și propriul document. Aceasta s-a oferit să achite la bancă datoria de 300 lei în numele lui Divițaia Victoria, să preia și răspunsul acesteia, și să le predea împreună la cabinetul executorului judecătoresc. A mers la banca „Moldindconbank”, filiala de pe strada Kiev, conform indicațiilor din borderoul de calcul. A achitat suma de 1 000 lei din nume propriu pe contul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, precum și suma de 300 lei din numele lui Divițaia Victoria. După efectuarea plăților, a luat bonurile și s-a deplasat la cabinetul executorului judecătoresc Șapa Ludmila pentru a le preda. A declarat că

s-a deplasat la cabinetul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, amplasat, după cum își amintește, undeva pe strada Miron Costin. Nu își amintește adresa exactă, etajul sau numărul cabinetului, dar a intrat în încăperea unde era indicat numele executorului Șapa Ludmila. În birou se aflau mai multe mese și, după estimarea sa, aproximativ trei persoane. Ea a întrebat la cine se poate adresa în legătură cu procedura sa de executare, iar la această întrebare i-a răspuns domnul Tofan Marin, prezent și în sala de ședință. Menționează că, la acel moment, nu îl cunoștea pe nume, poate doar îl văzuse anterior, dar nu își amintește exact. Discuția dintre ea și domnul Tofan Marin a durat aproximativ 40-45 de minute și a fost, potrivit relatării sale, una foarte neplăcută. Explică faptul că i-a prezentat domnului Tofan răspunsul întocmit personal, bonul de achitare a sumei de 1 000 lei, precum și o cerere privind revizuirea cheltuielilor de executare și a onorariilor executorului, inclusiv solicitarea de ridicare a sechestrelor aplicate. Pe parcursul discuției, domnul Tofan i-a repetat de mai multe ori (de aproximativ 3-4 ori, inclusiv prin convorbiri telefonice) că nu va ridica niciun sechestrul până la achitarea integrală a sumelor indicate în borderou. Afirmă că acesta a insistat în mod repetat să achite întreaga sumă menționată în borderou. De fiecare dată, persoana i-a spus că acele sume sunt ilegale, întrucât a achitat în termenul legal stabilit de către executor suma datorată creditorului, iar costurile invocate de către executor nu erau reale și erau nejustificate. Aceasta a precizat că, din punctul său de vedere, aplicarea sechestrului înainte de expirarea termenului benevol de executare era nelegală și menționează că, ulterior, asemenea acte au fost considerate ilegale de către instanța de judecată.

La întrebările procurorului, a declarat că, la Biroul Executorului Judecătoresc Șapa Ludmila, a purtat discuții cu domnul Tofan Marin. Cu doamna Șapa Ludmila nu a discutat personal. După vizita efectuată la Biroul Executorului Judecătoresc „Șapa Ludmila”, persoana a fost telefonată de 3 sau 4 ori de către Tofan Marin. Conținutul acestor discuții s-a referit la sumele de bani percepute prin încheierile emise de executorul judecătoresc Șapa Ludmila. De fiecare dată, persoana i-a comunicat domnului Tofan Marin că nu va achita acele sume, întrucât își onorase obligațiile în termenul legal, benevol.

La întrebările avocatului Vuico Angela, a relatat că, în momentul în care s-a prezentat la Biroul Executorului Judecătoresc „Șapa Ludmila”, s-a prezentat cu numele său, a comunicat cine este creditorul și a menționat că deține anumite încheieri emise de executorul judecătoresc, întrebând totodată cu cine ar putea discuta în legătură cu acestea. În acel moment, Tofan Marin — pe atunci necunoscut pentru persoană — i-a spus să se apropie de el, iar din acel moment au început discuțiile dintre cei doi. A declarat că nu a avut nicio împuternicire din partea doamnei Devițcaia Victoria pentru a discuta despre problema sau chestiunea acesteia. A precizat că s-a oferit doar, în calitate de curier, să ducă actele la Biroul

Executorului Judecătoresc. Când a încercat să le predea, domnul Tofan Marin i-a comunicat că nu le primește, motivând că doamna Devițcaia Victoria urmează să se prezinte personal pentru a-i fi explicate drepturile și obligațiile. În acel moment, persoana a pus actele înapoi în geantă, iar aceasta a fost întreaga discuție cu privire la Devițcaia Victoria. Ulterior, a informat-o pe Devițcaia Victoria că actele nu au fost primite la Biroul Executorului Judecătoresc și, în aceeași zi, i le-a restituit. Discuțiile purtate cu domnul Tofan Marin s-au referit la procedura de executare care îl viza pe declarant. În legătură cu Devițcaia Victoria, persoana afirmă că s-a discutat foarte puțin. De asemenea, a menționat că doamna Devițcaia Victoria i-ar fi spus că, în aceeași zi, a expediat actele în adresa Executorului Judecătoresc „Șapa Ludmila” prin intermediul Î.S. Poșta Moldovei. Dacă Devițcaia Victoria s-a prezentat sau nu ulterior la Biroul Executorului Judecătoresc „Șapa Ludmila”, a declarat că nu cunoaște. Totodată, a precizat că nu a discutat direct cu doamna Șapa Ludmila. A întâlnit-o ulterior, în cadrul unei ședințe de judecată la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), la judecătorul Cazacu, într-o cauză avându-l ca parte pe domnul Sorochin Iuri. Doamna Șapa Ludmila a întârziat la acea ședință, iar în momentul în care a intrat în sală, aceștia se expuneau pe un subiect pe care doamna Șapa Ludmila nu îl auzise anterior, dar aceasta a invocat faptul că este de acord cu cele menționate de către Sorochin Iuri. I s-a părut atunci suficient de clare lucrurile. În momentul în care se afla la Biroul Executorului Judecătoresc, a intrat o doamnă cu pălărie, care nu s-a prezentat, motiv pentru care nu a știut că este Șapa Ludmila. Aceasta se afla la o distanță de aproximativ doi metri. A declarat că cunoaște doar despre suma de 300 de lei achitată de ea din numele doamnei Devițcaia Victoria. Nu cunoaște dacă ulterior aceasta a mai achitat ceva sau nu. Chiar dacă ar fi fost informată despre acest fapt, la moment nu își amintește. De asemenea, nu își amintește dacă doamna Devițcaia Victoria se afla la serviciu sau în concediu atunci când i-a solicitat să ducă actele la Biroul Executorului Judecătoresc. A precizat că s-au întâlnit la Uniunea Avocaților din Republica Moldova, de unde a preluat actele și tot acolo i le-a restituit ulterior.

La întrebarea inculpatei Șapa Ludmila, a declarat că nu își amintește exact motivul pentru care a luat actele doamnei Devițcaia Victoria, probabil pentru că aceasta i-a solicitat să le transmită, adică să îi facă un serviciu, întrucât oricum urma să se deplaseze în sectorul Râșcani al municipiului Chișinău, unde își desfășoară și propria activitate.

La întrebarea inculpatului Tofan Marin, Întrebarea 1: a declarat că a depus jurământ la momentul oferirii declarațiilor.

Întrebarea 2: a precizat că este avocat, iar dumneaiei este secretar la Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Întrebarea 4: Persoana a relatat că a fost solicitată să depună mărturii în cauză respectivă, dar nu își amintește cine anume a invitat-o. Nu ține minte dacă a primit

vreo scrisoare sau dacă a fost contactată telefonic. De asemenea, nu își amintește unde s-a prezentat pentru audiere și cine a efectuat audierea. Crede că s-a aflat singură la acea audiere, dar nu își amintește cu exactitate.

Întrebarea 5: a menționat că nu își amintește dacă a participat fizic sau a făcut parte din Comisia de licențiere la examenul de admitere în avocatură din data de 30.11.2012.

Întrebarea 6: Persoana a declarat că nu ține minte dacă Devițcaia Victoria a fost secretar al Comisiei de licențiere la același examen de admitere în avocatură (30.11.2012). A adăugat că toată informația respectivă se află la Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Probabil că răspunsurile formulate de persoană și de Devițcaia Victoria la cererea prealabilă se află tot la Uniunea Avocaților, dar nu cunoaște cu exactitate acest lucru. Nu știe cum s-a întâmplat ca răspunsul ei și cel al doamnei Devițcaia Victoria la cererea prealabilă să se asemene ca formă și conținut. Din câte își amintește, ambele se aflau la Uniunea Avocaților din Republica Moldova în momentul în care au întocmit respectivele răspunsuri. Corespondența a fost expediată în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova și ulterior i-a fost transmisă persoanei de către unul dintre angajați, însă aceasta nu își amintește exact de către cine. Persoana nu cunoaște dacă Uniunea Avocaților din Republica Moldova era informată despre procedura de executare privind Devițcaia Victoria, și nici dacă angajatul care a recepționat actele de la executorul judecătoresc a anunțat conducerea Uniunii despre acest fapt sau dacă avea obligația să o facă.

La întrebările 8, 9, 10: a declarat că nu își amintește.

Întrebarea 11: Persoana declară că nu a decis nimic pentru Devițcaia Victoria.

La întrebările 12, 13, 14, 15: nu își amintește.

Întrebarea 16: nu știe exact, probabil documentele pe care le-a semnat corespund situației.

Întrebarea 20: Persoana nu cunoaște dacă trebuia să informeze pe cineva. Probabil că membrii Comisiei și a Uniunii au cunoscut despre această situație, dar nu tine minte exact.

Întrebarea 21: nu a participat.

Întrebarea 22: nu știe.

Întrebarea 23: nu își amintește. Nu cunoaște faptul că Șeremet***** ar avea un grad de sănătate, probabil atunci s-a vociferat acest moment, dar la moment nu își amintește. Nu cunoaște dacă Sorochin are un copil cu dizabilități. Probabil a văzut hotărârea, dar nu-și amintește conținutul. Nu cunoaște cine urma să expedieze spre executare. Nu cunoaște dacă Devițcaia Victoria a atacat acea hotărâre, dar probabil că da. Nu a ajutat-o cu întocmirea apelului; dacă ar fi ajutat-o, și-ar aminti.

Întrebarea 26: nu se poate expune. Discuția nu a fost constructivă. I s-a

comunicat că până nu achită sumele de bani, nu i se ridică sechestrul. Persoana a făcut plățile fără a merge la birou ulterior. Nu își amintește să fi adresat întrebări doamnei Șapa Ludmila în timpul discuției. Nu își amintește cum erau mesele și scaunele în biroul în care a discutat. Nu își amintește dacă înainte de a se prezenta la birou a încercat să contacteze Șapa Ludmila. La ieșirea din birou, probabil că Șapa Ludmila era acolo, dar persoana nu își amintește. Nu i-a adresat întrebări pentru că nu cunoștea cine este.

Întrebarea 27: a răspuns anterior la această întrebare.

Întrebarea 28: Toate actele au fost semnate din numele Șapa Ludmila. Pe unele documente era indicat jos „Ex. Tofan”. Probabil că executorul a întocmit acele documente, dar ele au fost semnate de Șapa Ludmila. Persoana nu a fost deranjată de comunicarea actelor de executare, dar a fost deranjată de modul în care i s-a vorbit și de solicitarea de bani din nume propriu. Nu i s-au adresat cu formule necenzurate sau indecente.

Întrebarea 29: nu își amintește.

Întrebarea 31: a spus anterior că nu a înțeles comportamentul interlocutorului la acel moment, dar ulterior a înțeles că acesta a fost motivat de faptul că persoana respectivă a participat la examenul de admitere la stagiere în avocatură și a picat examenul. Aceasta este părerea proprie. Persoana nu cunoaște de ce Devițcaia Victoria nu s-a prezentat la Biroul Executorului Judecătoresc.

Întrebarea 33: confirmă că a fost debitor în procedura de executare gestionată de Executorul Judecătoresc Șapa Ludmila.

Întrebarea 34: nu răspunde la această întrebare.

Întrebarea 35: așteaptă de la judecarea prezentei cauze penale înfăptuirea justiției.

Întrebarea 36: face declarații sub jurământ și răspunde la întrebări cum consideră de cuviință.

Întrebarea 37: declară că nu cunoaște care este calitatea lui Șeremet în prezenta cauză. Nu cunoaște cum poate fi martor al acușării. Nu cunoaște ale cui drepturi apăra Executorul Judecătoresc Șapa Ludmila în cadrul acelei proceduri de executare.

Întrebarea 38, 40: a declarat că nu știe.

Întrebarea 42: a depus declarații sub jurământ.

Întrebarea 43: nu își amintește.

Întrebarea 44: a depus declarații sub jurământ, doar cu privire la ceea ce cunoaște.

Întrebarea 45: nu are nicio părere.

Întrebarea 46: nu își amintește; poate și a fost, dar nu își amintește.

Întrebarea 50: nu își amintește.

Întrebarea 51: nu a vorbit cu Șapa Ludmila și nici nu a încercat să o

contacteze.

Întrebarea 55: nu își amintește.

Întrebarea 56: nu își amintește.

Întrebarea 57: nu cunoaște.

Întrebarea 58: nu își amintește.

Întrebarea 59: nu cunoaște nimic despre Șeremet. Persoana a mai avut litigii cu d. Sorochin.

Întrebarea 62, 65: nu cunoaște.

Întrebarea 66: nu poate spune la moment; poate și a cunoscut ceva despre acest fapt, dar nu își amintește.

Întrebarea 69: nu își amintește.

Întrebarea 70: crede că i s-au comunicat actele de procedură care se refereau la ea. Dacă au fost comunicate Devițcaia Victoria, persoana nu cunoaște.

Întrebarea 71: nu se consideră cea potrivită pentru a răspunde la această întrebare.

Ea a achitat datoria benevol, în perioada indicată în încheierea Executorului Judecătoresc. Este indicat în lege. Nu își amintește dacă Tofan Marin a participat la examenul de acces la stagiere în profesia de avocat, dar, după cum a menționat deja în declarații, după ce a fost la biroul executorului judecătoresc, pare-i-se că secretara i-a comunicat acest fapt; persoana nu a verificat. Secretara se numește Victoria Devițcaia. Persoana nu își amintește în ce context Victoria Devițcaia i-a comunicat respectivele momente și cum a verificat; nu cunoaște. În calitate de martor, persoana nu își amintește cine a audiat-o. Nu își amintește dacă îl cunoaște pe Ruslan Butnaru; pare-i-se că este procuror, dar nu este sigură. Nu își amintește ce culoare avea pălăria dnei Șapa Ludmila. Răspunsurile “nu știu” la fiecare întrebare reflectă adevărul pe care persoana îl cunoaște la momentul actual. Nu își amintește ce a prezentat și ce nu a prezentat organului de urmărire penală. Probabil, în declarații reieșea că persoana a avut o anumită atitudine. Nu își amintește dacă organul de urmărire penală a solicitat vreun act. Nu își amintește cum a fost citată la organul de urmărire penală. Nu are nicio pârghie în dosarul dat, nu are intenții și depune declarații doar în calitate de martor. Nu cunoaște cine sunt persoanele care au contactat-o. Cererea lui Sorochin probabil se află în materialele cauzei; persoana nu își amintește dacă este adresată persoanei fizice sau membrului comisiei de licențiere. Persoana nu își amintește să fi declarat că Tofan Marin ar fi executant al procedurii de executare. Nu își amintește să fi avut cauze cu Sorochin.

Întrebarea 72: La moment, nu știe dacă răspunsurile eliberate creditorilor în procedura de executare puteau fi contestate în contencios administrativ.

Întrebarea 73: afirmă că această întrebare se ridică de către instanța de judecată.

Întrebarea 74: nu știe prin ce acțiuni ale lui Tofan Marin și ale Executorului Șapa Ludmila a fost prejudiciată Devițcaia Victoria și care este suma prejudiciului moral sau material.

Întrebarea 75: nu înțelege întrebarea și nu cunoaște despre ce borderouri este vorba.

Întrebarea 76: nu cunoaște dacă Tofan Marin a fost sau nu atras ca parte în procesul civil, în momentul contestării borderourilor, actelor sau ale Executorului Judecătoresc Șapa Ludmila.

Întrebarea 77: nu ține minte dacă Devițcaia Victoria a depus sau nu plângeri pentru anumite acțiuni ale Tofan Marin în cadrul procedurilor de executare.

Întrebarea 78: nu știe dacă Tofan Marin putea sau nu să se expună pe marginea procedurii de executare în vederea soluționării cererilor lui Devițcaia Victoria, cereri precum ridicarea măsurilor asigurătorii sau încetarea procedurilor de executare.

Întrebarea 79: nu știe prin ce acțiuni Tofan Marin a lipsit-o de dreptul și posibilitatea de a executa documentul executoriu și nu cunoaște dacă același lucru s-a întâmplat cu Devițcaia Victoria.

Întrebarea 80: nu ține minte și nu cunoaște dacă a recepționat vreun act semnat sau contrasemnat de Tofan Marin în cadrul procedurii de executare, precum și de Devițcaia Victoria.

Întrebarea 81: nu ține minte la ce s-a referit prin declarațiile semnate în procesul-verbal de audiere din 24.10.2019, în care a indicat că a avut o discuție foarte neplăcută, umilitoare și cu tendințe necunoscute, cu Tofan Marin, care a durat 45 de minute.

Întrebarea 83: a răspuns la întrebarea dată.

Întrebarea 84: a răspuns la întrebarea dată; este indicat în procesul-verbal de audiere.

Întrebarea 85: Toate actele erau semnate de Șapa Ludmila; a înțeles că ele au fost completate de dvs.

Întrebarea 86: nu ține minte de către ce cunoștințe sau discipoli a fost contactată și cine a informat-o.

Întrebarea 87: nu ține minte dacă în actele executorului judecătoresc Șapa Ludmila era menționată obligația sa și a Devițcaia Victoria de a semna o declarație în procedura de executare sau de a se expune asupra modalității de executare a documentului executoriu.

Întrebarea 88: nu cunoaște prin ce i-au fost încălcate drepturile în procedura de executare Devițcaia Victoria de către Tofan Marin, dacă aceasta a expediat în aceeași zi actele menționate de persoană în adresa executorului judecătoresc Șapa Ludmila.

Întrebarea 89: nu cunoaște dacă măsurile asigurătorii pe mijlocul de transport

aparținând Devițcaia Victoria au fost aplicate doar pentru achitarea cheltuielilor de executare sau pentru executarea obligațiilor din procedurile de executare și dacă i s-a prezentat vreun act emis de executorul judecătoresc Șapa Ludmila, unde acest fapt era indicat expres.

Întrebarea 90: nu ține minte despre ce fel de șantaj a menționat în audierile precedente și la ce sau la cine s-a referit.

Întrebarea 91: afirmă că deja a răspuns la această întrebare, cum este indicat în procesul-verbal semnat de ea.

Întrebarea 92: afirmă că deja a răspuns în declarațiile depuse în instanță la această întrebare.

Întrebarea 93: a răspuns deja la această întrebare.

Întrebarea 94, 95: nu ține minte.

Întrebarea 96: a răspuns la întrebarea dată; este indicat în procesul-verbal.

Întrebarea 97: nu ține minte cine a obligat-o repetat pe ea și pe Devițcaia Victoria să elibereze răspuns în cadrul procedurilor de executare.

Întrebarea 98: nu ține minte despre care înțelegere a menționat, că Tofan este în înțelegere cu Șapa, la ce s-a referit și ce presupune aceasta.

Întrebarea 99: nu ține minte cine a emis încheierile de aplicare a sechestrului.

Întrebarea 100: nu ține minte dacă a participat în ședințele de judecată la domnul Cazacu, în care era prezentă și doamna Șapa Ludmila.

Întrebarea 101: a menționat că discuția a durat pe chestiunea sa; nu ține minte exact cât a durat discuția.

Totodată, instanța de judecată reține că partea apărării a solicitat și a fost admisă audierea în calitate de specialist a lui Talmaci Roman.

-Declarațiile specialistului Talmaci Roman, care la întrebările inculpatului Tofan Marin a relatat că executorii judecătorești sunt în drept să angajeze personal tehnic și auxiliar, conform legii nr. 113, art. 40. Contractele de angajare sunt consensuale între două părți, evident că trebuie să țină cont de Codul Muncii, și alte condiții specifice muncii. Angajații biroului nu au nici un statut procesual. Executorul este licențiat în temeiul legii, în rezultatul comisiei de licențiere, activitatea este practică conform licenței eliberate de Ministerul Justiției. Angajații pot efectua acțiuni conform contractului, în conformitate cu legea privind executorii judecătorești, cu protejarea datelor cu caracter personal, dar ce se referă la proiectul unor anumite acte sau de corespondență, nu acte procesuale din nume propriu sau semnătură proprie. Angajații biroului nu poartă răspundere, sau actele lor nu sunt acte procesuale, și nu poartă răspundere în sensul procesual, ei poartă răspundere materială în sensul gestionării bunurilor materiale. Angajații conform contractului dacă are atribuția de înregistrare a evidenței, dacă nu are astfel de împuternici, exprimate prin procură sau contract, păi evident nu poate îndeplini anumite acte. Persoanele terțe în lipsa împuternicirilor, părțile în procedura de

executare sau care sunt afectate, prezintă careva cereri demersuri și nu dispun de împuterniciri din partea părților, se dă refuz, nu se recepționează, sau se exprimă acel refuz de către executor. Dacă persoanele nu au împuternici, cancelaria refuză, similar activității instanței de judecată. Termenul de executare, la art. 152 este de 10 zile, este excepție de la regula generală, executare benevolă de 15 zile, sau executarea imediată când se acordă 3 zile. Termenul de 10 zile este opozabil și la art. 38 cu toate consecințele de ordin juridic, de încasare a cheltuielilor, aferente întârzierii executării. Termenul de 15 zile conform prevederilor art. 60 alin. 3, se aplică, se încasează onorariul după expirarea termenului de 10 zile, executorul va declanșa executarea silită și respectiv survin consecințele de procedura de executare. Măsura deplină este încasarea onorariului, taxele, spezele, în dependență de numărul de acțiuni întreprinse de executorul judecătoresc în vederea stingerii obligației de către debitor. Onorariul se încasează silit după expirarea termenului de 10 zile, în măsură deplină conform anexei nr. 1 la Codul de Executare. Quantumul respectiv este 200 unități convenționale, dacă nu se greșește. Taxele și spezele procedurii de executare sunt aprobate prin hotărâre de Guvern, nr. 886 din 2010 și urmează a fi ajustate anual de către Guvern, ajustare care nu a avut loc pe parcursul a 15 ani. Legea obliga odată cu intentarea procedurii de executare și cu remiterea încheierii către părțile procedurii de executare să fie remis atașat copia documentului executoriu, certificat prin ștampila executorului și borderoul de calcul care se referă la taxa de intentare și arhivare, legiuitorul nu vorbește nimic despre speze, că se indică sau nu. Taxa este munca executorului, intentare 20 de lei, arhivarea 60 lei. Spezele sunt costurile de bani care acoperă, costurile efective pentru antrenarea terților cum ar fi poșta Moldovei, transport, după caz martor, asistent, specialist, astfel că, nici nu este corect ca aceste costuri, executarea silită urmărește atingerea interesului public și nu privat, prin urmare nu pot fi puse aceste sume pe seama executorului judecătoresc, nu poate pune aceste costuri pe seama unei entități private cum ar fi executorul judecătoresc, s-ar ajunge la un sclavagism modern. Aceste costuri urmează a fi recuperate din contul debitorului, sau după caz fiind avansate de creditor. Legislația prevede un quantum minim al onorariului, atunci când vine vorba de executarea unei contravenții sub formă de amendă, onorariul va fi de 10 unități convenționale și în cazul executării obligațiilor civile, onorariul va fi de 25 unități convenționale. Practica judiciară la moment califică că ar fi posibil de diminuat acest quantum în jumate în cazul în care debitorul își onorează obligația în termenul de executare benevolă. Dacă de citit legea, quantumul este minim de 20 unități convenționale. Legea spune quantumul minim 500 lei. În cazul unei hotărâri cu privire la obligări, pot fi aplicate sancțiuni. Art. 8 din legea 113, îl obligă pe executor să aibă un rol activ, să depună toată diligența pentru a determina debitorul la stingerea obligației, simplul refuz din partea debitorului de a-și onora obligațiunile, nu este un temei potrivit

Codului Civil și Codului de Executare, ca executorul să înceteze procedura de executare. Legislația prevede expres temeiurile de stingere a obligației. Nu poate fi reținută sintagma de obligare repetată a debitorului de executor Dacă consideră partea că executorul depășește, poate contesta în instanța, potrivit art. 161-163 din Codul de Executare. Actul executorului judecătoresc este valabil, pînă la desființarea lui în condițiile legii, aceasta garanție este acordată de art. 9, de legea 113/2000. Atribuind valabilitatea actului judecătoresc care guvernează procedura de executare. Ei au comentariul codului de executare, acest subiect a fost dezbătut, de către autori, tot ei fiind doctrinari și magistrați, care spun expres că actele executorului se contestă în procedura specială potrivit codului de executare. Pentru părți articolul 161-163, pentru persoane terțe 164 din Codul de Executare. Codul Administrativ intrat în vigoare la 01.04.2019 și nu este aplicabil în cazul contestării actelor executorului judecătoresc. Toate actele emise de către executor, se contestă conform Codului de executare, ele sunt exceptate de la controlul judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ. Sunt acte procesuale. Art. 67 din Codul de Executare prevede posibilitatea comunicării actelor personal sau prin intermediul terțelor persoane, angajaților biroului sau chiar Poșta Moldovei. Nu poate spune cert, nu a verificat, dacă a parvenit plângere de la Devițaia Victoria și Șapa Ludmila. În atribuțiile UNEJ există așa posibilitate de avize consultative, conform art. 51 din legea nr. 113/2010 specifice unor întrebări din activitate, nu își aduce aminte dacă au fost careva solicitări de la Procuratură către UNEJ privind Șapa Ludmila, frecvent se utilizează acest instrument. După care organul de urmărire penală, decide dacă trebuie antrenat un specialist sau nu. Art. 22 prevede procedura de comunicare a actelor judecătorești. Conform art. 323 din Codul de Executare. Codul de executare se completează cu prevederile Codului de Procedură Civilă. Astfel este principiul celerității, presupune că lucrurile trebuie să fie repede făcute, nepunerea în executare a unui document executoriu, survin consecințe, legate de dobânzi, sancțiuni etc. Comunicarea actelor este obligatorie către participanți. Legea spune că cheltuielile de executare pot fi calculate și dobânzile. Onorariu din obligația de 20 lei, tot e 500 lei. Faptul că borderourile sunt cu titlu informative.

La întrebările avocatului Grecu Denis a relatat că legea contenciosului 793/2000, prevedea la art. 30-32 din această lege procedura de executare și procedura de contestare a hotărârilor date de instanța de contencios administrativ, unde se executa în termen de 30 zile din data rămânerii definitive, dacă instanța nu stabilește un alt termen, după expirarea acestui termen de 30 zile, aceste hotărâri erau puse în executare prin intermediul executorului. Pînă la 2010 erau remise direct de instanța, fără a fi necesară cererea creditorului. S-ar suprapune 2 termene de executare benevolă, una de 30 zile, celălalt termen de 15 zile de la CE, în realitate sunt 2 termene care se dublează, care oferă posibilitatea debitorului de a-și onora obligația conform hotărârii instanței. Din 01.04.2019, competența a trecut la

Curțile de Apel. Conform legii specific speței, debitorul a avut minim 10, deci 40 zile de executare benevolă. Debitorul a avut suficient termen pentru a-și onora obligațiunile. Doar executorul judecătoresc este cu executarea silită, care poate aduce silit executarea unor hotărâri judecătorești. Obligația de asigurare silită, revine direct executorului judecătoresc. Creditorul avea dreptul să conteste doar în procedura de executare. Creditorul urma să îi fie admise pretențiile, doar silit prin intermediul executorului. Borderoul de calcul întocmit de executorul judecătoresc, este un calcul preventiv. Executorul remite borderoul către debitor, și explică că quantumul pot fi modificate de acțiunile întreprinse, calculul care certifica la momentul acela care sunt costurile. El este informativ. Deja încheierea emisă este document executoriul, conform art. 11 din Codul administrativ. La baza căreia stă borderoul de calcul.

La întrebările inculpatei Șapa Ludmila a declarat că art. 152 prevede clar procedura. Deci executarea benevolă, acțiuni îndreptate de către debitor pentru atingerea obligației în termen de 10 zile. Măsurile de executare silită este un ansamblu de măsuri în cadrul obligației de a face, poate fi întocmit un proces contravențional conform art. 318-319 după caz, deoarece executorul este agent constator în condițiile art. 241 din Codul contravențional. Poate să întocmească un proces-verbal de neexecutare cu propunerea către creditor, de a întreprinde acțiunile de executare pe cheltuielile debitorului, iar dacă hotărârea judecătorească prevede și încasarea unei sume de bani, respectiv și instrumentul de la art. 22 din Codul de executare, acele drepturi, inclusiv sechestrul, administrare silită etc. Quantumul este de 200 unități convenționale. E greu de stabilit când practica e diferită. Legea prevede cât este quantumul. Costurile acțiunilor efectuate de executor trebuie incluse în borderoul de calcul. Actele întocmite sunt taxate, sunt puse pe seama debitorului sau sunt avansate de creditor. Art. 63, prevede posibilitatea executorului judecătoresc, concomitent cu procedura de asigurare să aplice și măsuri de asigurare. În termenul de executare benevolă, prevăzut la art. 22 prevede comunicarea actelor executorului judecătoresc poate fi prin telefonogramă, fax, email, și alte modalități online, inclusiv personal, orice modalitate este binevenită, ca părțile să cunoască acțiunile procesuale care se inițiază. Referitor la anunțarea mijlocului de transport în căutare, art. 88 prevede clar ce este executarea silită, adică aplicarea măsurilor asiguratorii, evaluare, ridicare și vânzare. În lipsa unui element nu putem vorbi de executare silită. Doar anunțarea în căutare a mijlocului de transport este măsura de asigurare. Momentul reținerii nu este previzibil în timp, dar poate fi și peste 2 ani. Anunțarea în căutare este îndreptată și nu pentru vânzarea automobilului pentru conservarea patrimoniului debitorului. Organul competent este instanța de judecată, doar ea poate realiza controlul asupra actelor executorului, atunci când vorbim de acțiuni procesuale, despre etică sau disciplină este UNEJ prin intermediul Colegiului

disciplinar. Legea prevede expres atribuțiile procurorului și a organului de urmărire penală. În cazul în care debitorul nu sunt îndreptate întru executarea hotărârii judecătorești sub diferite forme: nu ține minte, foaie de boală, alte împrejurări, organul de executare trebuie să trateze ca eschivare de la executare, nu prevede o astfel de amânare a executare astfel de explicații. Art. 71 prevede expres temeiurile de amânare a executării. Legea nr. 113 obligă în caz de reținere sau de percheziție a executorului judecătoresc, organul de urmărire penală urmează să informeze UNEJ despre așa acțiuni, nu cunoaște dacă a fost informat UNEJ în iunie 2018 despre reținerea lui Șapa Ludmila, trebuie să verifice.

La întrebările procurorului a relatat că executorul este unica persoană care asigură executarea hotărârilor judecătorești, el este cel care va decide dacă executarea a fost corespunzătoare. Act care poate fi contestat în instanța de judecată.

La întrebările avocatului Bobu Petru a menționat că nomenclatorul ocupațiilor nu operează cu funcția de referent/jurist consult al executorul judecătoresc, doar cu asistent al executorului sau executor judecătoresc stagiar, dar în practică, nu se uită la denumire, dar la atribuțiile. Atribuțiile unui referent sunt similare unui asistent. Executorul judecătoresc silit nu poate împuternici pe cineva de a ridica bunuri. Dacă benevol cineva transmite cu titlu de corespuns, desigur da. Acțiunile silit se efectuează doar de executor judecătoresc. Principiul nemijlocirii este un principiu de bază la notari. La executori nu există așa principiu. Unele activități pot fi întreprinse prin angajați sau executori stagiați. Ca să fie depusă o scrisoare, trebuie să fie împuterniciri. Dacă persoana străină depune trebuie procură.

La întrebarea avocatului Vuico Angela a declarat că procedura de executare se ridică doar cu autorizația judecătorului de instrucție, nu se reglementează dacă e copie sau original. Părțile pot prezenta OUP careva copii.

Deopotrivă pe parcursul cercetării judecătorești au fost cercetate de acuzatorul de stat următoarele probe materiale:

Volumul I

- ***Ordonanța de începere a urmăririi penale din 13 iunie 2018***, potrivit căreia a fost dispusă începerea urmăririi penale pentru infracțiunile prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c), art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal (*f.d. 1-3*);

- ***Procesul-verbal de autosesizare din 26 iunie 2018*** (*f.d. 7-8*);

- ***Plângere depusă de Devițcaia Victoria către Procuratura Anticorupție înregistrată cu nr. de intrare 5578/18 la 12 iunie 2019***, potrivit căreia se solicită dispunerea începerii urmăririi penale în privința executorului judecătoresc Șapa Ludmila pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327, art. 328 din Codul penal (*f.d. 22-26*);

- ***Plângere împotriva acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc***

depusă de Devițcaia Victoria, înregistrată în adresa Procuraturii Anticorupție cu nr. de intrare 1291pct/18 din 28 mai 2018, cu anexe (f.d. 27-31, 32-48);

-Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Devițcaia Victoria din 13 iunie 2018 (f.d. 78- 80);

- Ordonanță de recunoaștere ca corp delict din 18 iunie 2018, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea ca corp delict a:

Încheiere privind intentarea procedurii de executare nr. 085***** din 08.02.2018 semnată de către Șapa Ludmila în original pe 1 filă.

Borderoul cheltuielilor de executare în procedura de executare 085-698/18 din 08.02.2018 semnat de către Șapa Ludmila în original pe 1 filă.

Încheiere privind aplicarea măsurii asigurătorii nr. 085***** din 08.02.2018 semnată de către Șapa Ludmila în original pe 1 filă.

Încheiere privind intentarea procedurii de executare nr. 085***** din 08.02.2018 semnată de către Șapa Ludmila în original pe 1 filă.

Borderoul cheltuielilor de executare în procedura de executare 085-697/18 din 08.02.2018 semnat de către Șapa Ludmila în original pe 1 filă.

Încheiere nr. 085***** din 22.02.2018 semnată de către Șapa Ludmila în original pe 1 filă.

Plic adresat către Devițcaia Victoria de la executorul Judecătoresc Șapa Ludmila, pe 1 filă.

Încheiere privind obligarea debitorului Devițcaia Victoria de a executa documentul executoriu nr. 3-167/16, nr. 085-697/18 din 06.03.2018 în original pe 2 file.

Scrisoare adresată către Devițcaia Victoria de la Executorul Judecătoresc Șapa Ludmila nr. 085-697/18 din 06.03.2018 în original, pe 2 file.

Încheiere nr. 085***** din 06.03.2018 semnată de către Șapa Ludmila în original pe 1 filă.

Plic adresat către Devițcaia Victoria de la executorul Judecătoresc Șapa Ludmila din 12.03.2018, pe 1 filă (f.d. 81-82, 85-99);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 iunie 2018, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie actele anexate de Devițcaia Victoria în cadrul audierii în calitate de parte vătămată la 13 iunie 2018 (f.d. 83-84);

-Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Devițcaia Victoria din 14 iunie 2018 (f.d. 100-102);

- Copia a două recipise întocmite la 30 mai 2018 și 12 iunie 2018 de către Devițcaia Victoria, potrivit căreia se indică că împrumută de la Ghenadie Cașu suma de 28 000 lei și respectiv 35 000 lei; copia ordinului de încasare a numerarului din 12 iunie 2018 pentru suma de 33 113 lei și copia ordinului de încasare a numerarului din 31 mai 2018 pentru suma de 28 000 lei (f.d. 103-106);

- **Ordin de încasare a numerarului din 16 februarie 2018 a sumei de 300 lei (f.d. 108);**

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Spînu Ludmila din 19 iunie 2018 (f.d. 112-114);**

- **Ordonanță de recunoaștere în calitate de documente din 25 iunie 2018,** potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de documente a: cererii lui Spînu Ludmila adresată biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila; ordinul executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** din 11 ianuarie 2016 privind angajarea în calitate de referent a lui Tofan Marin începînd cu 11 ianuarie 2016 și procura emisă de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila nr. *****/16 din 20.10.2016, prin care este împuternicit Tofan Marin de a participa în instanța de judecată din numele executorului judecătoresc Șapa Ludmila (f.d. 115-116);

- **Actele prezentate de martorul Spînu Ludmila:** cererea adresată Biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila și declarația (f.d. 117-118);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 aprilie 2018,** potrivit căruia obiectul examinării îl reprezintă cererea prezentată de Șapa Ludmila în cadrul audierii în calitate de martor la 19 iunie 2018 (f.d. 119-120);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Șeremet Vasile din 22 iunie 2018 (f.d. 122-123);**

- **Procesul-verbal de ridicare din 28 iunie 2018,** potrivit căruia a fost dispusă ridicarea extrasului din contul bancar nr. ***** pentru perioada 01.02.2018-21.06.2018 și extrasul din contul bancar nr. ***** în format electronic (f.d. 127-141);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 iunie 2018,** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie rulajul contului bancar nr. ***** ce aparține executorului judecătoresc Șapa Ludmila (f.d. 142);

- **Procesul-verbal de percheziție din 14 iunie 2018,** potrivit căruia a fost efectuată percheziția în of. 505, str. M. Costin 7, mun. Chișinău*****, oficiul în care își desfășoară activitatea executorul judecătoresc Șapa Ludmila (f.d. 172-173);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 iunie 2018,** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie un notebook de model Acer Aspire nr. *****, ridicat în cadrul percheziției de la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila (f.d. 183-185);

- **Actele întocmite de executorul judecătoresc Șapa Ludmila** în cadrul procedurii de executare nr. *****-697/18 (f.d. 186-197);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 aprilie 2018,** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie actele ridicate în cadrul percheziției în biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila din 14 iunie 2018 (f.d. 199-207);

-Procesul-verbal de recunoaștere a corpului delict din 23 iunie 2018, a:

1. Încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila din 08.02.2018, emisă în cadrul procedurii de executare nr. ***** prin care s-a dispus a aplica în privința debitorului Devițcaia Victoria măsurile de asigurare executorie, în 5 exemplare, pe 5 file;

Comunicate informative eliberat de BC „Moldova Agroinbank” SA privind disponibilul în contul bancar nr. ***** a lui Devițcaia Victoria, din 12.02.2018 pe 2 file;

Informația privind rulajul mijloacelor bănești în conturile bancare nr ***** , din 26.02.2018, pe una filă;

Încheiere privind intentarea procedurii de executare nr. ***** din 08.02.2018, pe un filă;

Borderoul cheltuielilor de de executare în procedura de executare ***** din 08.02.2018 pe un filă, încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila din 22.02.2018 emisă în cadrul dosarului de executare nr. ***** prin care s-a dispus distribuirea sumei de 300 lei, pe un a filă;

Încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila din 06.03.2018 emisă în cadrul dosarului de executare nr. ***** prin care s-a dispus anunțarea în căutare a mijloacelor de transport, pe una filă;

Încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila din 22.02.2018, privind încasarea cheltuielilor de executare, emisă în cadrul dosarului de executare nr. ***** , pe un a filă;

Răspunsul nr. 03/01-7459ej din 27.02.2018 parvenit dela ASP Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto pe un filă;

Comunicat informativ privind disponibilul în contul bancar nr. ***** , aviz de recepționare din 24.02.2018;

Avize de recepționare din 10.02.2018 pe numele lui Șeremet Vasile, și devițcaia Victoria, din 12.03.2018 pe numele lui Devițcaia Victoria pe 3 file;

Scrisoare lui Devițcaia Victoria din 15 martie 2018, pe numele lui Biroului executorului, pe una filă;

Scrisoare lui Devițcaia Victoria din 15 martie 2018, pe numele lui Șeremet Vasile, pe una filă;

Hotărârea nr. 25 a comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 30.11.2012 pe 2 file;

Încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. nr. *****-697/18 din 08.02.2018 pe una filă;

Borderoul cheltuielilor de executare în procedura nr. *****-697/18 din 08.02.2018 pe una filă;

Cerere de la Devițcaia Victoria, datată cu 23.02.18 expediată către Biroul

executorului judecătoresc Șapa Ludmila, pe una filă;

Răspuns la cererea prealabilă, înregistrată sub nr. 1/576 din 19.11.2014 de la Șeremet Vasile către Devițcaia Victoria, pe una filă;

Ordin de încasare a numerarului nr. 01 din 16.02.2018, pe una filă;

Cererea lui Devițcaia Victoria către Biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, din 19.02.2018, pe una filă;

Încheiere de obligare nr.*****-697/18 din 06.03.2018, prin care s-a dispus obligarea repetată a debitorului Devițcaia Victoria de a executat documentul executoriu nr. 3-167/16, pe 2 file;

Scrisoarea executorului judecătoresc Șapa Ludmila către Devițcaia Victoria, din 06.03.2018, pe 2 file,

Citației (f.d. 208-213);

- **Ordinul nr. ***** din 11 ianuarie 2016**, de angajare în cadrul biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila a referentului Tofan Marin (f.d. 214);

- **Procură semnată de executorul judecătoresc Șapa Ludmila**, eliberată pe numele Tofan Marin (f.d. 215);

- **Extras din Registrul de corespondență a executorului judecătoresc Șapa Ludmila** (f.d. 216-220);

Volumul II

- **Procedura de executare nr. ******* (f.d. 1-39);

- **Procedura de executare nr. ******* (f.d.40-71);

- **Copia licenței pentru exercitarea activității de executor judecătoresc pe numele lui Șapa Ludmila** (f.d. 74);

- **Revendicare, forma 246 pe numele Șapa Ludmila** (f.d. 76);

- **Revendicare, forma 246 pe numele Tofan Marin** (f.d. 144);

Volumul III

-**Contract de credit nr. ***** din 15 noiembrie 2016**, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” S.A. în calitate de creditor și Devițcaia Victoria în calitate de debitor, care are ca obiect creditul în mărime de 60 000 MDL (f.d. 159-162).

Totodată, din partea apărării a fost solicitată și admisă cercetarea următoarelor probe materiale:

Volumul I:

- Copia recipisei din 30 mai 2018, semnată de Devițcaia Victoria (f.d. 103);

-Copia recipisei din 12 iunie 2018, semnată de Devițcaia Victoria și copiile a 2 ordine de încasare (f.d. 104-105-106);

-Procesul- verbal de percheziție din 14 iunie 2018 (f.d. 172-173);

-Procesul- verbal de examinare a obiectului din 20.06.2018 (f.d. 183-185);

-Solicitarea semnată de executorul judecătoresc Șapa Ludmila cu anexe (f.d. 186-197);

Volumul 2

- Citație la dosarul civil (f.d. 41-43);
- Hotărârea Judecătorei Rîșcani nr. 3-167/2016 din 26.12.2026 (f.d. 6-8);
- Hotărârea nr. 25 a comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 30.11.20212 (f.d. 11-12);
- Răspunsul la cererea prealabilă din 19 noiembrie 2014 de la Șeremet Vasile către Devițcaia Victoria, semnat de Devițcaia Victoria (f.d. 17);
- Cerere semnată de Devițcaia Victoria din 19.02.2018, potrivit căreia remite copiile cererilor prelabile (f.d. 18-24);
- Citație la dosarul civil (f.d. 29);
- Răspunsul repetat semnat de Devițcaia Victoria din 15.03.2018 (f.d. 32);
- Scrisoare din 15.03.2018 semnată de Devițcaia Victoria (f.d. 33-35);
- Copia declarației din 16.02.2018;
- Scrisoare nr. 6774 din 29.06.2018, potrivit căreia se informează Curtea de Apel că persoana arestată Șapa Ludmila a fost eliberată (f.d. 132);
- Mandatul avocatului Farniev Arcadie (f.d. 145);
- Procesul-verbal de reținere a lui Tofan Marin din 14.06.2018 (f.d. 151-153);
- Procesul-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor din 14.06.2018 (f.d. 154-156);
- Procesul-verbal de audiere a bănuțului Tofan Marin din 14.06.2018 (f.d. 157-158);
- Ordonanța de punere sub învinuire a lui Tofan Marin din 15.06.2018 (f.d. 160-165);
- Proces-verbal de audiere a învinuitului Tofan Marin din 16.06.2018 (f.d. 166);
- Proces-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Tofan Marin din 18.06.2018 (f.d. 168);
- Procesul-verbal de audiere a învinuitului Tofan Marin din 18.07.2018 (f.d. 203-205);
- Informații anexate la rechizitoriu (f.d. 260);

Volumul 3

- Scrisoare nr. 65-47 din 04.07.2018, de remitere a cauzei în instanța de judecată (f.d. 1);
- Cererea avocatului Podlisnic Dorin de concretizare a învinuirii (f.d. 47-48);
- Acțiunea civilă (f.d., 175-177);
- Răspunsul „Moldova agroindbank” (f.d. 166);
- Cererea privind contestarea ilegalității anumitor acțiuni de urmărire penală în ordinea art. 251 alin. (2), (3) CPP din 12.07.2019 (f.d. 63);
- Cererea privind contestarea ilegalității actului de acuzare (f.d. 146-150);
- Cererea privind contestarea ilegalității anumitor acțiuni de urmărire penală din 17.02.2019 (f.d. 174);

Volumul 4

- Răspunsul executorului judecătoresc Șapa Ludmila (f.d. 3);
- Procesul-verbal de percheziție 14 iulie 2018 (f.d. 10-21);
- Scrisoarea nr. 5/9-166/21 din 01.04.2021 (f.d. 39);
- Ordonanța din 28 iunie 2018 (f.d. 40-44);
- Demers cu privire la audierea ofițerului de urmărire penală (f.d. 89-91);
- Demers cu privire la audierea ofițerului Alexandru Roșu (f.d. 92-94);
- Demers cu privire la audierea procurorului Ruslan Butnaru (f.d. 95-97);
- Demers cu privire la audierea ofițerului de investigații (f.d. 122-124);
- Hotărârea nr. 36-10/20-180 din 12.03.2020 (f.d. 170);
- Hotărârea nr. 1959 din 02.10.2019 (f.d. 200);
- Cererea nr. 01-10 06 din 21.06.2021 (f.d. 189-190);
- Cererea privind anexarea materialelor cauzei 25.06.2022 (f.d. 1-8);
- Cererea privind anexarea la materialele cauzei a unor înscrisuri (f.d. 9-36);
- Cererea privind anexarea la materialele cauzei din 25.06.2021 (f.d. 37-51);
- Răspuns hotărâre nr. 66 84 (f.d. 169);
- Demers privind ridicare probelor foto/video 28.07.2024 (f.d. 173-174);
- Referința 9-53/20-344 din 09.12.2021 (f.d. 231);

Volumul 5

- Cererea privind anexarea cazier juridic în privința lui Tofan Marin (f.d. 1);
- Cererea privind anexarea diplomei de licență în drept a lui Tofan Marin (f.d. 3-4);
- Cererea de anexare a diplomei de master în drept a lui Tofan Marin (f.d. 5-6);
- Cerere anexare a certificatului de naștere a copilului minor Tofan Daniel (f.d. 7-8);
- Cerere anexare a certificatului de naștere a copilului minor Tofan Gabriel (f.d.7-8);
- Cerere anexare a certificatului de căsătorie (f.d. 11-12);
- Cererea anexarea a interpelării către UNEJ și răspunsul eliberat (f.d. 11-12);
- Cerere privind anexarea certificatului eliberat de executorul judecătoresc Șapa Ludmila (f.d. 20-21);
- Cerere de anexare a plângerii pe avocatul Farniev adresate CNAJ (f.d. 73-76);
- Cerere de anexare a explicațiilor avocatului Farniev (f.d. 79-80);
- Cererea privind anexarea deciziei nr. 318 din 26.11.2018 pe numele Farniev Arcadie (f.d. 81-82);
- Cerere privind anexarea deciziei nr. 0653/AUP din 14.06.2018 (f.d. 83-84);
- Hotărâre nr. 21 din 12.07.2021 (f.d. 85-86);

- Cerere de anexare a sesizării CNAJ (f.d. 92-193);
- Cerere anexare hotărârii de președintele UNEJ, Roman Talmaci nr. 827 din 31.07.2018 (f.d. 218);
- Caracteristică semnată de Grigore Stoian, eliberată pe numele lui Tofan Marin (f.d. 227);
- Cerere privind anexarea hotărârii 26-20-180 din 12.03.2020 (f.d. 228-229);
- Cerere de anexare a procesului-verbal la dosarul nr. 10-1132/2020 din 07.09.2020 (f.d. 237-238);
- Cerere privind anexarea cererii nr. 3512 din 09.09.2020 (f.d. 239-240);
- Răspunsul comisiei de licențiere din 24.01.2019 (f.d. 15);
- Certificat emis de Șapa Ludmila (f.d. 21);
- Citație la cauza nr. 11r-601/19 (f.d.,29);
- Revista Institutului Național al Justiției, nr. 1 (f.d. 31-34);
- Hotărârea Plenului CSJ (f.d. 36-41);
- Hotărârea nr. 318/18 din 26.11.2018 (f.d. 82);
- Decizia de urgență 06/53 din 14.07.2018 (f.d. 84);
- Sesizarea emisă de CNAJ (f.d. 93);
- Hotărârea nr. CED 2-18 din 02.10.2018 (f.d. 189);

Volumul 6

- Cerere privind anexarea hotărârii din 07.02.2019 (f.d. 1-2);
- Răspunsul comisiei juridice (f.d. 3);
- Cerere de anulare a actelor procedurale (f.d. 29);
- Cerere din 02.04.2019 (f.d. 30-31);
- Contestație către CSP (f.d. 95-98);
- Interpelare nr. 09/9725 din 30.11.2021 (f.d. 76);

Volumul 8 : anularea ordonanței din 13.06.2018 și 26.06.2018; răspunsul eliberat de Șapa Ludmila avocatului Vuico Angela; somația adresată lui Devițaia Victoria; procesul-verbal de conciliere a părților nr. *****; încheierea nr. *****-697,698/2018 din 10.09.2018 privind distribuirea sumelor; încheierea nr *****-697/18 din 10.09.2018 privind încasarea cheltuielilor de executare; ordin de încasare nr. 07 din 14.09.2018; convorbiri 07.09.2018 între Devițaia Victoria și Șapa Ludmila; cerere din 07.09.2018 adresată executorului judecătoresc de la Devițaia Victoria; convorbiri din 10.09.2018, 14.09.2018 între Devițaia Victoria și Șapa Ludmila; încheierea nr. ***** din 14.09.2018 încasarea dobânzilor; încheierea nr. ***** din 14.09.2019 privind anularea măsurii asiguratorii; încheierea nr. ***** din 16.08.2019 privind anunțarea în căutare a unității de transport; încheierea nr ***** din 14.09.2018 privind încetarea procedurii de executare; nota către creditor nr. *****-697 din 2018 și nr. ***** din 25.09.2018; interpelarea deputatului RM, Sergiu Litvinenco, nr. 45/01-500 din 12.11.2020 adresată procurorului

general Alexandru Stoianoglo; Răspunsul adjunctul procurorului nr 21-277/20-3341 din 25.11.2020 la interpelarea cu nr SL 45/01-500 din 12.11.2020; interpelarea nr. 09/015 din 18.10.2024; demers din 25.08.2020; plângerea depusa de Sorochin Iuri.

Plic de culoare albă, cu un CD cu denumirea cd verbatim dvd-r (f.d. 119), la deschiderea căruia a fost vizualizat primul video (8 min. și 7 sec.) cu declarațiile lui Șeremet Vasile; al doilea video (5 min. și 37 sec.) cu percheziția din cadrul biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila; al treilea video (12 min. și 28 sec.) cu mandatele de arest și reținerile.

Dosarul nr. 10-1584/2020

-Plângere depusă de avocatul Sorochin Iuri conform art. 313 din Codul de procedură penală (f.d. 2-8).

În cadrul ședinței de judecată, urmare a parcurgerii cercetării judecătorești acuzatorul de stat Procuror în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe a înaintat instanței ordonanța privind renunțarea parțială la învinuire din 18 iunie 2025 în privința inculpatei Șapa Ludmila și ordonanța privind renunțarea integrală la învinuire din 18 iunie 2025 în privința inculpatului Tofan Marin.

În conținutul ***ordonanței privind renunțarea integrală la învinuire din 18 iunie 2025 în privința inculpatului Tofan Marin***, acuzatorul de stat a constatat că Tofan Marin a fost deferit justiției pentru faptul că, el împreună cu Șapa Ludmila a comis tentativă de escrocherie și depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Activând în cadrul Biroului Executorului Judecătoresc „Șapa Ludmila” în baza ordinul nr. ***** din 11.01.2016 în calitate de referent, acționând prin coparticipare în calitate de complice a contribuit la săvârșirea tentativei dobândirii ilegale prin înșelăciune a bunurilor altei persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea judecătorei Rîșcani din 26 decembrie 2016 emisă de Judecătorul Nina Arabadji în dosarul nr. 3-167/2016 s-a dispus obligarea lui Devițcaia Victoria, secretarul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților să elibereze lui Șeremet Vasile răspuns la cererea prealabilă, înregistrată cu nr. 1-676 din 19.11.2014, cu încasarea cu titlu de prejudiciu moral suma de 300 lei.

La 08 februarie 2018 Șeremet Vasile s-a adresat cu două cereri identice către biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, prin care a solicitat de a primi spre executare t-executoriu nr. 3 167/2016 emis de către judecătoria Rîșcani mun. Chișinău*****, cu privire la încasarea de la Devițcaia Victoria cu titlu de prejudiciu moral suma de 300 lei.

Ambele cereri au fost recepționate de referentul Tofan Marin, care a aplicat

sigiliul executor judecătoresc Șapa Ludmila pe care a scris *****-03, 08.02.8 și respective *****-04, 08.02.8.

Astfel, Tofan Marin acționând prin coparticipare în calitate de complice a contribuit la săvârșirea infracțiunilor de tentative dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu prin prestări de informații, acordare de mijloace pentru executorul Șapa Ludmila***** care exercitând activitatea de executor judecătoresc, în baza licenței nr. ***** eliberată la 12.08.2010 de Ministerul Justiției, conform prevederilor art. 2 alin. (1) al Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, fiind investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi, contrar prevederilor art. 60 alin. (3) din Codul de Executare care exhaustiv prevede că, „la încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare” a inclus în borderoul de calcul a cheltuielilor remis debitorului Devițcaia Victoria taxe care excedă cuantumul legalmentelor consacrate pentru executarea benevolă a documentului executorii în termen de 15 zile și anume: taxa pentru întocmirea borderoului de calcul - 20 lei, căutarea bunurilor debitorului - 50 lei, deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare - 300 lei, transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor 56 lei, taxele de executare 100 lei, spezele procedurii de executare 406 lei, iar la rubrica onorariu contrar prevederilor art. 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare care exhaustiv prevede că, ” în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin. (3) ”de 15 zile”, onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia ” folosind intenționat situația de serviciu a indicat suma de 4000 lei, ceea ce constituie o majorare a onorariului cu 2000 lei (art. 38 alin. (3) Cod de executare - ” mărimea onorariului pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar va fi stabilită în conformitate cu anexa la cod - care prevede că, cuantumul onorariilor executorilor judecătorești pentru executarea documentelor executorii cu caracter nepecuniar este de 200 unități convenționale -o taxă fixă de 4000 lei), adică a introdus intenționat taxe care sunt prevăzute pentru executarea silită în mărime de 2426 lei.

În continuarea acțiunilor ilegale executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin, urmând același scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune folosind intenționat situația de serviciu, în cadrul executării procedurii de executare nr. ***** intentată la 08.02.2018 contrar prevederilor art. 60 alin. (3) din Codul de Executare care expres prevede că, „la încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare” a inclus în borderoul de calcul a cheltuielilor

remis debitorului Devițcaia Victoria taxe care excedă cuantumul legalmentelor consacrate pentru executarea benevolă a documentului executoriu în termen de 15 zile și anume: în borderoul de calcul remis debitorului taxa pentru întocmirea borderoului de calcul - 20 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor - 80 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor de 40 lei, căutarea bunurilor debitorului - 50 lei, deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare - 300 lei, transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor - 456 lei, eliberarea copiilor 5 lei, taxele de executare - 220 lei, spezele procedurii de executare - 811 lei, datoria 300 lei, iar la rubrica onorariu contrar prevederilor art. 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare care exhaustiv prevede că, în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia abuziv în interes material a indicat suma de 500 lei, ceea ce constituie o majorare a onorariului cu 250 lei, adică a introdus intenționat taxe care sunt prevăzute pentru executarea silită în mărime de 1201 lei.

Prin aplicarea taxelor care pot fi percepute numai după expirarea termenului de 15 zile care se oferă debitorului pentru executarea benevolă a documentului executoriu, executorul judecătoresc Șapa Ludmila prin complicitate cu referentul Tofan Marin urmau să încaseze prin înșelăciune de la debitorul Devițcaia Victoria suma de 3627 lei.

Astfel, Tofan Marin în prima jumătate a lunii februarie 2018, prestând informații în calitate de complice în interesele executorului judecătoresc Șapa Ludmila a informat-o telefonic pe debitoarea Devițcaia Victoria despre intentarea procedurilor de executare la cererea lui Șeremet Vasile și că va remite la adresa indicată de debitoare (Uniunea Avocaților) încheierile și borderourile cheltuielilor de executare, prin aceste acțiuni lipsind-o pe ultima de posibilitatea de a executa benevol hotărârea judecătorească, în vederea excluderii suportării de către debitoare a cheltuielilor de executare suplimentare, fiind indicat în borderoul cheltuielilor abuziv taxe de executare a unor acțiuni viitoare care n-au fost efectuate la momentul emiterii borderoului sus menționat, generând automat suportarea de către debitorul Devițcaia Victoria a unor cheltuieli suplimentare care pot fi percepute doar după expirarea a 15 zile acordate pentru executarea benevolă a documentului executoriu.

Mai mult, la 16 februarie 2018 Tofan Marin aflându-se la locul de muncă în Biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila amplasat în mun. Chișinău***** str. Miron Costin 7, continuând acțiunile sale infracționale de unul singur a luat decizia de a refuza neîntemeiat recepționarea de la avocatul Spînu Ludmila care acționa în interesele lui Devițcaia Victoria a ordinelor de achitare în sumă de 300

lei (ce constituie prejudiciu moral).

☒ Tot atunci Tofan Marin unipersonal a refuzat să recepționeze de la avocata

☒

Spînu Ludmila cererea debitorului Devițcaia Victoria privind anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare nr. ***** menționând, că dacă nu vor fi achitate taxele de executare incluse în borderoul cheltuielilor de executare anexe la încheierile de intentare a procedurilor de executare menționate supra, el va calcula dobânda de întârziere.

Astfel, acțiunile lui Tofan Marin au fost încadrate în baza infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, *complicitatea la tentativa de escrocherie, caracterizată prin complicitatea la tentativa de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu.*

Tot atunci la 16 februarie 2018 Tofan Marin aflându-se la locul de muncă în Biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila amplasat în mun. Chișinău***** str. Miron Costin 7, continuând acțiunile sale infracționale contribuind în calitate de complice la comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu acționând în interesele și din numele executorului judecătoresc Șapa Ludmila unilateral a luat decizia de a refuza neîntemeiat recepționarea de la avocatul Spînu Ludmila care acționa în interesele lui Devițcaia Victoria a răspunsului la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile nr. 1/676 din 19.04.2014.

În continuarea acțiunilor sale infracționale executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin după recepționarea la data de 23 februarie 2018 prin poșta recomandată a răspunsului debitorului Devițcaia Victoria la cererea prealabilă nr. 1/676 din 19.04.2014 contrar art. 16 alin. (1) din Legea cu privire la petiționare care expres prevede modul de contestație a răspunsurilor la petiție și anume Petiționarii, care consideră că drepturile lor sânt lezate și nu sânt de acord cu deciziile organului sau persoanei oficiale care au examinat petiția, au dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, dacă, conform legii, se adresează direct în instanță, sau de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă, sau, în caz dacă în intervalul menționat nu au primit răspuns - din ziua când trebuiau să-l primească.”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege și-a asumat competența instanței de contencios administrativ dând o apreciere critică a răspunsului expediat de Devițcaia Victoria formulând în adresa ultimei la 06.03.2018 o adresare sub nr. *****-697/18 prin care o informează, că răspunsul din 23.02.2018 (răspuns care se încadrează în termenul de 15 zile de executare benevolă), nu corespunde cerințelor prevăzute de Hotărârea judecătorească nr. 3-167/16 emisă de Judecătoria sect. Rîșcani la 26.12.2016.

Urmare, la aceeași dată de 06 martie 2018 executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege emite o nouă încheiere în procedura de

executare sub nr. *****-697/18 prin care a obligat-o repetat pe debitorul Devițcaia Victoria de a executa documentul executoriu nr. 3-167/16 emis de Judecătoria Chișinău sect. Rîșcani la 26.12.2016 cu toate că, la 23.02.2018 a recepționat răspunsul de la debitorul Devițcaia Victoria pe care urma să-l înmâneze creditorului Șeremet Vasile, urmând ca ultimul să decidă dacă îl va contesta sau nu în instanța de contencios administrativ.

Astfel executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin au lipsit-o pe debitorul Devițcaia Victoria de posibilitatea de a executa benevol hotărârea judecătorească, în vederea excluderii suportării de către ultima a cheltuielilor de executare suplimentare.

Astfel acțiunile lui Tofan Marin au fost încadrate în baza infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) Cod penal, *complicitate la depășirea atribuțiilor de serviciu - caracterizat prin complicitatea la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

La momentul expedierii cauzei penale de învinuire a lui Tofan Marin în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție, în viziunea procurorului de caz, acuzarea adusă inculpatului, se confirma prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, incluse în rechizitoriul cauzei penale.

La faza de urmărire penală, fiind audiat în calitate de învinuit, Tofan Marin, menționa că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor în care a fost pus sub învinuire și a nu a dat declarații pe motiv că nu a fost asigurat traducător.

În instanța de judecată, având în vedere că inculpatul Tofan Marin nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate, cauza penală este examinată de către instanța de judecată în procedură generală.

În cadrul cercetării judecătorești, au prezentat declarații atât inculpatul Tofan Marin cât și inculpata Șapa Ludmila, care au indicat că vina nu o recunosc.

Inculpatul Tofan Marin fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că urmare a demarării procedurilor de executare a primit indicații de la Șapa Ludmila de a o contacta pe Devițcaia Victoria, în scopul comunicării actelor procedurilor de executare. Drept rezultat a luat legătura telefonică cu Devițcaia Victoria, căreia i-a comunicat actele de procedură, informând-o de la numărul de telefon ce aparține biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila. Ulterior, s-a prezentat Spînu Ludmila, care dorea să anexeze niște înscrisuri în procedura de executare pe numele lui Devițcaia Victoria, în lipsa unei procuri prin care să fie împuternicită. A comunicat că i-au fost explicate prevederile legale. În cadrul procedurilor de executare nu a întocmit nici un act și nici nu a semnat nici un act.

Astfel, fiind audiată în instanța de judecată Șapa Ludmila a comunicat că la data de 08.02.2018, concomitent cu intentarea procedurilor de executare, în

conformitate cu Regulamentul privind modul de determinare a taxelor și spezelor procedurii de executare, precum și în conformitate cu prevederile art. 36-38 din Codul de executare, a întocmit și borderourile de calcul. L-a însărcinat pe Tofan Marin să ia legătura cu debitorul în scopul aducerii la cunoștință a actelor emise. A mai comunicat că nici o încheiere din procedura de executare nu a fost semnată de către Tofan Marin. Înscrierea din actele sale „ex. Tofan Marin” avea conotația de persoană de contact. Spînu Ludmila când a decis să între în procedura de executare avea obligația să își determine împuternicirile sau cel puțin să fie prezentă Devițcaia Victoria ca să confirme verbal împuternicirile. La întrebarea acuzatorului de stat, Șapa Ludmila a comunicat că nemijlocit ea întocmește actele în procedura de executare.

Conform probelor părții acuzării indicate în rechizitoriu, fiind audiat în instanță sub jurământ partea vătămată Devițcaia Victoria, ultima a susținut declarațiile făcute la faza de urmărire penală, menționând că de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila au fost intentate 2 proceduri de executare la cererea creditorului Șeremet Vasile, una de încasare a datoriei de 300 lei, iar alta de eliberare lui Șeremet Vasile a unui răspuns, la ambele fiind anexate borderouri ale cheltuielilor de executare. Consideră partea vătămată că, prin întocmirea acestor borderouri, de către executorul judecătoresc de la aceasta urma să fie încasată o sumă ce depășește cuantumul prevăzut de lege în cadrul executării benevole.

Prin urmare, la data de 16.02.2018 a formulat un răspuns în adresa creditorului și prin intermediul lui Spînu Ludmila a achitat suma de 300 lei. Răspunsul și chitanța le-a transmis executorului judecătoresc prin intermediul lui Ludmillei Spînu. De către Tofan Marin angajat al biroului executorului judecătoresc a fost refuzată primirea acestor acte. Astfel, a expediat prin intermediul poștal actele către biroul executorului judecătoresc.

Ulterior, a primit înștiințare de la executorul judecătoresc, privind comunicarea că răspunsul oferit nu pe deplin execută hotărârea instanței.

Conform listei probelor părții acuzării, erau indicați martorii Spînu Ludmila și Șeremet Vasile.

- Spînu Ludmila a susținut declarațiile făcute la faza de urmărire penală, aceasta comunicând că la data de 16.02.2018, s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila fiind parte într-o procedură de executare și urma să prezinte dovada de achitare a sumei de 300 lei și răspunsul eliberat de Devițcaia Victoria unde aceasta era în calitate de debitoare. În cadrul biroului de executare de către un angajat care ulterior s-a dovedit a fi Tofan Marin a fost refuzată primirea setului de acte din numele lui Devițcaia Victoria, motivând că urma să se prezinte aceasta personal.

- Martorul Șeremet Vasile fiind audiat în instanța de judecată, a menționat că s-a adresat la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila în vederea inițierii

procedurilor de executare, una pentru eliberarea unui răspuns de către Devițcaia Victoria și alta privind încasarea sumei de 300 lei. Ulterior, au fost transferați la contul de card suma de 300 lei și i-a fost oferit răspunsul eliberat de Devițcaia Victoria.

Probele materiale conform listei din rechizitoriu: procesul-verbal de percheziție din 14.06.2018 în biroul unde își desfășoară activitatea executorul judecătoresc Șapa Ludmila; procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2018, prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției; proces-verbal de examinare a obiectului din 20.06.2018 a unui notebook ridicat din biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila; procesul-verbal de examinare a obiectului prin care a fost examinată cererea prezentată de către Spînu Ludmila în cadrul audierii în calitate de martor; procesul-verbal de examinare din 15.06.2018 a actelor anexate de către Devițcaia Victoria; procesul-verbal de ridicare a contului bancar nr. *****; procesul-verbal de examinare din 28.06.2018 a rulajului contului bancar nr. *****; precum și corpurile delictive.

De către inculpatul Tofan Marin au fost prezentate instanței de judecată lista probelor apărării, printre care și copii ale unor înscrisuri cum ar fi: somația din 15.08.2018 adresată de executorul judecătoresc creditorului și debitorului în cadrul procedurilor de executare nr. ***** și ***** pentru a se prezenta în vederea încetării procedurilor de executare; proces-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. *****; încheierea nr. *****-697,698/2018 din 10.09.2018 privind distribuirea sumei de 1611 lei încasată anterior de la debitor; încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** din 10.09.2018 privind încasarea de la Devițcaia Victoria a cheltuielilor de executare în sumă de 2080 lei cu borderoul de calcul anexă; ordin de încasare a numerarului nr. 07 din 14.09.2018 în sumă de 2020 de la Devițcaia Victoria; Solicitarea adresată de către Devițcaia Victoria din 07.09.2018 executorului judecătoresc privind remiterea a borderoului de calcul; încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** din 14.09.2018 privind încasarea de la debitorul Devițcaia Victoria a dobânzii de întârziere în sumă de 16,74 lei; încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** din 14.09.2018 privind anularea măsurilor de asigurare aplicate debitorului; încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** din 16.08.2018 privind încetarea urmăririi mijlocului de transport ce aparține lui Devițcaia Victoria; încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** din 14.09.2018 privind încetarea procedurii de executare nr. *****; încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** din 17.09.2018 privind încetarea procedurii de executare nr. *****; Scrisoarea de informare oferită de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila nr. *****-697,698/2018 din 25.09.2018, adresată creditorului Șeremet Vasile privind încetarea procedurilor de executare.

În acest sens, în urma cercetării probelor respective s-a constatat că, potrivit solicitării adresate la 07.09.2018 de către debitorul procedurilor de executare Devițcaia Victoria, ultima a solicitat remiterea în adresa sa a borderoului cheltuielilor de executare, cu luarea în calcul a sumelor achitate anterior. Astfel, debitorul a manifestat voința de a achita și alte sume bănești executorului judecătoresc, în afară de cele achitate la data de 16.02.2018 în mărime de 300 lei, și la 15.03.2018 în sumă de 1611 lei. În concluzie, debitorul Devițcaia Victoria a mai achitat suplimentar suma de 2020 lei la data de 14.09.2018. Totodată, prin adresarea menționată, Devițcaia Victoria nu a obiectat asupra sumelor achitate anterior 300 lei și 1611 lei. La fel, nu s-a constatat existența vreunei solicitări de a fi restituite careva mijloace bănești achitate anterior, executorului judecătoresc.

În ședința de judecată din 17.02.2025, la solicitarea părții apărării a fost audiat în calitate de specialist Roman Talmaci. Astfel, potrivit acestuia persoanele terțe care prezintă careva cereri sau demersuri în lipsa împuternicirilor din partea părților, se dă refuz sau nu se receptiviază de către executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să încaseze onorariu, taxe și speze în dependență de numărul de acțiuni întreprinse. Borderourile de calcul sunt cu titlu informativ. Potrivit art. 63 din Codul de executare, concomitent cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri asiguratorii. A mai comunicat că, doar instanța de judecată este competentă de a realiza controlul asupra actelor executorului judecătoresc.

În consecință, fiind analizate cele comunicate de către specialistul Roman Talmaci, constat că borderourile de calcul întocmite de către executorul judecătoresc sunt cu titlu informativ, respectiv executorul judecătoresc poate încasa onorariu, taxe și speze în dependență de volumul de acțiuni efectuate. La fel, important este mențiunea făcută în cadrul audierii, că în caz dacă consideră partea că executorul depășește, poate contesta în instanța de judecată potrivit art. 161 – 163 Cod de executare. Actele executorului judecătoresc sunt valabile până la desființarea în condițiile legii.

Astfel potrivit ordonanței se indică că, analizând probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cele prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, se constată în cazul dat, insuficiența probelor pentru a cere condamnarea inculpatului Tofan Marin acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 și art. 42 alin. (5), 328 din Codul penal.

Deci, analizând probele cercetate constat următoarea cronologie a actelor și acțiunilor întocmite de către executorul judecătoresc în cadrul procedurilor de executare și anume în procedura de executare nr. ***** au fost emise acte și întreprinse următoarele acțiuni:

- La data de 08.02.2018 a fost emisă încheiere de intentare a procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 3-167/16, prin care se obligă

Devițcaia Victoria să elibereze răspuns lui Șeremet Vasile la cererea prealabilă;

- La data de 08.02.2018 a fost întocmit borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă totală de 4506 lei;
- La data de 16.02.2018 a fost refuzată recepționarea răspunsului semnat de către Devițcaia Victoria, din motiv că nu au fost prezentate careva împuterniciri din partea lui Spînu Ludmila;
- La data de 23.02.2018, după refuzul de a primi răspunsul la cererea prealabilă, acesta a fost expediat prin poștă executorului judecătoresc.
- La data de 06.03.2018, prin încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** a fost obligat repetat debitorul Devițcaia Victoria să elibereze răspuns creditorului Șeremet Vasile;
- La data de 06.03.2018 prin scrisoarea semnată de Șapa Ludmila, debitorul Devițcaia Victoria a fost informată că răspunsul oferit la data de 23.02.2018 nu corespunde hotărârii judecătorești și urmează să fie eliberat un alt răspuns;
- La data de 15.03.2018 de către Devițcaia Victoria a fost eliberat un răspuns repetat la cererea prealabilă înaintată de către Șeremet Vasile;
- La data de 15.08.2018, luând în considerație încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 25-150/2018 din 15.06.2018 prin care a fost anulată încheierea executorului judecătoresc de obligare repetată a debitorului de a elibera răspuns, a informat părțile procedurii de executare că urmează să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru a fi pusă în discuție chestiunea privind încetarea procedurii de executare;
- La data de 07.09.2018, executorul judecătoresc întocmește proces-verbal prin care constată că a avut loc executarea benevolă a documentului executoriu prin care obligă pe Devițcaia Victoria să elibereze răspuns lui Șeremet Vasile;
- La data de 07.09.2018 debitorul Devițcaia Victoria adresează o cerere către executorul judecătoresc Șapa Ludmila, prin care solicită remiterea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare, luând în considerație sumele achitate anterior;
- La data de 10.09.2018 prin încheiere, executorul judecătoresc distribuie suma de 1611 lei încasată la data de 15.03.2018 după cum urmează: 662,01 lei în baza documentului executoriu nr. *****, iar suma de 948,99 lei în baza documentului executoriu nr. *****;
- La data de 10.09.2018, de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila este emisă încheiere privind încasarea de la Devițcaia Vitoria a sumei de 2080 lei, fiind anexat în acest sens și borderoul de calcul;

- La data de 14.09.2018 debitorul Devițcaia Victoria achită suma de 2020 lei în contul executorului judecătoresc;
- La data de 14.09.2018 prin încheiere executorul judecătoresc a încetat procedura de executare.

În continuare, se invocă că s-a constatat următoarea cronologie a actelor și acțiunilor întocmite de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. *****, în cadrul căreia au fost emise acte și întreprinse următoarele acțiuni:

- La data de 08.02.2018 a fost emisă încheiere de intentare a procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 3-167/16, privind încasarea de la Devițcaia Victoria a datoriei în sumă de 300 lei;
- La data de 08.02.2018 a fost întocmit borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă totală de 1831 lei;
- La data de 08.02.2018 de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila au fost aplicate măsuri asigurătorii;
- La data de 16.02.2018 de către Devițcaia Victoria este achitată în contul executorului judecătoresc suma de 300 lei;
- La data de 16.02.2018 a fost refuzată recepționarea ordinului de încasare a sumei de 300 lei, din motiv că nu au fost prezentate careva împuterniciri din partea lui Spînu Ludmila;
- La data de 22.02.2018 executorul judecătoresc emite încheiere privind încasarea sumei de 1531 lei de la Devițcaia Victoria;
- La data de 06.03.2018, prin încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. *****, a fost dispusă continuarea procedurii de executare și anunțarea în căutare a mijlocului de transport ce aparține lui Devițcaia Victoria cu reținerea acestuia;
- La data de 15.03.2018 de către Devițcaia Victoria a fost achitată suma de 1611 lei;
- La data de 15.08.2018, luând în considerație încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 25-150/2018 din 15.06.2018 prin care a fost anulată încheierea executorului judecătoresc de continuare a procedurii de executare, a informat părțile procedurii de executare că urmează să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru a fi pusă în discuție chestiunea privind încetarea procedurii de executare;
- La data de 16.08.2018 executorul judecătoresc emite încheiere prin care încetează urmărirea mijlocului de transport ce aparține lui Devițcaia Victoria;
- La data de 07.09.2018, executorul judecătoresc întocmește proces-verbal prin care constată că nu s-au prezentat creditorul și debitorul la procedura de conciliere și continuă urmărirea patrimoniului;

- La data de 07.09.2018 debitorul Devițcaia Victoria adresează o cerere către executorul judecătoresc Șapa Ludmila, prin care solicită remiterea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare, luând în considerație sumele achitate anterior;
- La data de 10.09.2018 prin încheiere, executorul judecătoresc distribuie suma de 1611 lei încasată la data de 15.03.2018 după cum urmează: 662,01 lei în baza documentului executoriu nr. *****, iar suma de 948,99 lei în baza documentului executoriu nr. *****;
- La data de 14.09.2018, de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila este emisă încheiere privind încasarea de la Devițcaia Vitoria a sumei de 16,74 lei ca fiind dobândă de întârziere;
- La data de 14.09.2018 de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila au fost anulate măsurile asiguratorii și ridicate sechestrurile aplicate anterior;
- La data de 17.09.2018 prin încheiere executorul judecătoresc a încetat procedura de executare.

Reieșind din actul de acuzare a inculpaților, la momentul întocmirii borderourilor de calcul în procedurile de executare, odată cu intentarea acestora, urma să fie încasate mijloace financiare care depășesc cuantumul celor prevăzute de lege.

Astfel, în acest sens este de menționat faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28.06.2019 (judecător Dan Sîrbu), s-a dispus admiterea parțială a contestației înaintate de către debitorul secretarul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților, Devițcaia Victoria împotriva creditorului Șeremet Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șapa Ludmila cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc. În context, s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** 08 februarie 2018 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării. A fost respinsă solicitarea debitorului Devițcaia Victoria de anulare a încheierilor de intentare a procedurilor de executare nr. ***** și *****, precum și a borderourilor de calcul a cheltuielilor de executare.

În acest sens, instanța de judecată a motivat soluția prin faptul că potrivit dispozițiilor Codului de executare, atât cheltuielile de executare, cât și spezele procedurii de executare, se încasează de executorul judecătoresc în baza unei încheieri, emise în corespundere cu prevederile art. 36 – 38 Cod de executare, fapt despre care au fost informate părțile procedurii de executare. Or, în borderoul de calcul a cheltuielilor de executare este indicat expres că „se menționează că suma cheltuielilor de executare, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii”.

Astfel, instanța conchide că, odată cu emiterea borderourilor de calcul a cheltuielilor de executare, debitorul a fost informat că cheltuielile de executare vor

fi stabilite ulterior, iar acest borderou nu produce efecte juridice, având un caracter informativ.

În susținerea acestei teze, survine și emiterea unui nou borderou de calcul al cheltuielilor de executare la data de 10.09.2018 în cadrul procedurii de executare nr. *****, în care a fost inclusă suma de 2080 lei.

Încheierea judecătorească menționată, a fost menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 01.10.2019. În motivarea soluției adoptate, instanța ierarhic superioară a reținut că, deoarece sumele date sunt cu titlu informativ, neavând un caracter obligatoriu și executoriu, prima instanță corect a respins pretenția debitorului cu privire la anularea borderourilor de calcul. Totodată, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele apelantului precum că borderourile de calcul sunt executorii, or, faptul că borderourile de calcul nu sunt executorii, rezultă și din conținutul acestora, în care este indicat expres că suma cheltuielilor de executare, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii.

În continuare, menționează că potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți. Pe cale de consecință, la data de 22 februarie 2018, debitorul procedurilor de executare nr. ***** și *****, Devițaia Victoria și-a exercitat acest drept, contestând actele executorului judecătoresc Șapa Ludmila și anume încheierile de intentare a procedurilor de executare, de aplicare a măsurilor de asigurare, precum și a borderourilor de calcul.

Potrivit hotărârilor de judecată se constată caracterul legal al borderourilor de calcul a cheltuielilor de executare în cadrul procedurilor de executare ***** și *****.

În această ordine de idei, menționează faptul că infracțiunea de escrocherie (în vigoare în perioada februarie – martie 2018), constituia dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. În speță, constat că prin întocmirea borderourilor de calcul la data de 08.02.2018 în procedurile de executare, care sunt menținute în vigoare prin hotărâre judecătorească irevocabilă, nu s-a încercat sustragerea bunurilor ce aparțin părții vătămate Devițaia Victoria. Or, după cum a fost stabilit de către instanța de judecată și de către specialistul Roman Talmaci, acestea poartă un caracter informativ și nu obligatoriu.

Astfel, menționează faptul că prin ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 15.03.2018, partea vătămată a achitat în contul executorului judecătoresc Șapa Ludmila suma de 1611 lei în baza procedurii de executare nr. *****. Or, la data de 06.03.2018 de către executorul judecătoresc a fost emisă încheierea prin care s-a dispus continuarea procedurii de executare menționate. În context, este de menționat că, Devițaia Victoria din nou și-a exercitat dreptul prevăzut de art. 161

din Codul de executare, și a contestat la data de 20.03.2018 încheierile din 06.03.2018 privind continuarea procedurilor de executare nr. ***** și nr. *****. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (judecător Veronica Jomiru – Niculiță) s-a dispus admiterea cererii depuse de către Devițcaia Victoria și anularea încheierilor executorului judecătoresc Șapa Ludmila privind continuarea procedurilor de executare menționate. Încheierea judecătorească din 15.06.2018 este menținută și prin decizia din 26.07.2018 a instanței ierarhic superioare.

Ulterior, la data de 16.08.2018 executorul judecătoresc emite încheiere în cadrul procedurii de executare ***** prin care dispune încetarea urmăririi mijlocului de transport de model „Honda Fit” cu n/î EFD 977 ce aparține lui Devițcaia Victoria. În motivarea soluției adoptate de către executorul judecătoresc s-a menționat decizia în dosarul 2r-1469/2018 din 26.07.2018.

Prin încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila din 10.09.2018, s-a dispus încasarea de la debitorul Devițcaia Victoria a cheltuielilor de executare în mărime de 2080 lei, fiind anexat și borderoul de calcul pentru suma respectivă. Prin ordinul de încasare a numerarului nr. 07 din 14 septembrie 2018 Devițcaia Victoria a achitat în contul executorului judecătoresc Șapa Ludmila suma de 2020 lei.

După care, la data de 14.09.2018 executorul judecătoresc Șapa Ludmila emite încheierea de încetare a procedurii de executare nr. *****, iar la data de 17.09.2018 încheierea de încetare a procedurii de executare nr. *****.

Importantă este adresarea debitorului Devițcaia Victoria din 07.09.2018 către executorul judecătoresc prin care solicită remiterea borderoului de calcul, fiind luate în considerație și sumele achitate anterior. Astfel, partea vătămată conștientiza că urma să achite suplimentar și alte sume bănești, în afară de cele achitate în luna februarie și martie 2018.

Reieșind din cele expuse, potrivit ordonanței se indică că în acțiunile lui Șapa Ludmila nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de escrocherie, or, cu certitudine se constată că nu exista intenția la comiterea sustragerii prin escrocherie. Or, actele executorului judecătoresc sunt supuse controlului judecătoresc, în speță borderourile de calcul întocmite la data de 08.02.2018, fiind menținute de instanța de judecată.

Pe cale de consecință, reieșind din faptul că lui Tofan Marin i-a fost incriminată complicitatea la comiterea infracțiunii de tentativă de escrocherie, consider că la fel, nu există componenta de infracțiune respectivă. Potrivit art. 41 din Codul penal, se consideră participare cooperarea cu intenție a două sau mai multe persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate. Or, complicele este persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii, ceea ce în speță în acțiunile autorului nu s-au constatat elementele constitutive ale infracțiunii, prin deducție

logică nu poate fi incriminată infracțiunea unui alt participant decât autorului acesteia.

Mai mult ca atât, reieșind din declarațiile date de către Șapa Ludmila în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că toate actele în procedura de executare au fost întocmite de ea și Tofan Marin a acționat la însărcinarea sa, pentru aducerea la cunoștință a încheierilor debitorului. În aceeași ordine de idei, inculpatul Tofan Marin la fel a comunicat că nu a întocmit și semnat careva acte în procedurile de executare.

La fel, consider că nu este întrunit un alt element al infracțiunii și anume latura obiectivă. Or, probele cercetate în instanța de judecată, denotă lipsa acțiunii adiacente a laturii obiective a infracțiunii de escrocherie. Astfel, potrivit doctrinei dreptului penal, prin „înșelăciune” se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității, precum și trecerea sub tăcere a realității. În continuare, este de menționat faptul că prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere, făptuitorul exercită o influență psihică asupra conștiinței și voinței victimei. În astfel de situații se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta decizii privind dispunerea de bunurile sale.

La caz, este de menționat faptul că, deja la etapa incipientă a procedurilor de executare și anume la data de 22.02.2018, partea vătămată Devițcaia Victoria a contestat actele executorului judecătoresc, printre care și borderourile de calcul, astfel, nefiind afectată libertatea persoanei de a adopta decizii referitor la bunurile sale.

În context este de menționat faptul că, reieșind din prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, se constată că actul întocmit de executorul judecătoresc, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.

Prin urmare, reieșind din specificul activității executorilor judecătorești, consider că nu este întrunită latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie și anume acțiunea adiacentă.

În cazul infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), 328 alin. (1) Codul penal consider că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni în acțiunile lui Tofan Marin.

După cum am relatat mai sus, la data de 16.02.2018 de către Tofan Marin a fost refuzată primirea actelor prezentate de către Spînu Ludmila. În context sunt de menționat prevederile art. 49 din Codul de executare, potrivit cărora împuternicirile reprezentantului trebuie să fie formulate în procură sau în contract, întocmite în condițiile legii. În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că Spînu

Ludmila nu a avut careva procură din partea lui Devițcaia Victoria ca să fie reprezentată în procedurile de executare.

În cadrul cercetării judecătorești nu a fost posibil de constatat faptul că adresarea nr. *****-697/18 către Devițcaia Victoria și încheierea nr. *****-697/18 din 06.03.2018, prin care debitorul a fost obligat repetat de a executa documentul executoriu au fost întocmite de către Tofan Marin. Fiind analizate actele respective, s-a stabilit că acestea nu au menționa „ex. Tofan Marin”, ca și în cazul încheierilor de intentare a procedurilor de executare. Reieșind din declarațiile inculpatei Șapa Ludmila, aceasta a comunicat că nemijlocit ea întocmea actele. La fel, Tofan Marin a menționat că nu a întocmit careva acte în procedurile de executare.

În acest sens este de menționat că, Tofan Marin a fost angajat în cadrul biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila în baza Codului muncii în calitate de referent.

În contextul enunțat, convingerea asupra vinovăției unei persoane trebuie să se bazeze pe probe sigure, certe și decisive.

Materialele prezentei cauze penale însă, lasă loc unei nesiguranțe referitor la acțiunile lui Tofan Marin încriminate în baza infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art.27, art.190 alin.(2), lit. b), d) și art.42 alin.(5), art.328 alin.(1) Cod penal, fapt din care se impune a se da eficiență regulii potrivit căreia, orice îndoială este în favoarea inculpatului (*in dubio pro reo*), art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, potrivit căruia - concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, organele de urmărire penală, procurorul, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuț, învinuită sau condamnată.

Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului.

Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată, și trebuie să susțină învinuirea în măsura în care este dovedită.

Potrivit dispozițiilor art.320 alin.(5) din Codul de procedură penală „dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal”.

Astfel, în cauza penală examinată, probele administrate la faza de urmărire penală nu au dus la formarea concluziei despre vinovăția lui Tofan Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.27, art.190 alin.(2), lit. b), d) și art.42 alin.(5), art.328 alin.(1) Cod penal.

La baza probațiunii trebuie să stea fapte certe, corect și complet constatate, bine dovedite, care să inspire încrederea în ce privește temeinicia soluției și să nu dea naștere nici unei îndoieli în ce privește înțelesul lor.

Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, constat că acestea nu confirmă învinuirea adusă inculpatului Tofan Marin potrivit învinuirilor formulate în rechizitoriu, fapt ce impune procurorul de a renunța integral la învinuirea formulată în privința acestuia, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Reieșind din cele expuse supra, conducându-se de prevederile articolelor 53, 255, 275 pct. 3), 320 alin. (5) din Codul de procedură penală, acuzatorul de stat Iapără Gheorghe a dispus: A renunța integral la învinuirea înaintată lui Tofan Marin, în baza art. 42 alin. (5), art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), art. 328 alin.(1) din Codul penal, în cadrul cauzei penale nr. 2018978206, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

În conținutul **ordonanței privind renunțarea parțială la învinuire din 18 iunie 2025 în privința inculpatei Șapa Ludmila**, acuzatorul de stat a constatat că Șapa Ludmila a fost deferită justiției pentru faptul că, ea în complicitate cu Tofan Marin a comis tentativă de escrocherie și depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Exercitând activitatea de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 085 eliberată la 12.08.2010 de Ministerul Justiției, conform prevederilor art. 2 alin. (1) al Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, fiind investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public, iar conform art. 21 alin. (1) din Codul de executare fiind unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, iar conform prevederilor art. 3 alin.(1) al Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din

17.06.2010, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, conform art. 8 al Legii citate având obligațiile de a respecta drepturile părților în procedura de executare, de a da dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial, având obligația de a asigura executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu Codul de executare și cu alte acte normative în complicitate cu Tofan Marin angajat în cadrul Biroului Executorului Judecătoresc Șapa Ludmila în calitate de referent prin ordinul nr. ***** din 11.01.2016 a comis tentativă de dobândire ilegală a bunurilor altei persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea judecătorei Rîșcani din 26 decembrie 2016 emisă de Judecătorul Nina Arabadji în dosarul nr. 3-167/2016 s-a dispus obligarea lui Devițaia Victoria, secretarul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților să elibereze lui Șeremet Vasile răspuns la cererea prealabilă, înregistrată cu nr. 1-676 din 19.11.2014, cu încasarea cu titlu de prejudiciu moral suma de 300 lei.

La 08 februarie 2018 Șeremet Vasile s-a adresat cu două cereri cu conținut identic către Biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, prin care a solicitat de a primi spre executare titlul executoriu nr. 3 - 167/2016 emis de către judecătoria Rîșcani mun. Chișinău*****, cu privire la încasarea de la Devițaia Victoria cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 300 lei.

Astfel, executorul judecătoresc Șapa Ludmila, urmând scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, folosind intenționat situația de serviciu în complicitate cu Tofan Marin angajat în calitate de referent în cadrul Biroului de Executarea Șapa Ludmila, în cadrul executării procedurii de executare nr. 085-697/18 intentată la 08.02.2018 contrar prevederilor art. 60 alin. (3) din Codul de Executare care exhaustiv prevede că, „la încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare” a inclus în borderoul de calcul a cheltuielilor remis debitorului Devițaia Victoria taxe care excedă cuantumul legalmentelor consacrate pentru executarea benevolă a documentului executorii în termen de 15 zile și anume: taxa pentru întocmirea borderoului de calcul - 20 lei, căutarea bunurilor debitorului - 50 lei, deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare - 300 lei, transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor 56 lei, taxele de executare 100 lei, spezele procedurii de executare 406 lei, iar la rubrica onorariu contrar prevederilor art. 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare care exhaustiv prevede că, ” în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin. (3) ”de 15 zile”, onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia ” folosind intenționat situația de

serviciu a indicat suma de 4000 lei, ceea ce constituie o majorare a onorariului cu 2000 lei (art. 38 alin. (3) Cod de executare - ” mărimea onorariului pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar va fi stabilită în conformitate cu anexa la cod - care prevede că, cuantumul onorariilor executorilor judecătorești pentru executarea documentelor executorii cu caracter nepecuniar este de 200 unități convenționale -o taxă fixă de 4000 lei), adică a introdus intenționat taxe care sunt prevăzute pentru executarea silită în mărime de 2 426 lei.

Tot ea în complicitate cu referentul Tofan Marin, urmând același scop de de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune folosind intenționat situația de serviciu, în cadrul executării procedurii de executare nr. ***** intentată la 08.02.2018 contrar prevederilor art. 60 alin. (3) din Codul de Executare care expres prevede că, „la încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare ” a inclus în borderoul de calcul a cheltuielilor remis debitorului Devițcaia Victoria taxe care excedă cuantumul legalmentelor consacrate pentru executarea benevolă a documentului executorii în termen de 15 zile și anume: în borderoul de calcul remis debitorului taxa pentru întocmirea borderoului de calcul - 20 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor - 80 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor de 40 lei, căutarea bunurilor debitorului - 50 lei, deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare - 300 lei, transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor - 456 lei, eliberarea copiilor 5 lei, taxele de executare - 220 lei, spezele procedurii de executare - 811 lei, datoria 300 lei, iar la rubrica onorariu contrar prevederilor art. 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare care exhaustiv prevede că, ” în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia ” abuziv în interes material a indicat suma de 500 lei, ceea ce constituie o majorare a onorariului cu 250 lei, adică a introdus intenționat taxe care sunt prevăzute pentru executarea silită în mărime de 1201 lei.

Prin aplicarea taxelor care pot fi percepute numai după expirarea termenului de 15 zile care se oferă debitorului pentru executarea benevolă a documentului executoriu, executorul judecătoresc Șapa Ludmila prin complicitate cu referentul Tofan Marin urmau să încaseze prin înșelăciune de la debitorul Devițcaia Victoria suma de 3 627 lei.

În continuarea acțiunilor sale infracționale Tofan Marin în prima jumătate a lunii februarie 2018, prestând informații în calitate de complice în interesele executorului judecătoresc Șapa Ludmila a informat-o telefonic pe debitoarea Devițcaia Victoria despre intentarea procedurilor de executare la cererea lui Șeremet Vasile și că va remite la adresa indicată de debitoare (Uniunea Avocaților)

încheierile și borderourile cheltuielilor de executare, prin aceste acțiuni lipsind-o pe ultima de posibilitatea de a executa benevol hotărârea judecătorească, în vederea excluderii suportării de către debitoare a cheltuielilor de executare suplimentare, fiind indicat în borderoul cheltuielilor abuziv taxe de executare a unor acțiuni viitoare care n-au fost efectuate la momentul emiterii borderoului sus menționat, generând automat suportarea de către debitorul Devițcaia Victoria a unor cheltuieli suplimentare care pot fi percepute doar după expirarea a 15 zile acordate pentru executarea benevolă a documentului executoriu.

Mai mult, la 16 februarie 2018 Tofan Marin aflându-se la locul de muncă în Biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila amplasat în mun. Chișinău***** str. Miron Costin 7, continuând acțiunile sale infracționale de unul singur a luat decizia de a refuza neîntemeiat recepționarea de la avocatul Spînu Ludmila care acționa în interesele lui Devițcaia Victoria a ordinelor de achitare în sumă de 300 lei (ce constituie prejudiciu moral).

Tot atunci Tofan Marin unipersonal a refuzat să recepționeze de la avocata Spînu Ludmila cererea debitorului Devițcaia Victoria privind anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare nr. ***** menționând, că dacă nu vor fi achitate taxele de executare incluse în borderoul cheltuielilor de executare anexe la încheierile de intentare a procedurilor de executare menționate supra, el va calcula dobânda de întârziere.

Astfel, acțiunile lui Șapa Ludmila au fost încadrate în baza infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, *tentativa de escrocherie, caracterizată prin tentativa dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu.*

Tot atunci la 16 februarie 2018 Tofan Marin aflându-se la locul de muncă în Biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila amplasat în mun. Chișinău***** str. Miron Costin 7, continuând acțiunile sale infracționale contribuind în calitate de complice la comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu acționând în interesele și din numele executorului judecătoresc Șapa Ludmila unilateral a luat decizia de a refuza neîntemeiat recepționarea de la avocatul Spînu Ludmila care acționa în interesele lui Devițcaia Victoria a răspunsului la cererea prealabilă a lui Șeremet Vasile nr. 1/676 din 19.04.2014.

În continuarea acțiunilor sale infracționale executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin după recepționarea prin poșta recomandată la data de 23 februarie 2018 a răspunsului debitorului Devițcaia Victoria la cererea prealabilă nr. 1/676 din 19.04.2014 contrar art. 16 alin. (1) din Legea cu privire la petiționare care expres prevede modul de contestație a răspunsurilor la petiție și anume „- Petiționarii, care consideră că drepturile lor sânt lezate și nu sânt de acord cu deciziile organului sau persoanei oficiale care au

examinat petiția, au dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, dacă, conform legii, se adresează direct în instanță, sau de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă, sau, în caz dacă în intervalul menționat nu au primit răspuns - din ziua când trebuiau să-l primească.”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege și-a asumat competența instanței de contencios administrativ dând o apreciere critică a răspunsului expediat de Devițcaia Victoria formulând în adresa ultimei la 06.03.2018 o adresare sub nr. *****-697/18 prin care o informează, că răspunsul din 23.02.2018 (răspuns care se încadrează în termenul de 15 zile de executare benevolă), nu corespunde cerințelor prevăzute de Hotărârea judecătorească nr. 3-167/16 emisă de Judecătoria sect. Rîșcani la 26.12.2016.

Urmare, la aceeași dată de 06 martie 2018 executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege emite o nouă încheiere în procedura de executare sub nr. *****-697/18 prin care a obligat-o repetat pe debitorul Devițcaia Victoria de a executa documentul executoriu nr. 3-167/16 emis de Judecătoria Chișinău sect. Rîșcani la 26.12.2016 cu toate că, la 23.02.2018 a recepționat răspunsul de la debitorul Devițcaia Victoria pe care urma să-l înmâneze creditorului Șeremet Vasile, urmând ca ultimul să decidă dacă îl va contesta sau nu în instanța de contencios administrativ.

Astfel executorul judecătoresc Șapa Ludmila în complicitate cu referentul Tofan Marin au lipsit-o pe debitorul Devițcaia Victoria de posibilitatea de a executa benevol hotărârea judecătorească, în vederea excluderii suportării de către ultima a cheltuielilor de executare suplimentare.

Prin acțiunile sale intenționate, Șapa Ludmila*****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, *depășirea atribuțiilor de serviciu - caracterizat prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

La momentul expedierii cauzei penale de învinuire a lui Șapa Ludmila în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție, în viziunea procurorului de caz, acuzarea adusă inculpatului, se confirma prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, incluse în rechizitoriul cauzei penale.

La faza de urmărire penală, fiind audiată în calitate de învinuit, Șapa Ludmila, menționa că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor în care a fost pusă sub învinuire și a declarat că, din motivul stării de sănătate nu poate da careva declarații, însă își rezervă dreptul de a da declarații în instanța de judecată.

În instanța de judecată, având în vedere că inculpata Șapa Ludmila nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate, cauza penală este examinată de către instanța de judecată în procedură generală.

În cadrul cercetării judecătorești, au prezentat declarații atât inculpata Șapa Ludmila cât și inculpatul Tofan Marin, care au indicat că vina nu o recunosc.

Astfel, fiind audiată în instanța de judecată Șapa Ludmila a comunicat că la data de 08.02.2018, concomitent cu intentarea procedurilor de executare, în conformitate cu Regulamentul privind modul de determinare a taxelor și spezelor procedurii de executare, precum și în conformitate cu prevederile art. 36-38 din Codul de executare, a întocmit și borderourile de calcul. L-a însărcinat pe Tofan Marin să ia legătura cu debitorul în scopul aducerii la cunoștință a actelor emise. A mai comunicat că nici o încheiere din procedura de executare nu a fost semnată de către Tofan Marin. Înscrisura din actele sale „ex. Tofan Marin” avea conotația de persoană de contact. Spînu Ludmila când a decis să intre în procedura de executare avea obligația să își determine împuternicirile sau cel puțin să fie prezentă Devițaia Victoria ca să confirme verbal împuternicirile. La întrebarea acuzatorului de stat, Șapa Ludmila a comunicat că nemijlocit ea întocmește actele în procedura de executare.

Inculpatul Tofan Marin fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că urmare a demarării procedurilor de executare a primit indicații de la Șapa Ludmila de a o contacta pe Devițaia Victoria, în scopul comunicării actelor procedurilor de executare. Drept rezultat a luat legătura telefonică cu Devițaia Victoria, căreia i-a comunicat actele de procedură, informând-o de la numărul de telefon ce aparține biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila. Ulterior, s-a prezentat Spînu Ludmila, care dorea să anexeze niște înscrisuri în procedura de executare pe numele lui Devițaia Victoria, în lipsa unei procuri prin care să fie împuternicită. A comunicat că i-au fost explicate prevederile legale. În cadrul procedurilor de executare nu a întocmit nici un act și nici nu a semnat nici un act.

Conform probelor părții acuzării indicate în rechizitoriu, fiind audiat în instanță sub jurământ partea vătămată Devițaia Victoria, ultima a susținut declarațiile făcute la faza de urmărire penală, menționând că de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila au fost intentate 2 proceduri de executare la cererea creditorului Șeremet Vasile, una de încasare a datoriei de 300 lei, iar alta de eliberare lui Șeremet Vasile a unui răspuns, la ambele fiind anexate borderouri ale cheltuielilor de executare. Consideră partea vătămată că, prin întocmirea acestor borderouri, de către executorul judecătoresc de la aceasta urma să fie încasată o sumă ce depășește quantumul prevăzut de lege în cadrul executării benevole.

Prin urmare, la data de 16.02.2018 a formulat un răspuns în adresa creditorului și prin intermediul lui Spînu Ludmila a achitat suma de 300 lei. Răspunsul și chitanța le-a transmis executorului judecătoresc prin intermediul

Ludmillei Spînu. De către Tofan Marin angajat al biroului executorului judecătoresc a fost refuzată primirea acestor acte. Astfel, a expediat prin intermediul poștal actele către biroul executorului judecătoresc.

Ulterior, a primit înștiințare de la executorul judecătoresc, privind comunicarea că răspunsul oferit nu pe deplin execută hotărârea instanței.

Conform listei probelor părții acuzării, erau indicați martorii Spînu Ludmila și Șeremet Vasile.

- Spînu Ludmila a susținut declarațiile făcute la faza de urmărire penală, aceasta comunicând că la data de 16.02.2018, s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila fiind parte într-o procedură de executare și urma să prezinte dovada de achitare a sumei de 300 lei și răspunsul eliberat de Devițcaia Victoria unde aceasta era în calitate de debitoare. În cadrul biroului de executare de către un angajat care ulterior s-a dovedit a fi Tofan Marin a fost refuzată primirea setului de acte din numele lui Devițcaia Victoria, motivând că urma să se prezinte aceasta personal.

- Martorul Șeremet Vasile fiind audiat în instanța de judecată, a menționat că s-a adresat la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila în vederea inițierii procedurilor de executare, una pentru eliberarea unui răspuns de către Devițcaia Victoria și alta privind încasarea sumei de 300 lei. Ulterior, au fost transferați la contul de card suma de 300 lei și i-a fost oferit răspunsul eliberat de Devițcaia Victoria.

Probele materiale conform listei din rechizitoriu: procesul-verbal de percheziție din 14.06.2018 în biroul unde își desfășoară activitatea executorul judecătoresc Șapa Ludmila; procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2018, prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției; proces-verbal de examinare a obiectului din 20.06.2018 a unui notebook ridicat din biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila; procesul-verbal de examinare a obiectului prin care a fost examinată cererea prezentată de către Spînu Ludmila în cadrul audierii în calitate de martor; procesul-verbal de examinare din 15.06.2018 a actelor anexate de către Devițcaia Victoria; procesul-verbal de ridicare a contului bancar nr. *****; procesul-verbal de examinare din 28.06.2018 a rulajului contului bancar nr. *****; precum și corpurile delictive.

De către inculpatul Tofan Marin au fost prezentate instanței de judecată lista probelor apărării, printre care și copii ale unor înscrisuri cum ar fi: somația din 15.08.2018 adresată de executorul judecătoresc creditorului și debitorului în cadrul procedurilor de executare nr. ***** și ***** pentru a se prezenta în vederea încetării procedurilor de executare; proces-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. *****; încheierea nr. *****-697,698/2018 din 10.09.2018 privind distribuirea sumei de 1611 lei încasată anterior de la debitor; încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** din 10.09.2018

privind încasarea de la Devițcaia Victoria a cheltuielilor de executare în sumă de 2080 lei cu borderoul de calcul anexă; ordin de încasare a numerarului nr. 07 din 14.09.2018 în sumă de 2020 de la Devițcaia Victoria; Solicitarea adresată de către Devițcaia Victoria din 07.09.2018 executorului judecătoresc privind remiterea a borderoului de calcul; încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** din 14.09.2018 privind încasarea de la debitorul Devițcaia Victoria a dobânzii de întârziere în sumă de 16,74 lei; încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** din 14.09.2018 privind anularea măsurilor de asigurare aplicate debitorului; încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** din 16.08.2018 privind încetarea urmării mijlocului de transport ce aparține lui Devițcaia Victoria; încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** din 14.09.2018 privind încetarea procedurii de executare nr. *****; încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** din 17.09.2018 privind încetarea procedurii de executare nr. *****; Scrisoarea de informare oferită de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila nr. *****-697,698/2018 din 25.09.2018, adresată creditorului Șeremet Vasile privind încetarea procedurilor de executare.

În acest sens, în urma cercetării probelor respective s-a constatat că, potrivit solicitării adresate la 07.09.2018 de către debitorul procedurilor de executare Devițcaia Victoria, ultima a solicitat remiterea în adresa sa a borderoului cheltuielilor de executare, cu luarea în calcul a sumelor achitate anterior. Astfel, debitorul a manifestat voința de a achita și alte sume bănești executorului judecătoresc, în afară de cele achitate la data de 16.02.2018 în mărime de 300 lei, și la 15.03.2018 în sumă de 1611 lei. În concluzie, debitorul Devițcaia Victoria a mai achitat suplimentar suma de 2020 lei la data de 14.09.2018. Totodată, prin adresarea menționată, Devițcaia Victoria nu a obiectat asupra sumelor achitate anterior 300 lei și 1611 lei. La fel, nu s-a constatat existența vreunei solicitări de a fi restituite careva mijloace bănești achitate anterior, executorului judecătoresc.

În ședința de judecată din 17.02.2025, la solicitarea părții apărării a fost audiat în calitate de specialist Roman Talmaci. Astfel, potrivit acestuia persoanele terțe care prezintă careva cereri sau demersuri în lipsa împuternicirilor din partea părților, se dă refuz sau nu se recepționează de către executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să încaseze onorariu, taxe și speze în dependență de numărul de acțiuni întreprinse. Borderourile de calcul sunt cu titlu informativ. Potrivit art. 63 din Codul de executare, concomitent cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri asiguratorii. A mai comunicat că, doar instanța de judecată este competentă de a realiza controlul asupra actelor executorului judecătoresc.

În consecință, fiind analizate cele comunicate de către specialistul Roman Talmaci, constat că borderourile de calcul întocmite de către executorul

judecătorească sunt cu titlu informativ, respectiv executorul judecătorească poate încasa onorariu, taxe și speze în dependență de volumul de acțiuni efectuate. La fel, important este mențiunea făcută în cadrul audierii, că în caz dacă consideră partea că executorul depășește, poate contesta în instanța de judecată potrivit art. 161 – 163 Cod de executare. Actele executorului judecătorească sunt valabile până la desființarea în condițiile legii.

Pe cale de consecință, analizând probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cele prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, constat în cazul dat, insuficiența probelor pentru a cere condamnarea inculpatei Șapa Ludmila acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 din Codul penal.

Deci, analizând probele cercetate constat următoarea cronologie a actelor și acțiunilor întocmite de către executorul judecătorească în cadrul procedurilor de executare și anume în procedura de executare nr. ***** au fost emise acte și întreprinse următoarele acțiuni:

- La data de 08.02.2018 a fost emisă încheiere de intentare a procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 3-167/16, prin care se obligă Devițcaia Victoria să elibereze răspuns lui Șeremet Vasile la cererea prealabilă;
- La data de 08.02.2018 a fost întocmit borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă totală de 4506 lei;
- La data de 16.02.2018 a fost refuzată recepționarea răspunsului semnat de către Devițcaia Victoria, din motiv că nu au fost prezentate careva împuterniciri din partea lui Spînu Ludmila;
- La data de 23.02.2018, după refuzul de a primi răspunsul la cererea prealabilă, acesta a fost expediat prin poștă executorului judecătorească.
- La data de 06.03.2018, prin încheierea executorului judecătorească Șapa Ludmila nr. ***** a fost obligat repetat debitorul Devițcaia Victoria să elibereze răspuns creditorului Șeremet Vasile;
- La data de 06.03.2018 prin scrisoarea semnată de Șapa Ludmila, debitorul Devițcaia Victoria a fost informată că răspunsul oferit la data de 23.02.2018 nu corespunde hotărârii judecătorești și urmează să fie eliberat un alt răspuns;
- La data de 15.03.2018 de către Devițcaia Victoria a fost eliberat un răspuns repetat la cererea prealabilă înaintată de către Șeremet Vasile;
- La data de 15.08.2018, luând în considerație încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 25-150/2018 din 15.06.2018 prin care a fost anulată încheierea executorului judecătorească de obligare repetată a debitorului de a elibera răspuns, a informat părțile procedurii de executare că urmează să se prezinte la biroul executorului judecătorească pentru a fi pusă în discuție chestiunea privind încetarea procedurii de executare;

- La data de 07.09.2018, executorul judecătoresc întocmește proces-verbal prin care constată că a avut loc executarea benevolă a documentului executoriu prin care obligă pe Devițcaia Victoria să elibereze răspuns lui Șeremet Vasile;
- La data de 07.09.2018 debitorul Devițcaia Victoria adresează o cerere către executorul judecătoresc Șapa Ludmila, prin care solicită remiterea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare, luând în considerație sumele achitate anterior;
- La data de 10.09.2018 prin încheiere, executorul judecătoresc distribuie suma de 1611 lei încasată la data de 15.03.2018 după cum urmează: 662,01 lei în baza documentului executoriu nr. *****, iar suma de 948,99 lei în baza documentului executoriu nr. *****;
- La data de 10.09.2018, de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila este emisă încheiere privind încasarea de la Devițcaia Victoria a sumei de 2080 lei, fiind anexat în acest sens și borderoul de calcul;
- La data de 14.09.2018 debitorul Devițcaia Victoria achită suma de 2020 lei în contul executorului judecătoresc;
- La data de 14.09.2018 prin încheiere executorul judecătoresc a încetat procedura de executare.

În continuare, constat următoarea cronologie a actelor și acțiunilor întocmite de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. *****, în cadrul căreia au fost emise acte și întreprinse următoarele acțiuni:

- La data de 08.02.2018 a fost emisă încheiere de intentare a procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 3-167/16, privind încasarea de la Devițcaia Victoria a datoriei în sumă de 300 lei;
- La data de 08.02.2018 a fost întocmit borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă totală de 1831 lei;
- La data de 08.02.2018 de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila au fost aplicate măsuri asigurătorii;
- La data de 16.02.2018 de către Devițcaia Victoria este achitată în contul executorului judecătoresc suma de 300 lei;
- La data de 16.02.2018 a fost refuzată recepționarea ordinului de încasare a sumei de 300 lei, din motiv că nu au fost prezentate careva împuterniciri din partea lui Spînu Ludmila;
- La data de 22.02.2018 executorul judecătoresc emite încheiere privind încasarea sumei de 1531 lei de la Devițcaia Victoria;
- La data de 06.03.2018, prin încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. ***** a fost dispusă continuarea procedurii de executare și anunțarea în căutare a mijlocului de transport ce aparține lui Devițcaia Victoria cu reținerea acestuia;

- La data de 15.03.2018 de către Devițcaia Victoria a fost achitată suma de 1611 lei;
- La data de 15.08.2018, luând în considerație încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 25-150/2018 din 15.06.2018 prin care a fost anulată încheierea executorului judecătoresc de continuare a procedurii de executare, a informat părțile procedurii de executare că urmează să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru a fi pusă în discuție chestiunea privind încetarea procedurii de executare;
- La data de 16.08.2018 executorul judecătoresc emite încheiere prin care încetează urmărirea mijlocului de transport ce aparține lui Devițcaia Victoria;
- La data de 07.09.2018, executorul judecătoresc întocmește proces-verbal prin care constată că nu s-au prezentat creditorul și debitorul la procedura de conciliere și continuă urmărirea patrimoniului;
- La data de 07.09.2018 debitorul Devițcaia Victoria adresează o cerere către executorul judecătoresc Șapa Ludmila, prin care solicită remiterea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare, luând în considerație sumele achitate anterior;
- La data de 10.09.2018 prin încheiere, executorul judecătoresc distribuie suma de 1611 lei încasată la data de 15.03.2018 după cum urmează: 662,01 lei în baza documentului executoriu nr. *****, iar suma de 948,99 lei în baza documentului executoriu nr. *****;
- La data de 14.09.2018, de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila este emisă încheiere privind încasarea de la Devițcaia Victoria a sumei de 16,74 lei ca fiind dobândă de întârziere;
- La data de 14.09.2018 de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila au fost anulate măsurile asiguratorii și ridicate sechestrele aplicate anterior;
- La data de 17.09.2018 prin încheiere executorul judecătoresc a încetat procedura de executare.

Reieșind din actul de acuzare a inculpaților, la momentul întocmirii borderourilor de calcul în procedurile de executare, odată cu intentarea acestora, urma să fie încasate mijloace financiare care depășesc quantumul celor prevăzute de lege.

Astfel, în acest sens este de menționat faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28.06.2019 (judecător Dan Sîrbu), s-a dispus admiterea parțială a contestației înaintate de către debitorul secretarul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților, Devițcaia Victoria împotriva creditorului Șeremet Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șapa Ludmila cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc. În context, s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr.

***** 08 februarie 2018 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării. A fost respinsă solicitarea debitorului Devițaia Victoria de anulare a încheierilor de intentare a procedurilor de executare nr. ***** și ***** , precum și a borderourilor de calcul a cheltuielilor de executare.

În acest sens, instanța de judecată a motivat soluția prin faptul că potrivit dispozițiilor Codului de executare, atât cheltuielile de executare, cât și spezele procedurii de executare, se încasează de executorul judecătoresc în baza unei încheieri, emise în corespundere cu prevederile art. 36 – 38 Cod de executare, fapt despre care au fost informate părțile procedurii de executare. Or, în borderoul de calcul a cheltuielilor de executare este indicat expres că „se menționează că suma cheltuielilor de executare, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii”.

Astfel, instanța conchide că, odată cu emiterea borderourilor de calcul a cheltuielilor de executare, debitorul a fost informat că cheltuielile de executare vor fi stabilite ulterior, iar acest borderou nu produce efecte juridice, având un caracter informativ.

În susținerea acestei teze, survine și emiterea unui nou borderou de calcul al cheltuielilor de executare la data de 10.09.2018 în cadrul procedurii de executare nr. ***** , în care a fost inclusă suma de 2080 lei.

Încheierea judecătorească menționată, a fost menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 01.10.2019. În motivarea soluției adoptate, instanța ierarhic superioară a reținut că, deoarece sumele date sunt cu titlu informativ, neavând un caracter obligatoriu și executoriu, prima instanță corect a respins pretenția debitorului cu privire la anularea borderourilor de calcul. Totodată, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele apelantului precum că borderourile de calcul sunt executorii, or, faptul că borderourile de calcul nu sunt executorii, rezultă și din conținutul acestora, în care este indicat expres că suma cheltuielilor de executare, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii.

În continuare, este de menționat că potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți. Pe cale de consecință, la data de 22 februarie 2018, debitorul procedurilor de executare nr. ***** și ***** , Devițaia Victoria și-a exercitat acest drept, contestând actele executorului judecătoresc Șapa Ludmila și anume încheierile de intentare a procedurilor de executare, de aplicare a măsurilor de asigurare, precum și a borderourilor de calcul.

Potrivit hotărârilor de judecată se constată caracterul legal al borderourilor de calcul a cheltuielilor de executare în cadrul procedurilor de executare ***** și ***** .

În această ordine de idei, este de menționat faptul că infracțiunea de escrocherie (în vigoare în perioada februarie – martie 2018), constituia dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. În speță, constat că prin întocmirea borderourilor de calcul la data de 08.02.2018 în procedurile de executare, care sunt menținute în vigoare prin hotărâre judecătorească irevocabilă, nu s-a încercat sustragerea bunurilor ce aparțin părții vătămate Devițcaia Victoria. Or, după cum a fost stabilit de către instanța de judecată și de către specialistul Roman Talmaci, acestea poartă un caracter informativ și nu obligatoriu.

Astfel, este de menționat faptul că prin ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 15.03.2018, partea vătămată a achitat în contul executorului judecătoresc Șapa Ludmila suma de 1611 lei în baza procedurii de executare nr. *****. Or, la data de 06.03.2018 de către executorul judecătoresc a fost emisă încheierea prin care s-a dispus continuarea procedurii de executare menționate. În context, este de menționat că, Devițcaia Victoria din nou și-a exercitat dreptul prevăzut de art. 161 din Codul de executare, și a contestat la data de 20.03.2018 încheierile din 06.03.2018 privind continuarea procedurilor de executare nr. ***** și nr. *****. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (judecător Veronica Jomiru – Niculiță) s-a dispus admiterea cererii depuse de către Devițcaia Victoria și anularea încheierilor executorului judecătoresc Șapa Ludmila privind continuarea procedurilor de executare menționate. Încheierea judecătorească din 15.06.2018 este menținută și prin decizia din 26.07.2018 a instanței ierarhic superioare.

Ulterior, la data de 16.08.2018 executorul judecătoresc emite încheiere în cadrul procedurii de executare ***** prin care dispune încetarea urmăririi mijlocului de transport de model „Honda Fit” cu n/î EFD 977 ce aparține lui Devițcaia Victoria. În motivarea soluției adoptate de către executorul judecătoresc s-a menționat decizia în dosarul 2r-1469/2018 din 26.07.2018.

Prin încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila din 10.09.2018, s-a dispus încasarea de la debitorul Devițcaia Victoria a cheltuielilor de executare în mărime de 2080 lei, fiind anexat și borderoul de calcul pentru suma respectivă. Prin ordinul de încasare a numerarului nr. 07 din 14 septembrie 2018 Devițcaia Victoria a achitat în contul executorului judecătoresc Șapa Ludmila suma de 2020 lei.

După care, la data de 14.09.2018 executorul judecătoresc Șapa Ludmila emite încheierea de încetare a procedurii de executare nr. *****, iar la data de 17.09.2018 încheierea de încetare a procedurii de executare nr. *****.

Importantă este adresarea debitorului Devițcaia Victoria din 07.09.2018 către executorul judecătoresc prin care solicită remiterea borderoului de calcul, fiind luate în considerație și sumele achitate anterior. Astfel, partea vătămată

conștientiza că urma să achite suplimentar și alte sume bănești, în afară de cele achitate în luna februarie și martie 2018.

Reieșind din cele expuse, acuzarea consideră că în acțiunile lui Șapa Ludmila nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de escrocherie, or, cu certitudine se constată că nu exista intenția la comiterea sustragerii prin escrocherie. Or, actele executorului judecătoresc sunt supuse controlului judecătoresc, în speță borderourile de calcul întocmite la data de 08.02.2018, fiind menținute de instanța de judecată.

La fel, consideră că nu este întrunit un alt element al infracțiunii și anume latura obiectivă. Or, probele cercetate în instanța de judecată, denotă lipsa acțiunii adiacente a laturii obiective a infracțiunii de escrocherie. Astfel, potrivit doctrinei dreptului penal, prin „înșelăciune” se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității, precum și trecerea sub tăcere a realității. În continuare, este de menționat faptul că prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere, făptuitorul exercită o influență psihică asupra conștiinței și voinței victimei. În astfel, de situații se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta decizii privind dispunerea de bunurile sale.

La caz, este de menționat faptul că, deja la etapa incipientă a procedurilor de executare și anume la data de 22.02.2018, partea vătămată Devițcaia Victoria a contestat actele executorului judecătoresc, printre care și borderourile de calcul, astfel, nefiind afectată libertatea persoanei de a adopta decizii referitor la bunurile sale.

În context este de menționat faptul că, reieșind din prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, se constată că actul întocmit de executorul judecătoresc, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.

Prin urmare, reieșind din specificul activității executorilor judecătorești, consider că nu este întrunită latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie și anume acțiunea adiacentă.

În contextul enunțat, convingerea asupra vinovăției unei persoane trebuie să se bazeze pe probe sigure, certe și decisive.

Materialele prezentei cauze penale însă, lasă loc unei nesiguranțe referitor la acțiunile lui Șapa Ludmila încriminate în baza infracțiunii prevăzute de art.27, art.190 alin.(2), lit. b), d) Cod penal, fapt din care se impune a se da eficiență regulii potrivit căreia, orice îndoială este în favoarea inculpatului (*in dubio pro reo*), art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, potrivit căruia - concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în

condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, organele de urmărire penală, procurorul, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului.

Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probe cercetate în ședința de judecată, și trebuie să susțină învinuirea în măsura în care este dovedită.

Potrivit dispozițiilor art.320 alin.(5) din Codul de procedură penală *„dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal”*.

Astfel, în cauza penală examinată, probele administrate la faza de urmărire penală nu au dus la formarea concluziei despre vinovăția lui Șapa Ludmila în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, art.190 alin.(2), lit. b), d) Cod penal- *tentativa de escrocherie, caracterizată prin tentativa dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu.*

La baza probațiunii trebuie să stea fapte certe, corect și complet constatate, bine dovedite, care să inspire încrederea în ce privește temeinicia soluției și să nu dea naștere nici unei îndoieli în ce privește înțelesul lor.

Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, acuzarea constată că acestea nu confirmă învinuirea adusă inculpatei Șapa Ludmila în baza art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, fapt ce impune procurorul de a renunța parțial la învinuirea formulată în privința acesteia în rechizitoriu, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Însă luând în considerație faptul că acuzarea nu a ajuns la concluzia că urmează a se renunța la

învinuirea adusă lui Șapa Ludmila în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, pe marginea acesteia, acuzatorul de stat se va expune în cadrul dezbaterilor judiciare.

Reieșind din cele expuse supra, conducându-se de prevederile art. art.53, 255, 275 pct.3), 320 alin.(5) Cod de procedură penală, acuzatorul de stat Iapără Gheorghe a dispus: A renunța parțial la învinuirea înaintată lui Șapa Ludmila, în baza art.27, art.190 alin.(2) lit. b), d) din Codul penal, în cadrul cauzei penale nr.2018978206, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

În atare circumstanțe, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 3 alin.(1) din Codul penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

Potrivit aliniatul (2) al aceluiași articol, prevede că interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.

În corespundere cu prevederile art. 4 alin. (1) din Codul penal, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia.

Potrivit aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Reieșind din prevederile art. 5 alin. (1) din Codul penal, persoanele care au săvârșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Conform aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități.

În corespundere cu prevederile art. 320 alin. (5) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și

motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. (2) Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. (3) Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. (4) Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. (6) În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii planabile posibile asupra nevinovăției persoanei.

Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului. Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

La ora actuală procesul judiciar penal servește drept garanție pentru stabilirea adevărului, datorită principiului contradictorialității, adică al confruntării a două părți opuse prin polemică, argumente când fiecare circumstanță se examinează, iar fiecare probă se verifică atât prin prisma acuzării, cât și a apărării. Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă reiterează, că dimensiunea obligațiilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Instanța de judecată notează că urmare a parcurgerii etapei procesuale „*cercetarea judecătorească*” în cadrul cărei au fost cercetate integral atât probele acuzării cât și apărării, acuzatorul de stat Iapără Gheorghe, în temeiul art. 320 alin. (5) din Codul de procedură penală a renunțat integral la învinuirea înaintată lui Tofan Marin în baza art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) din Codul penal, argumentând neîntrunirea laturii obiective a infracțiunii de escrocherie și anume acțiunea adiacentă, iar în cazul infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) din Codul penal, neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile lui Tofan Marin.

Reieșind din contextul ordonanței de renunțare integrală la învinuire din 18 iunie 2025, acuzatorul de stat a dispus renunțarea integrală la învinuirea înaintată lui Tofan Marin, în baza art. 42 alin. (5), art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), d), art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) din Codul penal, deoarece faptele nu întrunesc elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

Totodată, potrivit ordonanței privind renunțarea parțială la învinuire din 18 iunie 2025, emisă în privința lui Șapa Ludmila, acuzatorul de stat Iapără Gheorghe

a argumentat că în acțiunile lui Șapa Ludmila nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de escrocherie, și că cu certitudine nu exista intenția la comiterea sustragerii prin escrocherie. La fel, nu este întrunit un alt element al infracțiunii și anume latura obiectivă.

Astfel, reieșind din contextul ordonanței de renunțare parțială la învinuire din 18 iunie 2025, acuzatorul de stat a dispus renunțarea parțială la învinuirea înaintată lui Șapa Ludmila, în baza art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Prin urmare, în contextul în care nemijlocit acuzatorul de stat invocă asupra neîntrunirii elementelor componente a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), d), art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) din Codul penal de comiterea cărora este învinuit Tofan Marin, și neîntrunirea elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal de comiterea căreia este învinuită Șapa Ludmila, prin ordonanțele din 18 iunie 2025, renunțând la învinuirile înaintate, în primul caz integral, în al doilea caz parțial, instanța de judecată nu are temei de a parcurge la analiza complexă a probatoriului cercetat în ședința de judecată și a se expune asupra acestora. Or, în speță lipsește acuzația, în calitatea sa de condiție *sine qua non* a răspunderii penale.

În faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.

Subsecvent, instanța de judecată mai notează că, *renunțarea motivată a procurorului la învinuire*, însoțită după caz de pronunțarea unor sentințe de achitare sau de încetare a procesului, fără îndoială contribuie la realizarea scopurilor procedurii penale.

De altfel, dacă în urma cercetării judecătorești procurorul se convinge că probele administrate nu confirmă învinuirea adusă inculpaților la urmărirea penală, el este obligat să renunțe la învinuire.

Renunțarea la învinuire include totalitatea acțiunilor procedurale care, în ansamblu, conduc la o direcție deosebită în activitatea procurorului, diametrală funcției acuzării realizate cu scopul reabilitării inculpatului.

În baza celor enunțate, ținând cont de faptul că prin ordonanțele din 18 iunie 2025 acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Iapără Ghenadie a renunțat integral la învinuirea lui Tofan Marin în baza art. 42 alin. (5), art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), d), art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) din Codul penal, reieșind din faptul că urmare a cercetării probatoriului administrat nu s-a probat întrunirea elementelor constitutive ale componentelor de infracțiune, și anume a laturii obiective a infracțiunilor incriminate reliefate la art. 42 alin. (5), art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), d), art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) din Codul penal, instanța de

judecată conchide că circumstanțele enunțate generează achitarea lui Tofan Marin în temeiul prevederilor art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii, considerându-l reabilitat.

Totodată, ținând cont de faptul că prin ordonanțele din 18 iunie 2025 acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Iapără Ghenadie a renunțat parțial la învinuirea lui Șapa Ludmila în baza art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, reieșind din faptul că urmare a cercetării probatoriului administrat nu s-a probat întrunirea elementelor constitutive ale componenței de infracțiune, și anume a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, instanța de judecată conchide că circumstanțele enunțate generează achitarea lui Șapa Ludmila, pe acest episod, în temeiul prevederilor art. 390 alin.(1) pct. 3) din Codul de procedură penală, pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii, considerând-o reabilitată.

Cu referire la solicitările inculpatului Tofan Marin privind sesizarea organelor competente pentru atragerea la răspundere penală și disciplinară a tuturor persoanelor precum și a complicilor acestora, care au contribuit la fabricarea, falsificarea și instrumentarea cauzei penale, a celor care au falsificat probele, au distrus și efectuat percheziții, rețineri, arestări ilegale, au exercitat presiuni ilegale, rele tratamente, în privința lui Tofan Marin, instanța de judecată le apreciază ca neîntemeiate, or motivul pentru care inculpatul Tofan Marin urmează să fie achitat pe ambele episoade este faptul că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, circumstanțe pentru care acuzatorul de stat a dispus și renunțarea integrală la învinuire.

Însă reieșind din materialele cauzei nu s-a constatat fabricarea, falsificarea și instrumentarea cauzei penale, falsificarea probelor, distrugerea și efectuarea perchezițiilor, reținerii, arestări ilegale, exercitarea presiunilor ilegale, și aplicarea relilor tratamente în privința lui Tofan Marin, în acest sens Tofan Marin fiind în drept să se adreseze într-o procedură separată, să sesizeze organul competent în vederea investigării faptelor ce le invocă.

Cu referire la solicitarea ce vizează constatarea caracterului ilegal și abuziv al urmăririi penale care a durat nejustificat de mult și care a generat prejudicii considerabile și ireparabile, se reține că urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost începută potrivit ordonanței privind începerea urmăririi penale din 13 iunie 2018, iar potrivit rechizitoriului din 04 iulie 2018, prezenta cauză penală a fost remisă spre examinare după competență în instanța de judecată, condiții în care nu poate fi reținut argumentul că urmărirea penală a durat nejustificat de mult, având în vedere termenul mai mic de o lună. Prin urmare, generarea unor prejudicii considerabile și ireparabile nu poate fi reținută drept întemeiată.

În continuare, referitor la constatarea caracterului ilegal și abuziv al întregii proceduri penale care a avut consecințe grave asupra vieții și sănătății personale, precum și asupra personalității și reputației profesionale ale lui Tofan Marin, instanța de judecată apreciază solicitarea ca nefiind de competența prezentei instanțe, urmând ca inculpatul Tofan Marin să se adreseze cu astfel de cereri către instituțiile competente în constatarea acestor circumstanțe și să probeze cele invocate în modul corespunzător.

Cu referire la învinuirea înaintată lui Șapa Ludmila în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În subsidiar, potrivit art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul prevăzut în art. 332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova, iar la rândul său, potrivit art. 332 alin. (2) al Codului de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluț****ează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și *numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, care trebuie să corespundă cu strictetețe dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele-verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adiț****al, poate fi luat în considerație comportamentul părților

când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (*„beyond reasonable doubt”*), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (*pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017*).

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principiile fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare

stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că fapta prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal pentru care inculpata Șapa Ludmila a fost trimisă în judecată, a fost săvârșită, însă nu constituie o infracțiune.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Șapa Ludmila au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit art. 328 alin. (1) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii și în prezent, stabilește răspunderea penală pentru săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar potrivit rechizitoriului, fapta a fost comisă în luna februarie-martie 2018.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Instanța de judecată reține că fiind audiată în ședința de judecată pentru comiterea infracțiunii incriminate, inculpata Șapa Ludmila a declarat că la 08.02.2018, concomitent cu intentarea procedurilor de executare, în conformitate

cu Regulamentul privind modul de determinare a taxelor și spezelor procedurii de executare, precum și în conformitate cu prevederile art. 36-38 din Codul de executare, a întocmit și borderourile de calcul. L-a însărcinat pe Tofan Marin să ia legătura cu debitorul în scopul aducerii la cunoștință a actelor emise. A mai comunicat că nici o încheiere din procedura de executare nu a fost semnată de către Tofan Marin. Înscrierea din actele sale „ex. Tofan Marin” avea conotația de persoană de contact. Spînu Ludmila când a decis să intre în procedura de executare avea obligația să își determine împuternicirile sau cel puțin să fie prezentă Devițaia Victoria ca să confirme verbal împuternicirile. La întrebarea acuzatorului de stat, Șapa Ludmila a comunicat că nemijlocit ea întocmește actele în procedura de executare.

Totodată, partea vătămată Devițaia Victoria a declarat că ultima a susținut declarațiile făcute la faza de urmărire penală, menționând că de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila au fost intentate 2 proceduri de executare la cererea creditorului Șeremet Vasile, una de încasare a datoriei de 300 lei, iar alta de eliberare lui Șeremet Vasile a unui răspuns, la ambele fiind anexate borderouri ale cheltuielilor de executare. Consideră partea vătămată că, prin întocmirea acestor borderouri, de către executorul judecătoresc de la aceasta urma să fie încasată o sumă ce depășește cuantumul prevăzut de lege în cadrul executării benevole.

Prin urmare, la data de 16.02.2018 a formulat un răspuns în adresa creditorului și prin intermediul lui Spînu Ludmila a achitat suma de 300 lei. Răspunsul și chitanța le-a transmis executorului judecătoresc prin intermediul lui Ludmillei Spînu. De către Tofan Marin angajat al biroului executorului judecătoresc a fost refuzată primirea acestor acte. Astfel, a expediat prin intermediul poștal actele către biroul executorului judecătoresc.

Ulterior, a primit înștiințare de la executorul judecătoresc, privind comunicarea că răspunsul oferit nu pe deplin execută hotărârea instanței.

Totodată urmează a fi reținut că deși inițial, partea vătămată Devițaia Victoria a înaintat acțiune civilă, având pretenții de ordin material și moral față de inculpați, potrivit cererii din 17 iunie 2025 (*vol. IX, f.d. 201*), aceasta și-a retras acțiunea civilă din cadrul dosarului penal cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

În instanța de judecată martorul Spînu Ludmila a declarat că la 16.02.2018, s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila fiind parte într-o procedură de executare și urma să prezinte dovada de achitare a sumei de 300 lei și răspunsul eliberat de Devițaia Victoria unde aceasta era în calitate de debitoare. În cadrul biroului de executare de către un angajat care ulterior s-a dovedit a fi Tofan Marin a fost refuzată primirea setului de acte din numele lui Devițaia Victoria, motivând că urma să se prezinte aceasta personal.

În cadrul ședinței de judecată, martorul Șeremet Vasile a menționat că s-a adresat la biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila în vederea inițierii procedurilor de executare, una pentru eliberarea unui răspuns de către Devițcaia Victoria și alta privind încasarea sumei de 300 lei. Ulterior, au fost transferați la contul de card suma de 300 lei și i-a fost oferit răspunsul eliberat de Devițcaia Victoria.

Urmează a fi reținut că prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare la 07 septembrie 2024, art. 126 alin. (2) din Codul penal, s-au concretizat daunele în proporții considerabile, astfel, conform prevederilor art. 126 alin. (2) din Codul penal: *„Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”*

Fapta incriminată lui Șapa Ludmila prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal, a fost comisă în perioada lunilor februarie-martie 2018.

Cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2018, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 54 din 17.01.2018 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, constituie 6 150 lei.

Prin urmare, art. 328 alin. (1) din Codul penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, incriminat inculpatei Șapa Ludmila, prevede semnele de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Conform modificărilor prevăzute la art. 126 alin. (2) din Codul penal, colaborate cu prevederile art. 328 alin. (1) din Codul penal, ca să existe infracțiune în cazul din speță urmează ca daunele considerabile să depășească *10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern nr. 54 din 17.01.2018* pentru anul 2018, adică echivalentul la 61 500 lei, ceea ce în speța dedusă judecării nu se atestă.

Potrivit art. 10 alin.(1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În acest mod, instanța de judecată raportând cuantumul prejudiciului incriminat în învinuire lui Șapa Ludmila în coraport cu modificările legislative

stabilite la art. 126 alin. (2) din Codul penal, stipulate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, care la moment indică la faptul că prejudiciul considerabil urmează depăși 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (conform speței incriminate trebuie să depășească 61500 lei), urmează să pronunțe în corespundere cu prevederile art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, o sentință de încetare a procesului penal respectiv.

Astfel, anume urmările prejudiciabile, în cazul din speță în proporții considerabile, constituie acel element după care instanța de judecată urma a reține calificarea faptei incriminate lui Șapa Ludmila pe art. 328 alin. (1) din Codul penal, și care în legătură cu survenirea modificărilor legislative enumerate mai sus lipsesc.

Însă, necătând la faptul că acțiunile lui Șapa Ludmila nu pot fi calificate la moment în baza prevederilor art. 328 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată nu este în situația de achitare a inculpatei pe acest capăt de acuzare, deoarece în acțiunile ultimei persistă elementele contravenției prevăzute la art. 313 din Codul contravențional și anume depășirea atribuțiilor de serviciu cu semnele de calificare: Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, și respectiv fiind comisă în următoarele circumstanțe:

Șapa Ludmila activând în baza licenței pentru exercitarea activității de executor judecătoresc, nr. ***** din 12.08.2010, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova în funcția de executor judecătoresc cu sediul în mun. Chișinău*****, str. Miron Costin 7, of. 505, conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal fiind persoană publică, autorizată de stat să îndeplinească activități de interes public și având o serie de drepturi și obligații prevăzute la art. 22 din Codul de executare și art. 2 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, inclusiv, să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege; să solicite persoanelor fizice și juridice întreprinderea acțiunilor sau inacțiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu; activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu etc., având în procedură Procesul de executare nr. *****-697/18, intentat în baza Încheierii executorului judecătoresc din 08.02.2018 pentru executarea titlul executoriu nr. 3-167/16 din 26.12.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sect. Rîșcani prin care s-a obligat secretarul Comisiei de Licențiere a

profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Moldova să elibereze lui Șeremet Vasile răspuns la cererea prealabilă înregistrată cu nr. 1/576 din 19.11.2014, la 23.02.2018 a recepționat cererea debitorului procedurii de executare Devițcaia Victoria prin care a solicitat recepționarea inclusiv și a răspunsului la cererea prealabilă nr. 1/576 din 19.11.2014 înaintată de către Șeremet Vasile.

*În continuare, necăutând la faptul că, potrivit titlului executoriu nu era indicat ca răspunsul ce urma să fie oferit la cererea prealabilă să aibă un anumit conținut, acționând intenționat, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, contrar prevederilor art. 8 lit. a), g) din Legea cu privire la executorii judecătorești, care stipulează că „Executorul judecătoresc este obligat: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; ... g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial...”; art. 2 din Codul de executare, care stipulează că „Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative”, la 06.03.2018 a emis o încheiere în procedura de executare nr. *****-697/18 prin care a obligat-o repetat pe Devițcaia Victoria de a executa documentul executoriu nr. 3-167/16 din 26.12.2016 emis de Judecătoria Chișinău, sect. Rîșcani, totodată formulând și o adresare la data de 06.03.2018 în adresa debitorului Devițcaia Victoria, prin care ultima a fost informată că răspunsul oferit la data de 23.02.2018 nu corespunde cerințelor prevăzute de Hotărârea nr. 1-167/16 emisă de Judecătoria Chișinău, sect. Rîșcani din 26.12.2016.*

*Ulterior, încheierea executorului judecătoresc din 06.03.2018 în procedura de executare nr. *****-697/18 privind obligarea repetată a debitorului Devițcaia Victoria de a executa repetat documentul executoriu a fost anulată prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15.06.2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.07.2018.*

*Studiind materialele cauzei penale, pe lângă declarațiile martorilor audiați pe caz și ale părții vătămate Devițcaia Victoria, declarațiile cărora au fost redată mai sus, la fel se constată o serie de probe care dovedesc vinovăția lui Șapa Ludmila în săvârșirea contravenției ce urmează a fi reținute și anume: *Procesul-verbal de perchiziție din 14.06.2018* în oficiul 505 str. Miron Costin mun. Chișinău***** în care își desfășoară activitatea executorul judecătoresc Șapa Ludmila, în cadrul căruia au fost ridicate un șir de acte documente, purtători de informații electronice care au importanță pentru cauza penală, și respectiv *procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2018* a actelor ridicate în cadrul percheziției în biroul executorului judecătoresc Șapa Ludmila, din 14.06.2018, împachetate în 2 plicuri de hârtie cu denumirea plic nr, 2 și plic nr. 5. Fiind desigilat plicul cu denumirea nr.*

2 în el s-au constatat existența mai multor acte, inclusiv: *Încheiere de obligare nr. *****-697/18 din 06.03.2018 prin care s-a dispus obligarea repetată a debitorului Devițaia Victoria de a executa documentul executoriu nr. 3-167/16, pe 2 file; Scrisoarea nr. 085-697/18 din 06.03.2018 prin care se informează debitorul despre obligativitatea executării documentului executoriu, pe 2 file.*

În cadrul cercetării judecătorești au mai fost cercetate și hotărârile judecătorești, prin care a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. *****-697/18 din 06.03.2018, privind obligarea repetată a debitorului de a executa documentul executoriu și încheierea nr. *****-697/18 din 06 martie 2018, privind continuarea procedurii de executare, menținute potrivit Deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2018.

Prin urmare, Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2018, care este una definitivă și irevocabilă, vine să confirme că executorul judecătoresc Șapa Ludmila și-a depășit atribuțiile de serviciu la emiterea încheierii din 06.03.2018, prin care a obligat repetat debitorul Devițaia Victoria să execute documentul executoriu 1-167/16.

Astfel, potrivit probelor cercetate în ședința de judecată, inclusiv cele materiale, cert s-a stabilit vinovăția lui Șapa Ludmila în comiterea contravenției ce urmează a fi reținute.

Astfel s-a stabilit faptul că Șapa Ludmila cunoștea cu certitudine că debitorul Devițaia Victoria urma să acorde lui Șeremet Vasile răspuns la cererea prealabilă nr. 1/676 din 19.04.2014, în cadrul procedurii de executare nr. *****-697/18 din 08.02.2018. Potrivit documentului executoriu nu era specificat un anumit conținut sau o anumită formulare a răspunsului ce urma să fie oferit lui Șeremet Vasile.

La 23.02.2018 prin poștă, debitorul Devițaia Victoria a expediat inclusiv și răspunsul la cererea prealabilă. Potrivit răspunsului oferit, Devițaia Victoria a menționat că nu ține minte dacă la 30.11.2012 a exercitat atribuțiile secretarului Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM.

Ulterior la 06.03.2018, executorul judecătoresc Șapa Ludmila a întocmit încheiere de obligare repetată a lui Devițaia Victoria de a elibera un răspuns lui Șeremet Vasile. În motivarea soluției respective executorul judecătoresc a reținut faptul că „răspunsul debitorului Devițaia Victoria nu răspunde la cerințele înaintate, este necesară obligarea repetată a debitorului pentru a depune efortul necesar în vederea executării doc/ex, pentru a da un răspuns clar la cererea cet. Șeremet Vasile”.

Prin urmare, reieșind din conținutul hotărârii judecătorești nr. 3-167/2016 din 26.12.2016, Devițaia Victoria urma să elibereze răspuns lui Șeremet Vasile la cererea prealabilă. Potrivit aceluiași act judecătoresc nu este stipulat faptul că

răspunsul ce urma a fi oferit lui Șeremet Vasile să aibă anumite cerințe de conținut sau formulare.

Necesar de atras atenție și asupra deciziei din 26.07.2018, unde Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a constatat ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe privitor la faptul că din conținutul încheierii contestate, rezultă că Devițcaia Victoria nu a răspuns clar la cerințele înaintate în cererea lui Șeremet Vasile, reiterând că nu urmează să pună în discuție conținutul răspunsului la cererea prealabilă, deoarece nici executorul judecătoresc și nici petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală a recurentului, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al lui Devițcaia Victoria.

În condițiile enunțate, reieșind din declarațiile martorilor coroborate cu probele materiale administrate pe acest episod, se reține că nu a fost demonstrată întrunirea laturii obiective, și anume a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal în acțiunile lui Șapa Ludmila.

Pe cale de consecință, instanța constată ca fiind întemeiată poziția acuzatorului de stat precum că în acțiunile lui Șapa Ludmila sunt întrunite elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 313 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca **Șapa Ludmila** să fie recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 313 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului penal conform art. 332 alin. (2) și 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea contravenției date în circumstanțele descrise *supra*.

În continuare, conform art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni, iar conform art. 30 alin. (5) din Codul contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, una din modalitățile de încălcare a principiului securității raporturilor juridice, constatate de Curte în cazurile ce vizează Republica Moldova, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție, unde Curtea a menționat în nenumărate rânduri că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când acestea sunt interpretate în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

În acest sens, Curtea Europeană a considerat că nimic nu poate împiedica instanțele naționale de a verifica și aplica termenul de prescripție, dacă acesta este incident cauzei.

La caz, instanța argumentează că potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) și f) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. (3) alin. (3), art. (4) alin. (3), art. 20–31 din Codul contravențional sau când nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

Respectiv, potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Instanța a stabilit așadar că fapta contravenției a fost comisă de către Șapa Ludmila în lunile februarie-martie 2018.

Astfel, ținând cont că fapta imputată lui Șapa Ludmila a fost comisă în lunile februarie-martie 2018, instanța de judecată consideră că în temeiul art. 30 din Codul contravențional, urmează a fi liberată de răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 313 alin. (1) din Codul contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Cu referire la corpurile delictive

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, pornind de la prevederile art. 157 din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă recunoscute în cadrul urmăririi penale urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, Iapără Gheorghe ca procedurile de executare la rămânerea sentinței definitive și irevocabile să fie restituite deținătorului legal, urmează a fi făcute următoarele precizări.

La volumul II, f.d. 1-39, 40-71 sunt procedurile de executare cu nr. ***** și ***** , în cadrul cărora unele acte sunt în copii iar altele în original, având în vedere că actele în original ar putea fi necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea urmează a fi restituite deținătorului Biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila, după rămânerea definitivă a sentinței, iar copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Cu referire la acțiunea civilă

Instanța de judecată reține că inițial, partea vătămată Devițcaia Victoria a înaintat acțiune civilă, având pretenții de ordin material și moral față de inculpați, iar potrivit cererii din 17 iunie 2025 (*vol. IX, f.d. 201*), aceasta și-a retras acțiunea civilă din cadrul dosarului penal cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 320 alin. (5), 332 alin. (2), 338 alin.(2), 384-385, 390 alin.(1) pct. 3), 392-394, 396-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite renunțarea *integrală* la învinuire înaintată de acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Iapără Gheorghe în privința lui **Tofan Marin ******* și renunțarea *parțială* la învinuire în privința lui **Șapa Ludmila*******.

Se achită **Tofan Marin *******, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ca urmare a renunțării integrale a procurorului la învinuire.

Se achită **Tofan Marin *******, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ca urmare a renunțării integrale a procurorului la învinuire.

Se achită **Șapa Ludmila*******, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ca urmare a renunțării parțiale a procurorului la învinuire.

Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpaților.

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Șapa Ludmila******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (1) din Codul penal se încetează pe motiv că fapta comisă constituie contravenția prevăzută de art. 313 alin. (1) din Codul contravențional.

În temeiul art. 26 și 30 din Codul contravențional, se înlătură răspunderea contravențională a lui **Șapa Ludmila******* pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 313 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională.

Mijloacele materiale de probă: procedurile de executare cu nr. ***** și ***** , care se află la materialele cauzei penale, a fi restituite deținătorului Biroului executorului judecătoresc Șapa Ludmila, după rămânerea definitivă a sentinței.

Celelalte mijloace materiale de probă și purtători de informație tehnico-

electronică se vor deține la cauza penală pe toată durata păstrării dosarului.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentița integral este pronunțată în ședință publică la 01 decembrie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI