Prima instanţa, judecătorul Liliana Cușcă
Dosarul nr. 1r-350/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-19095158-02-1r-08042024

D E C I Z I E

22 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Roman Pascari
Constantin Roșca

a judecat, în ordine de recurs, recursul apărătorului Vadim Lupan în interesele inculpatului Cebotari Dan și recursul inculpatului Cebotari Dan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui

Cebotari Dan ***,** născut la *****

- sentinţa Judecătoriei Chisinău, sediul Centru din 27 decembrie 2018, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 10 000 (zece mii) lei.

învinuit în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă: 9 iunie 2023-23 februarie 2024, în instanța de recurs, 8 aprilie 2024-22 octombrie 2024.

Procedura de înștiințarea a participanților la proces a fost îndeplinită.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2024, Cebotari Dan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Dorogan Diana, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe

un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Cebotari Dan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată *****, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
3. Cebotari Dan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Ciumac Ion, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
4. Cebotari Dan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Racoviţa ***** şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
5. Cebotari Dan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Ţîgulea Ana, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
6. Cebotari Dan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Marian Radu, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
7. Cebotari Dan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal, episodul cu partea vătămată IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
8. Cebotari Dan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Cojuşnean Olga, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
9. Cebotari Dan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Zolotco Iulia, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

10. Cebotari Dan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Zagorodniuc Arcadie, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
11. Cebotari Dan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Savcenco Marina, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
12. Cebotari Dan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Universitatea de Stat de Medicină şi Farmacie „Nicolae Testemiţeanu”, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
13. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă, s-a stabilit în privinţa lui Cebotari Dan ***** o pedeapsă definitivă pe termen de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
14. S-a aplicat faţă de Cebotari Dan ***** măsura preventivă „arestarea preventivă” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinţei, dispoziţie judecătorească care se execută imediat.
15. Termenul executării pedepsei lui Cebotari Dan ***** fiind calculat începând cu data pronunţării sentinţei, 23 februarie 2024, ora 15:00.
16. S-a încasat din contul inculpatului Cebotari Dan *****, în contul statului, cheltuielile de judecată în sumă totală de 3 234 (trei mii două sute treizeci şi patru) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202235A0107 din 28 februarie 2022, în sumă de 1 078 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202235A0106 din 28 februarie 2022, în sumă de 1 078 lei şi raportului de expertiză judiciară nr. 202235A0320 din 26 mai 2022, în sumă de 1 078 lei.
17. S-a respins cererea acuzatorului de stat privind compensarea de către inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 125,22 lei, ca fiind neîntemeiată.
18. S-a lasat fără soluţionare chestiunea cu referire la încasarea prejudiciului cauzat prin infracţiune părţii vătămate Dorogan Diana, explicându-i părţii vătămate Dorogan Diana că este în drept să înainteze o acţiune în ordinea procedurii civile.

19. S-a încasat din contul inculpatului Cebotari Dan ***** în contul părţii civile *****, paguba materială suportată în sumă de 9 300 (nouă mii trei sute) lei.
20. S-a respins integral acţiunea civilă înaintată de partea civilă Ciumac Ion, ca urmare a faptului restituirii în natură a bunului sustras.
21. S-a încasat din contul inculpatului Cebotari Dan ***** în contul părţii civile Racoviţa ***** paguba materială suportată în sumă de 4 899 (patru mii opt sute nouăzeci şi nouă) lei.
22. S-a încasat din contul inculpatului Cebotari Dan ***** în contul părţii civile Ţîgulea Ana, paguba materială suportată în sumă de 4 000 (patru mii) lei.
23. S-a respins integral acţiunea civilă înaintată de partea civilă Marian Radu, ca urmare a faptului restituirii în natură a bunului sustras.
24. S-a încasat din contul inculpatului Cebotari Dan ***** în contul părţii civile IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4, paguba materială suportată în sumă de 9 575 (nouă mii cinci sute şaptezeci şi cinci) lei.
25. S-a încasat din contul inculpatului Cebotari Dan ***** în contul părţii civile Cojuşnean Olga, paguba materială suportată în sumă de 15 800 (cincisprezece mii opt sute) lei.
26. S-a încasat din contul inculpatului Cebotari Dan ***** în contul părţii civile Zolotco Iulia, paguba materială suportată în sumă de 8 000 (opt mii) lei.
27. S-a încasat din contul inculpatului Cebotari Dan ***** în contul părţii civile Zagorodniuc Arcadie, paguba materială suportată în sumă de 12 000 (douăsprezece mii) lei.
28. S-a încasat din contul inculpatului Cebotari Dan ***** în contul părţii civile Savcenco Marina, paguba materială suportată în sumă de 8 000 (opt mii) lei.
29. S-a încasat din contul inculpatului Cebotari Dan ***** în contul părţii civile Universitatea de Stat de Medicină şi Farmacie „Nicolae Testemiţeanu”, paguba materială suportată în sumă de 11 374 (unsprezece mii trei sute şaptezeci şi patru) lei.
30. Corpurile delicte: disc optic cu secvenţe video din 11.04.2022 din scara blocului de pe str. *****, mun. Chişinău, urmînd a fi păstrat la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia; disc optic cu secvenţe video din 11.04.2022 de la punctul de colectare al metalului uzat de pe str. *****, mun. Chişinău, urmînd a fi păstrat la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia; suportul magnetic de tip DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 20 martie 2022, urmînd a fi păstrat la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia; un motor de la automobilul de model „Ford Fiesta”, cu seria *****, transmis spre păstrare părţii vătămate Ciumac Ion, urmînd a fi restituit proprietarului Ciumac Ion, la rămânerea sentinţei definitive; bicicleta de model „WESTLAND Premium 24”, de culoare

neagră, transmisă spre păstrare părţii vătămate Marian Radu *****, urmînd a fi restituită proprietarului Marian Radu *****, la rămânerea sentinţei definitive.

31. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Cebotari Dan *****, a săvârşit „escrocheria”, adică fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală şi pasibilă de răspundere penală, în următoarele circumstanţe: la 10 iunie 2020, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în mun. Chişinău, or. *****, str. *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, prin inducerea în eroare şi prezentarea ca adevărate a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv, sub pretextul de a se deplasa la magazinul din apropiere pentru a-i procura înghețată minorului *****, a dobândit de la ultimul bicicleta de marca „Azimut Sprint”, de culoare neagră combinat cu verde, la preţ de 2 900 lei MDL, după care a părăsit locul comiterii infracţiunii într-o direcţie necunoscută, cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile.
32. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan ***** a săvârşit „escrocheria”, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.
33. Tot el, Cebotari Dan *****, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, la 26 august 2020, aproximativ ora 16:40, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind survenirea acestor urmări, acţionând cu intenţie directă, prin acces liber, în timp ce se afla în automobilul de model „Mercedes 609” cu n/î *****, parcat în parcarea magazinului „Velmart”, situat pe adresa mun. Chişinău str. *****, în mod tainic a sustras pe ascuns din torpedou, mijloace băneşti în sumă de 9 300 lei MDL, ce aparţin cet. *****, după care cu banii sustraşi a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i astfel părţii vătămate ***** un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 9 300 lei.
34. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Cebotari Dan *****, a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

35. Tot el, Cebotari Dan *****, la data de 11 aprilie 2022, aproximativ ora 15:00 min, acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul de profit, aflându-se pe str. *****, prin acces liber a pătruns în subsolul casei, unde din încăperea tehnică pentru panouri electrice a blocului locativ, a sustras pe ascuns un motor de la automobilul de model „Ford Fiesta”, cu seria *****, la preţul de 7000 lei, ce aparţine cet. Ciumac Ion, cauzându-i astfel părţii vătămate, daune în proporţii considerabile.
36. Prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzură de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
37. Tot, el Cebotari Dan *****, la 24 septembrie 2021, în jurul orei 19:30, aflându-se pe teritoriul Universităţii de Stat din Moldova, pe str. *****, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a sustras pe ascuns de pe geamul unei gherete, un telefon mobil de model „Samsung A31”, de culoare negru, IMEI: *****, în care era instalată cartela SIM ***** la preţ de 4899 lei, care aparţine cet. Racoviţa ***** după care cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în suma indicată.
38. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
39. Tot el, Cebotari Dan *****, având în prealabil un plan criminal bine-organizat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, la 20 martie 2022, aproximativ la ora 14:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla pe teritoriul şcolii „Viorel Găină”, din comuna Tohatin, mun. Chişinău, profitând de neatenţia minorului Boiştean *****, care la acel moment se juca fotbal în nemijlocita apropiere, i-a sustras o bicicletă de tip sport cu inscripţia „Giant”, la preţul de 4000 lei, care era lăsată la acel moment fără supraveghere, după care cu bunul sustras a dispărut într-o direcţie necunoscută, cauzând astfel prin acţiunile sale intenţionate un prejudiciu material considerabil.
40. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan, a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.
41. Tot el, Cebotari Dan *****, în perioada lunii ianuarie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil

al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, prin acces liber a intrat în scara blocului de locuit nr. 2, de pe str. *****, mun. Chişinău, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă de model „WESTLAND Premium 24” de culoare neagră, la preţ de 5800 lei, ce aparţine lui Marian Radu, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii cauzându-i părţii vătămate daune în proporţii considerabile în sumă de 5800 lei.

42. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea de furt prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
43. Tot el, Cebotari Dan *****, în perioada 01-04 aprilie 2022, aflându-se în incinta IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4, amplasat pe str. *****, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea uşii, a pătruns în blocul administrativ din cadrul instituţiei medicale, de unde a sustras 19 seturi de chei, la preţ total de 5000 lei şi un stabilizator pentru tensiune de model „PC-SCR 500 VA” la preţ de 4575 lei, după care cu aceste bunuri, a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4 o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 9575 lei.
44. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
45. Tot el, Cebotari Dan *****, în perioada 01-04 aprilie 2022, aflându-se în incinta IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4, amplasat pe str. *****, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea uşii, a pătruns în biroul contabilului-şef al instituţiei medicale, de unde a sustras un laptop de model „Asus” la preţ de 15000 lei şi o geantă pentru laptop la preţ de 800 lei, bunuri care aparţin cet. Cojuşnean Olga, după care a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 15800 lei.
46. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
47. Tot el, Cebotari Dan *****, la 06 aprilie 2022, în jurul orei 12:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se la etajul 2 al blocului de locuit situat pe str. ***** mun. Chişinău, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Aisi” la preţ de 8000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul

comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Zolotco Iulia o daună materială în proporţii considerabile în sumă 8000 lei.

48. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
49. Tot el, Cebotari Dan *****, având acelaşi scop, la data de 06 aprilie 2022, în jurul orei 10:55, prin acces liber, a pătruns în parcarea blocului locativ din str. *****, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Giant" la preţ de 12000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Zagorodniuc Arcadie o daună materială în proporţii considerabile în sumă de 12000 lei.
50. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
51. Tot el, Cebotari Dan *****, în perioada 12-20 aprilie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se la balconul comun de la nivelul patru al blocului locativ situat pe bd. *****, mun. Chişinău, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Giant" la preţ de 8000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Savcenco Marina o daună materială în proporţii considerabile în sumă 8000 lei.
52. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
53. Tot el, Cebotari Dan *****, a comis fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, ca infracţiune şi pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanţe. Acesta, în perioada de timp de la data de 28 iunie 2019 până la data de 02 iulie 2019, în urma înţelegerii prealabile cu o altă persoană, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în depozitul Universităţii de Stat de Medicină şi Farmacie „N. Testemiţeanu", amplasat în mun. Chişinău, str. *****, de unde tainic au sustras 73 unităţi de radiatoare de fontă şi 36 unităţi de radiatoare de oţel, la preţul de 11 374 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând astfel Universităţii de Stat de Medicină şi Farmacie „N. Testemiţeanu", un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11 374 lei.

54. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan ***** a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, cu pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile - infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal.
55. La data de 11 august 2023, în cadrul şedinţei de judecată preliminare, inculpatul Cebotari Dan, fiind asistat de avocatul Lupan Vadim, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că înţelege conţinutul probelor, nu are obiecţii asupra lor şi nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanţei un înscris autentic în acest sens.
56. Nefiind de acord cu sentința, apărătorul Vadim Lupan în interesele inculpatului Cebotari Dan a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a aplica în privința inculpatului o pedeapsă mai blîndă.
57. În motivarea recursului apărătorul a indicat că Cebotari Dan a fost inclupat pe 8 capete de acuzare, iar în cadrul şedinţelor de judecată şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a dat declaraţii corespunzătoare, manifestînd căinţă sinceră, în acest sens contribuind activ la stabilirea adevărului.
58. Cauza penală a fost examinată în ordinea art.364[1] din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penale.
59. Prin urmare, apărătorul consider că aplicarea în privinţa acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani este excesivă, avînd în vedere că infracţiunile incriminate fac parte din categoria celor mai puţin grave, conform art.16 Cod penal, iar inculpatul este integrat în societate, are familie întemeiată, 1 copil minor la întreţinere şi mama care e inaptă de muncă (fiind la vîrsta de pensionare), astfel încît inculpatul este obligat şă-şi întrepină mama conform art.80 alin.(l) din Codul familiei. Drept urmare, aplicarea sancţiunii privative de libertate pe un termen de 5 ani este disproporţionată în raport cu gravitatea faptelor şi avînd în vedere circumstanţele anterior descrise.
60. De asemenea, nefiind de acord cu sentința, recurs a declarat și inculpatul Cebotari Dan, care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a aplica în privința sa o pedeapsă mai blîndă.
61. În motivarea recursului, inculpatul a indicat că în opinia sa pedeapsa numită de instanța de fond este prea aspră, or instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și persoanele ale inculpatului.
62. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursurile declarate sunt fondate şi pasibile de a fi admise din alte motive, iar sentinţa sus-indicată urmînd a fi casată din următoarele considerente.

63. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
64. Potrivit art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
65. Colegiul menționează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
66. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvîrşirea mai multor infracţiuni, instanţa soluţionează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracţiune în parte. Dacă de săvîrşirea infracţiunii sînt învinuiţi mai mulţi inculpaţi, instanţa soluţionează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au

afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condiţiile specificate la alin.(5), nu mai puţin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunităţii, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanţa de judecată.

67. Colegiul penal indică că prin rechizitoriu se invocă că Cebotari Dan *****, a săvârşit „escrocheria”, adică fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală şi pasibilă de răspundere penală, în următoarele circumstanţe: la 10 iunie 2020, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în mun. Chişinău, or. *****, str. *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, prin inducerea în eroare şi prezentarea ca adevărate a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv, sub pretextul de a se deplasa la magazinul din apropiere pentru a-i procura îngheţată minorului *****, a dobândit de la ultimul bicicleta de marca „Azimut Sprint”, de culoare neagră combinat cu verde, la preţ de 2 900 lei MDL, după care a părăsit locul comiterii infracţiunii într-o direcţie necunoscută, cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile.
68. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan ***** a săvârşit „escrocheria", adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.
69. Tot el, Cebotari Dan *****, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, la 26 august 2020, aproximativ ora 16:40, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind survenirea acestor urmări, acţionând cu intenţie directă, prin acces liber, în timp ce se afla în automobilul

de model „Mercedes 609” cu n/î *****, parcat în parcarea magazinului „Velmart”, situat pe adresa mun. Chişinău str. *****, în mod tainic a sustras pe ascuns din torpedou, mijloace băneşti în sumă de 9 300 lei MDL, ce aparţin cet. *****, după care cu banii sustraşi a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i astfel părţii vătămate ***** un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 9 300 lei.

70. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Cebotari Dan *****, a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
71. Tot el, Cebotari Dan *****, la data de 11 aprilie 2022, aproximativ ora 15:00 min, acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul de profit, aflându-se pe str. *****, prin acces liber a pătruns în subsolul casei, unde din încăperea tehnică pentru panouri electrice a blocului locativ, a sustras pe ascuns un motor de la automobilul de model „Ford Fiesta”, cu seria *****, la preţul de 7000 lei, ce aparţine cet. Ciumac Ion, cauzându-i astfel părţii vătămate, daune în proporţii considerabile.
72. Prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzură de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
73. Tot, el Cebotari Dan *****, la 24 septembrie 2021, în jurul orei 19:30, aflându-se pe teritoriul Universităţii de Stat din Moldova, pe str. *****, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a sustras pe ascuns de pe geamul unei gherete, un telefon mobil de model „Samsung A31”, de culoare negru, IMEI: *****, în care era instalată cartela SIM ***** la preţ de 4899 lei, care aparţine cet. Racoviţa ***** după care cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în suma indicată.
74. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
75. Tot el, Cebotari Dan *****, având în prealabil un plan criminal bine-organizat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, la 20 martie 2022, aproximativ la ora 14:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla pe teritoriul şcolii „Viorel Găină”, din comuna Tohatin, mun. Chişinău, profitând de neatenţia minorului Boiştean *****, care la acel moment se juca fotbal în nemijlocita apropiere, i-a sustras o

bicicletă de tip sport cu inscripţia „Giant”, la preţul de 4000 lei, care era lăsată la acel moment fără supraveghere, după care cu bunul sustras a dispărut într-o direcţie necunoscută, cauzând astfel prin acţiunile sale intenţionate un prejudiciu material considerabil.

76. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan, a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.
77. Tot el, Cebotari Dan *****, în perioada lunii ianuarie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, prin acces liber a intrat în scara blocului de locuit nr. 2, de pe str. *****, mun. Chişinău, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă de model „WESTLAND Premium 24” de culoare neagră, la preţ de 5800 lei, ce aparţine lui Marian Radu, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii cauzându-i părţii vătămate daune în proporţii considerabile în sumă de 5800 lei.
78. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea de furt prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
79. Tot el, Cebotari Dan *****, în perioada 01-04 aprilie 2022, aflându-se în incinta IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4, amplasat pe str. *****, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea uşii, a pătruns în blocul administrativ din cadrul instituţiei medicale, de unde a sustras 19 seturi de chei, la preţ total de 5000 lei şi un stabilizator pentru tensiune de model „PC-SCR 500 VA” la preţ de 4575 lei, după care cu aceste bunuri, a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4 o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 9575 lei.
80. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
81. Tot el, Cebotari Dan *****, în perioada 01-04 aprilie 2022, aflându-se în incinta IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4, amplasat pe str. *****, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea uşii, a pătruns în biroul contabilului-şef al instituţiei medicale, de unde a sustras un laptop de model „Asus” la preţ de 15000 lei şi o geantă pentru laptop la preţ de 800 lei, bunuri care aparţin cet. Cojuşnean Olga, după care a părăsit

locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 15800 lei.

82. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
83. Tot el, Cebotari Dan *****, la 06 aprilie 2022, în jurul orei 12:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se la etajul 2 al blocului de locuit situat pe str. ***** mun. Chişinău, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Aisi" la preţ de 8000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Zolotco Iulia o daună materială în proporţii considerabile în sumă 8000 lei.
84. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
85. Tot el, Cebotari Dan *****, având acelaşi scop, la data de 06 aprilie 2022, în jurul orei 10:55, prin acces liber, a pătruns în parcarea blocului locativ din str. *****, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Giant" la preţ de 12000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Zagorodniuc Arcadie o daună materială în proporţii considerabile în sumă de 12000 lei.
86. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
87. Tot el, Cebotari Dan *****, în perioada 12-20 aprilie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se la balconul comun de la nivelul patru al blocului locativ situat pe bd. *****, mun. Chişinău, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Giant" la preţ de 8000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Savcenco Marina o daună materială în proporţii considerabile în sumă 8000 lei.
88. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
89. Tot el, Cebotari Dan *****, a comis fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, ca infracţiune şi pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanţe. Acesta, în perioada de timp de la data de 28 iunie 2019 până la data de 02 iulie 2019, în urma înţelegerii prealabile cu o altă persoană, dându-şi

seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în depozitul Universităţii de Stat de Medicină şi Farmacie „N. Testemiţeanu”, amplasat în mun. Chişinău, str. *****, de unde tainic au sustras 73 unităţi de radiatoare de fontă şi 36 unităţi de radiatoare de oţel, la preţul de 11 374 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând astfel Universităţii de Stat de Medicină şi Farmacie „N. Testemiţeanu”, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11 374 lei.

90. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan ***** a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, cu pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile - infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal.
91. **Colegiul penal menționează că potrivit art. 10 din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.**
92. **Astfel, cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) din Codul penal, de care inculpatul a fost recunoscut vinovat și condamnat, Colegiul nu va intervenit în calificarea faptei, or noile modificări nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.**
93. Instanța de recurs, mai menționează că potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
94. Consecvent, conform art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

95. Iar, potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
96. Totodată, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.
97. În continuare, instanța indică că dispoziția legală care definește noțiunile de ”proporții” în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (2) stabilește că, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
98. Cu referire la infracțiunile prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal și art. 186 alin.92) lit. b), c) și d) Colegiul reține că prin Hotărârea privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, nr. 458 din 29.12.2021, în conformitate cu principalii indicatori macroeconomici prognozaţi pentru anul 2022, Guvernul a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.
99. Prin Hotărîrea privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019 nr. 21 din 18.01.2019 Guvernul a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6975 lei.
100. Iar, prin Hotărîrea privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021 nr. 923 din 22.12.2020 Guvernul a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716 lei.
101. Prin Hotărîrea privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020 nr. 678 din 27.12.2019 Guvernul a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei.
102. Astfel, la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126

alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, la daunele cauzate prin infracțiunile de furt comise de inculpat la 28.08.2020, 11.04.2022, 24.09.2021, 20.03.2022, ianuarie 2022, 4 aprilie 2022, 4.04.2022, 6.04.2022, 6.04.2022, 20.04.2022, dar și 28.06.2019, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la data judecării cauzei în ordine de recurs reține lipsa caracterului considerabil a daunei. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 186, alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

103. Subsecvent, Colegiul penal, analizând şi apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, dar și ținînd cont de prevederile art. 126, în raport cu art. 186 din Codul penal, constată următoarele:

104. Cebotari Dan *****, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, la 26 august 2020, aproximativ ora 16:40, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind survenirea acestor urmări, acţionând cu intenţie directă, prin acces liber, în timp ce se afla în automobilul de model „Mercedes 609” cu n/î *****, parcat în parcarea magazinului „Velmart”, situat pe adresa mun. Chişinău str. *****, în mod tainic a sustras pe ascuns din torpedou, mijloace băneşti în sumă de 9 300 lei MDL, ce aparţin cet. *****, după care cu banii sustraşi a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i astfel părţii vătămate ***** un prejudiciu material în sumă totală de 9 300 lei.

105. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Cebotari Dan *****, a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

106. Tot el, Cebotari Dan *****, la data de 11 aprilie 2022, aproximativ ora 15:00 min, acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul de profit, aflându-se pe str. *****, prin acces liber a pătruns în subsolul casei, unde din încăperea tehnică pentru panouri electrice a blocului locativ, a sustras pe ascuns un motor de la automobilul de model „Ford Fiesta”, cu seria *****, la preţul de 7000 lei, ce aparţine cet. Ciumac Ion.

107. Prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzură de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere.
108. Tot, el Cebotari Dan *****, la 24 septembrie 2021, în jurul orei 19:30, aflându-se pe teritoriul Universităţii de Stat din Moldova, pe str. *****, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a sustras pe ascuns de pe geamul unei gherete, un telefon mobil de model „Samsung A31”, de culoare negru, IMEI: *****, în care era instalată cartela SIM ***** la preţ de 4899 lei, care aparţine cet. Racoviţa ***** după care cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracţiunii.
109. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.
110. Tot el, Cebotari Dan *****, având în prealabil un plan criminal bine-organizat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, la 20 martie 2022, aproximativ la ora 14:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla pe teritoriul şcolii „Viorel Găină”, din comuna Tohatin, mun. Chişinău, profitând de neatenţia minorului Boiştean *****, care la acel moment se juca fotbal în nemijlocita apropiere, i-a sustras o bicicletă de tip sport cu inscripţia „Giant”, la preţul de 4000 lei, care era lăsată la acel moment fără supraveghere, după care cu bunul sustras a dispărut într-o direcţie necunoscută.
111. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan, a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal.
112. Tot el, Cebotari Dan *****, în perioada lunii ianuarie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, prin acces liber a intrat în scara blocului de locuit nr. 2, de pe str. *****, mun. Chişinău, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă de model „WESTLAND Premium 24” de culoare neagră, la preţ de 5800 lei, ce aparţine lui Marian Radu, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii cauzându-i părţii vătămate daune în sumă de 5800 lei.
113. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea de furt prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.
114. Tot el, Cebotari Dan *****, în perioada 01-04 aprilie 2022, aflându-se în incinta IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4, amplasat pe str. *****, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea

uşii, a pătruns în blocul administrativ din cadrul instituţiei medicale, de unde a sustras 19 seturi de chei, la preţ total de 5000 lei şi un stabilizator pentru tensiune de model „PC-SCR 500 VA” la preţ de 4575 lei, după care cu aceste bunuri, a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4 o daună materială în sumă totală de 9575 lei.

115. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere.
116. Tot el, Cebotari Dan *****, în perioada 01-04 aprilie 2022, aflându-se în incinta IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4, amplasat pe str. *****, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea uşii, a pătruns în biroul contabilului-şef al instituţiei medicale, de unde a sustras un laptop de model „Asus” la preţ de 15000 lei şi o geantă pentru laptop la preţ de 800 lei, bunuri care aparţin cet. Cojuşnean Olga, după care a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate o daună în sumă totală de 15800 lei.
117. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere.
118. Tot el, Cebotari Dan *****, la 06 aprilie 2022, în jurul orei 12:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se la etajul 2 al blocului de locuit situat pe str. ***** mun. Chişinău, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Aisi” la preţ de 8000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Zolotco Iulia o daună materială în sumă 8000 lei.
119. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.
120. Tot el, Cebotari Dan *****, având acelaşi scop, la data de 06 aprilie 2022, în jurul orei 10:55, prin acces liber, a pătruns în parcarea blocului locativ din str. *****, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Giant” la preţ de 12000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Zagorodniuc Arcadie o daună materială în sumă de 12000 lei.
121. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
122. Tot el, Cebotari Dan *****, în perioada 12-20 aprilie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se la balconul comun de la nivelul

patru al blocului locativ situat pe bd. *****, mun. Chişinău, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Giant” la preţ de 8000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Savcenco Marina o daună materială în sumă 8000 lei.

123. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Cebotari Dan ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

124. Tot el, Cebotari Dan *****, a comis fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, ca infracţiune şi pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanţe. Acesta, în perioada de timp de la data de 28 iunie 2019 până la data de 02 iulie 2019, în urma înţelegerii prealabile cu o altă persoană, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în depozitul Universităţii de Stat de Medicină şi Farmacie „N. Testemiţeanu”, amplasat în mun. Chişinău, str. *****, de unde tainic au sustras 73 unităţi de radiatoare de fontă şi 36 unităţi de radiatoare de oţel, la preţul de 11 374 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând astfel Universităţii de Stat de Medicină şi Farmacie „N. Testemiţeanu”, un prejudiciu material în sumă totală de 11 374 lei.

125. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Dan ***** a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, cu pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile - infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

126. În continuare, Colegiul indică deși inculpatul a recunoscut vina în totalitate, culpa acestuia în comiterea infracțiunilor menționate mai sus este demonstrată prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penal, cum ar fi, cu referire la infracţiunea incriminată lui Cebotari Dan, prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul în privinţa minorului *****, parte vătămată Dorogan Diana, dosarul nr. 2020030618, proces-verbal de audiere a părţii vătămate Dorogan Diana, care fiind recunoscută şi audiată în calitate de parte vătămată, a declarat că, la 10.06.2020 aproximativ orele 07:30 min., s-a deplasat la serviciu, feciorul ei minor Dan Dorogan a.n.***** a rămas acasă. Aproximativ pe la orele 13:40 min., a fost telefonată de către soţ, care i-a comunicat că bicicleta feciorului a fost sustrasă. Fiind la serviciu nu s-a putut deplasa la domiciliu, s-a întors acasă la orele 18:30 min. Feciorul ei Dan pe parcursul zilei stă cu fina sa Valentina, care locuieşte în blocul vecin, când a venit acasă din spusele feciorului a înţeles că o persoană de gen masculin, îmbrăcată în maiou negru şi pantaloni negri, aproximativ cu vârsta de 20 ani s-a apropiat de Dan, la terenul de joacă din ograda blocului, a intrat cu el în

discuţie, a întrebat dacă bicicleta nu are careva defecţiuni, a mai stat cu ei de vorbă. Dan mai era încă cu un băieţel din ograda vecină cu bicicletele. A stat cu copii de vorbă aproximativ jumătate de oră, după care a cerut permisiunea feciorului Dan, să ia bicicleta ca să meargă la magazin să cumpere îngheţată şi peste 2 minute să se întoarcă înapoi. A mers cu băiatul până la poarta ogrăzii, după care feciorul Dan i-a dat bicicleta pentru ca acesta să meargă la magazin. Persoana dată s-a îndreptat în partea stângă spre strada centrală. Dan a stat lângă poartă şi a aşteptat persoana o oră, după care fina l-a chemat la mâncare. Din discuţie cu Dan, el a spus că de ei, în ogradă s-a apropiat o persoană necunoscută, sub pretextul de a merge la magazin de a procura îngheţată a luat bicicleta şi nu s-a întors (f.d.10); proces-verbal de audiere a martorului Dorogan Valentina Ion, care fiind audiată a declarat că, la 10.06.2020 se afla la domiciliu, are copil minor şi este în concediu de maternitate. De asemenea naşa sa, lasă copii săi minori la ea. Aproximativ pe la orele 10:00, a ieşit cu copiii afară, fetiţa sa a dorit să meargă în ograda vecină unde locuiesc ei. Dan feciorul naşei nu a dorit să meargă cu ele, a rămas cu bicicleta în ograda sa. La atenţionat să nu iasă din ogradă. Aproximativ la 11.00 min., cu fata a plecat acasă, pe Dan la văzut se juca cu bicicleta prin ogradă. Peste vreo ora l-a sunat pe Dan să vină la mâncare. El a refuzat, a spus că nu doreşte. A sunat-o pe naşa şi i-a spus să-l trimită pe Dan la mâncare, peste vreo 10 min., Dan a venit la ea. Se vedea că ceva s-a întâmplat, însă refuza să comunice. Ulterior după ce a început să-l întrebe ce s-a întâmplat a început a plânge şi i-a spus că aproximativ o oră a aşteptat să vină nenea cu bicicleta, ea l-a întrebat care nene, la care Dan i-a spus că s-a apropiat o persoană de gen masculin, s-a jucat cu el un pic, după care a cerut bicicleta să meargă la magazin să procure îngheţată şi se întoarce în 2 minute. Dan a aşteptat mai mult de o oră şi acesta nu s-a întors. Ea l-a telefonat pe naşul şi l-a anunţat (f.d. 11); proces-verbal de audiere a martorului Mocanu Vladislav, care fiind audiat, a declarat că, activează în calitate de ofiţer de sector al SSP al IP Buiucani mun. Chişinău, însă anterior a activat în calitate de ofiţer de investigaţii al SSP al IP Buiucani. Exercitând atribuţiile de serviciu, la executare i-a parvenit dispoziţia pe cauza penală nr.2020030618. Astfel în rezultatul examinării înregistrărilor ridicate de la faţa locului, s-a stabilit că persoana de gen masculin care la 11.06.2020 sustrage bicicleta de model „Azimut Sprint” este cet. Ceboatri Dan *****, a.n.*****. Ultimul a fost identificat prin intermediul orientărilor. Astfel fiind contrapusă poza din orientări, cu imaginile din înregistrări video s-a stabilit că persoana de gen masculin care la 10.06.2020 sustrage bicicleta de model „Azimut Sprint” este Cebotari Dan ***** (f.d. 196); proces-verbal de ridicare din 10.08.2020, acţiunea procesuală în cadrul căreia de la cet. Iacob Roşca a fost ridicat un suport electronic de tip GD-R cu înregistrări video (f.d. 42); proces-verbal de

examinare a obiectului din 10.08.2020, acţiunea procesuală în cadrul căreia obiectul supus examinării îl constituie un suport electronic de tip CD-R pe care se conţin trei fişiere video. Astfel în cadrul examinării primului fişier video se constată, că în vizor apare curtea unui bloc locativ, în care intră şi coboară pe scări o persoană de gen masculin îmbrăcată în maiou de culoare neagră, pantaloni de culoare neagră de tip sport. Din examinarea celui de-ai doilea fişier se observă cum persoana descrisă supra urcă pe bicicletă şi pleacă. Din examinarea celui de-al treilea fişier se observă aceeaşi persoană care stă lângă parapetul de la scări în curtea blocului de locuit (f.d. 44); ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă si de anexare la cauza penală din 10 august 2020, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală un suport electronic de tip CD-R cu înregistrări video din 10.08.2020 (f.d. 45); Raportul de expertiză judiciară nr.202235A0106 din 28.02.2022, conform concluziilor căruia Cebotari Dan ***** nu suferă şi nu a suferit în trecut de careva maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „Tulburare organică de personalitate”. În momentul comiterii infracţiunii incriminate (10.06.2020, 26.08.2020), cet. Cebotari Dan ***** nu suferea de careva maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „Tulburare organică de personalitate”. Conform stării psihice Cebotari Dan ***** avea capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le putea dirija, deci a acţionat cu discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia cet. Cebotari Dan *****, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul conform stării psihice să fie recunoscut Responsabil de faptele incriminate. Bănuitul Cebotari Dan ***** până la momentul comiterii infracţiunilor nu a suferit de careva maladie psihică cronică, care necesită tratament, prezenta diagnosticul: „Tulburare organică de personalitate”. Reieşind din starea sa psihică actuală, cet. Cebotari Dan ***** nu prezintă un pericol social. Nu necesită tratament forţat. Nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu este necesară internarea într-o instituţie psihiatrică la tratament prin constrângere. În caz de detenţie i se recomandă supravegherea psihiatrului din penitenciar, la necesitate tratament sedativ, dehidratant, rezorbtiv. Actualmente conform stării psihice cet. Cebotari Dan ***** are capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci este apt de a acţiona cu discernământ (f.d. 210-214).

127. Cu referire la infracţiunea incriminată lui Cebotari Dan, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată *****, dosarul nr. 2020030618, proces-verbal de audiere a părţii vătămate ***** Vladimir, care fiind recunoscut şi audiat în calitate de parte vătămată, a declarat că, vinde lemne la comandă şi de obicei lucrează cu cet. Barbos Ion, dar din motiv că mai avea nevoie de ajutor la descărcat lemne îl mai lua şi pe Cebotari Dan. La

data de 26.08.2020 toţi trei reveneau de la Sîngera unde aveau o comandă şi fiind deja în Chişinău, s-au oprit la parcarea de lângă magazinul „Velmart”, situat pe adresa str. *****. Cet. Barbos Ion a ieşit din automobil şi s-a dus să toarne apă în radiator, Vladimir din motiv că a avut nevoie să facă un sunet, la fel a ieşit din automobil şi s-a deplasat la o distanţă de aproximativ 2 m., iar în maşină a rămas doar Cebotari Dan. Peste aproximativ 5 min, a revenit la automobil şi a depistat că Dan nu este, acest lucru i s-a părut suspect şi când a verificat banii în torpedou a stabilit lipsa lor. Astfel cet. Cebotari Dan a sustras din torpedoul automobilului de model „Mercedez 609” cu n/î *****, mijloace băneşti în sumă de 9 300 lei. Consideră că numai el putea să sustragă banii deoarece în Bărbos Ion are încredere, la fel în automobil a rămas doar Dan şi el cunoştea că banii sunt în torpedou. Prin infracţiunea dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. A menţionat că Cebotari Dan, a.n. *****, este originar din satul Căpriana şi la momentul de faţă el în sat nu locuieşte, unde locuieşte nu cunoaşte (f.d. 118); proces-verbal de audiere a martorului Bărbos Ion Ion, care fiind audiat, a declarat că, activează în calitate de şofer la cet. *****. La data de 26.08.2020, el împreună cu Vladimir şi cu cet. Cebotari Dan reveneau de la Sîngera, au intrat în Chişinău, s-au parcat la parcarea de la magazinul „Velmart” situat pe adresa *****. Ion a ieşit din automobil şi s-a dus să toarne apă în radiator, Vladimir a ieşit din maşină să facă un sunet. Peste aproximativ 5 minute Vladimir i-a spus că Dan nu este în automobil, Ion i-a spus că poate este pe aici undeva. Atunci Vladimir a verificat banii dacă sunt în torpedou şi a stabilit că lipsesc. Consideră că numai Dan a put să fure banii, deoarece numai el a rămas în maşină şi la fel, el cunoştea că banii sunt în torpedou (f.d. 121); Raportul de expertiză judiciară nr. 202235A0106 din 28.02.2022, conform concluziilor căruia Cebotari Dan ***** nu suferă şi nu a suferit în trecut de careva maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „Tulburare organică de personalitate”. În momentul comiterii infracţiunii incriminate (10.06.2020, 26.08.2020), cet. Cebotari Dan ***** nu suferea de careva maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „Tulburare organică de personalitate”. Conform stării psihice Cebotari Dan ***** avea capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le putea dirija, deci a acţionat cu discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia cet. Cebotari Dan *****, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul conform stării psihice să fie recunoscut Responsabil de faptele incriminate. Bănuitul Cebotari Dan ***** până la momentul comiterii infracţiunilor nu a suferit de careva maladie psihică cronică, care necesită tratament, prezenta dg: „Tulburare organică de personalitate”. Reieşind din starea sa psihică actuală, cet. Cebotari Dan ***** nu prezintă un pericol social. Nu necesită tratament forţat. Nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter

medical, nu este necesară internarea într-o instituţie psihiatrică la tratament prin constrângere. În caz de detenţie i se recomandă supravegherea psihiatrului din penitenciar, la necesitate tratament sedativ, dehidratant, rezorbtiv. Actualmente conform stării psihice cet. Cebotari Dan ***** are capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci este apt de a acţiona cu discernământ (f.d. 210-214).

128. Cu referire la infracţiunea incriminată lui Cebotari Dan, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Ciumac Ion, dosarul nr. 2022480357, proces-verbal de audiere a părţii vătămate Ciumac Ion Ion, care fiind recunoscut şi audiat în calitate de parte vătămată, a declarat că, locuieşte pe adresa mun. Chişinău, str. Ion *****, împreună cu familia. Referitor la caz poate să declare, că la 11.04.2022, aproximativ ora 17:15, ajungând la domiciliu, a fost înştiinţat de către vecinul din apartamentul 24, pe nume Dogot Fiodor, precum că din încăperea tehnică pentru panouri electrice, unde depozita motorul de la automobilul de model „Ford Fiesta", cu Seria *****, care îl păstra pentru piese, i-a fost sustras de persoane necunoscute, la care i-a comunicat că a mai sustras şi două uşi de la automobilul unui proprietar de la apartamentul nr.1, iar lui i-a sustras o uşă de la intrare în apartament, de asemenea acesta i-a comunicat că persoanele respective au încărcat de la început rame din aluminiu de la ferestre termopan, care din intuiţia lui aparţin proprietarului din apartamentul nr. 7, astfel, l-a rugat să verifice camerele de luat vederi instalate în scara blocului şi în afară. Verificând locul unde depozita bunul dat, a depistat că uşa este întredeschisă, astfel, a verificat deja camerele de luat vederi. În urma verificării, a observat că la sustragerea bunurilor sus descrise au participat trei persoane de diferite vârste, care au încărcat bunurile în automobil de model „Mercedes Sprinter" cu numerele de înmatriculare *****. Analizând video a făcut apel la 112 şi a înştiinţat poliţia. La fel declară că persoanele din secvenţele video nu îi sunt cunoscute (f.d. 29); proces-verbal de audiere a martorului Dogot Fiodor *****, care fiind audiat a declarat, că locuieşte pe adresa sus indicată împreună cu familia. Referitor la caz poate să declare că, la 11.04.2022, aproximativ ora 15:00, privind peste geamul de la balcon, a văzut cum trei persoane necunoscute scot din subsolul casei, uşa care îi aparţine, astfel, a coborât jos să se clarifice cine sunt aceşti indivizi. Ajungând la etajul 1, din ascensor au ieşit două persoane de gen masculin, unul mai plinuţ, iar altul de corpolenţă mai slabă, duceau în mână motorul de la automobil al vecinului său pe nume Ion Ciumac, îl cunoaşte bine deoarece el singur l-a ajutat pe acesta să-l coboare în subsol acum doi ani de zile. În acel moment i-a întrebat ce fac şi unde duc lucrurile ce nu le aparţin, la care acea persoană mai scundă şi de corpolenţă slabă i-a comunicat că acestea sunt bunurile lor, iar că bunurile lor sunt în

subsol. Atunci el a coborât cu ascensorul în subsol, unde a depistat lipsa bunurilor sus descrise, tot atunci s-a ridicat sus, când aceia deja nu mai erau pe loc. Seara când a auzit uşa vecinului, a ieşit din casă şi i-a comunicat că persoane necunoscute aproximativ pe la orele 15:00 au sustras din subsolul casei bunurile lor comune. Atunci vecinul său având acces la camerele de luat vederi din scara blocului, a ridicat înregistrările unde şi a observat momentul sustragerii şi a anunţat poliţia. A indicat că, pretenţii de ordin moral şi material la persoana care a sustras uşa din metal de culoare cafenie, uşa din metaloplast cu inscripţia „EXCHANGE" şi a ramei de la geam, din aluminiu, nu are, pe motiv, că acestea erau vechi şi uzate, pentru el nu prezintă valoare materială. Totodată a refuzat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d. 56-57); proces-verbal de audiere a martorului Mostovei Valeriu Maxim, care fiind audiat a declarat, că de aproximativ 10 ani este angajat la SRL „Aser-Computer", la momentul de faţă este angajat în calitate de şef de depozit la punctul de colectare a metalului uzat de pe str. *****, mun. Chişinău. Astfel, a declarat că la 11.04.2022, aproximativ ora 15:30, la punctul de colectare a metalului uzat s-a apropiat cet. Cebotari Dan născut la *****, domiciliat în r-nul Străşeni, satul Căpriana, care fiind cu o maşină de ocazie de tip bus Mercedes 14911, din care au coborât aceştia metal uzat sub formă de uşă din metaloplast, o uşă de culoare cafenie de la intrare deformată, uzată, două uşi de la automobil, deteriorate, un motor de la autoturism dezmembrat în partea de sus, în ulei. Fiind cântărite acestea aveau masa de 120 kg, pentru care i-a achitat cet. Dan Cebotari suma de 600 lei, la fel a mai comunicat că pe cet. Dan îl cunoaşte vizual deoarece acesta aduce metal uzat o dată pe lună sau chiar mai des. Suspiciuni că metalul uzat să fi fost sustras nu i-a trezit, deoarece acesta era în stare deplorabilă, uzată, deteriorat, deformat şi care nu prezenta a lucru de valoare. Actul de achiziţie cu ultimul nu s-a încheiat deoarece nu s-au clarificat încă cu uşa din aluminiu, deoarece aceasta trebuie dezmembrată că conţine sticlă, plastic, etc., şi urma ca acesta să se prezinte zilele ce urmează, totodată a comunicat că Dan vine în timpul orelor de muncă şi niciodată nu telefonează înainte să vină (f.d. 49-51); proces-verbal de audiere a martorului Osadcii Alexandr Iacob, care fiind audiat a declarat, că locuieşte pe adresa sus indicată împreună cu familia. Referitor la caz poate să declare că pe cet. Cebotari Dan îl cunoaşte de pe data de 11.04.2022 când a fost solicitat de ultimul pentru prestări servicii de transport şi hamal, ultimul l-a contactat de pe nr. tel:*****. Cu acesta a mers pe sectorul Ciocana, str. *****, unde din subsolul casei i-a ajutat să încarce în automobil un motor de la maşină defect, o uşă de la intrare din metal de culoare cafenie, deteriorată, două uşi de la maşină deteriorate, o uşă confecţionată din metaloplast. În timp ce a dus uşa de culoare cafenie din metal, în coridor de la parter o persoană de gen masculin a strigat

„unde duc uşa, asta îi uşa mea”, atunci el a lăsat uşa jos lângă perete şi i-a comunicat ca să se clarifice cu persoana care l-a arendat, şi a mers la maşină, peste aproximativ 2-3 minute, Dan Cebotari s-a apropiat la maşină încărcând-o în maşină. Ce au vorbit ultimii nu cunoaşte, deoarece au ieşit imediat la maşină, însă careva strigăte între aceştia nu a auzit, astfel, nu i-a creat nici o impresie că bunurile date ar putea fi sustrase. Cu ultimul nu a mai lucrat, dar comunică că acesta l-a contactat telefonic peste aproximativ 5 zile, pe la orele 02:30, din motiv că era ora târzie, acestuia nu i-a răspuns. Pentru serviciile de transport şi hamal a încasat suma de 300 lei, metalul uzat care a fost încărcat în camion, a fost dus pe strada Uzinelor numărul nu îl ţine minte, dar comunică că era în spatele staţiei de troleibuze. La întrebarea cine era a treia persoană, a comunicat că, era un stagiar vorbitor de limbă rusă, cu accent găgăuz, probabil era din Găgăuzia, cu ultimul nu a discutat mult, deoarece nu cunoaşte bine limba rusă, acesta a lucrat doar în acea zi, din motiv că nu prea era de lucru acesta nu a fost acceptat de angajator, ulterior nu a mai vorbit cu el, date de contact ale acestuia nu are. Totodată a comunicat, că în timpul cât a încărcat metalul în microbuz, stagiarul stătea lânga maşină pentru că aceasta era descuiată, stagiarul nu a participat la încărcare (f.d. 47-48); proces-verbal de cercetare la faţa locului din 11.04.2022, prin care a fost cercetat locul faptei şi anume, subsolul blocului locativ din str. *****, mun. Chişinău (f.d. 11-15); proces-verbal de cercetare la faţa locului din 12.04.2022, prin care a fost cercetat punctul de colectare al metalului uzat a SRL „Aser-Computer” situat pe str. *****, mun. Chişinău, de unde au fost ridicate bunurile sustrase, şi anume: o uşă din metaloplast de culoare albă cu inscripţia „EXCHANGE", o uşă din metal de culoare cafenie, două uşi de la automobil de culoare gri şi un motor pentru automobilul dezmembrat cu număr invizibil (f.d. 17-24); proces-verbal de ridicare din 11 aprilie 2022, prin care de la cet. Ciumac Ion Ion, a fost ridicat un disc optic pe care sunt stocate înregistrările video din 11.04.2022, din scara blocului de pe str. ***** ce surprind momentul sustragerii (f.d. 35); proces-verbal de examinare a obiectului din 11 aprilie 2022, prin care au fost examinate înregistrările video ce conţin faptul sustragerii şi ordonanţa de recunoaştere şi anexare în calitate de corp delict la materialele cauzei (f.d. 37); proces-verbal de ridicare din 12 aprilie 2022, prin care de la cet. Mostovei Valeriu, a fost ridicat un disc optic pe care sunt stocate înregistrările video din 11.04.2022, de la punctul de colectare al metalului uzat a SRL „Aser-Computer” situat pe str. *****, mun. Chişinău (f.d. 40); proces-verbal de examinare a obiectului din 12 aprilie 2022, prin care au fost examinate înregistrările video din 11.04.2022, ce conţin secvenţe de la punctul de colectare a metalului cu predarea bunurilor (f.d. 42); Corpuri delicte: disc optic cu secvenţe video din 11.04.2022 din scara blocului de pe str. *****, mun.

Chişinău. Care a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei prin ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.04.2022 (f.d. 36, 38); disc optic cu secvenţe video din 11.04.2022 de la punctul de colectare al metalului uzat de pe str. *****, mun. Chişinău. Care a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei prin ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.04.2022 (f.d. 41, 43); motorul de la automobilul de model „Ford Fiesta", cu seria *****, care prin Ordonanţa de restituire a corpului delict a fost transmis spre păstrare părţii vătămate Ciumac Ion (f.d. 86).

129. Cu referire la infracţiunea incriminată lui Cebotari Dan, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Racoviţa ***** dosarul nr. 2021031239, proces-verbal de audiere a părţii vătămate Racoviţa ***** care fiind recunoscut şi audiat în calitate de parte vătămată, a declarat că, la 24.09.2021, de la ora 07:00, a intrat în serviciu, fiindcă activează paznic la Universitatea de Stat din Moldova, situată pe str. *****. Astfel cât îşi făcea serviciul aproximativ la orele 17:00 de dânsul s-a apropiat o persoană necunoscută care cu un an în urmă a venit şi a strâns nuci de pe teritoriul universităţii, astfel iarăşi a solicitat să strângă nuci, atunci i-a permis, el i-a spus că îl cheamă Danu. La orele 19:30 min. a plecat să aprindă lumina pe teritoriul universităţii, astfel a lăsat telefonul fără supraveghere pe fereastra din gheretă unde stătea, uşa n-a încuiat-o doar a pus un scaun în uşă. Înainte de a pleca să aprindă lumina, Danu a plecat să ducă nucile şi să aducă un „mohorici" promis pentru faptul că i-a permis să strângă nuci. Când s-a reîntors în gheretă nu mai era telefonul, acesta era de model „Samsung A31" cu nr. de IMEI *****, de culoare neagră, la preţ de 4899 de lei, în care era conectată cartela SIM cu nr. *****. Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. A indicat că, dacă îl v-a vedea pe Danu îl v-a recunoaşte (f.d. 30); proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 16 februarie 2022, potrivit căruia partea vătămată Racoviţa Alexandru l-a recunoscut pe persoana din fotografia numărul 5, ca persoana care a fost pe teritoriul USM la data de 24.09.2021, acesta fiind cet. Cebotari Dan (f.d. 31-32); informaţia de la compania de telefonie „Moldcell" (f.d. 39-45); proces-verbal de examinare a obiectului din 18 noiembrie 2021, prin care a fost examinată informaţia de la compania S.A. „Moldcell" şi S.A. „Orange" a telefonului mobil de model „Samsung A31" cu nr. de IMEI ***** (f.d. 46).

130. Cu referire Ia infracţiunea incriminată Iui Cebotari Dan, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul în privinţa minorului Boiştean *****, parte vătămată Ţîgulea Ana, dosarul nr. 2022480253, procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Ţîgulea Ana *****, care fiind recunoscută şi audiată

în calitate de parte vătămată, a declarat că, la 20 martie 2022, soţul său Maxim Boiştean se afla în incinta şcolii din com. Tohatin, unde se juca volei. De ani de zile el în compania sa se joacă volei, la ziua de duminică, în sala şcolii respectivă. Fiul minor, Boiştean ***** a plecat cu dânsul, deoarece el se joacă tenis în timpul respectiv. Deseori, dacă sunt şi alţi copii, ***** se joacă fotbal pe terenul din afara şcolii. Discutând cu *****, el i-a povestit, că bicicleta de care se foloseşte a lăsat-o lângă uşa de la intrarea şcolii, alipită de un zid. Dar între timp ce el se juca pe terenul de joacă cu un băiat pe nume Andrian cu mingea, de dânşii s-a apropiat un băiat necunoscut lor şi i-a rugat să bată şi el mingea, după ce a plecat, deoarece se grăbea în oraş. ***** a menţionat că băiatul acesta se plimba pe lângă bicicletă. Deja după ce a finisat joaca, ***** a depistat că bicicleta a dispărut. El nu a văzut cine exact iar fi sustras bicicleta, dar presupune că persoana suspicioasă care s-a apropiat de dânşii pe terenul de joacă. Bicicleta a fost de model sportiv, cu inscripţia „Giant", corpul confecţionat de metal vopsită în culoarea neagră, modificată cu adaos de lumini în faţă şi în spate, sonerie, protectoare pentru roţi, la preţul total de 4 000 lei, ceea ce pentru dânsa este o daună materială considerabilă (f.d. 11-12); proces-verbal de audiere a martorului Boiştean ***** Maxim, care fiind audiat, a declarat că, la 20 martie 2022, a plecat împreună cu tata Boiştean Maxim, la şcoala cu denumirea „Valeriu Găină" din com. Tohatin, unde se joacă volei împreună cu prietenii. El s-a deplasat cu bicicleta sa de culoarea neagră. Bicicleta a lăsat-o alipită de zidul şcolii. Între timp, el se juca fotbal pe terenul de joacă, împreună cu Adrian. La un moment, de dânşii s-a apropiat un băiat mai în vârstă, care a rugat să bată şi el mingea. El a stat cu dânşii câteva minute, după ce a spus că are nevoie să plece în oraş şi a ieşit de pe teren. Minorul l-a văzut că el se plimba pe lângă bicicletă, dar a continuat joaca cu Andrian. După ce a finisat joaca a observat că bicicleta lipseşte, din ce cauză a chemat părinţii. La întrebarea „Cum arată băiatul care s-a apropiat de voi pe terenul de joacă?" a răspuns „era mai în vârstă, frezat scurt, cu musteţe, îmbrăcăminte de culoarea neagră". La întrebarea „dacă o să fie prezentat persoană, o să poţi să o recunoşti?", a răspuns „da". (f.d. 18-19); proces-verbal de audiere a martorului Capbătut Roman Ilie, care fiind audiat, a declarat că, la 22 martie 2022, era la serviciu în cadrul „Extra Lombard", str. *****. Aproximativ pe la ora 15:00-16:00, la Lombard s-a prezentat o persoană care s-a numit ca fiind Cebotari Dan, cu o bicicletă, improvizată cu lanternă şi inscripţia „Giant" pe rama din mijloc. El a dorit să o vândă, din care motiv el a verificat bunul în grupele de pe telegram create între angajaţii lombard, dacă nu este ceva informaţii privind sustragerea unor asemenea obiecte. Văzând că nu este niciun anunţ despre faptul că bicicleta este sustrasă nici nu a avut alte suspiciuni că bicicleta a fost sustrasă şi i-a propus să ia bicicleta contra sumei

de 1 000 lei. El a luat banii după ce a plecat, iar bicicleta a rămas la dânsul. A menţionat că bicicleta a procurat-o personal ca persoană fizică. A doua zi după amiază, el a vândut bicicleta unui client, la preţul de 1 800 lei. Nu cunoaşte cum îl cheamă pe client, acesta a fost contactat prin intermediul aplicaţiei telegram. După ce a vândut bicicleta acesta a şters toată convorbirea inclusiv şi chat-ul. Respectiv nu are posibilitatea de a face legătura cu persoana respectivă (f.d. 20-21); proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 30 martie 2022, prin care martorului minor Boiştean ***** fiindu-i prezentate spre recunoaştere mai multe persoane după fotografie, acesta l-a recunoscut pe Cebotari Dan, ca fiind băiatul care s-a plimblat pe lângă bicicletă, după care s-a jucat fotbal cu el iar apoi i-a sustras bicicleta (f.d. 22-24); proces-verbal de verificare a declaraţiilor de la locul infracţiunii din 01 aprilie 2022 şi planşa fotografică, prin care învinuitul Cebotari Dan a descris circumstanţele în care a comis infracţiunea, arătând locul exact de unde a sustras bicicleta, pe unde a ieşit şi în care direcţie s-a deplasat de la locul comiterii infracţiunii (f.d. 25-30); proces-verbal de ridicare din 01.04.2022, prin care de la cet. Gumenco Eugen a fost ridicat un suport magnetic de tip CD-R, pe care sunt stocate înregistrările video din 20 martie 2022 (f.d. 42); proces-verbal de examinare a obiectului din 01 aprilie 2022, prin care a fost examinat suportul magnetic de tip CD-R, ridicat de la cet. Gumenco Eugen. În rezultatul examinării s-a stabilit că, învinuitul Cebotari Dan, înainte de a sustrage bicicleta, acesta cercetează împrejurimile, iar apoi sustrage o bicicletă, cu care ulterior se deplasează într-o direcţie necunoscută (f.d. 44); ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpului delict la cauza penală din 01.04.2022, prin care suportul magnetic de tip CD-R, ridicat de la cet. Gumenco Eugen a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale (f.d. 43, 45). Corp delict: suportul magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări video, care reflectă momentul comiterii infracţiunii şi care este anexat la materialele cauzei penale (f.d 43).

131. Cu referire la infracţiunea incriminată lui Cebotari Dan, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Radu Marian, dosarul nr. 2022010389, procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Radu Marian *****, care fiind recunoscut şi audiat în calitate de parte vătămată, a declarat că, la 21.03.2022, aproximativ la ora 09:00 min., din motiv că afară era timpul frumos, a hotărât să iasă la o primblare. Astfel când a ajuns la etajul 0 al blocului în care locuieşte, a depistat lipsa bicicletei personale de model „WESTLAND Premium 24”, de culoare neagră, care era acolo de aproximativ două luni de zile. A menţionat faptul că, bicicleta se afla în spatele scărilor blocului şi era legată cu un lanţ de culoare neagră. Respectiv lanţul era pe loc nedeteriorat însă bicicleta lipsea. Costul acestei biciclete este de 5800 lei. A

menţionat faptul că, a depistat lipsa acesteia, apoi a contactat vecinii blocului prin intermediul aplicaţiei „Viber”, astfel în urma căreia, una dintre vecine, doamna Zinaida Oancea nr. de telefon ***** i-a comunicat că, ea a văzut ultima oară bicicleta la data de 11.03.2022. Respectiv din acel moment nu a mai observat nimeni bicicleta. Astfel, mai poate adăuga că, blocul de locuit este supravegheat cu camere video, iar intrarea în bloc este accesibilă doar cu chip, sau cu indicarea numărului apartamentului, iar proprietarul prin intermediul interfonului acceptă intrarea în bloc. Bicicleta avea o inscripţie „WESTLAND Premium 24”, alte inscripţii nu a avut. Prin săvârşirea infracţiunii de furt i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 5800 lei (f.d. 20-21); proces-verbal de audiere a martorului Oancea Zinaida Andrei, care fiind audiată, a declarat că, aproximativ în perioada de timp de la 11 martie până la 13 martie 2022, din motiv că a coborât până la scara 2 pentru a lua facturile pentru vecina sa, după care s-a coborât în beci, să depoziteze câteva borcane goale. Cât a coborât pe scări a observat o bicicletă sportivă de culoare închisă, culoarea nu şi-o aduce aminte cu certitudine, era direcţionată spre partea intrării în subsolul scării. Ceea ce i-a atras atenţia a fost faptul că stătea înclinată spre perete, nu se ţinea deloc şi nu era legată. Era aproape culcată pe scări. Nu îşi aduce aminte cu exactitate, dacă în subsol mai erau careva biciclete sau alte lucruri. Unica ce i-a atras atenţia a fost poziţia bicicletei, era poziţionată aproape de podea. Nu ţine minte să fi fost legată cu ceva. Asta fiind tot ce îşi aduce aminte la moment (f.d. 25); proces-verbal de audiere a martorului Timofte Gheorghe *****, care fiind audiat, a declarat că, la 06.01.2022, în timp ce se afla la locul de serviciu, care este amplasat pe strada M. *****, mun. Chişinău (Piaţa Centrală), unde îşi desfăşura activitatea de comerţ în mărfuri industriale, s-a apropiat cet. Cebotari Dan, pe care îl cunoaşte de aproximativ de 2 ani, când a mai procurat de la el o bicicletă în sumă de 600 lei. Ţinând cont de faptul că, în această perioadă nu a avut careva întrebări, probleme cu această bicicletă, a căpătat încredere în el. Ulterior, la data de 06.01.2022, i-a propus să procure o bicicletă de culoare neagră de model „WESTLAND Premium 24”, pe care i-a cerut suma de 800 lei. Respectiv, el l-a întrebat de unde are această bicicletă la care el i-a răspuns că nu este sustrasă, ci este bicicleta lui personală, readucându-şi aminte de faptul că cu aproximativ doi ani de zile în urmă i-a vândut o bicicletă şi că totul a decurs fără careva incidente. Astfel a acceptat oferta lui şi l-a rugat pentru siguranţă să scrie o recipisă de mână, prin care să confirme faptul vânzării-cumpărării bicicletei, pentru a evitat careva incidente, unde a indicat data, locul, datele părţilor şi semnăturile personale. La momentul de faţă, atunci avea doar suma de 700 lei, pe care i-a dat, iar încă 100 de lei a venit a doua zi şi i-a dat, fără a rămâne dator. Dacă ştia din start că bicicleta a fost sustrasă, făcea apel 112 şi denunţa

cazul dat. Bicicleta a cumpărat-o pentru fiul mai mic, Timofte Ion, care la moment învaţă în clasa a XI-a, în r-nul Sângera, Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun”, pentru a-i fi mai uşor să se deplaseze la liceu. A fost contactat de un colaborator de poliţie dl. Alexandru de pe numărul de telefon *****, care i-a adresat câteva întrebări referitor la bicicleta care a cumpărat-o, astfel la data de 30.03.2022, bicicleta a fost ridicată de organul de urmărire penală prin proces-verbal şi ordonanţă de ridicare la care el s-a semnat (f.d. 26-27); proces-verbal de cercetare la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la 21.03.2022, în cadrul căreia a fost cercetată scara blocului locativ amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Gheorghe Asachi, 4, de unde a fost sustrasă bicicleta (f.d. 6-7); proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie, acţiune procesuală efectuată la 31.03.2022, în cadrul căreia martorul Timofte Gheorghe l-a recunoscut pe Cebotari Dan după fotografie, ca fiind persoana ce i-a vândut bicicleta (f.d. 28-30); proces-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 30.03.2022, în cadrul căreia a fost ridicată de la Timofte Gheorghe, bicicleta de culoare neagră, cu inscripţia „WESTLAND” şi inscripţia „Premium 24” (f.d. 31-32); procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la 04.04.2022, în cadrul căreia a fost examinată bicicleta de culoare neagră, cu inscripţia „WESTLAND” şi inscripţia „Premium 24, ridicată de la Timofte Gherghe (f.d. 34-37); raportului de expertiză judiciară nr.202235A0187 din 06.04.2022, prin care s-a constatat că: Cebotari Dan ***** nu suferă şi nu a suferit în trecut de careva maladie psihică cronică, prezintă dg: „Tulburare organică de personalitate”. Conform stării psihice actuale bănuitul Cebotari Dan poate să perceapă circumstanţele care au importanţă pentru caz şi este apt de a depune depoziţii juste. La momentul săvârşirii infracţiunii incriminate în perioada de timp de la 11.03.2022 până la 21.03.2022 cet. Cebotari Dan ***** nu suferea de careva maladii psihice cronice, prezenta dg: „Tulburare organică de personalitate”. Conform stării psihice cet. Cibotari Dan ***** avea capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi le putea dirija, deci a acţionat cu discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia cet. Cebotari Dan *****, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul conform stării psihice să fie recunoscut responsabil de fapta incriminată. Actualmente conform stării psihice Cebotari Dan ***** are capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci este apt de a acţiona cu discernământ. Actualmente conform stării psihice comportamentul persoanei nu este periculos pentru societate. Nu necesită cet. Cebotari Dan ***** tratament forţat. Nu este necesar aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu este necesar internarea într-o instituţie psihiatrică la tratament prin constrângere. În caz de detenţie i se recomandă supravegherea psihiatrului din penitenciar, la necesitate tratament sedativ, dehidratant,

rezorbtiv (f.d. 52-56); acord de recunoaştere a vinovăţiei din 01.04.2022, conform căruia între Procurorul în Procuratura mun. Chişinău oficiul Centru, Busuioc Nicolae şi învinuitul Cebotari Dan a fost încheiat un acord de recunoaştere a vinovăţiei (f.d. 73-74). Corp delict: Bicicletă de model„WESTLAND Premium 24", de culoare neagră, care prin ordonanţa privind recunoaşterea obiectelor drept corpuri delicte şi anexarea lor la cauza penală a fost recunoscută în calitate de corp delict, iar prin Ordonanţa privind restituirea corpului delict a fost transmisă spre păstrare părţii vătămate Marian Radu ***** (f.d. 38, 39).

132. Cu referire la infracţiunile incriminate lui Cebotari Dan, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d), art. 186 alin. (2) lit. c) şi d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) şi art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Cojuşnean Olga, Zolotco Iulia, Zagorodniuc Arcadie, Savcenco Marina şi IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4, dosarul nr. 2022030404, procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Cojuşnean Olga Gheorghe, care fiind recunoscută şi audiată în calitate de parte vătămată, a declarat că, activează în calitate de contabil-şef în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4, care este amplasat pe str. *****. La 01 aprilie 2022, ora 18:00, ca de obicei a încuiat uşa biroului său de serviciu din incinta blocului administrativ al IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4 şi s-a deplasat la domiciliu. Pe parcursul week-end-ului la serviciu nu a fost. Deci, deja luni, la 04.04.2022, ora 07:57 min., când a venit la serviciu, ajunsă în curtea IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4 a fost întâlnită de către colegii săi de serviciu, care veniseră mai devreme la serviciu şi de către şeful său, Cerneţchi Valeriu, care i-a comunicat că cineva, persoane necunoscute au pătruns în toate birourile din blocul administrativ, unde nemijlocit se afla şi biroul său de serviciu. După aceasta a mers să verifice biroul său de serviciu, ajunsă în birou, a depistat haos nemaipomenit, toate lucrurile împrăştiate, uitându-se printre ele a depistat lipsa laptopului personal de model „Asus" la preţ de 15 000 lei şi a genţii în care transporta laptopul menţionat, la preţ de 800 lei. Astfel, în urma faptelor comise i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d. 57); procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Zolotco Iulia, care fiind recunoscută şi audiată în calitate de parte vătămată, a declarat că, la data de 06 aprilie 2022, jurul orei 13:00, când a revenit la domiciliu, amplasat pe str. ***** ap. 87, a depistat lipsa bicicletei de model „Aisi", care se afla la etajul 2 al blocului locativ. Astfel, a ridicat de la administratorul blocului înregistrările video, unde a stabilit că un bărbat necunoscut i-a sustras bicicleta, cauzându-i o pagubă în sumă de 8000 lei. Astfel, în urma faptelor comise i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d. 72); procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Zagorodniuc Arcadie, care fiind recunoscut şi audiat în calitate de parte

vătămată, a declarat că, în anul 2020 a procurat o bicicletă de model „Giant”, de culoare neagră combinat cu roşu, pe care a achitat suma de 12 000 lei. La data de 07 aprilie 2022, ora 17:00, a fost telefonat de către administratorul blocului de locuit din str. ***** unde locuieşte fiul său, care i-a comunicat că la data de 06 aprilie 2022, în jurul orei 17:00, din parcarea blocului au fost sustrase două biciclete, dintre care una îi aparţine. S-a deplasat la faţa locului, unde a stabilit că într-adevăr bicicleta care îi aparţine a fost sustrasă. Împreună cu administratorul blocului au vizualizat înregistrările video, unde au stabilit că din parcarea blocului ieşea un bărbat necunoscut cu bicicleta sa (f.d. 95-96); procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Purice Ion, care a declarat că, activează în calitate de vice director în cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4 din mun. Chişinău, str. *****, totodată, fiind împuternicit prin procura nr. 214 din 27.04.2022, emisă de către directorul IMSP SCM nr.4 din mun. Chişinău, Valeriu Cerneţchi, este în drept de a reprezenta interesele IMSP SCM nr. 4, în cadrul prezentei cauze penale în toate instituţiile de stat şi organele de drept. În fapt, la 04.04.2022, ora 07.30 mim, a fost telefonat de către secretara directorului, doamna Anastasia Barbăroşie, care i-a comunicat telefonic, precum că intrând în blocul administrativ a spitalului menţionat supra, a observat dezordine şi majoritatea uşilor birourilor deschise. Astfel, imediat s-a deplasat în blocul administrativ a IMSP SCM nr.4, şi a depistat dezordine, uşile deteriorate şi deschise, iar în birouri, toate lucrurile aruncate pe jos, tot atunci a efectuat apelul la serviciul de urgenţă 112, comunicând cele depistate. După care, tot în acea zi, la 04.04.2022, după ce a fost la faţa locului grupa operativă şi a documentat cazul, făcând toţi ordine în birouri, au depistat lipsa următoarelor bunuri, care aparţin instituţiei sus menţionate şi anume: 19 seturi de chei, la preţ total de 5 000 lei şi un stabilizator de tensiune, la preţ de 4 576, 50 lei, de model „PC- SCR 500 VA”, şi la fel şi un fierbător electric, la preţ de 650 lei, de model „Vitek”, de culoare gri, astfel, fiindu-i cauzat instituţiei un prejudiciu material considerabil în valoare de 10 226, 50 lei, precum şi bunuri ce îi aparţin personal şi anume: un router Wi-fi, la preţ de 460 lei, căşti audio, la preţ de 180 lei, de model „Huawei”, ştampila personală la preţ de 250 lei, astfel, fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 890 lei. Totodată a menţionat, că în urma infracţiunii săvârşite au fost depistate şi următoarele obiecte deteriorate şi vandalizate, care sunt proprietate: IMSP SCM nr.4 din mun. Chişinău şi anume: fereastra de la veceu, în valoare de 5 400 lei, uşa birourilor, recent instalate (an 2021), 5 unităţi, sparte, în valoare totală de 26 500 lei, cabluri unităţi, în valoare totală de 450 lei, un safeu, în valoare de 19 000 lei, stick usb, 2 unităţi, la preţ total de 800 lei, maşina de cafea de model „DeLonghi”, la preţ de 9 000 lei, produse alimentare din frigider, la preţ total de 700 lei, la fel, a adăugat, că au fost

deteriorate şi careva facturi fiscale, documentaţie medicală şi statistică, în valoare aproximativă de 7 000 lei, astfel, fiindu-i cauzată instituţiei prin deteriorarea şi vandalizarea bunurilor menţionate mai sus, o pagubă materială considerabilă în valoare de 68 850 lei. A adăugat că, bănuieşte că este persoana de gen masculin lui necunoscută, care aproximativ cu o luna de zile în urmă, până la comiterea infracţiunii, l-a observat de câteva ori pe teritoriul instituţiei, fiind cu un comportament suspect şi la întrebările adresate lui, care este scopul aflării pe teritoriul spitalului şi cu ce îl poate ajuta, a primit răspunsuri neclare şi nesigure, totodată i-a atras atenţia şi mâinile acestuia, şi anume mina dreaptă fiind cu multiple cicatrici, la fel, persoana menţionată, avea corpolenţa slabă, înălţimea de aproximativ 1,75 m., culoarea părului negru, fiind nebărbierit, tras la faţă, care era îmbrăcat în scurtă de culoare roşie, blugi de culoare închisă. Menţionează că, fiind efectuată de către OUP acţiunea de recunoaştere a persoanei după fotografie, a recunoscut persoana sub nr. 3, ca fiind persoana pe care a descris-o mai sus. Astfel, în urma faptelor comise i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 10 226, 50 lei IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4, iar lui personal un prejudiciu material considerabil în valoare de 890 lei (f.d. 139); procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Savcenco Marina, care fiind recunoscută şi audiată în calitate de parte vătămată, a declarat că, la data de 20 aprilie 2022, în jurul orei 20:00, a depistat lipsa bicicletei de model „Giant" care se afla la balconul comun de la nivelul 4 al blocului locativ din bd. *****. A menţionat, că ultima dată a folosit bicicleta fiica la data de 12.04.2022. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu în proporţii considerabile în sumă de 8000 lei (f.d. 189); proces-verbal de audiere a martorului Cerneţchi Valeriu, care fiind audiat, a declarat că, activează în calitate de director al Spitalului municipal nr.4 mun. Chişinău. La 04 aprilie 2022 a fost contactat de către vice directorul Purice Ion, care i-a comunicat că noaptea a avut loc o pătrundere în incinta Spitalului, de unde au fost sustrase bunuri. Când a ajuns la lucru, a stabilit că uşile de la cabinete sunt deteriorate, iar în încăperi este dezordine (f.d. 60); proces-verbal de audiere a martorului Bulgaru *****, care fiind audiat, a declarat că, în dimineaţa zilei de 06 aprilie 2022, ieşind de la domiciliu amplasat pe str. ***** împreună cu soţia Zolotco Iulia, au stabilit că bicicleta care le aparţine de model „Aisi" se afla lângă ascensor, iar în aceeaşi zi, în jurul orei 13:00 l-a telefonat soţia şi i-a comunicat că bicicleta a fost sustrasă. Astfel, împreună cu soţia au vizualizat înregistrările video, unde au stabilit că un bărbat necunoscut a sustras bicicleta (f.d. 73); proces-verbal de cercetare la faţa locului din 04.04.2022, efectuat pe str. *****, mun. Chişinău şi planşa fotografică (f.d. 40-51); proces-verbal de ridicare din 12.04.2022, prin care s-a ridicat de la cet. Vatamaniuc Alexei înregistrările video din data de 06.04.2022 (f.d. 75); proces-verbal de examinare din

12.04.2022, prin care s-au examinat înregistrările video din 06.04.2022 din blocul locativ situat pe str. ***** mun. Chişinău, unde înregistrările video care corespunde cu ora 12.04.38 se observă cum un bărbat scoate bicicleta din scara blocului (f.d. 76-80); proces-verbal de ridicare din 16.04.2022, prin care s-a ridicat de la cet. Vatamaniuc Alexei înregistrările video din data de 06.04.2022 (f.d. 99); proces-verbal de examinare din 28.04.2022, prin care s-au examinat înregistrările video din 06.04.2022 din blocul locativ situat pe str. ***** mun. Chişinău, unde înregistrările video care corespunde cu ora 11.00.35 se observă cum un bărbat scoate bicicleta din parcare (f.d. 100); proces-verbal de cercetare la faţa locului din 20.04.2022, efectuat pe bd. *****, mun. Chişinău şi planşa fotografică (f.d. 107-109); denunţul formulat de către IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4 (f.d. 115-126); proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 27.04.2022, prin care cet. Purice Ion l-a recunoscut pe persoana cu nr. 3 ca persoana pe care a văzut-o pe teritoriul IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4, fiind cet. Cebotari Dan (f.d. 142-143).

133. Cu referire la infracţiunea incriminată lui Cebotari Dan, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Universitatea de Stat de Medicină şi Farmacie „N. Testemiţeanu", dosarul nr. 2019011201, procesul-verbal de audiere a martorului Juc Vadim, care fiind audiat, a declarat că, activează în calitate de jurist la Universitatea de Medicină şi Farmacie „Nicolae Testemiţeanu”. Referitor la cazul dat, a comunicat că în perioada de la 28.06.2019, până la 02.07.2019, din depozitul Universităţii, situat pe str. *****, mun. Chişinău, au fost sustrase 73 unităţi de radiatoare din fontă, fiind prezente 644 secţii şi 36 unităţi din oţel. Despre sustragere a fost anunţat de către şeful adjunct din cadrul universităţii, Stegărescu Sergiu. Suma totală a prejudiciului fiind de 11374 lei, iar aceste radiatoare fiind destinate pentru reciclare, fiind deja uzate (f.d. 32); proces-verbal de audiere a martorului Pînzaru Mihail *****, care fiind audiat, a declarat că, activează în calitate de inginer la Universitatea de Medicină şi Farmacie „Nicolae Testemiţianu” din anul 2010. Referitor la cazul dat, a comunicat că Universitatea de Medicină şi Farmacie dispune de un depozit, care este situat pe str. *****, mun. Chişinău. În acel depozit erau depozitate mai multe calorifere, ţevi de metal, mai multe gratii din metal. Depozitul dat este preconizat pentru păstrarea obiectelor din fier uzat. Astfel în perioada lunii aprilie-mai, dat fiind faptul că un cămin studenţesc a intrat în reparaţie capitală şi au fost remontate ţevile şi caloriferele din interiorul căminului, acestea au fost depozitate în depozitul din str. *****, mun. Chişinău. Responsabil de depozitul dat este el şi colegul său Ţurcanu Gheorghe, care deţin câte o cheie de la depozit. Menţionează faptul că depozitul dat nu dispune de pază, dat fiind faptul că la intrare sunt prezente 2 uşi din metal, care se încuie cu lacătul. La

începutul lunii iulie, de el s-a apropiat un angajat Hariton Ion (*****), care i-a comunicat că din depozit s-au scos calorifere. L-a întrebat cine i-a comunicat faptul dat, la ce a primit răspuns că i-a comunicat o servitoare care activează la blocul de Studii nr.2 din str. *****, mun. Chişinău. Ulterior, s-a deplasat de unul singur la depozit, pentru a verifica dacă este adevărat. Când a ajuns la depozit, uşa era închisă, a deschis uşa şi a observat faptul, că lipsesc mai multe calorifere. Când a început a examina locul, a observat faptul că caloriferele au fost scoase pe sub uşa încăperii. La fel, a observat că lipseşte o roabă, care era fără cauciuc şi cel mai probabil caloriferele au fost duse cu ea, deoarece se vedeau urme lăsate de aceasta. Văzând toate acestea a anunţat despre cele comise şeful adjunct (f.d. 35); proces-verbal de audiere a martorului Hariton ***** *****, care fiind audiat, a declarat că, activează în calitate de lăcătuş sanitar la Universitatea de Medicină şi Farmacie „Nicolae Testemiţianu" din anul 2017. Referitor la cazul dat, a comunicat că Universitatea de Medicină şi Farmacie dispune de un depozit care este situat pe str. *****, mun. Chişinău. În acel depozit erau depozitate mai multe calorifere, ţevi de metal, mai multe gratii din metal. Depozitul dat este preconizat pentru păstrarea obiectelor din fier uzat. La începutul lunii iulie a anului 2019, în timp ce se afla în spatele căminului nr. 3 din str. *****, mun. Chişinău în incinta cafenelei „Aloha" de el sa apropiat o doamnă, care activează în calitate de dereticătoare al blocului de studii nr.2, numele nu-l cunoaşte, care i-a comunicat că din depozitul din str. *****, mun. Chişinău sunt sustrase caloriferele, care erau scoase sub poartă. În momentul dat, lângă el se afla domnul Mihail care activează în calitate de inginer. El i-a comunicat toate acestea, iar Mihail iniţial nu a crezut, ulterior s-a deplasat la depozit. Peste o perioadă de timp acesta a venit şi a comunicat că într-adevăr toate caloriferele sunt sustrase (f.d. 36); proces-verbal de audiere a martorului Filonova Elena, care fiind audiată, a declarat că, activează în calitate de vânzătoare la alimentara „Agrolena Plus" din str. N. Testemiţeanu, 20/1, mun. Chişinău. La începutul lunii iulie al anului 2019, de aceasta s-a apropiat o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 20 de ani, care a cerut telefonul mobil pentru a telefona la serviciul taxi, ea fiind de acord. La întrebarea care este adresa, acesta a comunicat că str. N. Testemiţeanu, mun. Chişinău (f.d. 34); proces-verbal de audiere a martorului Golubev Artur ***** care fiind audiat, a declarat că, a activat în calitate de şofer de taxi pentru transportarea mărfurilor. La începutul lunii iulie al anului 2019 a primit comanda de la dispeceratul central, pentru a se deplasa pe str. Nicolae Testemiţeanu vis-a-vis de Spitalul Republican, pentru a transporta bunuri, destinaţia fiind str. Albişoara, mun. Chişinău. Legătură cu acesta a făcut-o prin intermediul telefonului, pe care i l-a oferit dispecerul, *****. Când a telefonat la telefon, i-a răspuns o persoană de gen masculin, care i-a explicat unde este

necesar să se apropie, şi i-a comunicat că va vedea automobilul şi se va apropia, astfel încât nu cunoştea locul exact. Peste puţin timp de el s-au apropiat 2 persoane de gen masculin, unde s-au deplasat vis-a-vis de Spitalul Republican, unde persoanele date au încărcat calorifere, ulterior cu acele 2 persoane s-au deplasat pe str. Albişoara, mun. Chişinău, la un punct de colectare a metalului, unde persoanele date au vândut caloriferele. Nu cunoaşte ce sumă de bani au fost luate pe calorifere. Menţionează faptul, că acestea aveau aproximativ 20-30 calorifere, vizibil se vedeau că erau uzate. Persoanele aveau vârsta de aproximativ 25 ani, vorbitori de limbă rusă şi română, înălţimea aproximativ 1,70-1,75 m. În caz de prezentare îi va recunoaşte. A comunicat că o persoană din ele are prezentă pe mână o arsură vizibilă (f.d. 37); proces-verbal de audiere a martorului Stegărescu Serghei *****, care fiind audiat, a declarat că, activează în calitate de şef adjunct al campusului studenţesc din str. Mălină Mică, mun. Chişinău. Astfel, la 02.07.2019, aproximativ la ora 15.00, a fost anunţat de către inginerul tehnician, Pînzaru Mihail, despre faptul că posibil s-au sustras caloriferele uzate din metal, care erau prezente în depozitul din str. *****, mun. Chişinău. După care împreună cu Pînzaru Mihail s-au deplasat la depozit, unde au stabilit faptul că lipsesc mai multe bunuri, printre care 73 unităţi de radiatoare din fontă, 36 unităţi din metal. A menţionat faptul, că la 02.07.2019, în timp ce se deplasa la masă la domiciliu, care este lângă depozit, a observat în apropierea depozitului, în faţa casei cu 2 nivele de locuit, o persoană de gen masculin, care stătea lângă nişte calorifere, dar nu a atras atenţia la faptul dat, deoarece era în apropierea blocului dat. Ulterior, a verificat 5 puncte de colectare a metalului uzat, unde nu a găsit nimic. Peste aproximativ 2 săptămâni s-a adresat la punctul de colectate a metalului din str. Albişoara, mun. Chişinău, unde s-a adresat cu întrebarea dacă nimeni nu a adus în ultima perioadă de timp calorifere, la care administraţia punctului i-a comunicat că a adus o persoană de gen masculin şi i-a prezentat poza, argumentând prin faptul că persoana care a adus metalul, a adus o cantitate mare, a făcut o poză pentru asigurare. Poza care i-a fost prezentată de către administraţia punctului de colectare a metalului o anexează (f.d. 40); proces-verbal de audiere a martorului Ţurcan Maria Andrei, care fiind audiată, a declarat că, activează în calitate de angajat al serviciului auxiliar din str. Constantin Vîrnav 13, mun. Chişinău. Referitor la cazul dat a comunicat că la începutul lunii iulie, data exactă nu şi-o aminteşte, în timp ce se deplasa la pauza de masă, aproximativ la ora 12.00, pe str. *****, mun. Chişinău, în spatele blocului de studii, a observat o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 20-25 ani, îmbrăcat într-un hanorac de culoare neagră, în pantaloni de stil sport, care, stătea în spatele blocului lângă trotuar şi aşeza mai multe calorifere, fiind de unul singur. La vederea lui Ţurcan Maria, acesta a întors

capul şi a rămas pe loc. Nu a atras atenţia la acesta şi s-a deplasat la domiciliu. În seara zilei respective, ginerele, pe nume Stegărescu Sergiu, i-a comunicat despre faptul că din depozit Universităţii de Medicină au fost sustrase caloriferele. Auzind acestea, i-a relatat cele văzute. În cazul în care îi va fi prezentată persoana care stătea lângă calorifere, o va recunoaşte (f.d. 42); proces-verbal de recunoaştere după fotografie din 04.10.2019, conform căruia a fost recunoscut de către martorul Golubev Artur persoana de pe fotografia cu nr. 2 Cebotari Dan, ca fiind persoana care încărca caloriferele (f.d. 38-39); proces-verbal de recunoaştere după fotografie din 17.10.2019, conform căruia a fost recunoscut de către martorul Ţurcan Maria persoana de pe fotografia cu nr. 2 Cebotari Dan, ca fiind persoana care a observat-o că stătea lângă calorifere (f.d. 41); proces-verbal de examinare a obiectului din 13.09.2019, prin care a fost examinată fotografia prezentată de către martorul Stegărescu S. (f.d. 43); proces verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 17.10.2019 (copie), conform căruia a fost recunoscut de către bănuitul Cebotari Dan persoana pe nume Ion de pe fotografia cu nr. 6, cu care împreună au sustras caloriferele (f.d. 46-47).

134. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatului, probe care fiind analizate în ansamblu indubitabil indică că inculpatului a comis infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, art. 186 alin. (1) din Codul penal, art. 186 alin. (1) Cod penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere, art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

135. Consecvent, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportat la toate criteriile prevăzute

de art. 75 din Codul penal, urmează a se reține elementele ce ţin materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului.

136. Conform prevederilor art. 61 alin.(l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

137. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

138. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

139. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

140. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

141. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.
142. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
143. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpaţilor trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
144. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
145. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
146. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
147. În continuare instanța de recurs indică că conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunile imputate inculpatului, sunt mai puțin grave și ușoare.
148. Subsecvent, Colegiul indică că în speţă, în calitate de circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, se reține căința activă.
149. Careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 din Codul penal, în speță instanța nu reține.
150. De asemenea, cu referire la personalitatea inculpatului Cebotari Dan, instanţa constată că ultimul a fost anterior condamnat prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2018, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., ceea ce constituie suma de 10 000 (zece mii) lei, antecedentele penale fiind stinse (f.d. 58-62, dosarul nr. 2020030618; f.d. 91-95, dosarul nr. 2021031239).

151. Inculpatul Cebotari Dan potrivit certificatelor medicale anexate la dosar, nu se află la evidenţa medicului narcolog (f.d. 22, dosarul nr. 2020030618; f.d. 90, dosarul nr. 2021031239; f.d. 47, dosarul nr. 2022010389).
152. Inculpatul Cebotari Dan potrivit certificatelor medicale anexate la dosar, se află la evidenţă psihiatrică din 29.01.2015 cu diagnosticul: F-07,0, Tulburare organică de personalitate şi comportament. Sindromul psihopatiform (f.d. 24, dosarul nr. 2020030618; f.d. 88, dosarul nr. 2021031239; f.d. 46, dosarul nr. 2022010389).
153. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu si a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
154. Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială'' legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este sub formă de amendă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpaţilor.
155. Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării faţă de inculpatul Cebotari Dan pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, constituie intervalul de la 487,5 unităţi convenţionale până la 1012,5 unităţi convenţionale a pedepsei sub formă de amendă, de la 135 (una sută treizeci si cinci) ore până la 180 (una sută opt zeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, sau cu închisoare de până la 3 ani, iar pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art. 801 alin. (1) Cod penal, constituie intervalul de la 412,5 unităţi convenţionale la 637,5 unităţi convenţionale a pedepsei sub formă de amendă, de la 90 (nouăzeci) ore până la 180 (una sută opt zeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, sau cu închisoare de până la 2 ani și 3 luni.
156. Astfel, ținînd cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, Colegiul va stabili pedeapsă inculpatului pentru faptele comise după cum urmează, pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Dorogan Diana, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată *****, (26 august 2020),** pedeapsă de 6 luni

închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată Ciumac Ion, (11 aprilie 2022), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Racoviţa ***** (24 septembrie 2021)**, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Ţîgulea Ana, (20 martie 2022)**, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Marian Radu, (ianuarie 2022)** şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4, (1-4 aprilie 2022), pedeapsa sub formă de închisoare pe un de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată Cojuşnean Olga, (1-4 aprilie 2022) pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (1) Cod penal, (6 aprilie 2022) episodul cu partea vătămată Zolotco Iulia**, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Zagorodniuc Arcadie, (6 aprilie 2022),** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Savcenco Marina, (12-20 aprilie 2022),** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Universitatea de Stat de Medicină şi Farmacie „Nicolae Testemiţeanu”, (28 iunie 2019) pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

157. În altă ordine de idei, instanța reține că conform art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, termenul de prescripţie este de 2 ani de la săvârșirea unei infracţiuni ușoare.

158. Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) din Codul penal, cursul termenului de prescripţie se întrerupe daca în perioada acestuia se săvârșește o noua infracţiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani.
159. Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs pînă la comiterea celei dea doua infracţiuni, moment care începe sa curgă de la început primul termen de prescripție.
160. Iar, conform prevederilor art. 60 alin. (5) din Codul penal, prescripţia se suspendă, dacă persoana care a săvârșit infracţiunea se sustrage de la urmărire penala sau de la judecata prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate etc. Într-o asemenea situație timpul suspendării prescripţiei nu intra în termenul de prescripţie, iar curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau al autodenunțării.
161. În această situație termenul de prescriptive pentru prima infracţiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescriptive, iar prescripţia se calculează pentru flecare infracţiune separat.
162. Prin urmare, cu respectarea art. 10 alin.(2) din Codul penal, care pledează că Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv, aplicînd prevederile art. 60 din Codul penal, în vigoare la momentul comiterii faptelor prejudiciabile, Colegiul constată că Cebotari Dan, a comis acțiunile componente a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată *****, la 26 august 2020, art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Racoviţa ***** la 24 septembrie 2021, art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Ţîgulea Ana, la 20 martie 2022, art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Marian Radu, în ianuarie 2022 art. 186 alin. (1) Cod penal, la 6 aprilie 2022 episodul cu partea vătămată Zolotco Iulia, art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Zagorodniuc Arcadie, la 6 aprilie 2022 și art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Savcenco Marina, la 12-20 aprilie 2022, prin urmare, Colegiul relevă că termenul de prescripție începe de la data enunţată pînă la data judecării cauzei, astfel, la data examinării cauzei de către instanța de recurs, termenul de 2 ani, prevăzut de art. 60 din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, s-a epuizat, considerent din care, Colegiul stabilește că deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată *****, la 26 august 2020, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală, la fel, deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul

cu partea vătămată Racoviţa ***** la 24 septembrie 2021, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală, la fel, deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Ţîgulea Ana, la 20 martie 2022, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală, la fel, deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Marian Radu, în ianuarie 2022, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală, la fel, deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută art. 186 alin. (1) Cod penal, la 6 aprilie 2022 episodul cu partea vătămată Zolotco Iulia, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală, la fel, deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Zagorodniuc Arcadie, la 6 aprilie 2022 care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală, la fel, deși inculpatul a comis și infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Savcenco Marina, la 12-20 aprilie 2022, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

163. În continuare, Colegiul aferent circumstanțelor descrise mai sus indică că inculpatul Cebotari Dan urmează să execute pedeapsă pentru infracțiunile prevăzute după cum urmează, art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Dorogan Diana, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată Ciumac Ion, (11 aprilie 2022), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4,

(1-4 aprilie 2022), pedeapsa sub formă de închisoare pe un de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată Cojuşnean Olga, (1-4 aprilie 2022) pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, episodul cu partea vătămată Universitatea de Stat de Medicină şi Farmacie „Nicolae Testemiţeanu”, (28 iunie 2019) pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

164. Astfel, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă, Colegiul va stabili inculpatului Cebotari Dan ***** o pedeapsă definitivă pe termen de 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

165. Or, pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieşind şi din gradul prejudiciabil al infracţiunilor comise şi personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

166. Conchizînd, Colegiul va admite recursurile apărătorului și inculpatului din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv și din oficiu.

167. Conducându-se de art. art. 389 alin.(4) pct. 3, 449 alin.(1), p. 2 lit. b), 450 din Codul de procedură penală, art. art. 10, 126 din Codul penal, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Admite din alte motive recursul apărătorului Vadim Lupan în interesele inculpatului Cebotari Dan și recursul inculpatului Cebotari Dan declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2024.

Casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2024, inclusiv și conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, în partea calificării faptelor și individualizării pedepsei și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Cebotari Dan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată *****, din 26 august 2020 și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Cebotari Dan ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată *****, din 26 august 2020, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Cebotari Dan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Racoviţa ***** din 24 septembrie 2021 și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Cebotari Dan ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Racoviţa ***** din 24 septembrie 2021, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Cebotari Dan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Ţîgulea Ana, din 20 martie 2022 și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Cebotari Dan ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Ţîgulea Ana, din 20 martie 2022, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Cebotari Dan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Marian Radu, din ianuarie 2022 și în baza acestei legi i se aplică pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare.

Cebotari Dan ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Marian Radu, din ianuarie 2022, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Cebotari Dan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Zolotco Iulia, din 6 aprilie 2022 și în baza acestei legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Cebotari Dan ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Zolotco Iulia, din 6 aprilie 2022, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Cebotari Dan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Zagorodniuc Arcadie, din 6 aprilie 2022 și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Cebotari Dan ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Zagorodniuc Arcadie, din 6 aprilie 2022, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Cebotari Dan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Savcenco Marina, din 12-20 aprilie 2022 și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Cebotari Dan ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Savcenco Marina, din 12-20 aprilie 2022, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Lui Cebotari Dan ***** recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Dorogan Diana, i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cebotari Dan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată Ciumac Ion, (11 aprilie 2022), și în baza acestei legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cebotari Dan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4, (1-4 aprilie 2022) și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cebotari Dan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată Cojuşnean Olga, (1-4 aprilie 2022) și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cebotari Dan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, episodul cu partea vătămată Universitatea de Stat de Medicină şi Farmacie „Nicolae Testemiţeanu”, (28 iunie 2019) și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Cebotari Dan ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Cebotari Dan ***** urmînd a fi calculat din 22 octombrie 2024, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 23 februarie 2024 pînă la 22 octombrie 2024.

În rest, sentința se menține fără modificări.
Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Roman Pascari

Constantin Roșca