

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 ianuarie 2025

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefieri

Vasilisa Muntean
Irina Bejan, Oxana Garştea, Cristina Tofan,
Ana Harabagiu, Cristian Tcaci, Liuba Glazunov

Cu participarea:

Cu participarea procurorilor:
Părţi vătămate
Apărătorilor părţilor vătămate
Inculpatului
Apărătorilor inculpatului

Valentina Ciobanu, Veaceslav Balan
Borş Sergiu
Dorin Popescu, Ala Raevschi, Mariana Talmaci
Stepanciuc Alexandru
Alexandru Luca, Vladislav Nevreanschi

În lipsa:

Succesorului părţii vătămate

Viorica Chitic

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Stepanciuc Alexandru *****, născut la *****,
IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova şi al
României, naţionalitate moldovean, domiciliat în
*****, studii superioare nefinisate, nesupus militar,
angajat în câmpul muncii ***** necăsătorit, fără
persoane la întreţinere, fără antecedente penale,

de comitere a infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM,

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la data de 13 iulie 2021, primită în procedură la 14 iulie 2021, sentinţa integrală pronunţată la 13 ianuarie 2025.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t :

Potrivit rechizitoriului şi a ordonanţei de punere sub învinuire lui **Stepanciuc Alexandru *******, i se impute că la 26 august 2018, aproximativ la ora 22:15, conducând automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** , posedînd permis de conducere valabil pentru categoria mijlocului de transport pe care-l ghida, se deplasa pe bd. Dacia, mun. Chişinău, din direcţia str. Gradina Botanica spre str. Aeroportului, mun. Chişinău.

În timpul deplasării, conducătorul auto, Stepanciuc Alexandru, apropiindu-se de intersecția cu str. Băcioii Noi, mun. Chișinău, n-a ținut permanent seama de împrejurări, n-a apreciat corect situația reală pe drum, în care se află autoturismul în momentul respectiv, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, precum și existența obstacolelor pe acel sector de drum, încălcând prevederile art. 45 a Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că “1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; 2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere în conformitate cu care “limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h”, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, nu a luat în considerație situația rutieră, nu a manifestat prudența sporită, nu a reacționat corespunzător la obstacolele apărute și, deplasîndu-se cu viteza excesivă, s-a ciocnit în automobilul de model “*****” cu n/î KBZ 478, condus de cet. Borș Sergiu, care efectua manevra de virare la stînga de pe bd. Dacia spre str. Băcioii Noi, în urma cărui fapt pasagerul automobilului de model “*****”, Borș Marius a.n. *****, a decedat pe loc, iar șoferului Borș Sergiu i s-a cauzat vătămări corporale.

Conform concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 201803D0115 din 13.12.2018, moartea cet. Borș Marius a survenit în rezultatul traumei asociate a capului, toracelui și abdomenului, soldată cu lezarea organelor de importanța vitală și hemoragie internă, ceea ce se confirmă prin datele necropsiei și adevărite histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: trauma cranio-cerebrală deschisă: echimoze și excoriații pe cap, otoragie bilaterală, hemoragii în țesuturile moi pericraniene în regiunea temporo-parietală stînga și mușchiul temporal stîng, fractura circulară a bolții și bazei craniului, hemoragii subarahnoidiene pe toată suprafața creierului; trauma toraco-abdominală închisă: excoriații pe abdomen și în regiunea lombară stînga, fracturi costale pe dreapta, fractura sternului, rupturi ale pulmonilor, aortei, ficatului și splinei, hemotorace bilateral (dreapta - 2000ml, stînga - 1800ml), hemoperitoneum (300ml); excoriații și echimoze pe membrele superioare și inferioare, plagă contuză pe genunchiul stîng.

Totodată, în conformitate cu concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 201802D1933 din 27.09.2018, la cet. Borș Sergiu s-a constatat, fractura coastei 9 pe dreapta cu deplasarea fragmentelor; excoriație la nivelul hemitoracelui drept, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Stepanciuc Alexandru *****, au fost încadrate juridic conform art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, adică, *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, precum și decesul unei persoane.*

În ședința de judecată inculpatul Stepanciuc Alexandru ***** a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, astfel că în conformitate cu prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Veaceslav Balan, considerând că vinovăția inculpatului a fost pe deplin confirmată a solicitat ca inculpatul Stepanciuc Alexandru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul Penal și să fie condamnat la o pedeapsă de 7 ani de închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip deschis. În plus, a solicitat stabilirea unei pedepse complementare obligatorii, respectiv anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

De asemenea, procurorul a cerut ca instanța să admită și să dispună încasarea cheltuielilor judiciare suportate în sumă totală de 46 338 lei anume: 3378 lei efectuarea raportului de constatare nr. 201803C1691 din 08.10.2018, 320 lei efectuarea raportului de expertiză medico-legală nr. 201803D0115 din 13.12.2018, 320 lei efectuarea raportului de expertiză medico-legală nr. 201802D1932 din 27.09.2018, 320 lei efectuarea raportului de expertiză medico-legală nr. 201802D1933 din 27.09.2018, 23100 lei efectuarea raportului de expertiză 34/12/1-R-1214 din 08.05.2019 și 18900 lei efectuarea raportului de expertiză 519-521 din 28.04.2021).

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Sergiu Borș, a pledat pentru condamnarea inculpatului.

În dezbateri judiciare, reprezentantul părții vătămate Ala Raevschi a solicitat recunoașterea vinovăției lui Stepanciuc Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal și aplicarea unei pedepse cu închisoare de 7 ani, precum și a pedepsei complementare obligatorii. În susținerea acestei solicitări, avocatul a subliniat că a fost respectat principiul legalității incriminării infracțiunii în privința lui Stepanciuc Alexandru, prin sesizarea instanței cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal. Avocatul a menționat că în fapt, au fost constatate multiple încălcări ale normelor de securitate rutieră de către Stepanciuc Alexandru, care, în calitate de conducător al vehiculului „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, a acționat într-o manieră direct legată de moartea minorului Marius Borș. Printre încălcările relevante se numără depășirea limitei de viteză stabilite, conducerea cu viteză excesivă, în special pe drumuri publice din cadrul localităților, neglijarea situației rutiere și a relațiilor sociale referitoare la siguranța în trafic, precum și absența manifestării de prudență pe drumurile publice. De asemenea, Stepanciuc nu a reacționat corespunzător la obstacolele apărute, ceea ce a dus, în mod direct, la decesul minorului Marius Borș.

În cadrul dezbaterilor judiciare, reprezentantul părții vătămate Dorin Popescu a pledat pentru condamnarea inculpatului Stepanciuc Alexandru, menționând în acest sens că producerea accidentului rutier, prin tamponare în automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de Borș Sergiu, care era angajat în efectuarea manevrei de virare la stânga, angajat în trecerea intersecției de pe bd. Dacia spre str. Băcioii Noi și anume, cu partea din față a automobilului de model „*****” cu n/î *****, a intrat în contact cu partea laterală dreaptă a automobilului de model „*****” cu n/î *****, în urma cărui fapt, pasagerul automobilului de model „*****”, Borș Marius, a.n. *****, a decedat pe loc, iar șoferului Borș Sergiu i s-a cauzat vătămare corporală medie, se află în legătură directă cu fapta inculpatului Stepanciuc Alexandru, manifestată prin: încălcarea regulilor de securitate a circulației prevăzute la pct. 45 sbp. 1) lit. a), b), d), sbp. 2); pct. 47 sbp. 1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere de către persoana care conducea mijlocul de transport „*****” cu n/î ***** – inculpatul Stepanciuc Alexandru.

În cadrul dezbaterilor judiciare, reprezentantul succesorului părții vătămate Mariana Talmaci a susținut recunoașterea vinovăției lui Stepanciuc Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal. În acest context, avocatul a subliniat că probele administrate și analizate au demonstrat fără echivoc vinovăția inculpatului.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorii inculpatului, Alexandru Luca, Vladislav Nevreanschi au argumentat că acuzațiile formulate împotriva lui Stepanciuc Alexandru nu au fost susținute nici pe parcursul urmăririi penale, nici în timpul cercetării judecătorești. Prin urmare, aceștia au solicitat instanței să pronunțe o sentință de achitare, argumentând că fapta imputată nu corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate. Avocații au subliniat că apreciind cumul de probe, devine evident că acuzațiile înaintate inculpatului nu și-au găsit confirmare în materialele cauzei, fiind nefondate și lipsite de elementar suport probator.

Audiat în ședința de judecată, inculpatul Stepanciuc Alexandru a declarat că pe data de 26.08.2018, aproximativ la orele 18:00, s-a trezit și nu a consumat băuturi alcoolice. Aproximativ pe la orele 22:00, s-a pornit spre stația Peco Lukoil, lângă aeroport. În apropierea intersecției Dacia cu Băcioii Noi, a privit semaforul, care, din culoarea roșie, s-a aprins verde, avînd prioritate, a traversat intersecția. Într-un moment neașteptat, un automobil nu i-a cedat prioritate. Ulterior, s-au tamponat. El, la rîndul său, nu a reușit să frîneze, ceea ce dovedește că automobilul a fost tamponat în partea din față. În urma impactului, a pierdut cunoștința; cînd s-a trezit și a ridicat capul, a văzut în fața sa capota deteriorată și multă lume în spate. Sîngera puternic la frunte. După aceea, a ieșit din automobil și a auzit strigăte de genul că cineva a decedat. Din spusele persoanelor din jur, a înțeles că a decedat un băiețel. Peste ceva timp, o doamnă însoțită de cîțiva bărbați necunoscuți, despre care a înțeles că ar fi mama copilului decedat, s-au apropiat de el cu agresiune, aplicîndu-i cîteva lovituri. El, sîngerînd și firî a vedea clar situația, a rugat martorii să filmeze. După aceasta, doamna în cauză a atacat și un martor care filma situația, deteriorîndu-i telefonul. Ulterior, a fost transportat de salvare la Spitalul de Urgență.

La întrebările formulate de către apărătorul inculpatului, Stepanciuc Alexandru a comunicat că automobilul condus era de model *****, producere din 2006, nr post 5. Automobilul a fost pregătit pentru expoziție, avînd o încărcătură de aproximativ 50 de kg, în calitate de izolare fonică. În automobil se afla cu cîinele. Greutatea cîinelui e pînă la 2 kg, undeva 1.8 kg. Inculpatul a precizat că conduce de la 18 ani, la moment stagiul de conducere este de 15 ani, categoria B. În timpul deplasării nu era obosit sau stresat, era odihnit. Se deplasa de acasă, de la Telecentru, din direcția porților orașului spre Aeroport. Deplasîndu-se pe banda din mijloc, carosabilul era uscat, însă asfaltul în intersecție era de calitate proastă și mijlocul intersecției nu era iluminat. A mai menționat că la automobilul său ardea sistemul de iluminare, în faza scurtă. Automobilul venea din direcția aeroport și a cotit dinspre Băcioii Noi, pe bd. Dacia. Automobilul de model *****, numere nu le ține minte. Deplasarea a continuat-o fără a staționa, apropiindu-se la intersecție, nu a staționat. Nu a observat dacă automobilul de model ***** a staționat sau nu, era pe contrasens. Nu era departe de locul incidentului, ***** a ieșit brusc.

Inculpatul a comunicat că participat la experimentul privind reconstruirea accidentului. Viteza de deplasare a automobilului ***** menționată în cadrul experimentului efectuat la urmărirea penală, nu corespundea celei de fapt. Era făcută maximal mai lentă la experiment, pornirea și viteza de traversare a intersecției era mai lentă în cadrul experimentului.

La întrebările formulate de către procuror, inculpatul a menționat că pe bd.Dacia se deplasa cu viteza de circa 70-80 de km/h. Apropiindu-se de intersecție a văzut indicatoare, indicau limita de viteză 50 km/h, era și semn de direcționare a benzilor. A încetinit cînd a văzut semnul de 50 km/h, însă în momentul traversării intersecției a accelerat din nou. Pe traseul dat, care duce spre aeroport se deplasează des. Atunci seara nu erau multe automobile, cunoaște despre situația aglomerării și despre faptul că multe automobile acolo cotesc pentru că este

intersecție. ***** a fost lovită în partea din față, între aripă și ușă, partea din față. La automobilul de model ***** farurile ardeau, dar nu poate spune la ce fază erau.

La întrebările avocatului Mariana Talmaci, inculpatul a declarat că a prezentat pașaportul tehnic, menționând că, din cauza primei expertize, au fost indicate greutatea automobilului său și a Mazdei, care era falsă. El a subliniat la poliție că deține pașaportul german al automobilului, unde este specificată masa acestuia, dar și pașaportul tehnic moldovenesc, pe care l-a prezentat anchetatorului la prima audiere. Inculpatul nu își amintește exact, dar spune că, aproximativ după o săptămână, a prezentat toate actele necesare, inclusiv permisul. A afirmat că în pașaportul german și cel moldovenesc masa automobilului coincide. El a menționat că a fost aplicată pe faruri o peliculă de protecție absolut transparentă și că au fost instalate lumini de zi adiționale, care ard mai tare decât cele de zi standard. Inculpatul a precizat că nu participă la întreceri sportive cu automobilul său, fiind administrator al asociației de automobile Sportaqa.md, care se ocupă cu acte de caritate, întâlniri și excursii în afara țării. Asociația este formată din aproximativ 80.000 de membri. De asemenea, el a subliniat că în cadrul asociației nu se organizează întreceri, nici legale, nici ilegale. În plus, a menționat că, dacă automobilul ***** nu s-ar fi ivit brusc, lovitura ar fi avut loc din partea din spate, în zona aripii sau a ușii din spate, și că ar fi putut reacționa diferit în acea situație.

La întrebările formulate de către partea vătămată, inculpatul a precizat că nu mai avea pasageri în mașină, faptul dat este posibil de verificat prin intermediul camerelor instalate. S-a pornit de pe str. Schinoasa, unde este domiciliat. Inculpatul a menționat că era deja aproape de intersecție, nu știe distanța exactă când a părut automobilul brusc.

În ultimul său cuvânt, inculpatul Stepanciuc Alexandru a susținut că este nevinovat și a cerut să se facă dreptate.

În susținerea vinovăției inculpatului Stepanciuc Alexandru pentru comiterea infracțiunii imputate, acuzatorul de stat a prezentat o serie de probe și mijloace de probă, administrate și analizate pe parcursul cercetării judecătorești. Acestea includ următoarele:

1. Astfel, succesorul părții vătămate Marius Borș, **Viorica Chitic**, în ședința de judecată a declarat că, în ziua de 26.08.2018, aflându-se în vacanță în Republica Moldova, familia a decis să le arate copiilor câteva locuri din țară. Copiii, fiind născuți în Irlanda, erau obișnuiți cu vacanțele în Republica Moldova, unde părinții încercau să-i familiarizeze cu tradițiile și locurile specifice. Împreună cu o familie din România, au vizitat Cricova și Castelul Mimi, iar de acolo, ea (Viorica Chitic) și cei doi copii au trecut în mașina prietenilor, în timp ce Sergiu și Marius au rămas în altă mașină, cu care călătoriseră inițial. Pe măsură ce se apropiau de aeroport, Sergiu și Marius ajunseseră înaintea lor, iar direcția lor era spre sora lui Sergiu la Băcioi. Când au ajuns la intersecție, prietenii le-au spus că se întâmplase un ceva acolo, însă ei s-au înțeles cu Sergiu să se aștepte la stația dinspre Băcioi. Prietena sa a plecat să vadă ce s-a întâmplat, iar dânsa a rămas în mașină. Din mașină, a observat mulțimea de oameni și l-a văzut pe Sergiu strigând, iar ambulanța ajunsese deja la locul incidentului. Prietena ei i-a spus să iasă din mașină pentru a încerca să-l ajute pe Marius, dar când a ieșit, Marius era deja întins pe jos. Sergiu plângea și striga, iar femeia nu putea să creadă ce se întâmpla, deși spera că ar putea fi făcut ceva. A înțeles, însă, că ambulanța sosise și a spus că nu-i posibil nimic de făcut. În acel moment, dânsa (Viorica Chitic) a început să urle, iar medicii au intervenit pentru a-i administra o injecție. Atunci a realizat că Alexandru a fost cel care se afla la volanul automobilului de model *****. S-a dus la Alexandru, l-a apucat de tricou și l-a întrebat ce a făcut, însă acesta s-a dat înapoi și dânsa ia rupt tricoul, acesta încercând să se apere i-a dat doi pumni în față. Mașina lui Alexandru era parcată mai departe, iar el și câțiva prieteni încercau să fugă. Viorica Chitic striga după el, iar unul dintre

prietenii lui o filma, în timp ce altcineva striga „Luați-o pe nebuna asta de aici”. Chitic Viorica a menționat că a fost numită „nebună” și „nenormală” și filmată cu telefonul. În timp ce filma telefonul era ținut prea aproape de față, astfel ea a dat cu mâna să-l îndepărteze, iar telefonul a căzut și s-a stricat. A mai notat că a aflat ulterior că filmulețul cu strigătele ei a fost postat pe YouTube, iar mulți dintre prietenii ei l-au văzut. Prietenul inculpatului a spus că telefonul stricat avea o valoare de 20.000 de lei. A menționat că ulterior s-au întors la locul unde se afla Marius, unde erau polițiști și jurnaliști. Mulți prieteni ai lui Alexandru se aflau acolo, și au măsurat ceva. Mai târziu, Ritus l-a luat pe Marius, iar o mașină a venit să spele locul incidentului. Succesorul părții vătămate a notat că a aflat că Alexandru și prietenii lui se pregăteau să participe la un raliu. La un moment dat, sora acesteia a venit să o liniștească, iar cineva s-a apropiat de ei și le-a spus că toți prietenii lui Alexandru au umplut buzunarele polițiștilor cu bani.

La întrebările acordate de către procurorul, succesorul părții vătămate a menționat că se afla în automobilul prietenilor, pe bancheta din spate, împreună cu copiii. Se uita pe geamul automobilului și nu-l vedea pe Sergiu, nu putea să spună la ce distanță se afla de el, fiind posibil ca, pur și simplu, să nu fi văzut momentul accidentului. Afară era noapte, iar iluminatul stradal era activ. Marius se afla la o distanță mare de automobil. Nu a văzut mașina lui Sergiu după accident, dar știa că scaunul pentru copii era afară. Mașina lui Alexandru era poziționată cu partea din față în față, dar nu își amintește cum era poziționată mașina soțului. Nu s-a uitat pe carosabil pentru a observa dacă au rămas urme. Erau cioburi pe jos și încălțăminte de lui Marius. Marius nu era conștient când se afla pe carosabil, el era deja mort și era sânge. Pe lângă Sergiu, o ambulanță s-a apropiat de Marius.

La întrebările acordate de avocatul Talmaci Mariana, succesorul părții vătămate a declarat că erau câteva mașini care foarte repede au ajuns, undeva 10-12 persoane au venit din partea lui Alexandru. Marius era cetățean irlandez. A notat că au contactat ambasada și au comunicat despre toate cele întâmplate și au dat înapoi pașaportul, cu toate că de la ambasadă li s-a comunicat că nu ei urmau să facă acest lucru. Poliția știa că Marius este cetățean irlandez și tot ei trebuiau să informeze ambasada că un cetățean irlandez a decedat pe teritoriul RM. Alexandru nu i-a telefonat, aștepta să fie sunat de către dâșii. Adică ei trebuiau să-l caute.

La întrebările adresate de apărătorul inculpatului, Viorica Chitic a menționat că despre faptul că ar fi primit 2 pumni de la Alexandru, cunoșteau toți, acolo a fost filmată de prietenii lui. A fost numită nebună și alcoolică. Poate nu a spus acest lucru la poliție în ce stare era. Nu cunoaște dacă i-a aplicat cineva lovituri lui Alexandru, din câte știe nu i-au fost aplicate lovituri. Atunci s-a vorbit despre faptul că s-au strâns bani la poliție pentru Alexandru, dar nu este o careva hotărâre în acest sens.

2. Partea vătămată, Sergiu Borș, care în ședință de judecată fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, sub jurământ a comunicat că la data de 26 august 2018, a avut o zi foarte frumoasă. Se deplasa dinspre Anenii Noi spre Aeroport, era împreună cu feciorul mai mare Marius. La semaforul de lângă aeroport a trecut la culoarea verde, după semafor s-a uitat în spate și nu a observat mașina soției în care se afla cu ceilalți 2 copii. S-a coborât în vale spre bd. Dacia, i-a spus lui Marius că nu o vede pe mama cu mașina și după intersecție se vor opri. Ajunși la semaforul de la Băcioii Noi, se aflau pe banda nr. 3, la semafor era culoarea roșie și a oprit. După ce s-a conectat culoarea verde a pornit oprindu-se în mijlocul intersecției, s-a uitat în dreapta și stânga și nu era nimeni, drumul era curat, la care a început să treacă intersecția, din partea dinspre Băcioii se vedea 2 faruri foarte departe și la un moment dat, am auzit un zgomot, o fâșiitură. Atunci a văzut alb în fața ochilor și și-a pierdut cunoștința, trezindu-se în automobil pe acostament. Partea vătămată a menționat că nu putea să-și smulgă

centura, fiindcă aceasta era blocată. A sărit din centură dându-și seama că a fost accident. Ușa din partea sa nu o putea deschide, a sărit pe partea pasagerului unde era Marius, era o gaură în podea. De pe scaunul său a sărit direct pe pământ, din partea pasagerului. A început să-l caute pe Marius, pe care la observat la vre-o 10-15 m în urma mașinii, stătea pe asfalt. Apropiindu-se de el a văzut că curgea sânge de la cap. Uitându-se prin părți, a văzut din partea Băcioiului o ambulanță, și a sărit la ea, ambulanța s-a oprit și a rugat fetița de acolo să facă tot posibilul. Fetița de pe ambulanță a luat un aparat și l-a pus la degetul lui Marius, comunicându-i că nu se poate de făcut nimic. Atunci și-a luat valiza și a alergat la vale. După aceasta el (partea vătămată) stătea doar lângă Marius, nu dorea să plece de acolo. Ulterior a venit soția cu a doua mașină. Erau foarte mulți în jur, au venit mai multe ambulante. Inspectorul a venit cam greu la fața locului. Atunci la fața locului, straniu a fost că inspectorul Vlad Acciu nu a luat test de alcoolemie pe loc de la toți. Sergiu Borș a notat că era în panică și nu vroia nimic. Toți îl rugau să se urce în ambulanță și să plece, el nu mai vroia nimic. Până la urmă s-a urcat în ambulanță, dar nu realiza ce s-a întâmplat. Pe moment s-a înțeles că a fost lovit de o mașină ce circula cu o viteză foarte mare. În urma impactului, partea automobilului pe care îl conducea și anume partea automobilului din zona pasagerului până la portbagaj a fost ruptă, automobilul de la lovitură a fost aruncat la o distanță mare. După automobil, a înțeles că lovitura a fost atât de puternică încât automobilul a fost ridicat de la suprafața pământului și rotit de câteva ori, iar lui Marius i-a fost tăiată centura și aruncat la 20 m în altă direcție de la mașină. Iar mașina fără marcaj pe pământ, aruncată la 30 m. Mașina de la acel impact puternic a fost detonată, de la cădere s-a desfăcut și a fost avariata grav, dar cel mai greu este faptul că Marius nu mai este în viață. Acest lucru a fost din cauza unei persoane care nu știe a conduce pe drumurile naționale, nu are educație și nici-un respect față de toți în jur. Dorește ca acești trei ani în care s-au chinuit, să-i fie adăugați la pedeapsă.

La întrebările acordate de către procuror, partea vătămată a menționat că deține permis de conducere de la 18 ani pe categoria A, apoi și-a făcut B și C. Ulterior a obținut permisul irlandez. Cu 5 ani în urma a obținut și categoriile D și E. În timpul deplasării se simțea liber, avea o dispoziție bună. Sora sa îi aștepta la Băcioi. Starea psiho-emoțională era bună și se simțea ok. Starea tehnică a automobilului era foarte bună, dacă nu erau funcționale toate sistemele în mașină, cred că se întâmpla ceva cu el. Atât el cât și pasagerul erau cu centura cuplată. Când a fost la inspector, i-a arătat o poză stranie, în care la ei nu se vedea centura. Dar la ei 100% centurile erau cuplate, se vede cum după impact la Marius era centura foarte lung tăiată de la mecanismul de cuplare a centurii. A intrat în intersecție cu o viteză foarte mică, undeva 10 -20 km/h. Afară era întuneric, nu era ceață, nu era ploaie, era iluminare stradală. Era conectată faza scurtă a luminii în momentul cotirii la stânga. În spatele său până la semafor nu era nimeni, dar pe benzile alăturate nr. 1 și 2 erau mașini. Când a fost tamponat, mașina sa era în mișcare, în mijlocul intersecției. La automobilul său nu era nici un marcaj de frânare, dar la cealaltă mașină care l-a tamponat a văzut urme de frână, dar le-a văzut ulterior pe fotografie, în ziua ceea nu a observat nimic. Nu poate comunica cât timp a fost inconștient, dar crede că câteva minute bune.

La întrebările avocaților Popescu, Raevschi, Talmaci, partea vătămată a comunicat că pe traseu erau semne de circulație privind limita de viteză. Când a vrut să cotească la stânga nu era nimic ce l-ar fi împiedicat să vireze, vedea o lumină dinspre Băcioi dar foarte departe. S-a asigurat că nimic nu îl împiedică să se deplaseze în intersecție. A fost fără cunoștință, după care s-a coborât pe la pasager direct pe pământ și a început să-l caute pe Marius. Nu a putut vedea cum a fost aruncat Marius, pentru că era fără cunoștință. Când te uiți la mașină, poți să înțelegi că lovitura a fost în direcția sub mașină și în portbagaj, la care rezultă că la automobilul de model

***** a fost ridicat spatele mașinii, a fost rotită după arcurile ceasornice, la care a doua sau prima rotire a mașinii a fost aruncat Marius. Reieșind din faptul că automobilul de model ***** se deplasa în vale, se deduce că mașina a mai fost rotită o dată, după ce Marius a sărit și apoi mașina a căzut pe acostament. Din cauza loviturii mari mașina a deviat foarte mult. Cum ar trece o suliță, așa a trecut automobilul prin *****. Marius avea o înălțime de 1,70 m, undeva 60 kg. Pe corp Marius avea leziuni, avea ceva la picior și de la cap curgea sânge. De când deține permisul de conducere nu a avut nici o încălcare a regulamentului rutier, nu a mai avut așa situații. Pe traseu erau urme de ulei.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, partea vătămată a comunicat că s-a uitat în schița accidentului care este anexată la materialele cauzei penale. Nu a înaintat obiecții față de schița respectivă. La efectuarea experimentului a indicat distanța și timpul, acolo trebuie să fie totul indicat. Când a virat la stânga a oprit de două ori și s-a asigurat să nu fie nimeni. Foarte departe erau două lumini din partea Băcioiului. Accidentul a avut loc pe banda din mijloc din cele trei benzi. Avea o viteză foarte mică, doar de pornire. În raportul de expertiză auto-tehnică este indicat că avea o viteză de 25 km/h, cu care nu este de acord. El (Sergiu Borș) se deplasa cu o viteză mult mai mică, doar se pornise în intersecție și nu a accelerat, liber și liniștit a ieșit din intersecție. Până la impact nu a frânat. Partea laterală la automobilul ***** a fost lovită, iar la ***** din față a fost lovit. În ziua accidentului, nu a consumat băuturi alcoolice. În fiecare zi conduce în Irlanda, de dimineața până seara.

La întrebările formulate de către inculpat, partea vătămată a menționat că după accident nu a avut nici-un gând, nu știa ce e cu el atunci. Nu am avut discuții cu cineva, referitor la faptul că inculpatul trebuia să se oprească, pentru că era roșu la semaforul din direcția sa. A mers pentru că era culoarea verde la semafor. În ziua accidentului, în ce stare era nici nu trebuia să se urce la volanul automobilului. Dar el totuși a urcat și a făcut testarea, dar a urcat pe altă mașină, unde era alt ambreiaj, așa s-a primit atunci la fața locului că s-a înecat motorul, dar ulterior a mai făcut câteva experimente și a arătat așa cum a fost. Acolo era un haos, mai veneau mașini și ei făceau acel experiment.

3. Martorul Paladi Constantin, care fiind avertizat de răspundere penală conform art.312-313 CP pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, a comunicat sub jurământ că, nu ține minte data, era luna august 2018. Se deplasa pe str. Băcioi, cu un bus de model "VW Transporter" în calitate de șofer. Stătea la culoarea roșie a semaforului, era a doua sau a treia mașină și în acest moment s-a întâmplat impactul. După impact a coborât din mașină și a făcut câțiva pași la vale, la acel moment s-a schimbat culoarea verde a semaforului și acolo deja erau mulți oameni grămadă. Când a văzut că e culoarea verde la semafor, a urcat în mașină și a plecat mai departe. La întoarcere, acolo la semafor era un agent și a întrebat ce a fost, la care i s-a spus că a fost accident soldat cu deces. Martorul ia spus că a văzut accidentul, și a lăsat datele de contact. Ulterior a dat declarații. Împreună cu el la acel moment era și soția cu copilul.

La întrebările procurorului, a precizat că se deplasa pe str. Băcioii Noi intersecție cu bd. Dacia. Era cu fața spre bd. Dacia. A auzit bubuitura de la impact, nu a văzut impactul pentru că era întors spre copil care se afla în spate. Impactul a fost în intersecție. Soția sa a spus că a văzut cum o mașină venea cu viteză. Numele soției este Mariana Paladi.

La întrebările apărătorului Talmaci Mariana, martorul a comunicat că automobilul de model ***** era proiectat pe partea dreaptă a carosabilului, cealaltă mașină era pe partea cealaltă de drum. Era vreo 200 m din intersecție până la locul unde se aflau mașinile.

La întrebările apărătorului Popescu Dorin, martorul a indicat că ambele mașini implicate în accident erau în mișcare, mergeau la verde. Impactul a fost pe mijlocul străzii, nu a văzut nemijlocit accidentul. Susține prezentele declarațiile, deoarece doar asta își amintește, declarațiile făcute la urmărirea penală nu le ține minte.

La întrebarea avocatului Raevschi Alla, martorul a comunicat că venea de pe str. Băcioii Noi.

La întrebările apărătorului Luca Alexandru, martorul a menționat că de la locul unde se afla până în intersecție erau 5-10 m. În fața sa erau două mașini. Se deplasa din direcția s. Băcioi. La acel moment intersecția dată nu era iluminată, îi pare că nu era iluminată stradală. Automobilul ***** venea dinspre Chișinău, celălalt automobil venea de la aeroport. Pentru aceste două automobile ardea culoarea verde, dacă la el (martor) era roșu. Până la tamponare aceste 2 automobile nu le-a văzut. Nu cunoaște dacă până la tamponare al doilea automobil a staționat în intersecție. Din cele întâmplate și-a dat seama că automobilul venea de la aeroport și vroia să cotească la stânga pe str. Băcioi. A coborât din mașină, dar de locul accidentului nu s-a apropiat, deoarece s-a aprins culoarea verde la semafor, mașinile din față au început deplasarea și pentru a nu crea ambuteiaj, a urcat și a plecat. Nu a reținut mărcile și numerele automobilelor care erau în fața sa, nici registrator video nu are. Înapoi s-a întors peste 2-3 ore. Accidentul a avut loc la ora 20:00, el s-a întors la ora 23:00. Nu cunoaște dacă participanții erau la fața locului, erau mașinile și poliția. Automobilul ***** era deteriorat din partea din față, cealaltă mașină din partea dreaptă laterală. Pe Borș Sergiu l-a văzut în 2022, nu ține minte luna. Borș Sergiu la căutat și la găsit în Irlanda la domiciliul său, și l-a rugat să se prezinte la judecată.

La întrebările apărătorului Nevreanschi Vladislav, martorul a declarat că ambele automobile erau pe bd. Dacia pe direcția spre aeroport. Ele erau la 100 m una de alta. De când s-a auzit bubuitura și până s-a aprins culoarea verde pentru el (martor) a durat 1 min. Nu a văzut deplasarea automobilului ***** pe bd. Dacia spre aeroport. Din mașinile din fața sa nimeni nu s-a apropiat de locul accidentului, ei au plecat. Când a auzit bubuitura a coborât din mașină, și a văzut că acolo era multă lume, cineva plângea, striga, dar ce anume se întâmpla nu cunoaște. Nu își amintește să fi spus la urmărirea penală că cineva zăcea la pământ și altcineva a venit și l-a luat în brațe. Susține prezentele declarațiile, date în ședința de judecată. Persoana care plângea la pământ nu a văzut-o, era la distanță. Soția este prezentă azi aici.

4. Martorul Serbușcă Chiril, în ședința de judecată din 8 februarie 2023, fiind avertizat de răspundere penală conform art.312-313 CP pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ *la întrebările acordate de către apărătorul Luca Alexandru* a comunicat că cunoaște despre producerea unui accident rutier unde a fost implicat prietenul său Stepanciuc Alexandru. A aflat despre accident de pe un grup automobilistic, acolo a fost plasată informație că Alexandru a fost implicat în accident. La acel moment se afla la o benzinărie în sect. Botanica, pe bd. Dacia. Când a aflat despre accident, s-a deplasat la locul accidentului pe bd. Dacia intersecție cu str. Băcioii Noi. A văzut automobilele implicate, ***** și *****. Era haos, nu putea să se apropie. Alexandru era însângerat, sânge îi curgea din cap, maioul era rupt. Automobilul ***** se afla pe prima bandă, iar *****-ul mai în spate, pe margine în direcția spre aeroport. *****-ul era lovit în față, iar ***** era lovită pe partea dreaptă lateral. La fața locului era multă lume, la acel moment era în șoc văzându-l pe Alexandru în sânge, mașinile deteriorate, telefoanele sunau. Când a sosit, ambulanțele nu erau la fața locului, au venit în scurt timp. Primul ajutor lui Alexandru i l-au acordat băieții, l-au spălat pe față, pe urmă a venit ambulanța. Acolo era un conflict, nu a înțeles dintre cine și din ce motiv, dar a văzut că Alexandru se dădea în spate. Nu a văzut ca Alexandru să lovească pe cineva, a văzut că în

timpul conflictului mai mulți cetățeni se apropiau de Alexandru, acesta se dădea în spate, apoi s-a ascuns după mașina sa. Nu a atras atenția cine se apropia de Alexandru. A văzut că un grup de oameni se apropiau de Alexandru ca să-l agreseze, dar nu a observat dacă l-au lovit, el se dădea în urmă, fugea de ei. Stepanciuc Alexandru nu s-a aflat acolo până la urmă, a fost transportat cu salvarea la spital. La acel moment nu cunoștea exact ce s-a întâmplat, auzea de la alții că ba unul a trecut la roșu, ba altul. Peste ceva timp a înțeles că Alexandru venea din partea porților orașului, iar ***** venea de la aeroport. Carosabilul era iluminat, vizibilitatea era maximă. El (martorul) la fața locului s-a aflat vreo trei ore. Deja pe parcurs a aflat circumstanțele. Acolo a înregistrat un video live cunoscuților, prietenilor, deoarece erau prea multe întrebări și a hotărât să intre în direct, să poată răspunde la toți odată. Nu a văzut careva abateri sau încălcări cât timp se deplasa cu Stepanciuc Alexandru, nu mergea cu viteză, mașina lui era diesel, nu era sportivă.

La întrebările apărătorului Nevreanschi Vladislav, martorul a comunicat că nu ține minte când a venit poliția. La fața locului erau foarte multe persoane, un număr exact nu cunoaște, era panică, șoc, tragedie mare, erau răcnete. Pentru el era prima dată așa ceva. Făcea live și nu știe dacă poliția făcea măsurări, nu ține minte, a trecut mult timp. Era solicitat de multe persoane care îl întrebau ce s-a întâmplat. Sunt situații când în live spune mai multe chestii care nu corespund realității, atunci la fața locului era în stare de șoc. Sunt multe păreri de la mai multe persoane, ești dus în eroare. Pe live nu a intrat pentru a-și face următorii, dar din motiv că era foarte solicitat la telefon.

La întrebările inculpatului, martorul a comunicat că el nu a fost agresat la fața locului. Când a venit, a văzut că Alexandru se dădea după mașină, avea sânge și maioul rupt. Ei tot se apropiau de Alexandru, iar el să dădea la o parte. Cine anume se apropia nu a văzut că era întuneric, era o femeie și câțiva bărbați.

La întrebările procurorului, martorul a menționat că nu a atras atenția dacă a mai fost implicată vreo persoană în accident, a venit să vadă ce e cu Alexandru. Nu a încercat să acorde ajutor altor persoane pentru că nu este competent.

La întrebările avocatului Raevschi Ala, martorul a declarat că interesele grupului automobilistic sunt de a merge în călătorii împreună, de a indica modificările la mașini. Mașina sa e slabă, mașinile pentru curse au motoare pe benzină și sunt mai puternice. Nu a participat la curse. Motoarele diesel nu se forțează. Nu cunoaște dacă motorul mașinii lui Alexandru era forțat, nu crede în asta. Nu cunoaște persoana pe nume Andrei Oleinic. Se întâlnesc la cafea cu grupul dar nu ține minte numele. În grup vine diferită informație, ce se întâmplă în trafic, etc. Vine noutatea el doar citește postarea, fără să se uite cine a postat. Posibil persoana care a postat în grup informația despre accident era pe alături de accident, poate Alexandru a sunat cuiva. Traseul din partea porților orașului până la intersecție era vizibil, acolo sub copaci era mai întuneric.

La întrebările avocatului Popescu Dorin, martorul a menționat că grupul se numește "Smotra.md" în aplicația Viber și Facebook. Când a venit la fața locului automobilul ***** era fără acoperiș, așa e modelul, e mașină decapotabilă. Nu poate relata poziția automobilelor, nu mai ține minte. ***** era mai pe acostament, ***** mai în urmă. Nu a atras atenția dacă farurile la ***** erau întregi. Nu a atras atenția dacă farurile la ***** erau întregi. Automobilele parțial blocau circulația pe benzi. Nu a atras atenția dacă automobilele au fost mișcate din loc, făcea live și nu a observat. Nu a asistat la încărcarea și evacuarea mașinilor avariate, plecase la spital. Nu este la curent dacă la ***** erau careva instalări care nu erau de la uzină. Știa că vroia să își pună muzică, dar nu cunoaște dacă a reușit să o facă. Fondatorul grupului "Smotra.md" este o persoană cu numele Popa, dar administratori erau mai mulți, se schimbau foarte des. La fața

locului s-a deplasat cu mașina de model *****. La fața locului la șocat însuși accidentul, Alexandru în sânge, toată situația. Nu este expert pentru a da apreciere la deteriorarea automobilelor. Este automobilist mai mult de 10 ani, poate 15 ani.

La întrebările avocatului Talmaci Mariana, martorul a precizat că atunci când a spus că pe traseul dat toți zboară, a reieșit din faptul că până la intersecție limita de viteză este de 70 km/h, după intersecție este de 50 km/h, astfel, sunt momente când șoferii se deplasează cu 70 km/h, pentru el această viteză înseamnă a zbura. Nu ține minte ce viteză a menționat în live-ul făcut. Întâlnirile cu grupul "Smotra" se fac în mai multe zone. Nu programează niciodată întâlnirile cu grupul "Smotra". În acea zi întâlniri cu grupul "Smotra" nu au avut preconizate. Nu are tangență cu promovarea vitezei, nu face parte din blogherii care promovează viteza. Nu ține minte de ce i-a recomandat lui Stepanciuc Alexandru în contextul live-lui ca să își schimbe mașina "*****" cu o mașină de model "Dacia Logan", au trecut 5 ani, poate a răspuns altei persoane în comentarii. Conduce automobilul de model smart electric, mașina ***** a vândut-o demult, era o mașină diesel. Mașinile de cursă sunt toate pe benzină, motoarele cu diesel nu sunt compatibile cu viteza, cu cursele, cu tuning-ul. Din câte ține minte mașina lui Stepanciuc Alexandru nu avea modificări, nu știe dacă avea pelicule pe faruri. Nu poate spune că aveau peliculă. Nu s-a gândit atunci la registratorul lui Stepanciuc Alexandru, la flash, era o situație dificilă, nu poate spune unde a dispărut flash-ul din registratorul lui.

5. Martorul Paladi Mariana, în ședința de judecată din 6 februarie 2023, fiind avertizată de răspundere penală conform art.312-313 din Codul penal, pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ *la întrebările procurorului* a declarat că la data de 26.08.2018 mergea cu automobilul spre aeroport, era la semafor unde ardea culoarea roșie, nu cunoaște denumirea străzii. În acel moment se uita în față unde vedea strada principală care duce spre aeroport. A văzut o mașină care venea din partea stângă cu viteză excesivă. Era însărcinată și s-a panicat din cauza vitezei. Impactul nu l-a văzut. Afară era noapte, dar era vizibil, era iluminată stradală. Nu ține minte dacă automobilul dat avea luminile aprinse, au trecut 4 ani. Impactul nu l-a văzut, când a cotit, a văzut deja mașinile aruncate. Al doilea automobil nu l-a văzut.

La întrebarea instanței, martorul a precizat că în acea seară nu ține minte dacă a văzut mașini decapotabile.

La întrebările avocatului Talmaci Mariana, martorul a menționat că era doar o mașină cu viteză excesivă. Nu-și aduce aminte dacă a auzit bubuitura. A văzut multă lume, panică, dar ceva exact nu ține minte.

La întrebările părții vătămate Borș Sergiu, martorul a declarat că nu a observat dacă mai era cineva în mașina care circula cu viteză excesivă. Mașina era de culoare neagră.

La întrebările apărătorului Luca Alexandru, martorul a precizat că pe Borș Sergiu l-a cunoscut în legătură cu acest caz, el s-a apropiat de ei în Irlanda, și a rugat soțul acesteia să vină ca martor. În mașină se afla pe bancheta din față, soțul la volan și copilul era în spate. Când se aflau la semafor, în fața noastră lor erau mașini. Viteza automobilului dat i-a atras atenția. Nu cunoaște ce model era, dar era automobil frumos, de culoare neagră. Al doilea automobil venea din față, dar nu știe în care direcție se deplasa. Nu ține minte locul unde a văzut prima dată al doilea automobil, nici modelul acestuia. Impactul nemijlocit nu l-a văzut. A urmărit automobilul cu viteză excesivă până a dispărut din vizorul său. Nu ține minte dacă l-a văzut intrând în intersecție. Viteza la al doilea automobil nu era mare. A văzut accidentul deja după ce ei au pornit la culoarea verde. La ei era culoarea roșie, pentru automobilul din stânga era verde, iar

pentru celălalt automobil nu cunoaște. Nu deține permis de conducere. A apreciat că viteza era excesivă, pentru că avea o viteză mare. Din automobil nu a coborât când a avut loc impactul.

La întrebările apărătorului Nevreanschi Vladislav, martorul a menționat că soțul său nu a văzut mașina circulând cu viteză mare, ei ia atras atenția acel automobil. Din momentul în care a spus soțului că o mașină a mers cu viteză mare și până s-a aprins culoarea verde pentru ei a trecut 1 min. Nu poate relata cum erau proiectate mașinile după impact. Al doilea automobil l-a văzut până la impact. În acea zi s-au întors în acel loc peste o oră sau 40 min. Nu ține minte cine era acolo când s-au întors.

La întrebările inculpatului, martorul a menționat că mașina cu viteză excesivă a văzut-o de departe. Nu ține minte ce făcea soțul său în acel moment, ea i-a atras atenția să vadă acea mașină.

6. Martorul Stepanciuc *****, în ședința de judecată din 6 aprilie 2023, fiind avertizat de răspundere penală conform art.312-313 din Codul penal, pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ ca răspuns la întrebările acordate a declarat că: la data de 26.08.2018, aproximativ la ora 22:00 a fost telefonat de către fiul său, avea o voce speriată și i-a spus că a fost implicat în accident, rugându-l să se apropie. L-a întrebat unde se află, ia răspuns că se află pe traseul spre aeroport la intersecția cu str. Băcioi. L-a întrebat dacă sunt persoane vătămate, fiul său ia comunicat că probabil este o persoană decedată. Repede s-a pregătit și aplecat acolo. Drumul i-a luat aproximativ jumătate de oră. În timpul deplasării, de pe strada unde se află Grădina Zoologică, a virat la dreapta, era noaptea, traseul era foarte bine iluminat până la intersecție. Când a ajuns acolo, a parcat și a mers pe jos până la intersecție. În partea dreaptă de la intersecție era automobilul de model ***** avariata, alături era un trup care era acoperit, și o persoană. Tot drumul era bine iluminat, dar însăși intersecția era slab iluminată. După intersecție, în partea dreaptă a văzut automobilul fiului său pe acostament. Acolo se afla multă lume. S-a apropiat de automobil ca să afle unde este fiul său. Când s-a adresat persoanelor care se aflau alături de mașină, i s-a spus că el a fost luat de ambulanță. Știa că fiul său are un câțel mic și a întrebat dacă cineva a văzut acel câțel, deoarece poliția nu îi permitea să se apropie de mașină să se uite. În acest timp de el (martor) s-a apropiat o doamnă plinuță care a început să strige. Doamna a încercat să îl ofenseze, spunea că este un oligarh și nu și-a educat copilul. A observat că mai departe era o mașină de model "Opel" de culoare deschisă, în care se afla un bărbat care o aștepta. Dânsa continua să strige la el, dar acesta încerca să nu reacționeze pentru a nu o provoca la careva acțiuni. La un moment dat s-a apropiat un bărbat și a condus-o de acolo. În acest timp de martor s-a apropiat un tânăr necunoscut, care s-a prezentat ca Mișa care ținea în brațe câțelul. I-a dat câțelul, la care martorul la întrebat ce cunoaște despre accident, Mihail a zis că s-a apropiat mai târziu, dar a auzit o discuție unde martorul din ***** a spus că fiul său a mers la culoarea roșie. Nu avea ce face acolo, deoarece vroia să afle ce este cu fiul său. Mișa a mai comunicat că a văzut momentul când doamna respectivă și un bărbat l-au atacat pe fiul său, și că el a început să filmeze totul cu telefonul mobil, atunci doamna s-a apropiat, l-a lovit peste mâini, telefonul a căzut și s-a stricat. A plecat de acolo la Spitalul de Urgență. Martorul a adăugat că fiul său cu patru ani înainte de accident a plecat în Rusia la muncă, unde a câștigat o sumă de bani, cu care a plecat în Germania și a cumpărat această mașină de 12 ani cu rulaj de peste 200 000 km. Când l-a întrebat pentru ce are nevoie de această mașină, a zis că o va închiria ca să câștige bani. Mașina deși era veche, era decapotabilă și era frumoasă, motorul era de 2.0. Această mașină nu este pentru întreceri, raliuri. Fiul său i-a explicat că o va da în chirie pentru nunți. Cunoaște că fiul său făcea parte din asociația automobiliștilor "Smotra.md", care organiza deplasări comune în România, Transfăgărășan. Acolo participau mașini diverse, cu diferite

capacități și de diferite dimensiuni. Sunt video cu aceste plecări, ei mergeau organizat, în coloană. La fel, asociația dată se ocupa cu binefaceri și filmau filmulețe în comun cu poliția. Martorul a mai comunicat că la vârsta de 27 ani la fel a avut un accident în sect. Râșcani, în care i-a decedat un fiu. Atunci a primit o traumă serioasă și în legătură cu stresul provocat de decesul fiului său, a trecut într-o boală gravă. După trei ani de tratament, i s-a acordat grupă de invaliditate fără dreptul de a munci. Astfel, atunci când Alexandru la sunat, apelându-l de câteva ori cu interval de 2-3 min, și repeta una și aceeași, martorul a înțeles că Alexandru se află în stare de șoc. Când a venit la Spitalul de Urgență, a așteptat ca fiul său să fie investigat și după aceea l-a dus acasă. Deoarece cu el (martorul) s-a întâmplat o situație similară, înțelegea bine prin ce trec părinții copilului decedat. Dînsul cu această durere trăiește 30 ani. La rugat pe fiul său să se clarifice cu situația dată, să nu se agraveze, fiind omis momentul de agresivitate în privința lui. La fel, i-a propus să se adreseze părții vătămate și să acorde ajutorul său. În aceeași seară pe site-ul Point.md a fost publicată știrea despre acest accident, în care unele circumstanțe din viața sa au fost denaturate. Sub acest articol erau scrise diferite comentarii, erau și comentarii prin care era amenințat cu moartea. A doua zi a fost publicat un alt articol, în care și mai mult a fost denaturată situația. Atunci s-a gândit că intenționat se urmărește discreditarea fiului său. La fel, în mesajele private adresate fiului său, îi parveneau amenințări cu moartea, astfel a concluzionat că partea adversă o face intenționat, fapt confirmat și prin următoarele articole apărute. Martorul a comunicat că a avut tăria de caracter să recunoască vina sa în accidentul produs cu el, acest fapt nu-i va întoarce fiul, care la acel moment era unicul său copil. Din motiv că iluminarea în acel loc nu era chiar puternică, poate spune că mașina ***** era deteriorată din partea dreaptă lateral, iar mașina fiului său după cum a văzut de departe, pentru că nu putea să se apropie, era deteriorată partea din față din dreapta. După cum erau poziționate mașinile, a înțeles că fiul său se deplasa din oraș în direcția aeroportului, iar mașina ***** a intersectat drumul și se deplasa spre str. Băcioi. Nu a mers mult cu fiul său în mașină, dar el conducea destul de bine și nu cu viteză mare. De la vârsta de 22 ani fiul său conducea mijloace de transport, în Rusia la locul de muncă, dar și după accident până în prezent activează în calitate de curier și nu a avut nici un accident.

La întrebările procurorului, martorul a comunicat că nu a atras atenția și nu cunoaște care este viteza maximă de deplasare a mașinii. Consideră că persoana nu depășește limita de viteză, în dependență de locul unde se deplasează, dacă se deplasează conform Regulamentului Circulației Rutiere. A atras atenția că drumul este iluminat, deoarece sunt zile când lumina nu arde deloc. Până la intersecție era iluminat bine, după intersecție la fel. Slab iluminat era doar nemijlocit în intersecție și nu erau vizibile bine mașinile. La locul accidentului a fost dus cu mașina de concubina sa, el era pasager.

La întrebările avocatului Talmaci Mariana, martorul a comunicat că însăși intersecția era slab iluminată. Ei se deplasau cu faza scurtă și lumina farurilor mașinii se computa cu lumina stradală.

La întrebările avocatului Raevschi Ala, martorul a precizat că nu cunoaște ce viteză maximală poate avea mașina fiului său, știe doar că cu asemenea mașini nu se fac raliuri. Puțin cunoaște despre viața personală a fiului său, pentru că la moment locuiesc separat. Ar putea relata despre caracterul său și valorile morale.

La întrebarea avocatului Popescu Dorin, martorul a declarat că a asistat la experimentul efectuat la fața locului, era într-o parte.

La întrebările părții vătămate Borș Sergiu, martorul a declarat că a spus că discreditarea, învrăjbirea fiului său a fost pregătită intenționat din timp de partea vătămată, deoarece în presă a

început tema dată să fie discutată și se spuneau multe minciuni. Toate aceste minciuni veneau din partea părții vătămate și întorceau situația în favoarea lor. Partea vătămată se adresa în presă cu aceste afirmații, sunt articole diverse pe diferite portaluri și în ziare. El și fiul său s-au adresat niciodată la presă cu situația dată, partea vătămată se adresa la diferite persoane care făceau circ din situația respectivă, or, Mătăsaru nu vine nechemat niciodată. Fiul său i-a spus că a primit mesaje cu amenințări. A fost demult, dar la acel moment își amintește mesajele de pe site-ul Point. Când a văzut aceste comentarii, la întreat fiul său, care ia comunicat că i-au venit mesaje și în privat de la partea vătămată. Fiul său poate prezenta dovezi.

7. Martorul Oloinic Andrei, în ședința de judecată din 3 noiembrie 2021, fiind avertizat de răspundere penală conform art.312-313 din Codul penal, pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ a declarat că era toamna anului 2019, se îndrepta din Anenii Noi cu automobilul de model "Toyota Yaris" de culoare roșie, numărul de înmatriculare nu-l ține minte fiindcă mașina nu-i aparține. Se îndrepta spre Chișinău, ajungând la semafor la intersecția Băcioi, s-au oprit pe banda nr. 3, în urma automobilului cu numere din Lituania. Semaforul era de culoare roșie când s-au oprit. A durat undeva jumătate de secundă când s-a aprins culoarea verde. În fața automobilului ***** mai era un automobil care tot vira la stânga. Automobilul din fața Mazdei s-a oprit jumătate în centru intersecției și jumătate în drum, la care șoferul automobilului de model ***** a ocolit mașina care era oprită pe jumătate în intersecție și jumătate pe banda nr. 3. După care ***** s-a oprit în centrul intersecției și ei au trecut concomitent cu ea. Au trecut un pic mai la deal de ***** și atunci a auzit o lovitură. A precizat martorul că nu era singur în automobil, se afla pe bancheta pasagerului, dar prietena sa era la volan. Când a întors capul mai la vale, a văzut cum automobilul de model ***** se duce la vale și ***** se ducea într-o parte. Momentul loviturii nu l-a văzut, nu poate să spună dacă erau ceva mașini în față, traficul era foarte aglomerat și nu poate să spună dacă veneau mașini din partea Chișinăului. Pe drumul pe care circulau, ce ducea spre Chișinău, traficul era foarte aglomerat. Cum a auzit lovitura, automat s-au oprit în centrul intersecției, el (martorul) s-a coborât și a fugit spre șoferul automobilului ***** și a văzut că șoferul deja a coborât din mașină. Copilul era pe carosabil și șoferul era deasupra copilului. Tot în același moment s-a oprit și ambulanța care pleca la o chemare spre Sângera. Tot ambulanța a constatat decesul copilului pe loc. După aceasta a fugit la vale spre șoferul automobilului de model ***** , acolo văzuse deja niște domni opriți, care l-au ajutat pe șofer să iasă din automobil. După care acolo s-a început panică, a ajuns mama copilului și niște rude, s-a început scandal, mama copilului striga că i-a omorât copilul. După care a venit ambulanța și apoi poliția. Șoferul *****-ului a fost preluat și deja martorul a rămas pe loc. Polițistul i-a solicitat să se prezinte, acesta i-a spus că este martor, la care polițistul la rugat să rămână pe loc. Peste un timp, șoferul Mazdei la întreat cine este și ce caută acolo. El (martorul) i-a spus că este martor care a oprit din urma mașinii și a văzut totul. La care șoferul Mazdei fiind împreună cu altă persoană despre care ia comunicat că sunt rude, l-au întreat ce s-a întâmplat, solicitându-i să spună tot cum a fost. El a început să-i povestească dlui toată situația, i-a explicat că șoferul automobilului de model ***** trebuia să cedeze automobilelor, la care dlui i-a spus că nu trebuia să cedeze pentru că în partea opusă era culoarea roșie la semafor. Martorul ia explicat că pe ambele părți semaforul este de culoare verde, deja băiatul cu cine mai era el (șoferul Mazdei), i-a bătut cu palma peste umăr și a spus „Da este așa cum spune băiatul,, apoi dlui și-a pus mâinile în cap și a început să plângă. După care el (martorul) a dat numărul de telefon colaboratorilor poliției și a plecat spre casă.

La întrebările procurorului, martorul a comunicat că primul automobil din fața Mazdei nu mai era când s-a produs lovitura, fiindcă el a blocat drumul pentru că a plecat înapoi spre

aeroport. Șoferul automobilului ***** s-a oprit direct în mijlocul intersecției. ***** nu făcea impedimente pentru ei, pentru dînșii a făcut impedimente mașina din fața Mazdei, din cauza că ea a virat înapoi spre aeroport. ***** s-a oprit în centrul intersecției. Înainte de a vira, ***** a semnalizat primele 10 sec. la stânga, după ce a ocolit obstacolul din față, deja nu a mai oprit semnalizatorul la stânga. De la semafor șoferul automobilului ***** s-a pornit foarte calm, de la semafor până în intersecție avea undeva 10km/h. Din direcția opusă ține minte că vedea niște lumini, dar cu certitudine nu mai ține minte.

La întrebările acordate de avocatul Talmaci, martorul a precizat că distanța parcursă de la automobilul ***** până în momentul loviturii. ***** s-a oprit la semafor, după care în intersecție. El (martorul) a trecut de ***** , a văzut ***** în centrul intersecției, după care în decurs de 3-5 sec. a fost lovitura. Când ***** era în mijlocul intersecției, el (martorul) era pe banda din mijloc în centrul intersecției, deplasându-se spre Chișinău. ***** era deja oprită în centrul intersecției, iar martorul deja trecuse de automobilul de model ***** și apoi a auzit lovitura. Când a auzit lovitura, el era în drept cu clumba de flori. Ei (martorul) era în drept cu bordura când a auzit lovitura, apoi s-au oprit și repede au coborât. A văzut cum *****-ul pleacă în vale și ***** pleacă la dreaptă, doar asta a văzut. Martorul a declarat că ține minte că prima ce a văzut, este copilul ce se afla jos pe carosabil, apoi s-a apropiat tatăl copilului și la împins acoperindu-se asupra copilului. Nu ține minte la ce distanță era copilul jos pe carosabil față de automobilul *****. *****-ul s-a tamponat în partea din mijloc a automobilului *****.

La întrebările avocatului Popescu, martorul a declarat că în momentul impactului el discuta cu prietena sa și se uita în partea stângă, spre str. Băcioi. Dinspre Băcioi erau foarte multe mașini, lovitura a avut loc când la semaforul său era verde, dar la cei dinspre Băcioi roșu. Când au ocolit automobilul ***** și au pornit spre Chișinău, automobilul în care era martorul avea undeva 15 sau 20 km/h. Din start el (martorul) i-a spus polițistului că fata cu care a fost în automobil nu a văzut nimic și să nu o deranjeze, fiindcă ea pleacă din țară. El (martorul) din start a anunțat polițistul. Cu atât mai mult, mașina îi aparținea ei. Dinspre Chișinău, spre aeroport există indicatorul de circulație limita de viteză 50km/h și este semafor.

La întrebările succesurului părții vătămate, martorul a menționat că atunci când a întors capul a văzut cum automobilele implicate în accident se duceau la vale. A văzut că cineva filma, dar mama copilului a dat cu mâna la telefon și telefonul a căzut jos. Nu a văzut cum mama copilului decedat, l-a atacat pe șoferul automobilului *****.

La întrebările apărătorului Luca, martorul a declarat că nu a văzut lovitura, a văzut urma loviturii. A văzut că automobilul de model ***** se ducea în vale, deci logic automobilul de model ***** venea din direcția Chișinău. Automobilul de model ***** se afla în spațiul între piste de separare, adică neutru între benzi. Nu a văzut cum automobilul de model ***** a început pornirea din intersecție, la văzut cum era în centrul intersecției, mai departe nu a văzut nimic. A văzut cum automobilul de model ***** pleacă în gard, dar automobilul ***** pleacă în vale. La mijloc precis nu a avut loc tamponarea, a avut loc pe contrasensul relativ direcției sale. Șoferul automobilului de model ***** nu i-a explicat cum a fost, el doar i-a spus că pe banda opusă era culoarea roșie, la care el (martorul) l-a contrazis. Martorul a precizat că erau lumini, dar nu mai ține minte fiindcă era în șoc și el. Nu a văzut ca inculpatul să aplice cuiva lovituri, acolo s-a început o panică, erau strigăte, erau foarte mulți.

La întrebările inculpatului, martorul a menționat că în momentul în care s-a apropiat de șoferul automobilului ***** , șoferul era în stare de amețeală, capul îi era plin de sânge. Șoferul Mazdei a întrebat șoferul *****-ului de ce i-a ucis copilul, la care șoferul *****-ului la întrebat de ce el nu cedează trecerea. Șoferul *****-ului era cu un câine în automobil, mic ca o jucărie. A

văzut că cineva a luat câinele în brațe, dar nu a văzut să fie traumatizat câinele. Acoperișul automobilului de model ***** era deschis, i s-a întipărit acest lucru fiindcă la mașinile decapotabile în caz de accident se deschid barele de siguranță. Acolo era panică, era un băiat mai tânăr din partea șoferului Mazdei și el (martorul) s-a băgat între ei, pentru că au început să se împingă. Băiatul stătea cu fața și el (martorul) s-a băgat în fața acestuia și i-a spus să se liniștească că nu va schimba nimic aici. Nu a observat la acel moment persoane în stare de ebrietate alcoolică, sau să fie agresivi. A văzut doar stare de șoc și panică, poliția la fața locului nu a luat probe la alcool. Bancheta din dreapta a automobilului ***** era ruptă și ușa era îndoită, după care cineva a tras-o, fiindcă ulterior a văzut ușa pe carosabil. Numerele de înmatriculare erau la mașina automobilului ***** , șoferul automobilului ***** a plecat cu ambulanța, dar numerele precis erau la mașină. Cu poliția a stat de vorbă, dar nu a observat ca cineva să adune bani pentru poliție, acolo s-au adunat foarte mulți.

La întrebările apărătorului Luca, martorul a precizat că automobilul ***** se afla perpendicular benzilor de deplasare bd. Dacia. ***** se afla în centrul intersecției, banda stângă era liberă când staționa.

Fiind audiat suplimentar, la data de 21 iulie 2022, martorul Oloinic Andrei, la întrebările adresate de către partea vătămată Borș Sergiu, a declarat că la locul accidentului a fost întâmplător, el venea din r-nul Anenii Noi, s.Bulboaca. Cu inculpatul nu se cunosc. Nu a participat niciodată la Cupa Drag Racing. Nu s-a filmat niciodată în spoturi video. Nu are legătură cu Drag Racing, nu are așa hobby. În 2018 nu activa nicăieri, pentru că este student. Pe facebook nu a indicat că lucrează la Boss la Mercedes Centru, a scris așa ca o ironie, dar de fapt nu lucrează acolo. A indicat așa ca un copil. Nu are nici o legătură cu Boss Mercedes cu Boss *****. Boss din limba engleză se traduce director. Martorul a menționat că în automobil era împreună cu o domnișoară, ea nici nu s-a coborât din mașină. El (martorul) a coborât în mijlocul drumului, ulterior fata a parcat mașina pe partea dreaptă. Fata a rămas în mașină, ea nu s-a dat jos. El (martorul) s-a apropiat de mașină și a văzut copilul jos, atunci d-nul Sergiu s-a apropiat de copil, dar nimeni nu a împins pe nimeni. În fața dlui Sergiu mai era o mașină, care tot vira la stânga asta nu a fost depășire. Traseul este format din 3 benzi, d-nul Sergiu era pe banda nr. 3, ei erau în spatele dlui Sergiu. Martorul a menționat că a văzut o mașină în fața dlui Sergiu, care tot vira la stânga, d-nul Sergiu s-a apropiat de acea mașină și s-a pus în mijloc. Toate benzile erau ocupate cu mașini, nu ține minte câte mașini anume erau. La sfârșitul accidentului când a vrut să plece, poliția i-a luat datele și Borș Sergiu a întrebat ce s-a întâmplat. Posibil și a fost întrebat cu ce mașină este, nu mai ține minte. S-a rupt și ușa de la ***** , dar nu mai ține minte momentul exact. El (martorul) când a văzut copilul jos, a fost afectat. Toți îl trăgeau de mâni, și îl întrebau cum s-a întâmplat.

La întrebările avocatului Raevschi, martorul a declarat că a fost la fața locului cu mașina Toyota Yaris de culoare roșie, nr/î nu le ține minte. Fata cu care a era în mașină nu la așteptat și a plecat. De acolo martorul a plecat cu automobilul de model "Opel Corsa" la fel de culoare roșie, cu șoferul David Solonari, erau mai mulți. Fata cu care a fost în automobil este Doina Morozan. A văzut copilul și a vrut să se apropie, acolo erau mulți în jur, nu mai ține minte dacă el primul s-a apropiat de copil. A vrut să dea o mână de ajutor ca un cetățean responsabil, nimic rău n-a vrut să facă. A fost așa vorbă ca să scoatem cablurile electrice de la mașină, el a ajutat și a rupt capota de la ***** să nu se aprindă mașina. A declarat două mașini, cu una care a fost și alta cu care a plecat. Când a fost la poliție, a spus că fata cu care a fost în automobil este peste hotare și ea nimic nu a văzut, de aceea a indicat că a fost singur la volan. La locul accidentului a fost întâmplător.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a precizat că Doina Morozaan este în Spania, d-nei degrabă nici nu vine în țară. David Solonari este în țară.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că din poza prezentată, acesta este momentul când a discutat cu dnul Sergiu.

La întrebarea avocatului Popescu, martorul a indicat că David Solonari a venit după el, acesta nici nu a fost la fața locului. Martorul l-a sunat și l-a rugat să vină după el.

8. Martorul Borș Ion, în ședința de judecată din 7 februarie 2023, fiind avertizat de răspundere penală conform art.312-313 din Codul penal, pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ la întrebările acordate de către procuror a declarat că atunci când a ajuns la fața locului, Marius deja nu mai era. S-a apropiat de Sergiu și l-a cuprins pentru că plângea tare. Ia arătat unde stătea Marius și că nu mai este, după aceea la dus la mașini și s-a uitat cât de tare erau deteriorate. După aceea și-a făcut o impresie că era o viteză foarte mare și deja la fața locului la văzut pe domnul polițist și a văzut cum face măsurile. Căuta locul de unde a fost pornit accidentul, nu-l găsea la un moment dat a găsit ca o gaură în asfalt și a văzut că a fost aruncat peste drum la 20-30 m și ***** era cu mult mai departe. De la ***** erau urme, ***** la distanța care era aruncată nu era nici o urmă pe asfalt de parcă a fost mutată cu locul și aruncată la 30-40 m. *****-ul avea urma spre bordura de mijloc și dusă în dreapta după ***** aproximativ 30 m. La scaunul de la pasager și din spate a *****-ui a văzut urme de sânge, la ***** cureaua era tăiată la pasager ca cu lama, de la lovitură.

La întrebările avocatului Talmaci Mariana, martorul a declarat că atunci când venind dinspre bd. Dacia și cotești spre Băcioi este indicatorul ”trecere pietoni” lângă indicatorul dat este trecerea de pietoni, la distanța aproximativ 40 m. Era trecută intersecția care duce spre Băcioi spre aeroport mai era proiectată înapoi spre aeroport. La locul unde Sergiu ia arătat că era Marius, era sânge. Sergiu a căzut în genunchi și ia zis că aici stătea el și nu mai este. Distanța dintre mașină și pata de sânge era mare. Marius era practic în intersecție, dar mașina era la 15- 20 m după locul de unde stătea Marius. Atunci noaptea a venit mașina de pompieri, cam atunci când a ajuns și el. Au venit și au deschis capota de la ***** și au tăiat cablul de la acumulator. A menționat că el este proprietarul mașinii de model *****. Deformările la ***** sunt foarte mari, după deformări înțelegi că era o viteză foarte mare. Mașina e lovită în partea dreaptă, iar în stânga ușile sunt deteriorate. Lovitura a fost din dreapta, dar e deformată și în stânga. Din intersecție era urcată pe bordură, ***** era proiectat în stânga după ***** în jur de 50 m. Pe asfalt era o gaură de la roată. Când a fost lovită și a aruncat fără urma în partea dreaptă. O lovitură a fost în ***** , apoi în bordura din mijloc ce desparte sensurile de circulație, și după a plecat în dreapta. A văzut persoane din partea inculpatului, erau mulți în general străini și din partea lui, nu poate să spună concret câți. Nu poate să spună dacă la văzut pe tatăl inculpatului, pentru că nu-l știa. În momentul când Viorica s-a apropiat de inculpat, lângă acesta era o persoană care filma și parcă juca teatru, în sens că dorea să demonstreze că Alexandru nu e vinovat.

La întrebările apărătorului Luca Alexandru, martorul a comunicat că la momentul producerii accidentului a fost telefonat de către nepotul său Adrian, care i-a spus că Marius nu mai este și că s-a produs un accident. A venit aproximativ în jumate de oră de la momentul când s-a produs accidentul. La momentul sosirii la fața locului Marius nu era. A fost alături la efectuarea măsurărilor, urmărea cum merg măsurările. Nu a făcut cunoștință cu schița la fața locului. Știa că Sergiu venea de la Aeroport iar d. Alexandru venea dinspre Chișinău. Sergiu a dorit să vireze la stânga spre Băcioi și în momentul dat s-a întâmplat accidentul.

La întrebările apărătorului Nevreanschi Vladislav, martorul a menționat că în momentul când a ajuns la fața locului era deja poliția. Când s-au pornit măsurările, atunci a întrebat pe domnul Vlad Acciu cum îl cheamă. Inițiativa de a identifica locul tamponării a fost a ofițerului. Polițistul căuta locul tamponării. Mai era un colaborator de poliție la fața locului. Nu cunoaște exact cât au durat toate măsurările. La urmărirea penală nu i s-a solicitat și nici nu i s-a sugerat să fie audiat în calitate de martor. Atunci când a sosit la fața locului șoferul *****-ului era prezent, era însoțit de prieteni, erau multe persoane. Șoferul *****-ului era foarte agresiv și vorbea că Sergiu e vinovat. A lovit-o pe soția lui Sergiu, Viorica. Nu a observat dacă avea echimoze, vătămări corporale. Erau foarte multe persoane civile, poate și filmau dar el (martorul) nu a atras atenția. Alte rude a familiei Borș nu erau, doar Volodea Loghin și Adrian Loghin.

La întrebările inculpatului, martorul a comunicat că doamna Viorica s-a apropiat de inculpat și zicea că i-a omorât copilul, iar inculpatul a împins-o și a lovit-o. Ea și-a pierdut copilul dar asta nu înseamnă ca trebuie să fie lovită înapoi.

9. Martorul Vlad Acciu, în ședința de judecată din 4 aprilie 2023, fiind avertizat de răspundere penală conform art.312-313 din Codul penal, pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ la întrebările acordate de către apărătorul inculpatului a declarat că nu-și amintește schița accidentului rutier, a trecut mult timp de atunci.

Fiindu-i prezentată schița accidentului martorul a comunicat că în schiță nu a fost indicată lățimea pistei de separare a bd. Dacia, deoarece automobilele nu circulă pe pista de separare, s-a măsurat doar partea carosabilă. Pe schiță este indicat locul tamponării care se află la distanța de 7,7 m din partea dreaptă a automobilului de model "*****" a direcției de deplasare a acestuia. Celălalt punct este zgârietura de pe asfalt la 5,5 m.

La întrebările procurorului, martorul a menționat că în schiță sunt indicate indicatoarele de avertizare că este pista care urmează a fi ocolită. Viteza este reglementată de RCR, Chișinău se consideră localitate. Dacă nu este indicat în schiță indicatorul "limită de viteză", atunci nu era în apropiere. Semnul de limitare de viteză de 50 km/h nu este indicat în schiță probabil din motiv că era la o distanță mai mare, trebuie de verificat în experiment. În schiță este obligatoriu de indicat toate indicatoarele rutiere care sunt în apropiere.

La întrebările avocatului Talmaci Mariana, martorul a menționat că în schiță este indicat "zgârietură pe asfalt", nu este indicat al cărei mașini, nu se cunoaște. La fața locului în timpul măsurărilor era foarte multă lume. La fața locului a interzis persoanelor să se deplaseze pe porțiunea dată. ceea ce este indicat în schiță, doar aceea s-a stabilit la fața locului.

La întrebările apărătorului Raevschi Ala, martorul a declarat că anterior accidentului l-a văzut pe Stepanciuc Alexandru, dar nu l-a cunoscut personal. De asemenea, martorul a menționat că nu a auzit ca inculpatul să se adreseze în adresa sa cu "Salut, Vlăduț!"

La întrebările apărătorului inculpatului Nevreanschi Vladislav, martorul a declarat că la măsurările pe schiță au participat colaboratorii de poliție și participanții. Cine anume din participanți a participat, nu-și amintește. Întocmirea schiței se face de o singură persoană, de ofițerul de urmărire penală, schița a fost întocmită personal de martor. Suplimentar a precizat că schița a fost întocmită de el personal.

La întrebările apărătorului Popescu Dorin, martorul a menționat că măsurările le verifică personal de câteva ori până a le introduce în schiță.

La întrebările părții vătămate Borș Sergiu, martorul a declarat că a măsurat distanța de la roata mașinii ***** până la bordura spre Băcioi de 2,1 m, este corect așa. Distanța căderii lui Marius este corectă, distanța mașinii "*****" e corectă, doar că trebuia să fie desenat altfel. Din motiv că era multă lume, mai întâi a indicat locul unde a fost depistat cadavrul, ulterior după ce a

fost ridicat de la fața locului, au fost făcute celelalte măsurări, de aici și s-a primit desenul dat. Nu cunoaște la ce distanță se amplasează indicatorul "trecere de pietoni" după intersecție, nu intră în competența sa.

10. Martorul Elena Railean, în ședința de judecată din 13 iunie 2022, fiind avertizat de răspundere penală conform art.312-313 din Codul penal, pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ a declarat că la data de 26 august 2018, în acea perioadă activa în calitate de șofer de troleibuz. Era cu un coleg de muncă, era trecut de ora 21:00, a fost rugată de acel coleg să-i țină companie până în sectorul Telecentru. Au plecat de pe str. Muncești spre Codru, colegul și-a luat niște lucruri necesare. Ieșind de la Codru din partea Aeroportului, pe bd. Dacia spre porțile orașului la intersecția str. Băcioi, a traversat semaforul la galben intermitent, traversând intersecția str. Băcioi. Ea (martorul) a preluat banda din stânga, pe moment a văzut o lumină, doar a realizat un bum mare în spatele său. Nu era la locul accidentului. Și-a dat seama că pe partea carosabilului din sens opus, o mașină a traversat cu o viteză enormă, în spatele acelei mașini mai erau și alte mașini. Cunoscând că acel coleg avea întâlnire la ora 23:30 – 00:00, l-a convins să vireze la stânga, să vadă ce s-a întâmplat fiindcă a realizat că a avut loc un accident. A virat la stânga și au parcat la o distanță de 3 m de automobilul implicat în accident, era o mașină decapotabilă. A auzit că cineva striga să dea apă că ieșea fum. Și-a dat seama că acel mijloc de transport l-a întâlnit în trafic. Coborând din mașina sa a auzit cum o doamnă striga ceva despre copilul său, apoi d-nul Borș striga că îl doare spatele, până atunci nu știa că este d-nul Borș. Apoi a realizat că era un copil jos pe carosabil, având copii mai mari imediat și-a telefonat feciorii, a revenit și privind scena accidentului, lângă mașina decapotabilă era inculpatul care a spus în limba rusă „snimaite provoda”, striga la o persoană pe nume Andrei. Colegul său a rugat-o să se liniștească și a încercat să o convingă să plece, spunând că întârzie la destinația lui. Martorul s-a întors și a observat că mama copilului care era jos pe carosabil, se încăierase cu șoferul automobilului. Atunci a văzut că șoferul și-a permis să dea cu mâna, tot atunci a văzut că șoferul avea un cățeluș în brațe. Fiind sceptică la ceea ce ține de violența față de femei, evident s-a oprit și nu a plecat, între timp deja apăruse o ambulanță. Acea ambulanță inițial s-a adresat la șofer și la luat în ambulanță. Ulterior din câte a înțeles a apărut tatăl inculpatului, fiindcă inculpatul s-a adresat în limba rusă la tatăl său ca să i-a cățelușul.

Martorul a indicat că văzând acea scenă, că a venit acel bărbat matur fără să se apropie de părinții copilului decedat, a încercat să spună cu un ton ridicat față de tatăl inculpatului că ar fi putut să se apropie să spună condoleanțe de cele întâmplate, dacă nu vor să-și ceară scuze. Ca răspuns acel domn a menționat că are și el un copil mort și știe prin ce trece. Când i s-a spus că și el are un copil minor, martorul al întregat dacă a fost ucis, sau a fost o întâmplare din viață. D-lui i-a răspuns că avea doar 3 ani și s-a întâmplat de mult. Atunci martorul i-a spus ca reproș, că nu știe dacă mai au valoare scuzele lor față de acea familie. Fiind emoțională la copii, văzând trauma lor a plecat de la locul accidentului. A menționat martorul că atunci pe moment era în stare de șoc și nu a fost în stare să conducă, și a rugat colegul său să conducă. Respectiv, a plecat de la locul accidentului, dar deplasându-se pe stradă și-a amintit că cunoaște foarte bine acel automobil, dînsa fiind conducător de troleibuz în mun. Chișinău, a avut ocazia să vadă nu doar odată acel mijloc de transport traversând semafor cu semnal sonor ambulant și atunci a realizat de care fire mergea vorba când a ajuns la locul accidentului. Martorul a declarat că a întâlnit acel mijloc de transport pe str. Ștefan cel Mare, la fel cu semnal ambulant traversând intersecția la roșu și cu părere de rău nu are dovezi, dar la colegul său din acea seară era un video referitor la acel mijloc de transport ***** decapotabilă, unde cu semnal ambulant traversa intersecția la

roșu, însă din păcate colegul a decedat și acea probă nu mai este. Din acest motiv nefiind cel mai perfect șofer din RM, asumându-și toate consecințele încălcărilor, și-a spus că oricine n-ar fi, trebuie să fie pedepsit în măsura legii.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că pe stânga sa era o mașină neagră. Ea se deplasa pe banda din mijloc, dar mașina de culoare neagră era în intersecție semnalizând că dorește să vireze la stânga. Martorul de afla la o distanță de aproximativ 150 metri față de intersecția unde a avut loc accidentul. Martorul a precizat că în momentul când a traversat la culoarea galbenă a semaforului, după asta s-a conectat roșu, partea opusă la fel era culoarea roșie la semafor. A menționat că a văzut lumină albă în oglindă, la fel a auzit un semnal ambulant, fiindcă a crezut că e o ambulanță, dar de fapt nu era o ambulanță. A revenit la accident în 5-7 min. Când s-a apropiat de locul accidentului, a realizat că acel șofer cu decapotabila nu era singur, era o gașcă de prieteni. Mașina neagră care era pe stânga sa, a fost implicată în accident și era în intersecție.

La întrebările avocatului Talmaci, martorul a menționat că gașca de prieteni a șoferului erau cu alte mașini și erau în spatele lui, i s-a făcut impresia că ei se întreceau. Cineva din prieteni s-a parcat și spre Băcioi, dar erau parcați și pe contrasens. Erau parcați foarte mulți, peste ceva timp a realizat că acea familie implicată în accident este din Băcioi, până atunci nu știa. Acel semnal sonor auzit era asemănător poliției sau ambulanței. Claxonul automobilului era camuflat sub sonorul unei ambulanțe. Când a văzut accidentul și copilul mort, a realizat că această mașină a văzut-o în trafic, i s-a întipărit nr. *****, care își permitea să traverseze la roșu, punând în pericol alte mijloace de transport. Inițial a activat ca taxatoare 3 luni începând din anul 2017, ulterior ca șofer de troleibuz a activat din 2018 până în 2019. Ulterior din 1 mai 2018 urcându-se la volan, acel mijloc de transport l-a întâlnit pe str. Ismail traversând la roșu, apoi l-a întâlnit pe str. Ștefan cel mare. Semnalul sonor a fost asemănător ambulanței, dar girofar nu era.

La întrebarea părții vătămate Borș, martorul a declarat că deplasându-se din direcția Aeroportului a văzut mașina de culoare neagră pe partea stângă, înaintea mașinii negre nu a văzut alte mașini. Nu-și amintește dacă după mașina neagră erau alte mașini. Înaintea sa au fost mai mult de 4-5 mașini, erau în trafic, acele mașini au trecut și dînsa a trecut ultima, trecând la galben. Mașina neagră a rămas în intersecție, iar ea (martorul) a traversat intersecția, ulterior peste 100 – 150 m a observat acea lumină în oglindă. A auzit că s-a adresat la o persoană Andrei, nu-și aduce aminte cum arăta Andrei. D-nul Borș striga că-l doare spatele, dar mama copilului striga la șofer ce a făcut. Nu a văzut ca d-nul Borș să lovească sau să îmbrâncească pe cineva, dlui abia mergea și vorbea cu jumătate de voce. Copilul de jos era îmbrăcat în culoare albă. Poliția a venit foarte greu, mai întâi au venit ambulanțele apoi poliția. Tatăl inculpatului stătea doar cu telefonul la ureche. Șoferul a fost luat primul în ambulanță, lângă șofer era un băiat tânăr.

La întrebările formulate de către apărătorul Luca, martorul a comunicat că de Borș Sergiu a aflat în ziua accidentului, a înțeles că este consătean din Băcioi, ei împreună cu familia nici nu stau în Băcioi. După accident, peste puțin timp m-am demisionat și a plecat în Italia, respectiv nu a avut tangență cu dlui. Ultima dată a discutat cu d-nul Borș, chiar astăzi (ziua depunerii declarațiilor) doar s-au salutată.

Martorul a mai menționat că pe bd. Dacia se deplasa cu un automobilul de model Opel Astra. În calitate de pasager îl avea pe Dumitru Braga. Dumitru Braga a decedat la 22 martie 2019. Se deplasa din partea aeroportului pe bd. Dacia, când s-a apropiat de intersecția Băcioi, la semafor era culoarea verde, dar ea a trecut la galben. Martorul a declarat că se afla la o distanță de 5 m până la intersecție când s-a pornit culoarea galbenă. Concomitent cu ea au mai traversat și

alte automobile de pe partea dreaptă. Pe dreapta, în spatele său a traversat ultima mașină. Automobilul de culoarea neagră *****, se afla pe banda stângă cu viraj stânga. Când ea a traversat, automobilul ***** era pe banda nr. 3, după linia stop. Până la intrare în intersecție, automobilul ***** trebuia să mai facă vreo 3 m. Când dînsa a intrat în intersecție, la întâmpinare de pe contrasens nu a văzut careva automobile, intersecția era liberă. Pe str. Băcioii Noi din partea dreaptă la semafor erau automobile. Martorul a declarat că nu a traversat intersecția cu 60 km/h. După intersecție a început să accelereze și avea o viteză de 70 km/h. Era la o distanță de 150 m când s-a întâlnit cu automobilul *****. Imediat cum am preluat stânga, a auzit bubuitură. La 100 – 150 m a auzit bubuitura, pe moment a realizat că a văzut acea mașină cu viteză mare. La 100 m s-a intersectat cu automobilul ***** și peste 1 sec a auzit bubuitura. După intersectarea automobilului *****, în câteva secunde am auzit bubuitura. Martorul a virat la magazinul Metro, mai este o virare la stânga până la Metro, dar ea și-a convins colegul să vireze fiindcă sigur a avut loc un accident. Automobilul dlui Borș era în intersecție traversând prima bandă, fiind pe mijlocul intersecției, mașina era încovoiată. Martorul a menționat că nu poate comunica care era exact poziția mașinii. Automobilul Bos era pe partea dreaptă a carosabilului, pe iarbă lângă copaci. Mașina neagră era lovită chiar pe mijlocul mașinii, pe partea dreaptă, ușa era deschisă, detalii nu cunoaște. La automobilul de model *****, partea din față era deteriorată și ieșea fum. Nu a văzut ca inculpatul Stepanciuc să fie agreat de cineva, din contra dlui vorbea cu cuvinte vulgare în adresa mamei copilului. Automobilul Bos venea din sens opus pe banda din mijloc din câte a realizat. Nu a văzut cum s-a deplasat automobilul ***** de la locul staționării, până la impact.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că nu a înțeles de la început că a fost un automobil, credea că este o motocicletă, pentru că a mers cu o viteză excesivă ca un fulger. I s-a părut că a zburat o sacoșă albă din mașină, dar când s-a apropiat a realizat că era copilul. Preluând banda din stânga, am auzit semnalul sonor și s-a uitat să vadă acea ambulanță, dar ambulanța n-am văzut-o fiindcă nu era. În urma accidentului inculpatul avea sânge, pe față avea o zgârietură. Când a plecat dlui nu mai avea nimic pe față, probabil a avut o leziune lejeră. Inculpatul se îmbrâncea cu mama copilului, când ea a vorbit cu tatăl inculpatului, inculpatul i-a reproșat cuvinte, ia răspuns urât și dnei plângea. În momentul îmbrâncelilor, inculpatul era cu un băiat, dar mama copilului era singură.

Martorul a menționat că a încercat să-l convingă pe colegul său, să dea declarații, fiindcă dlui avea regulator la troleibuz, dar acesta având probleme cu inima a refuzat fiindcă avea frică. Familia lui Stepanciuc era cu potențial. Ea i-a spus să-i transmită ei acel video, dar colegul a decedat și nu a mai reușit să facă rost de acel video. Cu aproximativ 3 luni în urmă, până la accident a văzut automobilul *****, trecînd pe str. Ismail la culoarea roșie. Cînd a ajuns la locul accidentului, toți erau ieșiți din automobile.

Martorul a mai precizat că în momentul deplasării pe bd. Dacia, pleca spre Telecentru. Nu cunoaște unde domiciliază d-nul Borș. Nu-și aduce aminte dacă în fața automobilului ***** mai erau alte automobile. Când a venit ambulanța, tatăl inculpatului deja era. Cât ea a fost acolo, inculpatul nu a fost transportat de ambulanță, s-a urcat în ambulanță, dar nu era plecat.

Martorul a confirmat că a trecut la culoarea galben intermitent, menționînd că a spus anchetatorului că a ajuns la semafor la culoarea verde, dar a trecut la culoarea galben intermitent.

La întrebările avocatului Popescu, martorul a precizat că declarațiile sale au fost tapate de către anchetator, ea doar a confirmat ce a spus.

11. Expertul Tverdohleb Mihail, în ședința de judecată din 26 mai 2023, fiind avertizat de răspundere penală conform art.312-313 din Codul penal, pentru depunerea declarațiilor

mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ la întrebările acordate de către apărătorul inculpatului, avocatul Luca Alexandru, a declarat că cu Luca Alexandru se cunosc în legătură cu serviciul, relații de cumetri, afinitate nu au, nu sunt rude. În raport a indicat din care parametri a ajuns la concluzia respectivă. Automobilul ***** a obstacolat circulației automobilului ***** când s-a apropiat din partea stângă a carosabilului pe direcția de deplasarea a automobilului ***** la distanța de frânare. Acolo a constatat conform schemei poziția automobilelor la acel moment din punct de vedere tehnic. La aceste calcule s-a luat în considerație viteza automobilului ***** care era de 25 km/h. Cu viteza care a fost stabilită, în situația în care șoferul ***** frâna, în momentul în care automobilul crea obstacol pentru ***** , acesta se putea opri în partea stângă a părții carosabile în direcția de deplasare a automobilului ***** . Experții nu stabilesc unde trebuia să oprească, a fost indicat din punct de vedere tehnic. Dacă automobilului ***** îi era necesar 3.3 m pentru a opri și aflându-se la distanța de 14,3 m, în raport s-a indicat distanța de 3,3 m, deoarece din punct de vedere tehnic din acest moment prezenta pericol pentru automobilul ***** . Automobilul ***** se afla în perimetrul pistei de separare a carosabilului. În schema nr.3 este redată amplasarea automobilelor în coraport cu partea carosabilă. Traiectoria deplasării automobilului ***** este aproximativă. Traiectoria deplasării automobilului ***** până la impact are influență asupra calculării distanței. Răspuns concret la întrebarea dată este la pct.10 al examinării în raport - 59 m. Când automobilul ***** traversa partea stângă a carosabilului, nu poate comunica unde se afla automobilul ***** , urmează de făcut alte calcule care nu le poate realiza acum. La calcularea vitezelor ambelor automobile, a folosit parametrii indicați în raport, a calculat și masa automobilelor. Diminuarea masei ***** și majorarea automobilului ***** nu va influența semnificativ la calcularea vitezei acestora.

12. Expertul Cozlovschi Ghenadie, în ședința de judecată din 20 octombrie 2022, fiind avertizat de răspundere penală conform art.312-313 din Codul penal, pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ a declarat că cazul din speță îl cunoaște pentru că l-a cercetat în calitate de expert și a întocmit raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1214 din 08.05.2019.

La întrebările procurorului, a declarat că parametrii de bază care au fost luați în calcul la stabilirea vitezei de deplasare a automobilului "*****I" cu n/î ***** , a fost cantitatea de energie cinetică degajată la învingerea rezistenței în procesul deplasării de la locul ciocnirii până la oprirea definitivă, aruncarea automobilelor după impact relativ legii conservării impulsului și degajarea energiei cinetice la deformarea elementelor constructive a caroseriei automobilelor în urma coliziunii. Conform raportului de expertiză pe care l-a întocmit, răspunsul este redat în concluzie la întrebările 15, 51, 54, pagina 22 a raportului. Timpul de oprire în siguranță la viteza de 50 km/h este de 3,5 secunde. Întrebarea dată a fost cercetată în cadrul raportului de expertiză ARE și răspunsul este fixat la compartimentul cercetării și compartimentul concluzii la întrebările 13, 16, 68, pagina 22. Conducătorul automobilului "*****I" cu n/î ***** , deplasându-se în situația rutieră din momentul producerii accidentului rutier cu viteza de 50 km/h, dispunea de posibilitate tehnică de a evita tamponarea automobilului de model "*****" cu n/î (LT) KBZ 478, aplicând metoda frânării în momentul declanșării obstacolului pentru circulație. Ambele mijloace de transport care au fost implicate în accident au fost cercetate de el personal, inclusiv cu participarea expertului Lungu Vladimir și expertului stagiar Cașu Tudor, fapt indicat în planșa ilustrativă, anexă la raportul de expertiză prenotat. Expertul a menționat că nu se poate expune asupra unei întrebări care nu a fost cercetată la momentul efectuării expertizei.

Adițional, expertul a declarat că automobilele de model "*****" și "*****" fac parte din categoria M1. Ce este legat de spațiile opririi în siguranță, nu influențează rezultatele cercetărilor, însă la aprecierea vitezei unității de transport valorile maselor au importanță.

La întrebările instanței, expertul a declarat că cu referire la subiectele neindicate în raportul respectiv, se expune doar la nivel teoretic, nu pe cazul de referință. În dependență de orice factor în ansamblu, obiect, peliculă montată în fața dispersorului farului poate limita fasciculul luminos. Limita de limitare a acestuia poate fi stabilită doar în cadrul unor teste de laborator cu utilaj specializat.

La întrebările avocatului Talmaci Mariana, expertul a comunicat că se cercetează deja ceea ce s-a produs, iar ceea ce urma să se producă este investigat separat în cadrul unei constatări științifice. Poziția după impact este determinată de automobilul "*****", având în vedere: 1. unghiul poziției reciproce al unităților de transport în momentul impactului; 2. viteza de deplasare a ambelor unități de transport în momentul impactului; 3. declivitatea părții carosabile și aderența anvelopelor cu suprafața rutieră pe segmentul de drum de la locul ciocnirii până la oprirea definitivă, precum și alți factori. Faptul rotirii sau devierii de la direcția de mers în anumite faze ale coliziunii se stabilește doar pe baza unor repere fundamentale de referință, urme, surpări, detașări de obiecte etc. În cazul de față, în raport cu cele constatate și fixate în procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier și schema anexă la acesta din 26.08.2018, unghiul devierii automobilului "*****" de la traiectoria inițială este de 85,3 grade, fapt constatat și indicat în raportul de expertiză întocmit la pagina 11. La momentul actual, o astfel de întrebare nu este cercetată din simplul motiv că nu există metode cu fundament științific și testate. Expertul a subliniat că nu este o companie de "Crush Test" și nu efectuează asemenea testări, astfel că nu se poate exprima cu privire la posibilitatea ca, în timpul rotirii automobilului, o persoană de 70 kg cu înălțimea de 1,70 m să fi fost aruncată la distanța de 29 m de locul impactului. Expertiza a fost cercetată în mod aprofundat. Expertul răspunde penal pentru declarațiile date și nu poate spune altceva decât cele indicate în raport. Conform legii cu privire la expertiză, art. 3, raportul de expertiză judiciară este valabil dacă sunt respectate cumulativ următoarele condiții, una dintre ele fiind că expertiza a fost efectuată prin metode și proceduri aprobate. Astfel, tot ceea ce expertul cunoaște sau este indicat în literatura de specialitate, care nu se încadrează în procedurile aprobate conform articolului menționat, nu poate servi ca probe sau teme pentru apreciere obiectivă. În ceea ce privește cercetarea automobilului "*****", s-a stabilit că roata din față dreapta a fost blocată în urma impactului rutier, iar faptul deplasării acestuia de la locul coliziunii până la oprirea definitivă prin propria autopropulsie este imposibil.

Suplimentar, expertul a precizat că metodologic stabilit și științific demonstrat este că loviturile centrice cu un unghi aproximativ în limitele 90 grade, care de regulă nu sunt urmate de rotații circulare depline relativ centrului de greutate.

La întrebarea avocatului Popescu Dorin, expertul a menționat că la stabilirea vitezei factorul timp-reacție nu influențează.

La întrebările acordate de către avocatul Raevschi Ala, expertul a precizat că urmează a fi stabilite circumstanțele ruperii centurii. Mecanismul cuplării a fost deteriorat în urma impactului rutier. Careva cercetări au fost făcute la întrebarea banchetei, mecanismul de retractare a centurii de siguranță este localizat la nivelul stâlpului central asupra căruia a fost degajat o cantitate esențială de energie în urma impactului, fapt care a dus la deteriorarea acestuia, inclusiv a elementelor din zona dată. Prin urmare, stabilirea în ce condiții s-a rupt centura de siguranță din apropierea mecanismului de retractare urmează să fie cercetată suplimentar. În baza unor poze nu se poate expune. Centura putea fi ruptă sau tăiată, în cazul dat

urmează de stabilit dacă a fost ruptură. În cazul rupturii, ea putea fi determinată de inerția corpului pe care îl fixa centura dată, în urma unui impact masiv. Dacă e vorba de tăietură determinată în urma deformării elementelor constructive ale automobilului, atunci aceasta este un rezultat al forțelor de impact asupra zonei date a caroseriei. În raportul întocmit și în concluziile expuse, nu a fost notat careva interval minim, maxim sau mediu. Este dată o apreciere argumentată din punct de vedere științific și efectuată în baza unor proceduri aprobate. Expertul a menționat că a participat doar la prima expertiză, la a doua expertiză efectuată de CNEJ deși a fost invitat, nu a participat.

*La întrebările părții vătămate Borș Sergiu (care a prezentat o poză), expertul a declarat că în calitate de expert a cercetat cazul relativ urmelor. Unghiul se stabilește dintre traiectoria inițială de deplasare și traiectoria pe care o formează centrul de greutate a automobilului, fapt constatat în baza schiței în scară întocmită în baza schemei anexă la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier. În cadrul raportului de expertiză s-a stabilit că viteza de deplasare a automobilului "*****" era de 19,4 km/h. Viteza automobilului "*****" din impulsul propagat de automobilul "*****" constituie 59,4 km/h, conform raportului de expertiză la pagina 8.*

Expertul a declarat că poziția unității de transport determinată prin metoda contrapunerii este ilustrată în planșa fotografică anexă la ARE, fila 13. Distanța de vizibilitate a conducătorului automobilului "*****I" determinată de pe locul de lucru a fost stabilită în cadrul experimentului de urmărire penală din 14.09.2018. Personal nu poate face apreciere la distanța dată. Nu se poate expune asupra unor calcule pe care nu le-a efectuat personal.

*La întrebările apărătorului inculpatului Luca Alexandru, expertul a comunicat că materialele cauzei penale au fost prezentate în cantitate de 59 file xerox, experimentele au fost prezentate, nu au fost prezentate certificatele de înmatriculare. Expertul a precizat că a solicitat de la ofițerul de urmărire penală, certificatele de înmatriculare, dar nu le avea. Întrebarea cine urma să cedeze trecerea depășește limitele competenței expertului judiciar. Conform procesului-verbal al experimentelor de urmărire penală au fost stabilite niște distanțe și timp de deplasare. Conform experimentului, este dată distanța din câmpul apariției obstacolului și timpul de deplasare a automobilului "*****". Datele din experimentele respective au servit la aprecierea posibilității tehnice a conducătorului automobilului "*****" de a evita impactul rutier. Aprecierile și evaluarea acestor date, inclusiv a momentului declanșării obstacolului de circulație, nu ține de competența expertului judiciar, aceste date sunt de competența organului de urmărire penală. Datele din experimentele de urmărire penală din data de 14.09.2018 și cele din 13.09.2018 au fost indicate în fila nr.2 la compartimentul "Date inițiale" ale raportului de expertiză.*

Expertul a precizat că conform experimentului din data de 14.09.2018 distanța apariției în câmpul de vizibilitate a conducătorului Stepanciuc Alexandru din salonul automobilului "*****I" cu n/î *****, a luminii farurilor automobilului de model "*****" este 55,398 m de la indicatorul rutier 5.3.9 banda suplimentară și indicatorul 3.2.7 viteza maximă limită, 37,694 m de la indicatorul rutier 5,39 banda suplimentară și indicatorul 3.2.7 viteza maximă limită, se observă ambele faruri ale automobilului, conform procesului-verbal al experimentului de urmărire penală din 13.09.2018 a fost stabilit timpul în care automobilul de model "*****" traversează distanța de la locul începerii deplasării până la momentul ciocnirii ce constituie 9,7 m în 5,26 sec., 10,161 m în 7,32 sec., 10,161 m în 6,60 sec.

La întrebările acordate, expertul a comunicat că sub reperul datelor inițial prezentate de organul de urmărire penală, inclusiv datelor stabilite în cadrul investigațiilor criminalistice, a fost determinată depărtarea automobilului "*****I" cu n/î ***** de la locul tamponării în momentul

declanșării obstacolului pentru circulație, relativ condițiilor și datelor marcate de către organul de urmărire penală, valorile depărtării cu referință sunt marcate la fila 17 a raportului de expertiză. La deplasarea în regim de viteză constantă cu echivalentul 138 km/h depărtarea respectivă relativ timpului determinat în cadrul experimentului de urmărire penală din 13.09.2018 constituie 201,6 - 280,6 m. La deplasarea în regim de viteză constantă cu echivalentul 138 km/h depărtarea, relativ distanței parcurse de obstacol specificate în cadrul experimentului de urmărire penală din 13.09.2018 și vitezei de deplasare a automobilului "*****" de 19,4 km/h (determinată prin calcule la întrebarea nr.2 ARE constituie 68,8 – 72,2 m. Diferența respectivă este determinată de: Modalitatea și condițiile în care a fost realizat experimentul de urmărire penală prin care a fost stabilit timpul de deplasare; Viteza determinată prin metode de calcul a automobilului "*****". Întrebarea care din aceste 2 condiții sunt mai verosimile din punct de vedere tehnic fiind bazate pe calcule cu excluderea factorului uman, adică declarațiilor date în cadrul experimentului, depășește limitele competenței expertului judiciar din motivul că presupune aprecierea complexului de circumstanțe tehnice, juridice, psiho-fiziologice. Sintagma de regim de viteză constantă a fost aplicată în scopul concretizării echivalentului vitezei stabilit prin metode de calcul în momentul coliziunii. Viteza unității de transport în momentul declanșării obstacolului de circulație în lipsa unor repere de referință specific cazului dat nu poate fi determinată prin metode de calcul. Metodologic se stabilește că în calcule se aplică primordial viteza stabilită prin metode exacte. Variațiile vitezei automobilului "*****I" pe anumite sectoare de drum inclusiv în anumite faze ale impactului rutier nu au fost specificate date inițiale marcate de organul de urmărire penală în ordonanța dispunerii expertizei judiciare. Este o constatare relativ unor condiții metodologice aplicate la aprecierea posibilității tehnice a conducătorilor auto de a evita impactul rutier. Valoarea vitezei unității de transport până la limita determinată prin metode de calcul în lipsa unor repere obiective de referință nu poate fi determinată prin metode de calcul. Prin urmare, pentru momentul declanșării obstacolului din circulație valoarea vitezei date nu poate fi determinată prin metode de calcul, respectiv limita acesteia se aplică echivalent valorii determinate prin metode de calcul.

Expertul a mai comunicat că pentru o altă viteză valorile distanței variază. Expertiza se realizează în baza unor date exacte, respectiv și rezultatele relevă din acestea. Cercetările nu se realizează în baza unor presupuneri subiective. Astfel, aprecierea pe care este impus de a o face depășește principiile de lucru prestabilite. Întrebarea depășește limitele competenței expertului judiciar, deoarece presupune o apreciere tehnică și juridică în ansamblu. Organul de urmărire penală apreciază obstacolul, tot ceea ce este legat de experiment. A fost utilizată litera "I"; la sfârșitul cifrelor "320"; din motivul că acesta era indicat în ordonanța de dispunere a expertizei judiciare și în materialele prezentate spre examinare. Întrebarea cu privire la modelul exact al automobilului "*****" și tipul unității de transport nu a fost înaintată spre soluționare. Cercetările efectuate în cadrul raportului de expertiză în special întrebările ce țin de viteză de deplasare a automobilelor au fost realizate în strictă corespundere cu procedurile tehnice aprobate în cadrul CTCEJ inclusiv în literatura de specialitate, valorile numerice ale maselor automobilelor aplicate în cadrul cercetărilor respective au fost preluate de pe web "AVTOMARKET.ru". La solicitarea grupului de experți în adresa organului de urmărire penală către ordonatorul expertizei judiciare de a prezenta pașapoartele tehnice ale unităților de transport, organul respectiv nu a putut satisface solicitarea dată, prin urmare, ca date au servit acele valori preluate din pagina web marcată. În condițiile în care valorile numerice a maselor automobilelor aplicate în cadrul cercetării realizate în raportul de expertiză ARE diferențiază sau nu corespund masei de facto pe care o aveau unitățile de transport la momentul accidentului

rutier, aceste date urmează să fie concretizate și în caz de necesitate să fie efectuată o expertiză suplimentară în cadrul căreia subiectul dat va fi cercetat corelativ datelor. Până la ordonanța de dispunere a expertizei judiciare în cauză a mai fost emisă o ordonanță în cadrul căreia a fost înaintată o solicitare în adresa organului de urmărire penală cu nr.34/12/1-S-8972, inclusiv au fost efectuate solicitări organului de urmărire penală prin telefon, fapt marcat în procesul-verbal de comunicare cu clientul. Expertiza nu operează cu axiome, dar cu date și cifre concrete. Metodologic se impune condiția că posibilitatea tehnică se apreciază doar unității de transport căreia i se declanșează obstacol pentru circulație, nu și obstacolului pentru circulație. Viteza automobilului "*****" relativ timpului determinat în cadrul experimentului de urmărire penală din 13.09.2018 diferențiază relativ vitezei determinate prin metode de calcul în cadrul ARE.

Expertul a precizat că spațiul de oprire în siguranță a automobilului la viteza de 50 km/h și la viteza de 138 km/h determinată în cadrul raportului de expertiză consemnat de către dînsul, este mai mic decât distanța de vizibilitate a obstacolului pentru circulație determinată în cadrul experimentului din 14.09.2018, totodată, distanța de vizibilitate determinată în cadrul experimentului din 14.09.201 este mai mică decât depărtarea automobilului "*****I" de la locul tamponării în momentul declanșării obstacolului sub reperul timpului determinat în cadrul experimentului din 13.09.2018. Nu a făcut cercetările asupra întrebării dacă conducătorul automobilului "*****" reușea să vadă automobilul "*****I" la reînceperea deplasării.

La întrebările apărătorului inculpatului Nevreanschi Vladislav, expertul a declara că masa unităților de transport poate fi determinată la cântare autorizate, acreditate unor standarde. Ca regulă, datele cu privire la masa unităților de transport se prezintă ca date inițiale de către organul de urmărire penală care dispune examinarea criminalistică. Informația referitor la masa unității de transport este prezentată de organul de urmărire penală la momentul dispunerii expertizei, acțiune efectuată de organul de urmărire penală independent de expert și cu achitarea acestor măsurări de greutate. În situația în care nu au fost făcute măsurările de rigoare, expertul la efectuarea expertizei va prelua informația din pașapoartele tehnice sau surse de specialitate. Sunt cazuri când organul de urmărire penală prezintă certificate cu masa unităților de transport.

Expertul a precizat că în cadrul dosarului respectiv nu a fost ghidat, consultat de către experți internaționali și nu cunoaște dacă s-a dat apreciere.

La întrebările inculpatului Stepanciuc Alexandru, expertul a declarat că din motivul că careva urme specifice alunecării anvelopelor pe suprafața rutieră în rotații nu au fost depistate, aplicarea condiției de deplasare cu propria propulsie a automobilului se exclude. Având rezistență din puntea din față determinată de blocajul roții în condiții de accelerare, roțile punții principale, adică anvelopele imprimă urme pe suprafața rutieră, inclusiv în condițiile unui impact frontal este practic imposibil de a menține traiectoria de deplasare a automobilului și regimul de mers.

Totodată, în susținerea vinovăției s-au mai cercetat următoarele mijloace materiale de probă și procedee probatorii:

13. Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 27 august 2018, potrivit căruia în cadrul examinării materialului accidentului rutier s-a constatat că, la data de 26.08.2018 aproximativ la orele 22 și 15 min., cet. Borș Sergiu d.n. 02.09.1975, dom, mun. Chișinău, com. Băcioi str. Dacia 15, conducind automobilul de model "*****" cu nî KBZ 478, deplasându-se pe bd. Dacia din direcția str. Aeroportului spre str. Grădina Botanica, ajungând la intersecția bd. Dacia cu str. Băcioi Noi, a efectuat manevra de virare spre dreapta spre str. Băcioi Noi și în acel moment s-a ciocnit cu automobilul de model "*****", cu n. î. *****, condus de

Stepaniuc Alexandru, d. n. *****, IDNP *****. dom. mun. Chișinău str. SF. Vineri 57, care se deplasa pe bd. Dacia din direcția str. Grădina Botanică spre str. Aeroportului. (f.d. 52-53 vol. I)

14. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 august 2018, potrivit procesului-verbal acțiunea procesuală a avut loc pe timp de noapte, la lumina artificială, fără precipitații. La temperatura aerului de 26 grade, în cadrul intersecției străzilor Dacia cu str. Băcioii Noi. Carosabilul orizontal, în pantă, acoperit cu asfalt, uscat. Urmare a cercetării amplasării mijloacelor de transport, s-a stabilit că automobilele erau amplasate conform schiței accidentului rutier. Urme de anvelope nu au fost stabilite. Urme de frînare nu au fost stabilite. Au fost constatate urme de stropi a uleiurilor tehnice rămase pe carosabil. Cioburi de sticlă, fragmente din caroseriile automobilelor. Pe carosabil urme de zgîrîieturi. În ambele automobile au fost constatate urme de substanțe biologice, asemănătoare cu sânge. În urma cercetării s-au constatat la automobilul de model ***** cu n/î ***** deteriorări în partea din față și anume bara de protecție, faruri, capotă, parbriz etc. La automobilul de model ***** cu n/î KBZ 478 s-au constatat deteriorări în partea din față precum bara de protecție, parbriz, capotă, deteriorări în partea laterală dreaptă, ușa din partea dreaptă. Starea sistemului de frînare, a sistemului de iluminare, semnalizare luminoasă și sonoră nu a putut fi verificată din cauza deteriorărilor. La procesul-verbal nominalizat fiind anexată schița accidentului rutier și planșa fotografică (f.d. 54-64 vol. I).

15. Procesul-verbal din 1 septembrie 2018, potrivit căruia de la Porcescu Natalia, reprezentantul SAI a DP mun. Chișinău au fost **ridicate imaginile foto** din data de 26.08.2018, în perioada orelor 22:00-23:00, de pe camerele de luat vederi de la intersecția str. Băcioii Noi – bd. Dacia, mun. Chișinău, unde au fost fixate automobilele de model ***** cu n/î ***** și ***** cu n/î KBZ 478. În cadrul examinării imaginilor foto ridicate a fost constatat că la 26.08.2018, ora 22:12:17, automobilul de model ***** cu n/î ***** a fost fixat în locația T16, bd. Dacia - str. Valea Crucii. La 26.08.2018, ora 22:12:32, automobilul de model ***** cu n/î KBZ 478 a fost fixat în locația T41, bd. Dacia - Aeroportul Vechi, viteza 10 km/h. (f.d. 89-92 vol. I)

16. Procesul-verbal din 27 august 2018, în cadrul acțiunii procesuale a fost examinat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare KBZ 478, de culoare neagră. (f.d. 192-195 vol. I) Recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 27 august 2018 și transmis spre păstrare pe teritoriul IP Botanică. (f.d. 196 vol. I)

17. Procesul-verbal al experimentului de urmărire penală din 13 septembrie 2018, în cadrul **experimentului** efectuat la 13.09.2018 a fost verificat timpul și distanța parcursă de automobilul de model ***** cu n/î KBZ 478 în momentul efectuării manevrei la stînga. Astfel, a fost stabilit că în cadrul primului experiment, automobilul a parcurs distanța 907 m în 5,26 secunde, în cadrul celui de al doilea experiment – 10,161 m în 7,32 secunde și al treilea – 10,161 m în 6,60 secunde. (f.d. 198-200 vol. I)

18. Procesul-verbal al experimentului de urmărire penală din 14 septembrie 2018, în cadrul **experimentului** efectuat la 14.09.2018 a fost verificată distanța apariției în câmpul de vizibilitate a automobilului de model ***** pentru conducătorul automobilului de model *****”. Astfel, pentru prima dată, Borș Sergiu a observat lumina farurilor la distanța de 224,78 m. A doua oară – la distanța de 223,09 metri. La rîndul său, Stepanciuc Alexandru a observat lumina primei fări la distanța de 182,69 m și la distanța de 164,98 m vede ambele faruri a automobilului de model *****”. (f.d. 201-204 vol. I)

19. Concluziile raportului de constatare nr. 201803C1691 din 08.10.2018, precum și raportului de expertiză medico-legală nr. 201803D0115 din 13.12.2018, moartea cet. Borș

Marius Serghei, a.n. 2003, a survenit în rezultatul traumei asociate a capului, toracelui și abdomenului, soldată cu lezarea organelor de importanța vitală și hemoragie internă, ceea ce se confirmă prin datele necropsiei și adevărite histologic.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: trauma cranio-cerebrală deschisă: echimoze și excoriații pe cap, otoragie bilaterală, hemoragii în țesuturile moi pericraniene în regiunea temporo-parietală stânga și mușchiul temporal stâng, fractura circulară a bolții și bazei craniului, hemoragii subarahnoidiene pe toată suprafața creierului; Trauma toraco-abdominală închisă: excoriații pe abdomen și în regiunea lombară stânga, fracturi costale pe dreapta, fractura sternului, rupturi ale pulmonilor, aortei, ficatului și splinei, hemotorace bilateral (dreapta - 2000ml, stânga - 1800ml), hemoperitoneum (300ml); excoriații și echimoze pe membrele superioare și inferioare, plagă contuză pe genunchiul stâng, Toate leziunile corporale sus-descrie au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri), contondent (-e), sau la lovirea de acesta (-acestea), posibil în timpul și circumstanțele indicate în îndreptare (accident rutier în calitate de pasager), prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

Între leziunile corporale depistate și cauza decesului este legătura cauzală directă.

Conform raportului de cercetare toxicologică nr. 201806C4057, în sângele cadavrului alcool etilic nu s-a depistat. (f. d. 84-87, 153-155 vol. I)

20. Raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1932 din 27.09.2018, potrivit căruia la Stepanciuc Alexandru s-a constatat: plagă contuză lacerată în regiunea frunții pe stânga, care a putut fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Cauzarea vătămării corporale în rezultatul căderii din poziție ortostatică, nu se exclude. (f. d. 160-161 vol. I)

21. Raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1933 din 27.09.2018, potrivit căruia la Borș Sergiu s-a constatat: fractura coastei 9 pe dreapta cu deplasarea fragmentelor; excoriație la nivelul hemitoracelui drept, au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie.

În lipsa unor leziuni corporale concomitent pe părțile proeminente ale corpului, și în conformitate cu circumstanțele cazului prezentate de OUP, cauzarea leziunilor corporale constatate la căderea liberă din poziție verticală (ortostatică) se exclude. (f.d. 166-167 vol. I)

22. Procesul-verbal din 28 august 2018, potrivit căruia în urma percheziției, de la cet. Stepanciuc Alexandru a fost ridicat un telefon mobil de model "" IMEI 3594080843588201 de culoare albă. Un stick de culoare neagră, de model "Kingston" cu capacitate de 1 gb. Un stick de memorie cu capacitatea de 16 gb de model "Kingston". Un stick de model "Transced,, cu capacitate de 8 gb. (f.d. 172-173 vol. I) Potrivit procesului-verbal din 29 august 2018, urmare a examinării obiectelor ridicate în cadrul percheziției, informații relevante cauzei nu au fost constatate (f.d. 188-189 vol. I)

23. Procesul-verbal din 27 august 2018, în cadrul acțiunii procesuale a fost examinat automobilul de model ""*****" de culoare albastră, cabrioletă, fără numere de înmatriculare. (f.d. 180-183 vol. I) Ridicat în baza procesului-verbal și Ordonanței din 29 august 2018 (f.d. 185-187 vol. I). Recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 27 august 2018 și transmis spre păstrare pe teritoriul IP Botanica. (f.d. 184 vol. I)

24. Procesul-verbal din 14 aprilie 2021, în cadrul acțiunii procesuale a fost examinat unitatea optică de stocare a informației de tip -flash card, cu inscripția "Norlam 4 GB", deculoare neagră cu verde. La accesarea suportului menționat au fost constatate 9 fișiere, printre care o mapă ce conținea 6 fișiere de format mp.4 și 2 fișiere de tip docx. 23 imagini foto de la locul accidentului. Fișiere ce conțin înregistrări video după producerea accidentului. Un fișier ce conține cererea privind desfășurarea experimentului. (f.d. 233-239 vol. I). Prin Ordonanța din 14 aprilie 2021, unitatea optică de stocare a informației de tip -flash card, cu inscripția "Norlam 4 GB", de culoare neagră cu verde a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală (f.d. 240 vol. I)

25. Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1214 din 08.05.2019, potrivit căruia în cadrul degajării de energie cinetică la aruncarea automobilelor după impact, cumulativ cu cantitatea de energie degajată la învingerea rezistenței în procesul deplasării de la locul ciocnirii până la oprirea definitivă, și deformarea elementelor constructive a caroseriei automobilelor în rezultatul coliziunii, corespunde mărimea vitezelor în momentul coliziunii, a automobilului de model "*****i" cu numărul de înmatriculare *****, aproximativ 138 km/h și a automobilului de model "*****" cu numărul de înmatriculare (LT)KBZ 478, aproximativ 19,4 km/h.

Până la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare (LT)KBZ 478, n-a avut defecte tehnice în ansamblul constructiv al sistemelor de ghidare, frânare și în suspensie, ce au putut genera/determina producerea accidentului rutier dat.

Până la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model „*****i” cu numărul de înmatriculare *****, n-a avut defecte tehnice în ansamblul constructiv al sistemelor de ghidare, frânare și în suspensie, ce au putut genera/determina producerea accidentului rutier dat.

Careva modificări a ansamblului și subansamblului constructiv al sistemului de frânare a automobilului dat, ce au putut determina ineficiența sau eficiență redusă a sistemului dat, n-au fost depistate.

În momentul contactului inițial axele longitudinale ale automobilelor de model „*****i” cu numărul de înmatriculare ***** și „*****” cu numărul de înmatriculare (LT)KBZ 478, au fost poziționate sub un unghi de $\sim 108^\circ$.

În situația rutieră de la momentul producerii accidentului rutier dat, distanța necesară pentru oprire în siguranță a automobilului de model „*****i” cu numărul de înmatriculare *****, la viteza de deplasare $V_a = 50,0$ km/h, constituie 33,2 m, iar la viteza de deplasare $V_a = 138,0$ km/h, constituie 167,0 m. întrebarea nr. 9:

În situația rutieră de la momentul producerii accidentului rutier dat, distanța necesară pentru oprire în siguranță a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare (LT)KBZ (pe direcția concepută de deplasare), la viteza de deplasare $V_a = 5,0$ km/h, constituie 1,9m, iar la viteza de deplasare $V_a = 10,0$ km/h, constituie 4,0 m.

În situația rutieră de la momentul producerii accidentului rutier dat, distanța necesară pentru oprire în siguranță a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare (LT)KBZ (pe direcția concepută de deplasare), la viteza constatată de deplasare $V_a = 19,4$ km/h (în regim constant, de la limita dată), constituie 8,9 m.

Conform datelor materialelor cauzei, din punct de vedere tehnic, pentru condiția dacă automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare (LT)KBZ 478 s-a deplasat în calitate de obstacol pentru circulație în câmpul de vizibilitate a conducătorului automobilului de model „*****i”, până la locul tamponării, într-un interval de timp echivalent mărimilor determinate în

cadrul experimentului de urmărire penală / din 13.09.2018/, conducătorul automobilului de model „*****i” cu numărul de înmatriculare *****, Stepaniuc Alexandru, deplasându-se în situația rutieră de la momentul producerii accidentului rutier dat cu viteza de 50,0 km/h (limita de viteză pe tronsonul de drum în locul producerii accidentului rutier, conform datelor din ordonanță), dispunea de posibilitate tehnică de a evita tamponarea automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare (LT)KBZ 478, aplicând metoda frânării în momentul declanșării obstacolului pentru circulație.

În situația rutieră de la momentul producerii accidentului rutier dat, timpul necesar pentru oprirea în siguranță a automobilului de model „*****i” cu numărul de înmatriculare *****, la viteza de deplasare $V_a = 50,0$ km/h, constituie 3,5s, iar la viteza de deplasare $V_a = 138$ km/h (determinată prin calcule la întrebarea nr. 1), constituie 7,4s.

Sub reperul faptului că locul coliziunii mijloacelor de transport, conform schiței accidentului rutier, este fixat în intersecția drumurilor bd. Dacia cu str. Băcioii Noi (fixat la o distanță de 7,7 m de la marginea dreapta a părții carosabile / relativ direcției de deplasare a automobilului de model „*****i” cu numărul de înmatriculare *****/ și la o distanță de 4,0 m de la marginea dreapta a str. Băcioii Noi /relativ direcției - spre bd. Dacia/), cumulativ conform calculelor efectuate la întrebarea nr. 2, automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare LL KBZ 478, în momentul tamponării avea viteza de deplasare, aproximativ 19,4 km/h, se relevă raportul logic că, automobilul de model „*****” cu n/î *****, în momentul contactului primar, era în fază dinamică, angajat în trecerea intersecției. (f.d. 2-41 vol. II)

26. Raportul de expertiză judiciară nr. 519-521 din 28.04.2021, potrivit căruia viteza de deplasare a automobilului de model «*****» în condițiile producerii accidentului rutier dat, în momentul coliziunii a constituit aproximativ 104 km/h.

Viteza de deplasare a automobilului de model «*****» în condițiile producerii accidentului rutier dat, în momentul coliziunii a constituit aproximativ 25 km/h.

Din punct de vedere tehnic din momentul coliziunii automobilelor până la momentul opririi definitive automobilul de model «*****» cu n/î ***** nu a putut să se deplaseze sub acțiunea forței de tracțiune a motorului, deoarece după coliziune motorul automobilului dat nu s-a aflat în stare funcțională, din cauza ieșirii din funcțiune a sistemului de distribuție. Din cauza defectelor apărute în momentul coliziunii nu este posibilă pornirea motorului la momentul examinării automobilului dat.

Spațiul necesar de oprire în siguranță a unui automobil de model «*****» în stare tehnică funcțională, în condițiile producerii accidentului rutier dat, la deplasarea acestuia cu viteza maxim admisibilă pe acest sector de drum 50 km/h constituie aproximativ 33 m.

Spațiul necesar de oprire în siguranță a unui automobil de model «*****» în stare tehnică funcțională, în condițiile producerii accidentului rutier dat, la deplasarea acestuia cu viteza 104 km/h constituie aproximativ 102 m.

Spațiul necesar de oprire în siguranță a unui automobil de model «*****» în stare tehnică funcțională, în condițiile producerii accidentului rutier dat, luînd în considerație viteza de 5- 10 km/h și timpul de reacție a conducătorului minim și maxim admis (0,6-1,2 s) poate constitui: 1,35-2,18 m (pentru viteză - 5 km/h) și 2,96-4,63 m (pentru viteză - 10 km/h).

Necesar de oprire în siguranță a unui automobil de model «*****» în stare tehnică funcțională, în condițiile producerii accidentului rutier dat, luînd în considerație viteza 25 km/h și timpul de reacție a conducătorului minim și maxim admis (0,6-1,2 s) poate constitui: 9,4-13,6 m.

Din punct de vedere tehnic, în cazul dat automobilul «*****» cu n/î KBZ 478 a început să fie obstacol pentru deplasarea conducătorului automobilului «*****» cu n/î *****, în

momentul în care acesta s-a apropiat la distanța de frânare spre marginea părții carosabile destinată pentru circulația în sens opus, pe care s-a deplasat automobilul «*****» cu n/î *****.

În momentul apariției pericolului pentru circulație, conducătorul automobilului de model «*****», cu n/î ***** a dispus de posibilitate tehnică de a evita coliziunea prin frânare, deplasându-se cu viteza permisă 50 km/h.

În momentul când automobilul de model «*****» cu n/î IT KBZ 478, a început manevra de virare spre stânga traversând bd. Dacia, în perioade de timp constatate în cadrul experimentului din data de 13.09.2018, automobilul de model «*****» cu n/î ***** se afla de locul accidentului rutier la distanță corespunzător de 152+191+211 m. (f.d. 79-101 vol. II)

27. Procesul-verbal din 30 iunie 2021, potrivit căruia în cadrul acțiunii procesuale s-a supus examinării unitatea optică de stocare a informației de tip flash card, cu inscripția ”Good Ram 8GB”, de culoare roșie, cu apărător metalic. La accesarea suportului optic de stocare au fost constatate un fișier cu denumirea ”Marius”, o mapă ce conținea alte trei mape și un fișier cu denumirea ”Mass media”. La deschiderea mapei ”Photo” s-au constatat 23 imagini foto de la locul accidentului. La accesarea mapei ”poze,, s-au constatat 63 imagini foto de la locul accidentului. La deschiderea mapei ”Video” s-au constatat 8 fișiere video și o imagine foto. (f.d. 2-9 vol. III). Unitatea optică de stocare a informației de tip flash card, cu inscripția ”Good Ram 8GB”, de culoare roșie, cu apărător metalic, prezentată de către avocatul Talmaci Mariana, prin ordonanța din 30 iunie 2021 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale. (f.d. 10 vol. III)

28. Schema de organizare a circulației rutiere pe bd. Dacia, eliberată de șeful Direcției generale mobilitate urbană, la demersul șefului interimar al Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată (f.d. 158-159 vol.III)

Corpuri delict:

1) automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare KBZ 478, de culoare neagră, recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 27 august 2018 și transmis spre păstrare pe teritoriul IP Botanica. (f.d. 196 vol. I)

2) automobilul de model ”*****” de culoare albastră, cabrioletă, fără numere de înmatriculare. Ridicat în baza procesului-verbal și Ordonanței din 29 august 2018 (f.d. 185-187 vol. I). Recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 27 august 2018 și transmis spre păstrare pe teritoriul IP Botanica. (f.d. 184 vol. I)

În ordinea celor menționate, instanța de judecată analizând informațiile relevate de probele admisibile din dosar, apreciate în tandem cu declarațiile martorilor, concluzionează că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Stepanciuc Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul Penal, în acțiunile acestuia nefiind constatate elementele constitutive ale componenței de infracțiune imputate.

Potrivit art.6 alin.(1) Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În conformitate cu prevederile art.6 §1 și §2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Examinând în totalitate probele prezentate de către părți în ședința de judecată, instanța reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 99 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de Procedură Penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Așadar, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se expună instanța sunt următoarele: dacă fapta imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele prin prisma cumulului și în coroborare corespund învinuirii înaintate. În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Ori, în conformitate cu prevederile art.264 alin. (3) lit. b) Cod de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea atribuțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

Conform reglementărilor, stabilirea vinovăției unei persoane în legătură cu comiterea unei infracțiuni se realizează prin colectarea, administrarea și analiza probelor de către organele competente. Instanța de judecată își întemeiază deciziile pe probele verbale și scrise prezentate, evaluând dacă acuzațiile sunt bine justificate. Standardul probator necesar este cel al „îndoielii rezonabile”, ceea ce înseamnă că dovada poate rezulta din existența deducțiilor suficiente, clare și concordante sau din similare prezumții de fapt, care nu sunt contestate. În plus, comportamentul părților la momentul obținerii probelor poate fi, de asemenea, un aspect considerat.

Astfel, construcția juridică a componentei de infracțiune prevăzute la art.264 Codul penal, include în sine: obiectul juridic special care are un caracter complex - *obiectul juridic principal* este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei.

Conform prevederilor art.2 al Legii privind siguranța traficului rutier din 7 iunie 2007, siguranța traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora.

În context, instanța notează că art.33 alin.(3) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier, nr.131/2007, prevede că: „Conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009, care, prin exigențele sale statuate în pct.10 alin.(1) lit.b), stabilește că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele Regulamentului circulației rutiere.

Aderent, în Hotărârea nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea Constituțională a reținut că: „45. [...] securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.”

Latura obiectivă a infracțiunii imputate constă în încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, care constituie o acțiune sau inacțiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern din 13 mai 2009, cu modificările ulterioare sau a altor acte legislative ce reglementează securitatea circulației și exploatarea transportului, iar încălcarea regulilor de exploatare se manifestă prin încălcările ce pot conduce la consecințele acestei infracțiuni.

Latura obiectivă a infracțiunii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă cauzarea a vătămarilor corporale victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport; 5) locul săvârșirii infracțiunii, și anume - drumul public.

În procesul calificării, urmează să se stabilească, înainte de toate, care anume reguli de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport au fost încălcate.

Astfel, după cum rezultă din conținutul actului de învinuire, se pretinde că în speța Stepanciuc Alexandru apropiindu-se de intersecția cu str. Băcioii Noi, mun. Chișinău, n-a ținut permanent seama de împrejurări, n-a apreciat corect situația reală pe drum, în care se află autoturismul în momentul respectiv, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, precum și existența obstacolelor pe acel sector de drum, încălcând prevederile

pct. 45 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2), precum și pct. 47 alin. (1) lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere.

Potrivit pct. 45 alin.(1) lit. a), b), c) și d) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori:

- a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția;
- b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase;**
- c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii;
- d) situația rutieră.**

Conform pct. 45 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

Aderent, potrivit pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt:

a) în localități — 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățămînt, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor — 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului — 20 km/h, iar în zonele pietonale — 5 km/h;

b) în afara localităților:

110 km/h — pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;

90 km/h — pe celelalte drumuri.

Astfel, în conformitate cu materialele cauzei penale, respectiv cu Schema de organizare a circulației rutiere pe bulevardul Dacia (filele 158-159 din volumul III), pe tronsonul de drum unde s-a produs accidentul, din ambele sensuri de circulație este semnalizată cu indicatorul rutier 3.27.2 „Viteză maximă limitată”, care interzice circulația vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea specificată, respectiv 70 km/h. După apariția benzii suplimentare, indicată atât prin semnificația indicatorului rutier 5.39.1, cât și prin semnalizarea direcțiilor de deplasare pe benzi, viteza maximă de circulație este redusă la 50 km/h, conform indicatorului 3.27.2 instalat la începutul benzii suplimentare.

În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 519-521 din 28.04.2021, viteza de deplasare a autovehiculului marca „*****” în momentul producerii accidentului a fost de aproximativ 104 km/h, iar viteza de deplasare a autovehiculului marca „*****” în același moment a fost de aproximativ 25 km/h. Prin urmare, din aceste concluzii se constată cu certitudine că, în momentul producerii accidentului, conducătorul autovehiculului marca „*****”, Stepanciuc Alexandru, nu a respectat regimul de viteză impus de indicatoarele „viteză maximă limitată” amplasate pe tronsonul de drum în care a avut loc coliziunea.

De asemenea, instanța reține că, deși există diferențe între concluziile rapoartelor de expertiză nr. 34/12/1-R-1214 din 08.05.2019 și nr. 519-521 din 28.04.2021, inclusiv în ceea ce privește viteza de deplasare a vehiculelor implicate în accident, ambele rapoarte de expertiză indică faptul că viteza autovehiculului marca „*****” a depășit limita de 50 km/h, respectiv de 70 km/h, ceea ce evidențiază încălcarea regimului de viteză de către conducătorul acestuia, Stepanciuc Alexandru. În plus, încălcarea regimului de viteză este susținută și de declarațiile martorilor Andrei Oloinic, Elena Railean și Mariana Paladi.

Raportând circumstanțele cauzei la infracțiunea imputată, instanța de judecată, audiind partea vătămată Borș Sergiu, constată că declarațiile acestuia referitoare la manevra de virare spre stînga, în care susține că s-a asigurat corespunzător și nu a observat niciun obstacol din

partea dreaptă, sunt în contradicție atât cu schița accidentului rutier, cât și cu concluziile rapoartelor de expertiză și declarațiile martorilor, care au menționat despre prezența automobilului marca „*****” în sensul opus.

Astfel, martorul Elena Railean a declarat că, „la o distanță de 150 m, s-a întâlnit cu automobilul *****. Imediat ce am preluat stânga, am auzit bubuitura. La 100-150 m am auzit bubuitura și am realizat că acea mașină circula cu viteză mare. La 100 m m-am intersectat cu automobilul ***** și, după aproximativ 1 secundă, am auzit bubuitura.” De asemenea, martorul Andrei Oloinic a declarat că „din direcția opusă a observat niște lumini, dar nu mai ține minte cu certitudine.”

Aceste declarații sunt confirmate și de procesul-verbal al experimentului de urmărire penală din 14 septembrie 2018, care a avut ca obiect verificarea distanței de apariție a automobilului „*****” în câmpul de vizibilitate al conducătorului auto al „*****”. Potrivit acestui experiment, Borș Sergiu a observat pentru prima dată farurile automobilului „*****” la distanța de 224,78 m și pentru a doua oară la 223,09 m, iar Stepanciuc Alexandru a observat lumina primei faruri la 182,69 m și pe ambele faruri ale automobilului „*****” la 164,98 m (f.d. 201-204 vol. I).

Conform concluziilor raportului de expertiză nr. 519-521 din 28.04.2021, în momentul în care automobilul „*****” a început manevra de virare spre stânga, traversând bulevardul Dacia, automobilul „*****” se afla la distanțe de 152 m, 191 m și 211 m față de locul accidentului, conform experimentului efectuat la 13.09.2018 (f.d. 79-101 vol. II).

Această situație este susținută și de expertul Cozlovski Ghenadie, care, audiat în cadrul ședinței de judecată, a precizat că „spațiul necesar pentru oprirea în siguranță a automobilului, la viteza de 50 km/h și la viteza de 138 km/h, este mai mic decât distanța de vizibilitate a obstacolului din cadrul experimentului din 14.09.2018. Totodată, distanța de vizibilitate determinată în cadrul experimentului este mai mică decât distanța la care se afla automobilul „*****” față de locul tamponării, în momentul declanșării obstacolului, conform experimentului din 13.09.2018. Expertul nu a efectuat cercetări suplimentare privind posibilitatea ca conducătorul automobilului „*****” să fi observat automobilul „*****” în momentul reluării deplasării. Expertul a precizat că conform experimentului din data de 14.09.2018 distanța apariției în câmpul de vizibilitate a conducătorului Stepanciuc Alexandru din salonul automobilului „*****I” cu n/o ***** , a luminii farurilor automobilului de model „*****” este 55,398 m de la indicatorul rutier 5.3.9 banda suplimentară și indicatorul 3.2.7 viteza maximă limită, 37,694 m de la indicatorul rutier 5,39 banda suplimentară și indicatorul 3.2.7 viteza maximă limită, se observă ambele faruri ale automobilului.”

În acest context, instanța reține ca fiind relevante dispozițiile pct. 39 sub.pct. 1) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

Aderent, potrivit pct. 40 sub.pct. 1) din același Regulament, înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie:

- a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens, sau de marginea stîngă a părții carosabile cu circulația în sens unic;
- b) să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum și pietonilor.

Subpct. 6 al pct. 40, notează că în cazurile în care traiectoriile de deplasare a vehiculelor se intersectează, iar ordinea de trecere nu este prevăzută de prezentul Regulament, conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculului ce se apropie din dreapta.

Astfel, din declarațiile martorului Andrei Oloinic reiese că "[...]automobilul din fața Mazdei s-a oprit jumătate în centru intersecției și jumătate în drum, la care șoferul automobilului de model ***** a ocolit mașina care era oprită pe jumătate în intersecție și jumătate pe banda nr. 3. După care ***** s-a oprit în centrul intersecției și ei au trecut concomitent cu ea. Au trecut un pic mai la deal de ***** și atunci a auzit o lovitură[...] a început să-i povestească d-lui toată situația, i-a explicat că șoferul automobilului de model ***** trebuia să cedeze automobilelor, la care d-lui i-a spus că nu trebuia să cedeze pentru că în partea opusă era culoarea roșie la semafor. [...]Din direcția opusă ține minte că vedea niște lumini, dar cu certitudine nu mai ține minte. [...]Șoferul automobilului de model ***** nu i-a explicat cum a fost, el doar i-a spus că pe banda opusă era culoarea roșie, la care el (martorul) l-a contrazis.[...] În fața d-lui Sergiu mai era o mașină, care tot vira la stînga asta nu a fost depășire. Traseul este format din 3 benzi, d-nul Sergiu era pe banda nr. 3, ei erau în spatele d-lui Sergiu. Martorul a menționat că a văzut o mașină în fața d-lui Sergiu, care tot vira la stînga, d-nul Sergiu s-a apropiat de acea mașină și s-a pus în mijloc."

Prin urmare, instanța constată că declarațiile părții vătămate, conform cărora s-a asigurat corespunzător înainte de a efectua manevra de virare la stînga, sunt contrazise de declarațiile martorilor, care sugerează o altă ordine a evenimentelor și o situație diferită față de cea prezentată de partea vătămată.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264 din Codul penal, se caracterizează prin intenție sau imprudență față de fapta prejudiciabilă, și numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile.

Urmările prejudiciabile în cazul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod Penal, se exprimă prin decesul persoanei, aflat în legătură de cauzalitate cu fapta prejudiciabilă, realizată cu mijlocul de săvîrșire a infracțiunii - mijlocul de transport.

În contextul celor expuse, instanța de judecată, în urma cercetării probelor potrivit principiului nemijlocirii și contradictorialității în cadrul procesului, studierii sub toate aspectele materialele dosarului, stabilește cu siguranță că inculpatul Stepanciuc Alexandru, 26 august 2018, aproximativ la ora 22:15 conducînd automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** , posedînd permis de conducere valabil pentru categoria mijlocului de transport pe care-l ghida, se deplasa pe bd. Dacia, mun. Chișinău, din direcția str. Grădina Botanica spre str. Aeroportului, mun. Chișinău cu viteză mai mare decît limita de viteză a indicatoarelor ce acționau pe acel tronson de drum.

Totuși din analiza materialelor dosarului penal, instanța de judecată conchide că acțiunile ultimului greșit au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și apreciate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, nu confirmă de fapt legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă a lui Stepanciuc Alexandru și urmările prejudiciabile, la caz accidentul rutier soldat cu vătămarea medie a integrității corporale, precum și decesul persoanei. Ori după cum rezultă din declarațiile martorilor citate supra, Stepanciuc Alexandru se deplasa la culoarea verde a semaforului, pe a doua bandă, fiind văzut la o distanță de circa 150 metri de la intersecția în care intenționa să efectueze manevra de virare la stînga partea vătămată. În ceea ce privește afirmațiile părții vătămate referitoare la imposibilitatea observării vehiculului condus de inculpat din cauza tonării farurilor acestuia, instanța constată că nu au fost prezentate probe concludente ce ar demonstra existența unui obiect sau a unei pelicule

montate pe farurile automobilului „*****” pentru a limita fasciculul luminos, or în cazul în care această afirmație ar fi fost veridică, această schimbare la corpurile de iluminare urma să fie constatată prin rapoartele de expertiză auto-tehnică.

În consecință, declarațiile martorilor sunt coerente, logice și se coroborează între ele, fiind susținute de celelalte probe administrate în cadrul procesului penal. De asemenea, nu au fost identificate circumstanțe ce ar pune în discuție credibilitatea acestor declarații, motiv pentru care instanța le consideră veridice și le admite ca elemente de probă în cadrul cauzei.

În final, instanța constată că, în urma analizei detaliate a mijloacelor de probă prezentate de acuzare în sprijinul învinuirilor formulate și a declarațiilor audiate în cadrul procesului, acțiunile inculpatului Stepanciuc Alexandru nu întrunesc elementele constitutive ale laturii obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) din Codul penal.

Deși instanța a constatat încălcarea limitei de viteză admise pe acel tronson de drum, acest fapt nu este suficient pentru a atrage răspunderea penală a inculpatului, având în vedere că nu au fost dovedită legătura de cauzalitate a urmărilor prejudiciabile care să rezulte direct din fapta sa. În plus, nu există dovezi clare care să sugereze că depășirea limitei de viteză a fost o cauză directă a accidentului rutier, a decesului victimei și a vătămarilor medii suportate de partea vătămată, în situația în care șoferul automobilului „*****” a virat la stînga, creînd obstacol pentru automobilul „*****”.

Astfel, având în vedere că fapta inculpatului nu corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate de art. 264 alin. (3) din Codul penal, instanța apreciază că acțiunile acestuia se încadrează în cadrul unui comportament contravențional, reglementat de art. 236 din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța concluzionează că, deși inculpatul a comis o contravenție privind depășirea limitei de viteză, nu există suficiente probe care să dovedească o legătură directă între această faptă și producerea accidentului soldat cu vătămarea medie a părții vătămate și decesul victimei, motiv pentru care trebuie aplicată răspunderea contravențională, și nu răspunderea penală.

În susținerea acestei poziții, se rețin prevederile art.24 alin.(2) și art.26 alin.(3) din Codul de procedură penală, care prevede că, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Mai mult ca atât, procedura penală are drept scop constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

În cauza John Murray vs Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii. Este menționat că în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sun suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace. Absența

unor explicații plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât „cer” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acest nu o poate da sau refuză să o facă. Din contra în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate. Mai mult Curtea a specificat expres că judecătorul urmează să-și motiveze părerile bazate pe concluzii și ponderea acordată ultimilor în cadrul actului adoptat.

În cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărîre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinutul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

În conformitate cu art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional.

Potrivit art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, *în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.*

Aderent, potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:*

- a) caracterul veridic al contravenției imputate;*
- b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;*
- d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;*
- f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 236 alin. (3) din Codul Contravențional (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei – august 2018), depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră, se sancționa cu amendă de la 24 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În context, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Stepanciuc Alexandru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(3) Cod contravențional este integral dovedită prin probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialele cauzei.

În curs, conform art.30 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional Contravențional (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei – august 2018), *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.*

Prin urmare, luând în considerație perioada de timp de la comiterea contravenției până la emiterea sentinței, instanța de judecată constată că procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Ținând cont de faptul că fapta a avut loc la 26 august 2018 și la momentul examinării cauzei a trecut mai mult de un an, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) din Codul Contravențional, instanța de judecată consideră că procesul contravențional în privința lui Stepanciuc Alexandru în baza art. 236 din Codul contravențional, urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție prevăzute de art.30 alin. (2) din Codul contravențional.

Cu referire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, în privința cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Potrivit art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpurile delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Soarta corpurilor delictive se va soluționa în conformitate cu art. 162 Cod de Procedură Penală.

În acest context, constatăm că 27 august 2018, prin ordonanța organului de urmărire penală, în calitate de corp delict a fost recunoscut automobilul de model "*****" cu numărul de înmatriculare KBZ 478. Prin aceeași ordonanță din 27 august 2018 fiind transmis spre păstrare pe teritoriul IP Botanica. (f.d. 196 vol. I)

Totodată, la data de 27 august 2018 prin ordonanța organului de urmărire penală, în calitate de corp delict a fost recunoscut automobilul de model "*****". Prin aceeași ordonanță din 27 august 2018 fiind transmis spre păstrare pe teritoriul IP Botanica. (f.d. 184 vol. I)

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare KBZ 478 cât și mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, urmează a fi transmise proprietarilor la rămânerea definitivă a sentinței.

Prin ordonanța din Ordonanța din 14 aprilie 2021, a fost recunoscut ca mijloc de probă unitatea optică de stocare a informației de tip -flash card, cu inscripția "Norlam 4 GB", de culoare neagră cu verde.

Prin ordonanța din Ordonanța din 30 iunie 2021, a fost recunoscut ca mijloc de probă unitatea optică de stocare a informației de tip flash card, cu inscripția "Good Ram 8GB", de culoare roșie, cu apărător metalic.

Mijloacele de probă nominalizate au fost administrate în conformitate cu legea, fiind păstrate în original. De asemenea, deținerea acestor materiale este conformă cu norma de drept aplicabilă și necesară în contextul circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în cadrul ședinței de judecată, neexistând cereri de restituire a acestora.

În acest context, instanța de judecată, având în vedere prevederile articolului 157 alineatul (2) și articolul 162 alineatul (1) din Codul de procedură penală, consideră necesar ca, după ce această sentință devine definitivă, să se păstreze în dosarul cauzei respectivele mijloace materiale de probă.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu articolele 341, 384, 385, 391, 392-394, 397 din Codul Procedură Penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal de învinuire a lui **Stepanciuc Alexandru *******, născut la ***** , IDNP ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM, din motiv că fapta comisă de inculpat constituie contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) din Codul Contravențional (redacția valabilă la momentul comiterii faptei – august 2018).

Stepanciuc Alexandru *****, născut la ***** , IDNP ***** , se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute art. 236 alin. (3) din Codul Contravențional (redacția valabilă la momentul comiterii faptei – august 2018).

Se încetează procesul contravențional în baza art. 236 alin. (3) din Codul Contravențional în privința lui **Stepanciuc Alexandru *******, în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 30 alin. (2) din Codul Contravențional.

Corpurile delictive:

-automobil de model ”*****” cu numărul de înmatriculare KBZ 478 care se află la parcare Inspectoratului de poliție Botanica, conform ordonanței din 27 august 2018 – se restituie proprietarului Borș Sergiu, la devenirea definitivă a sentinței.

- automobil de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** , care se află la parcare Inspectoratului de poliție Botanica, conform ordonanței din 27 august 2018 – se restituie proprietarului Stepanciuc Alexandru, la devenirea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă:

Unitatea optică de stocare a informației de tip -flash card, cu inscripția ”Norlam 4 GB”, cât și unitatea optică de stocare a informației de tip flash card, cu inscripția ”Good Ram 8GB” care conțin imagini foto de la locul săvârșirii accidentului, precum și alte informații, urmează a fi lăsate spre păstrare la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 13 ianuarie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Vasilisa Muntean