Dosarul nr. 1r-751/25 Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni Nr. PIGD 1-24078807-02-1r-01072025 Judecător: Bubuioc Svetlana

D E C I Z I E

2 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Bulhac Ion
Judecători: Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesele inculpatului Cernenchi Gheorghe, împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 9 iunie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui:

Cernenchi Gheorghe *****, a.n.*****, IDNP *****, moldovean, domiciliat mun.Chișinău, or. *****, str.*****, *****, viza de reședință *****, or. *****, str. *****, *****, studii medii, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior judecat, cu antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 17.07.2024-09.06.2025.
Judecarea cauzei penale în instanța de recurs: 01.07.2025-02.12.2025.
Procedura de înștiințare a participanților la proces a fost executată.
Asupra recursului declarat, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:
Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 iunie 2025 s-a recunoscut vinovat Cernenchi Gheorghe de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de

art.264[1] alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a explicat lui Cernenchi Gheorghe condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

S-a aplicat în privința lui Cernenchi Gheorghe - măsura preventivă - obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe. Măsura preventivă-ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 25.06.2024, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijlocul de probă: trei înregistrări video stocate pe un CD-R, ridicate de la ***** *****, anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.06.2024.(f.d.14-16), două înregistrări video stocate pe un CD-R, ridicate de la angajatul INSP, ***** *****l urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe întreagă perioada de păstrare a dosarului penal.

Corpul delict, automobilul de model „Ford Tranzit Connect” cu n/î *****-********** de lăsat în posesia proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.

După intrarea sentinței în vigoare, copia acesteia urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice pentru executarea pedepsei complementare în formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Cernenchi Gheorghe, la data de 13.06.2024, în jurul orelor 20:45, cet. ***** ***** ***** având o suspiciune rezonabilă că cet. Cernenchi Gheorghe ***** conduce mijlocul de transport de model „Ford Tranzit”, cu n/î ***** *****5 pe străzile satului Răzeni raionul Ialoveni aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, deoarece anterior l-a văzut consumând băuturi alcoolice, a sesizat organele competente prin intermediul Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112, comunicând că ultimul pune în pericol securitatea participanților la trafic. La sosirea angajaților INSP al IGP a MAI, ultimii s-au apropiat de conducătorul mijlocul de transport de model „Ford Tranzit”, cu n/î ***** ********** Cernenchi Gheorghe, care se afla pe una din străzile satului Răzeni, și care deja coborâse din automobil și suspectând că acesta a întrebuințat băuturi alcoolice i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice și de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Astfel, Cernenchi Gheorghe, având scopul refuzului de la testarea alcoolscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, intenționat a refuzat să se supună la solicitarea inspectorilor, de a trece testarea alcoolscopică și colectarea probelor biologice, necesare efectuării examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, necătând la

faptul că a fost preîntâmpinat despre survenirea răspunderii penale conform art.264[1] alin.(3) Cod penal, în cazul refuzului de la testarea alcoolscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, fapt confirmat prin procesul verbal de constatare a infracțiunii din 13.06.2024 și îndreptarea din 13.06.2024, ignorând prevederile pct.11 lit.j) a Regulamentului circulației rutiere, conform căruia era obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație procedurii de testare a acrului expirat, după caz, examenului medical de recoltarea probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cernenchi Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) din Codul penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 20 iunie 2025, avocatul Doroftei Roman în interesele inculpatului Cernenchi Gheorghe, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 9 iunie 2025 și încetarea procesului penal în privința lui Cernenchi Gheorghe.

În motivarea recursului, apărarea a invocat că instanţa s-a redus doar la fraze generale şi formale, fără a stabili temeiurile de fapt şi de drept care au dus la condamnarea inculpatului.

Susține că, în urma analizei şi cercetării probelor rezultă că acestea au fost administrate cu încălcarea art. 94 alin. (1) pct. 6-8) Cod de procedură penală, care stabilește că în procesul penal nu pot fi admise probele care au fost obţinute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în şedinţa de judecată, prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor ştiinţifice, cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală a dispoziţiilor prezentului cod.

Menționează că, în speţă a fost prezentă situaţia racordată principiului „fructul pomului otrăvit”, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil garantat atât de legea națională, cât şi de legislaţia internaţională.

Consideră că instanţa de fond la adoptarea sentinţei nu dat deplină eficienţă prevederilor art. 394 Cod de procedură penală, cu prezentarea unei soluţii clare şi coerente la aplicarea normelor procedurale în cauza penală, precum şi o abordarea integrală la aprecierea probelor.

Notează că în detrimentul normei procedurale enunţate, sentinţa este una nemotivată, iar concluziile instanţei sunt expuse într-o formă evazivă, incertă,

neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită cererilor formulate de apărare în raport cu materialul existent la dosar, precum şi normelor de drept ce reglementează acest aspect, fapt ce contravine prevederilor art. 384 Cod de procedură penală.

A mai opinat că sentinţa atacată este nelegală şi netemeinică, întrucât instanţa de fond a aplicat greşit prevederile art. 264[1] alin. (3) Cod penal, ignorând lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii imputate. Conform art. 264[1] alin. (3) Cod penal, infracţiunea constă în refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică sau de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia. Pentru a fi tras la răspundere penală, este necesar să se demonstreze că persoana se afla în trafic rutier şi că a refuzat testarea în mod intenţionat, fiind conştientă de consecinţele legale.

Punctează că în speţă, probele administrate nu confirmă că s-ar fi aflat în trafic rutier la momentul intervenţiei organelor de poliţie. Conform declaraţiilor aferite din cadrul şedinţei de judecată, susține că la 13.06.2024, era parcat în satul Răzeni, lângă un magazin de construcţii, după ce consumase o bere în interiorul automobilului „Ford Tranzit Connect”, cu n/î ***** ********** fiind obosit şi intenţionând să doarmă în vehicul. Cheile nu se aflau în contact, iar motorul nu era pornit, aspecte confirmate parţial de martorul ***** *****, care a declarat că nu îşi aminteşte dacă motorul era pornit sau oprit (f.d. 4). Aceste circumstanţe exclud calificarea faptei ca infracţiune în sensul art. 264[1] alin. (3) Cod penal, deoarece persoana nu era în situaţia de a conduce un mijloc de transport în trafic rutier.

Invocă că instanţa de fond a ignorat aceste aspecte, şi nu a analizat în mod corespunzător dacă fapta imputată întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, încălcând astfel art. 14 alin. (1) Cod penal şi art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, care impun stabilirea existenţei infracţiunii pe baza probelor administrate. Instanţa de fond a apreciat probele într-un mod selectiv, favorizând acuzarea şi ignorând probele şi argumentele apărării, ceea ce contravine principiului contradictorialităţii şi prevederilor art. 100 alin. (4) şi art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală.

Subliniază că probaţiunea s-a bazat exclusiv pe relatările martorilor, înregistrări video din care nu rezultă neechivoc momentul exact al conducerii sub influenţa alcoolului şi nici faptul consumului anterior condusului. Chestiunea abordată presupune studierea minuţioasă a situaţiei de fapt şi de drept a problemei supuse examinării şi probelor administrate. Însă, instanţa la judecarea fondului, s-a axat în exclusivitate pe probele administrate de acuzator, fără a argumenta din care cauză nu acceptă poziţia inculpatului.

Relevă că, instanţa de fond nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate de apărare şi reproduse în ședința de judecată, nu a verificat, analizat şi apreciat

probele concrete administrate în cadrul dosarului de pe rol separat şi în ansamblu prin coroborarea lor.

Accentuează că, acest viciu se exprimă prin modul de percepţie şi analiză a materialului probator al cauzei, în aşa caz decizia atacată prezintă, deficienţe sub aspectul motivării, nefiind respectate cerinţele stipulate de prevederilor art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală, ceea ce se echivalează cu erori judiciare, ce s-au soldat cu adoptarea unei hotărâri ilegale, neîntemeiate şi nemotivate.

Astfel, consideră că instanţa de fond ajungând la concluzia despre vinovăţia lui Cernenchi Gheorghe în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, nejustificat a omis descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, neindicând concret care cerinţe din Regulamentul circulaţiei rutiere au fost încălcate de către acesta.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare, însă până la termenul indicat participanții referințe ori alte acte pe caz nu au depus.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând sentinţa atacată prin prisma motivelor de recurs formulate şi cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesele inculpatului Cernenchi Gheorghe împotriva sentinţei Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 9 iunie 2025, reieşind din următoarele consideraţiuni:

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Reține instanța de recurs că inculpatul Cernenchi Gheorghe, audiat în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că, pe 13.06.2024 era la serviciu în sat. Răzeni, r. Ialoveni și i s-a spus că se vinde pește pe iaz, a plecat să cumpere. Deoarece pește nu era caci s-a vândut, s-a apropiat de niște pescari si nimeni nu avea pește. Cernenchi Gheorghe s-a întors înapoi la bază, unde lucrează în calitate de șofer la o firmă de construcții pe o mașină mare. După care a plecat la baza și s-a parcat cu mașina, avea o bere în mașină și a servit-o. Deja la iaz era o doamnă care menționa că a depășit-o și Cernenchi Gheorghe a făcut manevra la volan. Îi tăia colțurile și i-a provocat pericol de viață, dar era ploaie și ei erau înainte și inculpatul credea că erau de acolo din sat și se sfădea cum mergeau ei. Când Cernenchi Gheorghe a ieșit de la iaz i-a văzut și s-a dat pe dreapta și apoi a mers după ei până la baza la Răzeni.

La întrebările adresate Cernenchi Gheorghe a menționat că, lucrează zi de zi pe camion mare. Cu o zi înainte a instalat un manipulator pe mașina si nu a putut lucra căci era căldură și lucra pe timp de noapte. Duminica ceea a lucrat și s-a culcat în mașina în Ford. Când a venit poliția Cernenchi Gheorghe a încercat să le explice că nu era la volan și cheile nu erau în mașină. În trafic el nu a fost și nici stopat nu a fost în trafic de către angajații politiei. Cernenchi Gheorghe a mai menționat că, a mers în spatele automobilului Dacia nu până la sfârșit, doar pe o porțiune, depășindu-i când sa început drumul de asfalt. După parcarea automobilului a ieșit și a luat berea si a consumat-o, berea a luat-o din „butca" mașinii Ford. Nu cunoaște peste cât timp a bătut în geamul mașinii doamna martor, nu a văzut să bată în geam, dar a durat o jumătate de ora. A servit bere – 2,5 l și deodată a adormit în automobil. Era obosit si s-a culcat pe noapte, era undeva orele 21.00. Nu era sens sa plece acasă spre Sîngera, căci e departe și de aia s-a culcat în mașina pe noapte. Des doarme în automobilul de serviciu. Taxi au zis ca nu vin după deoarece sunt ocupați și de aia Cernenchi Gheorghe s-a culcat în mașină. De la iaz până în sat. Răzeni a mers după automobilul Dacia și la un moment unde era asfalt l-a depășit. Până a stopa automobilul său deja era un kilometru. Nu s-a uitat dacă el mergea automobilul Dacia. Cernenchi Gheorghea refuzat testul Drager deoarece nu eram în traficul rutier. El nu a înțeles întrebarea nici acum nici atunci deoarece nu l-a prins poliția, Cernenchi Gheorghe pe loc a servit. El după lucru obosit a servit și s-a culcat în mașina pe noapte. S-a trezit când poliția bătea în fereastră. Doamna ***** nu era alături. Alături de poliție era lume împrejur și pe acolo și doamna *****.

Totuși, vinovăția inculpatului ***Cernenchi Gheorghe*** *în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire*

penală, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele, cum ar fi:

- ***declarațiile martorului*** ***** *****, a declarat că, la data 13.06. 2024 a fost implicat la Serviciul de patrulare Ialoveni, împreuna cu colegul, ***** *****, în intervalul orelor 19.00- 07.00. Pe la orele 20.00 a parvenit un apel la serviciul 112 prin care s-a comunicat ca în sat. Răzeni, r-nul Ialoveni, un mijloc de transport „Ford Tranzit" se deplasează neadecvat. Îndată s-au deplasat la fața locului unde pe o strada din sat. Răzeni, lângă un magazin de constructii era un mijloc de transport care stătea pe loc si în interior se afla Cernenchi Gheorghe. Ajunși la fata locului, colegul ***** ***** a coborât și s-a apropiat de Cernenchi Gheorghe explicându-i situatia si cerându-i actele, Cernenchi Gheorghe a început să manifeste un comportament agresiv fiind indignat ca era în loc iar ei s-au apropiat. La fata locului era apelanta si le-a arătat si transmis agenților secvențe video cum conduce Cernenchi Gheorghe mijlocul de transport, iar el vizibil era în stare de ebrietate avansată. Din motiv că acesta avea un comportament agresiv si nu se liniștea l-au escortat la IP Ialoveni, unde colegul de echipaj a explicat toate cerințele si i-a propus trecerea testării alcoolscopice, la care Cernenchi Gheorghe a refuzat, de asemenea a refuzat și prelevarea probelor biologice. La IP Ialoveni a manifest comportament inadecvat si si-a făcut nevoile fiziologice în fata IP Ialoveni.

La întrebările adresate martorul ***** *****, a declarat că, mașina staționa, motorul nu ține minte dacă era pornit. Cernenchi Gheorghe a refuzat prelevarea probei de sânge. Despre refuzul netrecerii testării alcooloscopice l-a avertizat colegul ***** *****.

- ***declarațiile martorul*** ***** *****, audiat în ședința de judecată, a declarat că, nu ține minte data concretă, însă poate să comunice că, fiind în serviciu si menținând ordinea în trafic, deservind raionul Ialoveni în schimbul 2 și în intervalul orelor 19.00- 07.00, împreuna cu colegul ***** ***** pe la orele 20.00 au primit apel la serviciu urgenta 112 precum ca pe traseul in apropiere de sat. Răzeni ca este suspiciuni de deplasarea in stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului în localitatea Răzeni, lângă unitatea de pompieri sub gardul unui magazin de construcție era un mijlocul de transport „Ford Tranzit" de culoarea alb și la volanul căruia era Cernenchi Gheorghe în stare de ebrietate vizibil avansată. Acesta se comporta neadecvat și era implicat într-un conflict verbal cu apelanta. Fiindu-i explicată situația lui Cernenchi Gheorghe, după ce a văzut înregistrarea video și ascultând ce s-a întâmplat, și explicându-i procedurile penale care urmează, încă și mai neadecvat a început a se comporta. Între timp a efectuat înregistrarea video cu acțiunile agenților și comportamentul lui, am efectuat înregistrarea video cu locul și habitatul locului de mijloc de transport pentru a vedea dacă nu are băuturi alcoolice. Fiindu-i explicat ca va fi documentat, acesta a

ignorat cerința să se liniștească și a ignorat cerințele legale, astfel agenții au fost nevoiți sa îl escorteze pe Cernenchi Gheorghe în cadrul IP Ialoveni pentru documentarea cazului. Pe drumul din localitatea Răzeni până în or.Ialoveni acesta amenința agenții de patrulare mereu cu influenta unor conducători care le vor face probleme și îi numea cu cuvinte necenzurate. În fata IP Ialoveni chiar a încercat să-și facă nevoile fiziologice pentru care agenții au depus un raport de sesizare. În incinta IP Ialoveni ***** ***** personal i-a explicat procedura de testare alcooloscopică și consecințele refuzului însă, Cernenchi Gheorghe a refuzat să treacă testul de alcoolemie. Astfel, a fost documentat conform 264[1] alin. (3) Cod penal refuzul conducătorului mijlocului de transport de a trece testarea alcooscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

La întrebările adresate a menționat că, nu își amintește concret, dar ușile mașinii erau deschise în partea lui, daca era pornita sau oprita mașina nu cunoaște.

- ***declarațiile martorul*** ***** *****, audiată în ședința de judecată, a declarat că, la 13 iunie 2024, împreună cu soțul au mers la pescuit la iazul din sat.Răzeni, r-nul Ialoveni. La orele 15.00 o companie s-a apropiat nu departe, nu a atras atenția la chestia data până nu s-au pornit undeva la orele 20.00 spre casă. La momentul când ***** ***** a urcat în mașină l-a văzut pe Cernenchi Gheorghe că era lângă mașină si își făcea treburile fiziologice. ***** ***** a urcat cu soțul în mașina și au pornit spre Chișinău, nu a reușit bine sa pornească mașina că domnul a urcat în mașina sa și a pornit și el. Pe drum de câteva ori mai era să îi tamponeze, cu toate ca drumul având câteva benzi deci era drum lat, el mergea fix în urma lor. Soții ***** mergeau cu 30 km pe ora deoarece era drum de țară. Domnul Cernenchi mai nu i-a tamponat și i-a 5 claxonat. Domnul ***** s-a oprit să ofere lui Cernenchi Gheorghe drumul fiind că era clar că ceva nu e în regulă. În momentul când a oprit soțul ***** *****, acesta a deschis mașina si i-a arătat cu mâna lui Cernenchi Gheorghe să treacă. În acel moment Cernenchi Gheorghe s-a oprit în rând cu aceștia și spunea ceva, dar era așa de nedeslușit ce vorbea că nu se înțelegea. După care Cernenchi Gheorghe a accelerat și a plecat. Din start soții ***** au aprins camera și au sunat 112, poliția a zis să-l urmărească de la distantă. În curând i-a sunat echipajul de poliție. Domnul Cernenchi Gheorghe a mers tot satul Răzeni, la ieșirea din sat a oprit. A adormit apoi cu capul la volan. ***** ***** cu soțul l-a păzit până a venit poliția. Când a venit poliția a rugat pe Cernenchi Gheorghe să prezinte actele, acesta abia se ținea în picioare și nimic nu putea vorbi decât a spus ca îl cheamă Ghita. Acesta a refuzat să treacă testul Drager și a refuzat a prezinta actele de identitate. După ce soții ***** au văzut ca poliția l-a așezat în mașina pe Cernenchi Gheorghe, aceștia au plecat acasă.

La întrebările adresate a menționat că, compania inculpatului era pe malul iazului dar se certau și vorbeau urât cu cuvinte necenzurate, nu erau adecvați în

companie, iar după comportamentul lui Cernenchi Gheorghe a observat că era servit. În drum când soții ***** l-au întâlnit pe Cernechi Gheorghe îi părea că putea produce un accident, conducea cu 50 km pe ora. După ce a pus capul pe volan ei au așteptat până a venit poliția, soții ***** nu au plecat de acolo până nu venise poliția și între timp îl filmau. Nu au văzut cum servea în mașina, până la sosirea poliției. soții ***** nu au video registrator în mașina lor. Nu are ***** ***** studii expert medicale, dar a apreciat că e în stare de ebrietate prin aceea ca el se clătina, nu era în stare să se țină în picioare și nu putea vorbi în genere. Din comportamentul lui și cum vorbea au apreciat aceasta.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Cernenchi Gheorghea în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate, şi anume:

- ***procesul verbal de constatare a infracțiunii din 08.06.2024***, înregistrat în REI-1 a IP Ialoveni cu nr.*****, f/d (4);

- ***îndreptarea din 13.06.2024***, eliberată de agentul constatator ***** *****, privind efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, a cet. Cernenchi Gheorghe și în care este menționat refuzul ultimului de la prelevarea probelor de sânge (f.d.5);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.06.2024***, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării trei înregistrări video stocate pe un CDR, ridicate de la ***** *****. Astfel, fiind accesată prima înregistrare video se observă că persoana ce filmează se află în salonul unui automobil și filmează de pe bancheta pasagerului față, peste bancheta șoferului spre partea laterală stânga a automobilului lor prin ușa semideschisă spre automobilul de model ,,Ford Trazit Connect" de culoare albă. Ultimul automobil staționează paralel și alături pe partea laterală stînga a automobilului din care se filmează. La volanul automobilului „Ford Tranzit Connect" se observă Cernenchi Gheorghe *****. În continuare, vedem că șoferul automobilului din care se filmează, îi spune șoferului Cernenchi Gheorghe să meargă înaintea lor. În continuare ***** ***** i-a spus să stopeze, deoarece merge servit la volan și pune în pericol oameni. Cernenchi Gheorghe vorbește ceva nedesluşit. În continuare, șoferul automobilului din care se filmează spune să sune la poliție. În continuare, Cernenchi Gheorghe pornește automobilul său. Filmarea se efectuează pe strada ce duce din s. Răzeni spre s. Mileștii Noi, în preajma fabricii de vinuri ,,Doina Vin". În continuare, înregistrarea continuă, în timp ce ***** ***** apelează serviciul ,,112" și comunică despre faptul că persoana de la volanul automobilului „Ford Tranzit" cu n/î ***** ********** conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate prin s. Răzeni r-ul Ialoveni. De asemenea, aceasta comunică despre direcția de deplasare a automobilului „Ford Tranzit", concomitent, filmează direcția de deplasare a acestui automobil, urmându-l, până ce acesta se oprește. Fiind accesată a doua înregistrare video se

constată că persoana ce filmează se apropie de ușa șoferului automobilului de model „Ford Tranzit” cu n/î ***** ********** parcat în apropierea traseului Chișinău - Cimișlia, în s. Răzeni, vorbind „iaca domnul cutare, bat la volan, mai nu a facut accident”. Ea se apropie de ușa șoferului, unde prin geamul ușii vedem pe cet.Cernenchi Gheorghe că doarme sprijinindu-și capul cu mâna stângă. Ea bate în geamul ușii și acesta se trezește. Vedem fața lui dezorientată când acesta ridică capul de pe mâna, se uită la ea prin geam, apoi cu greu deschide ușa mașinii și coboară, clătinându-se puternic. ***** ***** îi spune să deschidă, să explice cum a condus în stare de ebrietate, a chemat poliția, și în zece minute va veni. În continuare, vedem fața lui Cernenchi Gheorghe dezorientată când acesta ridică capul de pe mâna, se uită la ea prin geam, apoi cu greu deschide ușa mașinii și coboară, clătinându-se puternic. Cernenchi Gheorghe spune că „aici” a stat. ***** ***** spune că a înregistrat totul video, va fi amendat și îi vor lua permisul de conducere. La un moment dat, Cernenchi Gheorghe spune că au venit colaboratorii de poliție. Acesta este înclinat puternic înainte. Se aude vocea unui bărbat care se salută și se prezintă că este polițist. De asemenea, fiind accesată a treia înregistrare video, se observă Cernenchi Gheorghe, care discută cu colaboratorul de poliție ***** *****l. Ușa automobilului Ford Tranzit din partea șoferului este larg deschisă, iar polițistul ***** ***** se uită în salonul automobilului. Cernenchi Gheorghe vorbește cu dificultate. Colaboratorul de poliție ***** *****, îi explică lui Cernenchi Gheorghe că este solicitare de la serviciul „112” că conduce automobilul în stare de ebrietate, este necesar de a fi testat alcooscopic, fiindcă au apărut suspecții că acesta este în stare de ebrietate, mai departe organul de anchetă o stabilească dacă este vinovat. La fel, refuzul de la testarea la alcoolemie, automat e dosar penal (f.d.14-15);

- ***procesul verbal de ridicare din 25.06.2024***, acțiune procesuală prin care de la angajatul INSP, ***** *****l au fost ridicate două înregistrări video din data de 13.06.2024, stocate pe un CD-R (f.d.25);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.06.2024***, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării două înregistrări video stocate pe un CD-R, ridicate de la angajatul INSP, ***** *****l. Fiind accesată prima înregistrare video se observă în prim plan cet.Cernenchi Gheorghe. De asemenea, se observă colaboratorul de poliție care ține în mâna o fiolă sigilată în peliculă. ***** ***** îi spune că anterior i-a explicat la fața locului că este suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, este apelul 7 112 precum că a avut conflict cu un alt conducător auto, pe traseul local din s. Răzeni și prezintă o stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Prin urmare, este obligat conform hotărârii de Guvern nr.296 cu privire la modul de testare alcooscopică, să treacă testul la alcoolemie la cererea polițistului. Refuzul de a trece testul la alcoolemie, este dosar penal în baza art. 264^1 alin.(3) Cod penal. Organul de

anchetă urmează să stabilească toate circumstanțele și va stabili dacă este vinovat. Cernenchi Gheorghe invocă faptul că nu era la volan. Ulterior, i se propune să treacă testul la alcoolemie sau prelevarea probelor biologice la dispensarul narcologic. Fiind accesată a doua înregistrare video se observă în prim plan cet. Cernenchi Gheorghe. Alături se aude vocea polițistului Cernenchi Gheorghe. În imagine, ambii se află în curtea din față a inspectoratului de poliție Ialoveni, unde Cernenchi Gheorghe are pantalonii descheiați de nasture în partea din față, coborâți în jos. ***** ***** îi comunică să se dea într-o parte (f.d.26-27);

- ***procesul verbal de ridicare din 20.06.2024***, acțiune procesuală prin care de la Cernenchi Gheorghe a fost ridicat automobilul de model „Ford Tranzit" cu n/î ***** *****5 (f.d.47);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.06.2024*** cu planșa fotografică acțiune procesuală prin care a fost supus examinării automobilul de model „Ford Tranzit" cu n/î ***** *****5. (f.d.48-50) Mijloc de probă: - trei înregistrări video stocate pe un CD-R, ridicate de la ***** *****, anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.06.2024.(f.d.14-16) - două înregistrări video stocate pe un CD-R, ridicate de la angajatul INSP, ***** *****l, anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.06.2024 (f.d.26-28);

- **Corp delict:** - automobilul de model „Ford Tranzit" cu n/î ***** ********** recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.06.2024, transmis pentru păstrare proprietarului (f.d.51).

Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenții, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Cernenchi Gheorghea încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 264^1 alin.(3) din Codul penal, după indicii calificativi: *„Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical".*

Colegiul Penal precizează că în analiza cauzei, instanța de fond a abordat cu rigurozitate și echilibru toate aspectele relevante, atât de fapt, cât și de drept, având drept fundament principiul legalității și respectul necondiționat pentru dreptul la apărare. În acest cadru, evaluarea probelor s-a realizat cu respectarea strictă a normelor procedurale penale, dar și cu o atenție deosebită față de garanțiile procesuale care asigură desfășurarea unui proces echitabil. Această orientare este în deplină concordanță cu dispozițiile articolului 6 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului, care impune instanțelor o analiză atentă, completă și imparțială a probelor, precum și o motivare transparentă a soluțiilor adoptate.

Hotărârea primei instanțe, motivată clar și detaliat, demonstrează că s-a realizat o cercetare complexă și obiectivă a situației de fapt, precum și o interpretare juridică riguroasă a elementelor constitutive ale infracțiunii reținute. Motivarea cuprinde o examinare exhaustivă a tuturor mijloacelor de probă, care au fost evaluate în corelație, astfel încât să se asigure coerența și consistența soluției pronunțate. Această atitudine probatorie și interpretativă respectă pe deplin exigențele legale și jurisprudențiale, eliminând orice dubiu rezonabil privind vinovăția inculpatului.

Totodată, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului relevă că, atunci când instanța de fond justifică într-un mod complet și convingător decizia pronunțată, instanțele superioare nu au obligația unei reanalizări exhaustive a întregului material probator, ci pot limita verificarea la o simplă evaluare a temeiniciei și legalității motivării. Această soluție urmărește să asigure respectarea principiului eficienței procesului și evitarea rejudecărilor inutile, fără a afecta însă dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, instanța de recurs are ca sarcină prioritară să confirme, să completeze sau să corecteze în mod punctual hotărârea anterioară, în funcție de eventualele deficiențe constatate.

În lumina celor expuse, Colegiul Penal consideră că nu există temeiuri suficiente pentru a se abate de la analiza profundă și motivată realizată de prima instanță. Astfel, argumentele și concluziile formulate cu privire la vinovăția inculpatului sunt preluate în totalitate, fiind în deplin acord cu normele de drept aplicabile și principiile fundamentale ale procesului penal. Solicitarea avocatului inculpatului privind schimbarea soluției de condamnare în una de încetare nu aduce în discuție probe noi sau fapte care să influențeze în mod semnificativ cadrul probatoriu și concluziile anterioare.

În concluzie, decizia primei instanțe se impune a fi menținută, întrucât aceasta reflectă o analiză judiciară corectă, imparțială și temeinică, oferind un răspuns clar și rezonabil la toate aspectele esențiale ale cauzei, în deplină respectare a drepturilor procesuale ale părților și a standardelor internaționale privind un proces echitabil.

Raportând motivele invocate în recurs la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de recurent nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care se va respinge solicitarea avocatului Doroftei Roman privind încetarea procesului penal în privința lui Cernenchi Gheorghe condamnat în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal de către instanța de fond.

Colegiul Penal reține că la materialele cauzei, cât și în ședințele din cadrul instanței de fond, au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente,

veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Cernenchi Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

În sensul dat, Colegiul Penal urmează să analizeze elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, prin care să fie determinată că poziția instanței de fond este una întemeiată și corectă.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, în special de a se supune legal obligației examinării medicale, privind testarea alcooscopică.

Conform pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate care provoacă reducerea reacției.

Art. 18 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, stabileşte că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În virtutea art. 33 alin.(3) lit. c) din aceeași lege, conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

La caz ,Colegiul Penal constată că prin *îndreptarea din 13.06.2024*, eliberată de agentul constatator ***** *****, privind efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, a cet. Cernenchi Gheorghe și în care este menționat refuzul ultimului de la prelevarea probelor de sânge (f.d.5), prin care este specificat despre îndreptarea pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, iar prin actul dat a fost informat despre consecințele refuzul sau eschivarea de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate (f.d. 5). Totodată, la caz este de regăsit și procesul verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate, prin care se atestă refuzul inculpatului Cernenchi Gheorghe de a trece testarea alcooscopică (f.d.6). Prin urmare, în sensul dat se determină faptul că inculpatul în mod conștient cu toate că a fost informat despre obligativitatea examinării medicale, pentru a confirma sau infirma starea de ebrietate, acesta a refuzat.

Latura obiectivă a infracțiunii date, se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de refuz, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Din probele administrate la materialele cauzei, fapta prejudiciabilă este determinată și prin declarațiile ***martorului*** ***** ***** care a menționat că: *la momentul când ***** ***** a urcat în maşină l-a văzut pe Cernenchi Gheorghe*

*că era lângă maşină si îşi făcea treburile fiziologice. ***** ***** a urcat cu soţul în maşina si au pornit spre Chişinău, nu a reuşit bine sa pornească maşina că domnul a urcat în maşina sa şi a pornit şi el. Pe drum de câteva ori mai era să îi tamponeze, cu toate ca drumul având câteva benzi deci era drum lat, el mergea fix în urma lor. Soţii ***** mergeau cu 30 km pe ora deoarece era drum de ţară. Domnul Cernenchi mai nu i-a tamponat şi i-a 5 claxonat. Domnul ***** s-a oprit să ofere lui Cernenchi Gheorghe drumul fiind că era clar că ceva nu e în regulă. În momentul când a oprit soţul ***** *****, acesta a deschis maşina si i-a arătat cu mâna lui Cernenchi Gheorghe să treacă. În acel moment Cernenchi Gheorghe s-a oprit în rând cu aceştia şi spunea ceva, dar era aşa de nedesluşit ce vorbea că nu se înţelegea. După care Cernenchi Gheorghe a accelerat şi a plecat. Din start soţii ***** au aprins camera şi au sunat 112, poliţia a zis să-l urmărească de la distantă. În curând i-a sunat echipajul de poliţie. Domnul Cernenchi Gheorghe a mers tot satul Răzeni, la ieşirea din sat a oprit. A adormit apoi cu capul la volan. ***** ***** cu soţul l-a păzit până a venit poliţia. Când a venit poliţia a rugat pe Cernenchi Gheorghe să prezinte actele, acesta abia se ţinea în picioare şi nimic nu putea vorbi decât a spus ca îl cheamă Ghita. Acesta a refuzat să treacă testul Drager şi a refuzat a prezinta actele de identitate*. Starea de ebrietate vizibilă și refuzul testării este confirmată și prin declarațiile ***martorul*** ***** ***** care a specificat că *fiind în serviciu şi menţinând ordinea în trafic, deservind raionul Ialoveni în schimbul 2 şi în intervalul orelor 19.00- 07.00, împreuna cu colegul ***** ***** pe la orele 20.00 au primit apel la serviciu urgenta 112 precum ca pe traseul în apropiere de sat. Răzeni ca este suspiciuni de deplasarea în stare de ebrietate. Deplasându-se la faţa locului în localitatea Răzeni, lângă unitatea de pompieri sub gardul unui magazin de construcţie era un mijlocul de transport ,,Ford Tranzit" de culoarea alb si la volanul căruia era Cernenchi Gheorghe în stare de ebrietate vizibil avansată*. Cele menționate sunt susținute și prin declarațiile ***martorului*** ***** ***** care susține că *pe la orele 20.00 a parvenit un apel la serviciul 112 prin care s-a comunicat ca în sat.Răzeni, r-nul Ialoveni, un mijloc de transport ,,Ford Tranzit" se deplasează neadecvat. Îndată s-au deplasat la faţa locului unde pe o strada din sat. Răzeni, lângă un magazin de constructii era un mijloc de transport care stătea pe loc şi în interior se afla Cernenchi Gheorghe. Ajunşi la fata locului, colegul ***** ***** a coborât şi s-a apropiat de Cernenchi Gheorghe explicându-i situaţia şi cerându-i actele, Cernenchi Gheorghe a început să manifeste un comportament agresiv fiind indignat ca era în loc iar ei s-au apropiat. La faţa locului era apelanta şi le-a arătat şi transmis agenţilor secvenţe video cum conduce Cernenchi Gheorghe mijlocul de transport, iar el vizibil era în stare de ebrietate avansată*. Totodată, este de menționat că martorul a indicat că ***colegul de echipaj a explicat toate cerinţele si i-a propus***

trecerea testării alcoolscopice, la care Cernenchi Gheorghe a refuzat, de asemenea a refuzat și prelevarea probelor biologice.

În concluzie, din analiza probelor administrate și a declarațiilor martorilor rezultă fără echivoc că latura obiectivă a infracțiunii constă în refuzul expres și nejustificat al inculpatului de a se supune examenului medical pentru stabilirea stării de ebrietate, prin testul alcooloscopic, cât și prin recoltarea probelor biologice în cadrul dispensarului de narcologie. Mărturiile martorilor, deși nu indică prezența clară a alcoolului în aerul expirat, confirmă un comportament neadecvat al conducătorului auto și refuzul acestuia de a coopera în vederea stabilirii obiective a stării sale. Astfel, se reține că fapta prejudiciabilă a fost săvârșită în mod real și concret, iar refuzul de a efectua testările medicale impuse de lege constituie elementul definitoriu al infracțiunii, care justifică pe deplin concluziile și hotărârea instanței în cauză.

Cu referire la ***latura subiectivă*** se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective. Ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la refuzul testării alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical de către inculpatul Cernenchi Gheorghe. Inculpatul conștientiza caracterul ilegal al acțiunilor sale, însă în mod intenționat a refuzat examenul medical.

Subiect al acestei infracțiuni este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

Astfel, inculpatul Cernenchi Gheorghe conform datelor personale este născut la *****, prin urmare poate fi subiect al acestei infracțiuni.

Respectiv, cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264^1 alin.(3) Cod penal este refuzul testării alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subsidiar, instanța de recurs stabilește și faptul că Cernenchi Gheorghea deține permis de conducere nr. 035420319 din data de 05.12.2003, categoria B (f.d. 31).

Prin urmare, se constată că inculpatul Cernenchi Gheorghe, la data de 13.06.2024, în jurul orelor 20:45, cet. ***** ***** ***** având o suspiciune rezonabilă că cet. Cernenchi Gheorghe ***** conduce mijlocul de transport de model „Ford Tranzit”, cu n/î ***** ********** pe străzile satului Răzeni raionul Ialoveni aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, deoarece anterior l-a văzut

consumând băuturi alcoolice, a sesizat organele competente prin intermediul Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112, comunicând că ultimul pune în pericol securitatea participanților la trafic. La sosirea angajaților INSP al IGP a MAI, ultimii s-au apropiat de conducătorul mijlocul de transport de model „Ford Tranzit", cu n/î ***** ********** Cernenchi Gheorghe, care se afla pe una din străzile satului Răzeni, și care deja coborâse din automobil și suspectând că acesta a întrebuințat băuturi alcoolice i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice și de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Astfel, Cernenchi Gheorghe, având scopul refuzului de la testarea alcoolscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, intenționat a refuzat să se supună la solicitarea inspectorilor, de a trece testarea alcoolscopică și colectarea probelor biologice, necesare efectuării examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, necătând la faptul că a fost preîntâmpinat despre survenirea răspunderii penale conform art.264^1 alin.(3) Cod penal, în cazul refuzului de la testarea alcoolscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, fapt confirmat prin procesul verbal de constatare a infracțiunii din 13.06.2024 și îndreptarea din 13.06.2024, ignorând prevederile pct.11 lit.j) a Regulamentului circulației rutiere, conform căruia era obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație procedurii de testare a acrului expirat, după caz, examenului medical de recoltarea probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Suplimentar, este de menționat că, cele comise de către inculpat au fost afirmate și de către martorii, care fiind audiați în ședința de judecată sub jurământ și fiind preveniți de răspunderea penală pentru declarații false, în prezența părții apărării, care și-a realizat dreptul de a adresa întrebări cu privire la faptele şi circumstanțele cauzei, coroborează cu mijloacele materiale de probă ale căror conținut a fost descris.

Cu referire la argumentul avocatului precum că probele administrate sunt lovite de nulitate, iar instanța nu a examinat toate probele în ansamblu în mod detaliat și deplin, instanța de recurs le respinge ca nefondate. Cu titlu suplimentar, instanța de recurs reține că invocarea nulității probelor nu poate fi admisă decât în situația în care partea interesată demonstrează existența unor încălcări procesuale concrete, grave și efective, care au afectat drepturile fundamentale ale apărării sau au alterat în mod esențial legalitatea administrării probei. Or, în prezenta cauză, apărarea nu a indicat nicio normă procedurală încălcată, nicio neregularitate privind modul de obținere, conservare ori administrare a probelor și niciun act procesual pretins nelegal care să atragă sancțiunea nulității absolute sau relative. Simplul fapt de a afirma generic că probele sunt „lovite de nulitate" nu satisface standardul minimal al unei critici de recurs, nefiind suficientă enunțarea unor

formule abstracte fără o fundamentare concretă, raportată la dispozițiile Codului de procedură penală.

Instanța de recurs mai menționează că analiza efectivă a materialului probator a fost realizată în mod amplu de instanța de fond, care a examinat fiecare probă în parte, precum și ansamblul probelor în corelație, în conformitate cu art. 94, art.95 Cod procedură penală privind aprecierea liberă și nemijlocită a probelor. Sentința cuprinde expunerea raționamentelor prin care instanța de fond a ajuns la concluzia vinovăției inculpatului, fiind evidențiate atât probele acuzării, cât și cele propuse de apărare, precum și motivul pentru care unele dintre acestea au fost considerate relevante, coerente și convingătoare. Critica apărării, potrivit căreia instanța nu ar fi analizat în detaliu întregul material probator, este contrazisă de însăși structura și conținutul sentinței, unde se regăsesc referiri explicite la depozițiile martorilor, la declarațiile inculpatului, la rapoartele de constatare, precum și la alte acte procedurale esențiale.

De asemenea, instanța de recurs observă că partea apărării nu a formulat, nici în cursul urmăririi penale, nici pe parcursul judecății în primă instanță, vreo cerere de excludere a probelor pentru pretinse neregularități procesuale. Conform principiului disponibilității și al loialității procesuale, partea care nu invocă la timp o presupusă nulitate nu poate pretinde ulterior că instanțele anterioare nu au analizat-o, în lipsa unei sesizări explicite. Această omisiune a apărării echivalează cu o acceptare tacită a legalității probelor administrate. A ridica abia în recurs o astfel de critică, fără suport factologic sau juridic, reprezintă o încercare tardivă și inadmisibilă de a răsturna corectitudinea procesului probator.

În ceea ce privește referirea apărării la teoria „pomului otrăvit”, instanța subliniază că aceasta nu poate fi aplicată în mod automat, formal sau pur retoric. Pentru a putea opera excluderea unei probe pe acest temei, partea interesată trebuie să demonstreze că o probă inițială, primară, a fost obținută printr-o încălcare flagrantă a drepturilor procesuale, iar celelalte probe derivate sunt consecințe directe și inevitabile ale respectivei ilegalități. În cauza de față nu a fost identificată nicio probă inițială care să fie afectată de vreo ilegalitate, și cu atât mai puțin nu a fost demonstrată existența unui lanț cauzal care să compromită întregul material probator. În lipsa unei astfel de demonstrații, invocarea conceptului rămâne pur declarativă și lipsită de relevanță juridică.

Instanța de recurs concluzionează că toate probele au fost administrate cu respectarea dispozițiilor procedurale, cu garantarea dreptului la apărare și a principiilor contradictorialității și egalității armelor. Criticile apărării nu relevă nicio încălcare care să afecteze legalitatea sau temeinicia hotărârii atacate, motiv pentru care argumentele privind nulitatea probelor sunt respinse ca nefondate, iar soluția primei instanțe se menține ca legală și corect motivată.

În această ordine de idei, probele care au fost administrate de către partea acuzării confirmă în totalitate existența elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Codul penal, iar alte probe care ar combate cele constate de instanța de fond nu au fost stabilite.

Astfel, Colegiul Penal conchide că vina inculpatului Cernenchi Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (3) Cod penal** – *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical,* a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei penale, probe care îndeplinesc criteriile de admisibilitate, pertinență, concludentă, utilitate și veridicitate în conformitate cu prevederile art. 95, art.101 alin. (1) Cod procedură penală.

În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că contrar alegațiilor recurentului, inculpatul **Cernenchi Gheorghe** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 264[1] alin. (3) Cod penal**, iar fapta acestuia întrunește elementele componente ale infracțiunii date.

Componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal prevede pedeapsa - *se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

La stabilirea pedepsei, instanța de recurs apreciază corectitudinea acesteia prin prisma principiilor proporționalității, echității și necesității, care condiționează legalitatea și justul caracter al unei condamnări. Sancțiunea aplicată trebuie să reflecte gravitatea faptei, pericolul social concret, dar și particularitățile persoanei inculpatului, fără a depăși ceea ce este strict necesar pentru atingerea scopurilor prevenției generale și speciale.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Cernenchi Gheorghea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, instanța de fond a constatat că infracțiunea săvârșită de inculpat, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare și constituie o infracţiune în domeniul transportului.

În privința inculpatului Cernenchi Gheorghe circumstanțe agravante și atenuante potrivit art. 76 și art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Așadar, instanța de fond întemeiat a considerat că în privința inculpatului Cernenchi Gheorghe, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse principale de 220 (două sute douăzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Această sancțiune corespunde în mod evident principiilor proporționalității și echității, fiind adecvată atât gravității faptei comise, cât și persoanei inculpatului și circumstanțelor concrete ale cauzei.

Infracțiunea în discuție aduce atingere valorilor sociale ocrotite de legea penală, respectiv siguranța circulației rutiere, viața și integritatea corporală a participanților la trafic, însă în cauză nu au fost reținute consecințe grave precum producerea unui accident sau vătămarea unor persoane, ceea ce justifică opțiunea instanței pentru o sancțiune cu caracter educativ și preventiv, în locul unei sancțiuni privative de libertate.

Munca în folosul comunității reprezintă o sancțiune care răspunde scopului pedepsei penale, contribuind la responsabilizarea și reintegrarea socială a condamnatului, iar anularea dreptului de a conduce reprezintă o măsură de protecție socială și de prevenire a recidivei, înlăturând temporar posibilitatea repetării unei conduite similare.

De altfel, o sancțiune mai severă, cum ar fi detenția, ar fi fost excesivă în raport cu gravitatea faptei și cu circumstanțele personale ale inculpatului, și nu ar fi servit mai eficient scopurilor legii penale.

Așadar, pedeapsa aplicată este una necesară și suficientă pentru a asigura atingerea scopurilor pedepsei, respectând totodată cerințele de echitate, proporționalitate și legalitate prevăzute de Codul penal.

Colegiul Penal, procedând la verificarea legalității individualizării pedepsei aplicate inculpatului Cernenchi Gheorghe, reține că instanța de fond a respectat în mod corespunzător prevederile art. 6, 7, 61 și 75 din Codul penal. Aceasta a luat în considerare gravitatea faptei comise, motivația din spatele acesteia, personalitatea inculpatului, circumstanțele care pot diminua sau agrava răspunderea penală, impactul pedepsei asupra procesului de corectare și reeducare, precum și situația familială a inculpatului.

În plus, instanța subliniază că, în virtutea art. 2 din Codul penal, finalitatea legii penale este protejarea persoanei, a drepturilor și libertăților acesteia, a proprietății, mediului, ordinii constituționale, suveranității, independenței și integrității teritoriale a Republicii Moldova, dar și menținerea păcii și securității internaționale, precum și a ordinii de drept. În contextul de față, art. 264^1 din Codul penal are rolul de a garanta siguranța rutieră și protejarea vieții și sănătății cetățenilor.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, instanța este obligată să aplice o pedeapsă corectă, în limitele prevăzute de Partea specială, respectând cu strictețe dispozițiile Părții generale. În determinarea pedepsei, se au în vedere severitatea infracțiunii, motivele comiterii acesteia, trăsăturile personale ale inculpatului, circumstanțele agravante sau atenuante, influența pedepsei asupra reeducării acestuia, precum și condițiile de trai ale familiei. Totodată, potrivit alin. (2), dintre

sancțiunile alternative prevăzute de lege, se va opta pentru o pedeapsă mai severă doar atunci când o măsură mai blândă nu ar fi eficientă pentru atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, din analiza dispozițiilor art. 75 alin. (1) Cod penal, rezultă trei criterii fundamentale cu valoare de principiu: pedeapsa trebuie să fie legală, echitabilă și personalizată.

În această ordine de idei, o pedeapsă este echitabilă în măsura în care contribuie la realizarea scopurilor sancțiunii penale, în special la reeducarea inculpatului și la prevenirea recidivei, atât în cazul acestuia, cât și la nivelul societății. Experiența judiciară arată că o pedeapsă excesiv de dură poate genera percepții de nedreptate și frustrare, încurajând o atitudine ostilă față de normele legale, ceea ce poate produce efecte contrare celor urmărite de lege.

Legalitatea pedepsei presupune respectarea limitelor stabilite în Partea specială a Codului penal, precum și aplicarea normelor generale.

Individualizarea sancțiunii reprezintă, în esență, obligația instanței de a determina o pedeapsă adecvată circumstanțelor concrete ale cauzei și necesară pentru atingerea finalităților prevăzute de legea penală.

Aderent, acțiunile inculpatului exprimă o intenție directă, reflectând conștientizarea și acceptarea riscurilor generate de fapta sa. Colegiul Penal reține că această conduită justifică pe deplin răspunderea penală și aplicarea unei sancțiuni adecvate, care să reflecte gravitatea faptei și să asigure respectarea normelor privind siguranța traficului rutier.

Colegiul Penal menționează că, inculpatul deținând un permis de conducere valabil era obligat să cunoască prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care interzic persoanei să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, cât și avea obligația supunerii și efectuării testului narcologic, pentru a constata dacă inculpatul Cernenchi Gheorghe se află sau nu sub influența anumitor substanțe, ținând cont despre comportamentul vizibil care demonstra starea de ebrietate.

La fel, acesta trebuia să cunoască și prevederile Codului penal care stabilește sancțiunile cărora este supus conducătorul unui vehicul în cazul în care va refuza, testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În această ordine de idei, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale, aplicând

inculpatului Cernenchi Gheorghe o pedeapsă echitabilă, dispunând și aplicarea pedepsei complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei complementare, Colegiul Penal remarcă că, deși art. 79 alin. (1) Cod penal oferă instanței posibilitatea de a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie în prezența unor circumstanțe excepționale, precum motivele și scopul faptei, comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii sau contribuția activă la descoperirea acesteia, în speță, nu au fost identificate asemenea împrejurări care să justifice excluderea sancțiunii complementare față de inculpatul Cernenchi Gheorghe.

Din contră, analiza situației de fapt și a conduitei inculpatului relevă că aplicarea măsurii de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport este nu doar legală, ci și necesară, întrucât ea corespunde scopului legii penale de prevenire a unor noi încălcări, de corectare a comportamentului infractorului și de protejare a valorilor sociale fundamentale, cum sunt siguranța rutieră, viața și integritatea corporală a persoanelor.

Instanța de recurs subliniază că infracțiunea pentru care a fost condamnat inculpatul are în vedere refuzul conducătorului de vehicul de a se supune testării alcoolscopice sau altor examinări medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate ori a recoltării probelor biologice, fapt ce evidențiază o atitudine de sfidare a autorităților și o lipsă de asumare a răspunderii.

În aceste condiții, păstrarea pedepsei complementare este pe deplin justificată, întrucât ea îndeplinește o dublă funcție: protejează interesul public prin excluderea temporară a inculpatului din categoria participanților la trafic și transmite un mesaj clar de intoleranță față de astfel de comportamente, contribuind la descurajarea unor fapte similare din partea altor persoane.

În consecință, instanța constată că neaplicarea acestei sancțiuni nu ar fi fost nici legal întemeiată și nici compatibilă cu scopul legii penale, motiv pentru care soluția instanței de fond rămâne una corectă și temeinic justificată.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesele inculpatului Cernenchi Gheorghe, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 9 iunie 2025 este legală și întemeiată, iar temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1), art.448, art.449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesele inculpatului Cernenchi Gheorghe, împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din

9 iunie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Cernenchi Gheorghe** *****, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător	***Bulhac Ion***
Judecător	***Pîslariuc Vitalie***
Judecător	***Mămăligă Natalia***