Dosar nr. 4-475/2025
4-25171334-09-4-09122025

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenționale

04 martie 2026 m.Bălţi, R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Înstanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefier Nona Moroșan,
În lipsa agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, Capațîna Alexandr, contravenientului URSU SERGHEI,
judecînd în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui

- URSU SERGHEI, d.n. *****, IDNO *****, domiciliu mun.*****, *****

învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 356 alin.(1) Cod contravenţional,

Citarea părților a fost executată.

Instanţa asupra cauzei,

A C O N S T A T A T:

1.1 Cet.URSU SERGHEI, la 16.11.2025 ora 01:00, aflîndu-se în m.Bălți, str. Strii 19A, sauna ,,Vodopad,, în cadrul percheziției autorizate în incinta saunei ,,Vodopad,, amplasată în m.Bălți, str. Strii 19A, a fost depistat participînd la jocuri de noroc neautorizate și anume poker, unde în urma efectuării percheziției corporale a acestuia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 2000 lei, încălcînd asftel Legea nr.291 din 16.12.2016 cu privire la organizarea jocurilor de noroc.

1.2 Fapta lui URSU SERGHEI a fost încadrată în prevederile art. 356 alin.(1) Cod contravențional – Desfăşurarea jocurilor de noroc neautorizate, dacă aceasta nu constituie infracţiune.

2.1 În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă pe motiv de serviciu, astfel instanța dispunînd judecarea cauzei în lipsa acestuia.

2.2. Contravenienta URSU SERGHEI în şedinţa de judecată fiind citat legal și dispusă aducerea silită, nu s-a prezentat din motive necunoscute, locul aflării lui nu se cunoaște, instanta dispunind examinarea cauzei în lipsa.

3. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea imputată lui URSU SERGHEI şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată, vinovăția contravenientului a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, și anume: -proces verbal cu privire la contravenție în privința lui URSU SERGHEI în baza art.356 al.1 Cco, din 27.11.2025 /f.d.1/; -raport privind înregistrarea contravenției din 27.11.2025 /f.d.2/; -proces verbal de percheziție

corporală din 16.11.2025 /f.d.4/; fototabel /f.d.6/; -proces verbal de audiere a contravenientului din 17.11.2025 /f.d.8-9/;
-cazier contravențuinal /f.d.10/; -ordonanță de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delicte /f.d.12/; -procese verbale de audiere a cet.Mazîlu Vladimir /f.d.20/; cet.Pleșca Igor /f.d.21/; cet.Dubenco Adrian /f.d.21-22/; cet.Moldovan Ion /f.d.23-24/; cet.Coțuc Alexandr /f.d.25/.

Instanța constată că, după ce a fost pornit procesul contravențional în privința lui URSU SERGHEI, ultimei i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevazute de art.384 CC, contra semnătură, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, neavînd careva obiecți, fapt contrasemnat de acesta.

Astfel în cadrul ședinței de judecată s-a confirmat faptul că, URSU SERGHEI, la 16.11.2025 ora 01:00, aflîndu-se în m.Bălți, str. Strii 19A, sauna ,,Vodopad,, în cadrul percheziției autorizate în incinta saunei ,,Vodopad,, amplasată în m.Bălți, str. Strii 19A, a fost depistat participînd la jocuri de noroc neautorizate și anume poker, unde în urma efectuării percheziției corporale a acestuia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 2000 lei, încălcînd asftel Legea nr.291 din 16.12.2016 cu privire la organizarea jocurilor de noroc.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, cu atribuții de constatare, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI05 691696 din 27.11.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Instanța consideră că, fapta corect a fost calificată ca contravenție prevăzută art. 356 alin.(1) Cod contravențional – Desfăşurarea jocurilor de noroc neautorizate, dacă aceasta nu constituie infracţiune, iar URSU SERGHEI fiind subiect al contravenției date.

Prin urmare, prin acțiunile sale, URSU SERGHEI, a încălcat prevederile Legii nr.291 din 16.12.2016 cu privire la organizarea jocurilor de noroc.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 691696 din 27.11.2025, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional.

În circumstanţele enunţate, examinînd şi analizînd probele în ansamblul lor, instanţa de judecată consideră, că vina contravenientului în comiterea contravenției imputate este pe deplin dovedită şi fapta acestuia urmează a fi calificate ca contravenții prevăzute de art. 356 al.1 Cod contravențional – Desfăşurarea jocurilor de noroc neautorizate, dacă aceasta nu constituie infracţiune.

4. Chestiuni privind individualizarea sancțiunii.

Contravenția prevăzută de art. 356 alin.(1) Cod Contravenţional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod Contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Circumstanţe atenuante, agravante conform art-lor 42, 43Cod Contravenţional nu au fost stabilite.

Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, URSU SERGHEI corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 356 alin.(1) din Codul Contravenţional.

Ţinând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, instanța consideră necesar de a aplica în privinţa lui URSU SERGHEI o sancţiune sub formă de amendă, care în accepțiunea instanței este o sancțiune echitabilă.

Instanța de judecată consideră că sancțiunea respectivă va asigura scopul sancțiunii de restabilirea echităţii sociale, corectare a făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea făptuitorului, cât şi a altor persoane.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica cet. URSU SERGHEI că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) CCo.

5. Referitor la corpuri delicte.

Conform art. 431 Cod contravenţional, (1) Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

Conform prevederilor art.431 al.(4) CC, La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Conform art.439[7] Cod Contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

Prin Ordonanţa de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 17.11.2025 în cadrul cauzei contravenţionale au fost recunoscute corpuri delicte: -bani în sumă de 2000 lei MDL în bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, în plic de hîrtie, sigilat cu amprenta ştampilei umede ”pentru pachete INI”, ridicate la data de 16.11.2025 în cadrul percheziţiei corporale asupra cet. Ursu Serghei, care se păstrează la sediul Direcţiei investigaţii „Nord” a INI al IGP, pe adresa mun. Bălţi str. Moscovei 15.

Agentul constatator a solicitat confiscarea specială în proprietatea statului a mijloacelor bănești în mărime de 2000 lei MDL, ca fiind bunuri utilizate și destinate pentru săvîrşirea contravenţiei, cît și rezultate din săvîrşirea contravenţiei.

Astfel, conducîndu-se de prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanţa va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului mijloace bănesti în mărime de 2000 lei MDL în bancnote cu nominalul de 200 lei MDL.

În baza celor expuse, conform art-lor 41, 394-395, 452-464 CCo, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Declară culpabil pe URSU SERGHEI de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 356 alin.(1) Cod contravențional, şi-i aplica sancţiunea - amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte: - bani în sumă de 2000 lei MDL în bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, în plic de hîrtie, sigilat cu amprenta ştampilei umede ”pentru pachete INI”, ridicate de la cet. Ursu Serghei, care se păstrează la sediul Direcţiei investigaţii „Nord” a

INI al IGP, mun. Bălţi str. Moscovei 15,, se aplică confiscarea specială, conform art.439[7] Cod Contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei