Dosarul nr.4r-2651/23
Nr. PIGD 4-22190241-02-4r-13072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Liliana Cușcă

D E C I Z I E

12 septembrie 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Ion Bulhac
Silvia Cecan

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator Dan Anghel, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 mai 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de contravenientul Isaenco Andrian, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, str. *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 833074 din 28 noiembrie 2022 şi a deciziei de sancţionare a acestuia în temeiul art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional, în temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 833074 din 28 noiembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Anghel Dan, în privinţa lui Isaenco Andrian, în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional şi s-a dispus încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Isaenco Andrian în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 13 iulie 2023-12 septembrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 24 noiembrie 2023-12 septembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 28 noiembrie 2022, de către agentul constatator, Anghel Dan, din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 833074 în privinţa cet. Isaenco Andrian, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional.
2. Contravenientul Isaenco Andrian, la data de 13 decembrie 2022, prin intermediul Oficiului Poştal, a depus contestaţie invocând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, menţionând că nu este de acord cu sancţiunea aplicată de agentul constatator, care de altfel nu i-a înmânat copia procesului-verbal şi nu i-a prezentat probe care i-ar dovedi vinovăţia.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 mai 2023, s-a admis contestaţia depusă de contravenientul Isaenco Andrian, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, str. *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 833074 din 28 noiembrie 2022 şi a deciziei de sancţionare a acestuia în temeiul art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional, în temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 833074 din 28 noiembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Anghel Dan, în privinţa lui Isaenco Andrian, în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional şi s-a dispus încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Isaenco Andrian în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator Dan Anghel, la data de 22 iunie 2023, (f.d. 25), a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator Dan Anghel, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 mai 2023, urmînd a fi menținută.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
8. La examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, a ţinut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd că la examinarea cauzei contravenționale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.
9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.

10. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.
11. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la 28 noiembrie 2022, de către agentul constatator, Anghel Dan, din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 833074 în privinţa cet. Isaenco Andrian, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional.
12. Contravenientul Isaenco Andrian, la data de 13 decembrie 2022, prin intermediul Oficiului Poştal, a depus contestaţie invocând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, menţionând că nu este de acord cu sancţiunea aplicată de agentul constatator, care de altfel nu i-a înmânat copia procesului-verbal şi nu i-a prezentat probe care i-ar dovedi vinovăţia.
13. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 mai 2023, s-a admis contestaţia depusă de contravenientul Isaenco Andrian, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, str. *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 833074 din 28 noiembrie 2022 şi a deciziei de sancţionare a acestuia în temeiul art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional, în temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 833074 din 28 noiembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Anghel Dan, în privinţa lui Isaenco Andrian, în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional şi s-a dispus încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Isaenco Andrian în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional.
14. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator Dan Anghel, la data de 22 iunie 2023, (f.d. 25), a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
15. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator, a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
16. Colegiul statuează că agentului constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației,

materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator a fost legal citat, (f.d. 14).

17. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii, prin intermediul poștei terestre și recepționată la 5 iunie 2023, (f.d. 24, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc dar și cotorul avizului de recepție, însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs la 22 iunie 2023, (f.d. 25).
18. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, însă nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
19. Mai mult, relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
20. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
21. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 mai 2023.
22. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator Dan Anghel.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 mai 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de contravenientul Isaenco Andrian, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, str. *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 833074 din 28 noiembrie 2022 şi a deciziei de sancţionare a acestuia în temeiul art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional, în temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04 833074 din 28 noiembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Anghel Dan, în privinţa lui Isaenco Andrian, în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional şi s-a dispus încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Isaenco Andrian în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Ion Bulhac

Silvia Cecan