**Dosar nr.5r-1522/2025**
**4-25050364-12-5r-11042025**

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

27 mai 2025 mun. Chişinău

**Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana**
**Instanţa compusă din:**
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
*Cu participarea*
Agentului constatator: Daniel Munteanu
*În lipsa:*
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional: Aliona Litvin

Examinând în şedinţă judiciară publică contestația înaintată de către Aliona Litvin împotriva deciziei emisă asupra cauzei contravenţionale pornită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 354069 din 06.03.2025, încheiat în privinţa Alionei Litvin, a.n. *****, domiciliată *****, în temeiul art. 240 alin. (2) Cod Contravenţional RM,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 06.03.2025, agentul constatator, subofițer superior al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Burduniuc Diana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 354069, în privinţa Alionei Litvin, a.n. *****, în baza art. 240 alin. (2) Cod Contravenţional RM, pe faptul că la data de 02.10.2024, ora 07:54 minute, în mun. Chișnău (sectorul Buiucani), intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt-Mt. Bănulescu-Bodoni, cu mijlocul de transport de model "Ford Focus" cu n/î ***** a admis neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului, prevăzut în pct.20 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenția 240 alin. (2) Cod Contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15,00 (cincisprezece) unități convenționale, echivalentul a 750,00 (șapte sute cinci zeci) lei.

Nefiind de acord cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, Aliona Litvin, la 04.04.2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei de

sancționare, solicitând anularea deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului din motiv că fapta nu a fost comisă de către ea.

În particular, Aliona Litvin, în contestație susține că la data de 01.04.2025, fiind stopată în traficul rutier de un inspector de patrulare i-a comunicat că anterior deplasându-se cu mijlocul de transport de model "Ford Focus" cu n/î ***** prin mun. Chișinău a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator Efros Maxim cu nr. DCT 04354069 fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în mărime de 750 lei, fiind obligată să achite cu întâietate amenda explicându-i-se consecințele în caz de neachitare, și anume aplicarea sechestrului asigurator asupra bunurilor personale, însă fără a-i fi explicată fapta contravențională, locul, timpul comiterii circumstanțele, drepturile și obligațiile ce derivă din pornirea procesului contravențional.

**Argumentele părților**

În ședința de judecată, agentul constatator, Diana Burduniuc, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. ($2^2$) cod contravențional, a fost înlocuit cu agentul constatator Daniel Munteanu. Ultimul în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contravenienta, Aliona Litvin, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa motivându-și cererea prin insuficiența mijloacelor financiare de deplasare, instanța apreciind posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

**Aprecierea instanței de judecată**

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia Alionei Litvin, a anula decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa Alionei Litvin, în baza art. 240 alin. (2) Cod Contravenţional RM, din următoarele considerente.

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (2) pct. 11) Cod contravențional.

Astfel, potrivit art.395 alin.(2) pct. 11 Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Analizând materialele cauzei contravenţionale, se atestă că fapta contravențională prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod Contravențional, adică neglijarea

semnalului de culoare roșie a semaforului, prevăzut în pct.20 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, reţinută în sarcina Alionei Litvin, este reglementată în capitolul XIII din cartea întâi a Codului Contravențional, locul săvârșiri fiind mun. Chișnău (sectorul Buiucani), intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt-Mt. Bănulescu-Bodoni, care se află în circumscripţia de activitate a Judecătoriei Chișinău.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește CONFIRMARE DE ACHITARE A NOOTEI DE PLATĂ seria A nr. 00850371888479 din 04.04.2025 ora 13:11, prin care se confirmă că la data depunerii contestației a fost achitată taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.$447^1$ alin.(8).

Verificând aspectul respectării termenului de contestare de către contravenientă a deciziei de sancționare prin prisma prevederilor art. $447^1$ alin. (8) Cod contravențional, instanța reține că procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit în lipsa Alionei Litvin, în condițiile art. 443 alin. (8) Cod Contravențional.

Instanța reține că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către Aliona Litvin a procesului-verbal cu privire la contravenție. În astfel de împrejurări, instanța verificând parcursul trimiterii poștale seria/nr. DS7240714464RR, număr electronic generat pentru procesul-verbal cu privre la contravenție seria DCT04 nr 350469, prin accesarea lincului https://www.posta.md/ro/track-trace/mailing/DS7240714464RR, constată că aceasta a fost expediată în adresa contravenientei la data de 04 martie 2025 ora 09:32 fiind recepționată de către destinatar la aceeași dată 04 aprilie 2025 și aceeași oră 19:32, contestația fiind depusă la 04 aprilie 2025 ora 13:05.

În aceste condiții, se atestă că persoana sancționată a depus contestația înainte de a primi oficial procesul-verbal de constatare a contravenției.

Instanța va da o apreciere favorabilă a acestor circumstanțe prin aplicarea principiului "in dubio pro reo" pentru contestatară, considerând astfel că depunerea s-a făcut în termen, chiar dacă documentul oficial (procesul-verbal) nu fusese încă

„recepționat” formal, reținând că contestația trebuie examinată pentru că nu există o dovadă clară că termenul ar fi fost depășit.

Analizând cu întâietate legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, mai exact cuprinsul acestuia în raport cu exigențele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Alionei Litvin, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sus-menționat i-a fost incriminată comiterea contravenţiei prevăzute de 240 alin. (2) Cod Contravenţional, pe faptul că la data de 02.10.2024, ora 07:54, în mun. Chișnău (sectorul Buiucani), intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt-Mt. Bănulescu-Bodoni, cu vehiculul de model "Ford Focus" cu numerele de înmatriculare *****, a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzut în pct.20 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale în echivalentul a 700 lei.

*Întru probarea vinovăției făptuitoarei, agentul constatator a administrat:*

Solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conductorului vehiculului în momentul comiterii contravenției expediată Alionei Litvin;

*Procesul-verbal cu privire la contravenție* seria DCT04 nr. 354069 din 06.03.2025, întocmit pe numele Alionei Litvin în temeiul art. 240 alin. (2) din Codul contravențional;

*Informația privind urmărirea trimiterii poștale DI8000573065RR*, care atestă că solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conductorului vehiculului a fost recepționată de Aliona Litvin la data de 31.10.2024 ora 18:56.

*Planșă fotografică care reflectă patru imagini alb/negru*. În imaginile respective este bifat automobilul cu care a fost comisă fapta contravențională, însă al cărui număr de înmatriculare și model nu pot fi identificate.

*Buletin de Verificare Metrologică* Seria A 109189 valabil până la 13.02.2023;

Cazier Contravențional pe numele Alionei Litvin pe perioada 07.10.2024-07.10.2024 care atestă înregistrarea a patru contravenții.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit art. 441 alin (1) lit. f) Cod Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu este identificat făptuitorul.

În conformitate cu art.5 alin. (1) Cod Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Potrivit art.10 Cod Contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită

cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi *este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) Cod Contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani.

Potrivit art. $16^1$ Cod Contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia *este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.$443^1$ identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei*.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina Alionei Litvin, instanţa consideră necesar de a evidenția faptul că aceasta a fost constatată în condițiile art. $443^1$ Cod contravențional, adică cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative.

Potrivit art. 374 alin (1) Cod Contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Aliniatul ($2^1$) Cod Contravențional prevede că, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit art.440 alin. (2) Cod Contravențional, agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. $443^1$ Cod contravențional, **în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2),** constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, **dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false**. **Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare**

**recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.**

În raport cu cadrul legal citat supra, instanța reține că agentul constatator, din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier, Maxim Efros, s-a autosesizat pe faptul comiterii contravenției din 02.10.2024 or 07:54, prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod Contravențional, în intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt-Mt. Bănulescu-Bodoni, cu vehiculul de model "Ford Focus" cu numerele de înmatriculare *****.

La data de **07.04.2025**, agentul constatator Maxim Efros a emis solicitarea adresată Alionei Litvin cu privire la comunicarea în termenul de 60 zile, a datelor privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat vehiculul de model "Ford Focus" cu numerele de înmatriculare ***** la data de 02.10.2024 pentru a fi condus pe drumuri publice, și căreia i-a fost atribuit numărul **DI8000573065RR.**

Reieșind din informațiile reflectate în actul de urmărire a trimiterii poștale cu nr. DI8000573065RR, anexat la materialele cauzei contravenționale și verificate de instanță prin accesarea linkului oficial https://www.posta.md/ro/track-trace/mailing/DI8000573065RR, rezultă că această corespondență ar fi fost recepționată de către destinatar, Aliona Litvin, la data de **31.10.2024, ora 18:56**.

Totuși, instanța nu poate reține această dată ca fiind valabilă, întrucât notificarea cu privire la informarea în cauză, a fost emisă abia la data de 07.04.2025, ceea ce face imposibilă recepționarea sa anterior emiterii. Mai mult, este de reținut și faptul că solicitarea respectivă a fost emisă după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Chiar și în ipoteza în care agentul constatator i-ar fi comunicat posesoarei/proprietarei mijlocului de transport, solicitarea privind furnizarea datelor de identificare ale persoanei căreia i-a încredințat autovehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice, *fie la data emiterii solicitării – 07.04.2025*, *fie la data invocată de Aliona Litvin în contestație – 01.04.2025*, *când aceasta a fost oprită în trafic*, instanța reține că, la momentul examinării cauzei, termenul de 60 de zile lucrătoare acordat de agentul constatator pentru îndeplinirea obligației de comunicare a datelor respective, conform prevederilor Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, nu expirase. Respectiv, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fără a identifica în prealabil făptuitorul.

Prin urmare, documentele anexate reprezintă un probatoriu deficitar și totodată reflectă informații contradictorii, fapt care determină instanța să dea eficiență susținerilor Alionei Litvin privind nerecepționarea corespondenței. În aceste condiții, se constată că agentul constatator nu a probat în mod valabil transmiterea actului procedural (solicitarea privind furnizarea datelor de identificare ale persoanei căreia i-a încredințat autovehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice), în conformitate cu dispozițiile art. 443[1] din Codul contravențional.

Mai mult, instanța ține să scoată în evidență faptul că potrivit art. 382 alin. (7) Cod Contravențional, actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

În continuare, alin. 6 al aceluiași articol prevede că, acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 239 alin. (1) Cod de procedură penală, citaţia se înmînează personal celui citat, care va semna dovada de primire.

Potrivit aliniatului (2) al art. 239 Cod de procedură penală, dacă persoana citată nu vrea să primească citaţia sau, primind-o, nu vrea sau nu poate să semneze dovada de primire, agentul lasă citaţia celui citat ori, în cazul refuzului de primire, o afişează pe uşa locuinţei acesteia, întocmind despre aceasta un proces-verbal.

În consecință, instanță reține că notificarea în prezenta cauză este una formală, fără a fi probat caracterul real al acesteia. Or, mijloacele utilizate de agentul constatator în speță, nu au asigurat transmiterea efectivă a solicitării către destinatar.

Instanța învederează că, înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

În conformitate cu prevederile art. 375 alin. (1) şi (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În raport cu cele relatate şi ţinînd cont de faptul că, de către agentul constatator nu au fost acumulate şi anexate la materialele dosarului suficiente probe care ar confirma vina făptuitorului în comiterea contravenţiei sus-menţionate, inclusiv nu a fost constatată neonorarea obligației prevăzută de art. 33 alin. (1) lit. b) al Legii nr.131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier de către proprietarul de vehicul, instanţa ajunge la concluzia că în cazul dat procesul contravenţional urmează a fi încetat pe motiv că nu este identificat făptuitorul.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.art. 441 alin. (1) lit.f), 448, 458, 460, 461, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecata,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite contestația înaintată de Litvin Aliona împotriva deciziei agentului constatator Burduniuc Diana emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 354069 din 06.03.2025.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Litvin Aliona, a.n. *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 354069 din 06.03.2025, încheiat de către agentul constatator Burduniuc Diana, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod Contravenţional RM, pe motiv că nu este identificat făptuitorul.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Ciocana.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureţ

Președintele ședinței: Roman Mazureț