Dosarul nr.5r-4255/2025
4-23060841-12-5r-08072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 decembrie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ceaetchii Vitalie
În lipsa: petentului Mișcoi Mihail,

Examinînd în şedinţa de judecată publică, contestaţia depusă de către petentul Mișcoi Mihail, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI059*****6 și a deciziei de sancționare contravențională din 29.03.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(3) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 29.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Ceaetchii Vitalie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI059*****6, prin care cet.Mișcoi Mihail, a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei și 5 (*cinci*) puncte de penalizare, în baza art.236 alin.(3) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 29.03.2023, ora 09:11, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe Tr R-6 km 10, Stăuceni, ignorând prevederile pct.47.(1) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 111 km/h.
2. La rândul său, contravenientul Mișcoi Mihail, la 14 aprilie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI059*****6 și a deciziei de sancționare contravențională din 29.03.2023, solicitând anularea deciziei fixate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravențional.
3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, la data de 29 martie 2023, aproximativ la ora 09:11, deplasându-se cu autovehiculul de model ***** cu n/î *****, a fost stopat de către un echipaj de poliție al INSP care i-

au solicitat să prezinte actele. Agentul constatator Ceaetchii Vitalie i-a comunicat precum că a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 111 km/h, urmând să întocmească în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenție, recunoscându-l vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) din Codul contravenţional. A solicitat agentului constatator de a-i comunica unde a săvârșit pretinsa contravenție precum și să-i prezinte probele care servesc baza acuzării aduse în privința sa, însă agentul constatator a ignorat solicitarea sa. A atenționat agentul constatator ca în caz că îi va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție, să-l întocmească sub formă de document electronic, însă ultimul nu a ținut cont de acest fapt. Menționează că, la pct.11 al procesului-verbal, agentul constatator a indicat la anexe-foto, iar la pct.10 a indicat mijlocul tehnic „TruCam 406” și deși a solicitat agentului constatator prezentarea probelor, agentul constatator a refuzat. Nu a încălcat prevederile RCR și consideră că, cele invocate de agentul constatator sunt declarative și nu sunt susținute de probe, iar faptul că ultimul a ignorat să întocmească procesul-verbal sub formă de document electronic, trezește dubii în legalitatea acțiunilor agentului constatator. Mai menționează că, Legea RM nr.320 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, impune obligația polițistului de a asigura existența probelor de încălcare a legislației, iar în cazul dat lipsa identificării mijlocului tehnic cu care au fost captate presupusele înregistrări video în conținutul procesului contravențional, demonstrează faptul că nu a săvârșit contravenția imputată, iar agentul constatator a admis o încălcare directă a normelor menționate. Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este pasibil de a fi anulat. Suplimentar menționează că, potrivit prevederilor art.443[1] alin.(4) Cod contravențional, în cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie are loc în formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislaţiei. Analizând prevederile menționate, constată inclusiv și încălcarea prevederilor articolului menționat, or agentul constatator urma a întocmi în privința sa un proces-verbal în formă de document electronic. Subliniază că, nu a săvârșit contravenția imputată și mai mult, nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut săvârșirea contravenției.

4. În ședința de judecată, *petentul Mișcoi Mihail*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus

examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Mișcoi Mihail a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva deciziei de sancționare din 29.03.2023. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constituie o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Mișcoi Mihail, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.

5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ceaetchii Vitalie, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.
6. *Audiind poziția agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului Mişcoi Mihail, ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.*
7. Conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost

respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

10. Subsecvent, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
11. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor, nu s-au adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine atât viteza de deplasare, cât și numărul de înmatriculare al unității de transport.
12. Prin art.236 alin.(3) din Codul contravenţional, se instituie fapta de *depăşire a vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră*, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
13. Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare, în vigoare la data săvârșirii contravenției, la pct.47-1) prevede că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.
14. Cum rezultă din extrasul mijlocului tehnic TruCAM, anexat la materialele cauzei de către agentul constatator, la data de 29.03.2023, ora 09:11:00, conducătorul automobilului de model Mercedes cu n/î *****, s-a deplasat în Stăuceni km10 R6, cu viteza de 111 km/h, limita de viteză fiind de 70 km/h.
15. Totodată, la materialele cauzei, a fost prezentată copia buletinului de verificare metrologică nr.3.3-081 a mijlocului de măsurare „TruCam II nr.TC007406”, prin care se confirmă că acesta este verificat și admis pentru utilizare, valabil până la 29.11.2023, precum și certificatul pe numele agentului-șef Vitalie Ceaețchii, eliberat la 07.09.2022, prin care se atestă că ultimul a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare, Instrucțiunile cu privire la modul

de exploatare și măsurare a vitezei și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor.

16. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, Mișcoi Mihail corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care a depășit limita de viteză, deplasându-se la data de 29 martie 2023, ora 09:11 min., cu viteza de 111 km/h, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.236 alin.(3) din Codul contravenţional, prin decizia agentului constatator din 29.03.2023.
17. În așa fel, instanța de judecată nu identifică un careva element care ar conduce la nulitatea decizie de sancționare, neidentificându-se nici careva argumente sau probe care ar da de înțeles că fapta reținută de către agentul constatator nu ar fi fost săvârșită.
18. Astfel, cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a lui Mișcoi Mihail în baza art.236 alin.(3) din Codul contravențional, instanța consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată și justă, emisă în condiții de legalitate și care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.
19. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul Mișcoi Mihail a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI059*****6 din 29.03.2023, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază aceste acte.
20. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
21. La examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei juridice, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia depusă de către făptuitorul Mișcoi Mihail, să fie respinsă ca neîntemeiată.
22. Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către Mișcoi Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI059*****6 și a deciziei de sancționare contravențională din 29.03.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(3) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană