Dosarul nr. 1-42/2025, 1-25015242-51-1-05022025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 aprilie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Șchiopu Gheorghe
Apărătorului Arabadji Adriana

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cauza penala de învinuire a lui:

Pleşca Roman, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, originar din *****, domiciliat în România, *****, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, concubinaj, 4 copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză a fost reținut pentru perioada 20.01.2025 ora 03:23 - 21.01.2025 ora 12:45, anterior nejudecat,-

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04 februarie 2025 - 24 aprilie 2025.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului în Procuratura Ungheni, Șchiopu Gheorghe, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Pleșca Roman de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal. În conformitate cu art. 264^1 alin. (1) și 80^1 Cod penal, a-i stabili lui Pleșca Roman pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1.600 unități convenționale, echivalentul a 80.000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A menține măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată în privința lui Pleșca Roman până la rămânerea definitivă a sentinței. În termenul executării pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, să fie inclus termenul executării măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport. A aplica în privința lui Pleșca Roman măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care urmează a înceta de drept la intrarea sentinței în vigoare. O înregistrare video ridicată la data de 20 ianuarie 2025 stocate pe un suport optic de informații de tip CD-R; documentul - Tichetul „ Drager”, alcotest 6820, testul nr. 46 din 20 ianuarie 2025, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Pleșca Roman constituia 1,02 mg/l; 2 (două) file A4 ce conțin copia certificatului nr. 34/17-1011 din 15 februarie 2024 valabil până la 15 februarie 2025 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-194C a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARRA - 0261, Drager, Germania, eliberat 10 septembrie 2024 valabil până la 10 septembrie 2025, care au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza

penală prin ordonanța organului de urmărire penală - de păstrat la dosarul penal pe toată perioada de păstrare al acestuia.

Apărătorul Arabadji Adriana, în interesele inculpatului, a menționat că inculpatul se căiește sincer de cele comise, are 4 copii la întreținere, motiv pentru care solicită a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă.

Verificând materialele cauzei penale, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Plești Roman, la 20 ianuarie 2025, aproximativ la orele 03:20, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", deținând permisul de conducere românesc cu nr. ***** pe numele acestuia, pentru categoriile de vehicule admise „AM, B, B1", eliberat la 12.03.2021, a condus mijlocul de transport de model „*****", cu numerele de înmatriculare „*****" pe str. Decebal, mun. Ungheni, unde a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Plești Roman a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea aparatului „Drager", stabilindu-se în rezultat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 1,02 mg/l, ceea ce potrivit art. 134^{12} din Codul penal, corespunde stării de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Plești Roman și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi și a declarat că regretă fapta comisă. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale, și anume prin:

Declarațiile martorului Mocanu Dumitru, care fiind audiat a declarat că, activând în cadrul INSP, la data de 19 ianuarie 2025 de la orele 19:00 a intrat în serviciu împreună cu colegul său Școlnic Cristian cu automobilul de serviciu de model „BMW" cu numărul de înmatriculare MAI 0345, până la data de 20 ianuarie 2025 orele 07:00. La data de 20 ianuarie 2025 în jurul orelor 03:20, în timp ce patrula prin orașul Ungheni, în întâmpinarea acestora a observat cum se deplasa un mijlocul de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa haotic pe str. Decebal din or. Ungheni, atunci au pornit semnale luminoase ale automobilului de serviciu și i-au stopat unitatea de transport. Apoi, acesta împreună cu colegul său Școlnic Cristian s-au apropiat de automobilul în cauză şi au observat că, la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca Plești Roman. În timpul controlului actelor, Plești Roman nu a prezentat nici un permis de conducere, comunicând că deține permis de conducere românesc, iar din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros specific de alcool, fiind întrebat unde se deplasează cu automobilul a comunicat că aici. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate acesta a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", fiindu-i explicate care sunt limitele admisibile şi că refuzul de la testarea alcoolscopică se sancționează penal. În rezultatul testării în aerul expirat de către Plești Roman a fost stabilită o concentrație de alcool de 1,02 mg/l. Plești Roman a fost de acord cu rezultatul dat şi i-a fost explicat faptul că, dacă nu este de acord cu rezultatul testării poate să îl conteste prin proba biologică de sânge în cadrul examenului medical și recoltarea probelor biologice de sânge la care ultimul a refuzat de a merge la spital fiind de acord cu

rezultatul de 1,02 mg/l. Fiind întocmite procesele-verbale de către colegul său Școlnic Cristian, Plești Roman a luat cunoștință cu acestea și le-a semnat, iar automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicată și transportată la parcarea specială situată pe str. Decebal, 50 din or. Ungheni. Fiind verificat prin intermediul sistemului de date „E-data”, s-a stabilit că Plești Roman nu deține permis de conducere perfectat pe numele său (f.d.16-17);

Declarațiile martorului Școlnic Cristian care, în esență, a dat declarații similare cu ale martorului Mocanu Dumitru (f.d. 14-15);

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 20 ianuarie 2025, potrivit căruia, motivul efectuării testării alcoolscopice la 20 ianuarie 2025 lui Plești Roman a constituit mirosul specific de alcool care se simțea din cavitatea bucală a acestuia. Potrivit tichetului aparatului „Drager”, alcotest 6820, test nr. 46 din 20 ianuarie 2025, în aerul expirat de către Plești Roman s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,02 mg/l. Ultimului i s-a adus la cunoștință prevederile pct. 13-14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, și anume dreptul de a contesta rezultatul testării în termen de 2 ore (f.d. 8);

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 20 ianuarie 2025, potrivit căruia în privința lui Plești Roman, la 20 ianuarie 2025, a fost efectuată acțiunea de înlăturare de la conducerea automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (f.d. 9);

Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 20 ianuarie 2025, potrivit căruia obiectul ridicării a constituit un automobil de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, ce aparține lui Plești Roman (f.d. 12);

Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 20 ianuarie 2025, potrivit căruia obiectul ridicării constituie 2 (două) file A4, ce conține copia certificatului nr. 34/17-1011 din 15 februarie 2024 valabil până la 15 februarie 2025 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-194C a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARRA - 0261, Drager, Germania, eliberat 10 septembrie 2024 valabil până la 10 septembrie 2025 (f.d. 19);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 ianuarie 2025 potrivit căruia obiectul examinării a constituit tichetul aparatului „Drager”, alcotest 6820, testul nr. 46, conform căruia la Plești Roman, la 20 ianuarie 2025 ora 03:23, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,02 mg/l (f.d. 24);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 ianuarie 2025, potrivit căruia obiectul examinării constituie 2 (două) file A4, ce conține copia certificatului nr. 34/17-1011 din 15 februarie 2024 valabil până la 15 februarie 2025 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-194C a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARRA - 0261, Drager, Germania, eliberat 10 septembrie 2024 valabil până la 10 septembrie 2025. Conform certificatului nr. 34/17-1011 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare la data de 15 februarie 2024 și valabil până la 15 februarie 2025, potrivit căruia subofițer superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, inspector superior Școlnic Cristian a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510” și este admis la utilizarea acestora în procesul de

stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoană testată. Conform buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-194C eliberat 10 septembrie 2024 valabil până la 10 septembrie 2025, potrivit căruia mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotesc 6820; nr. ARRA - 0261, Drager, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare (f.d. 32);

Procesul-verbal de examinare din 24 ianuarie 2025, potrivit căruia obiectul examinării a constituit o înregistrare video ridicată la data de 20 ianuarie 2025 stocate pe un suport optic de informații de tip CD-R. Accesând fișierul cu denumirea „Video" s-a constata că, acesta reprezintă o înregistrare video cu durata de 02:15 minute în care este surprinsă o persoană de gen masculin care s-a dovedit a fi Plești Roman fiind împreună cu angajații de poliție îi este înmânată fiola, care o desigilează și o înmânează angajatului de poliție care la rândul său o cuplează în aparatul „Drager" și îi este explicat care este procedura de efectuare a testării alcoolscopice și care sunt limitele admisibile. În urma testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" în aerul expirat de Plești Roman s-a stabilit o concentrație de alcool de 1,02 mg/l, fiind întrebat dacă dorește la spital pentru a fi prevalată proba biologică de sânge Plești Roman a comunicat că nu dorește, fiind de acord cu rezultatul testării efectuate cu aparatul „Drager" (f.d. 36-38);

Potrivit răspunsului parvenit din partea Centrului Comun de Contact Galați nr. 35/33-128CCCG din 27 ianuarie 2025, s-a stabilit că, Plești Roman, născut la *****, deține permisul de conducere românesc cu nr. *****, categoriile „AM", „B", „B1", eliberat la data de 12 martie 2021, de SRPCIV Iași, valabil până la data de 10 august 2028. Permisul de conducere nu figurează ca fiind suspendat sau anulat (f.d. 51);

Mijlocul material de probă: o înregistrare video ridicată la data de 20 ianuarie 2025, stocată pe un suport optic de informații de tip CD-R, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 ianuarie 2025 (f.d. 39);

Mijlocul material de probă: Documentul - Tichetul „Drager", alcotest 6820, testul nr. 46 din 20 ianuarie 2025, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Plești Roman constituia 1,02 mg/l, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2025 (f.d. 7, 25);

Mijlocul material de probă: 2 (două) file A4 ce conține copia certificatului nr. 34/17-1011 din 15 februarie 2024 valabil până la 15 februarie 2025 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-194C a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARRA - 0261, Drager, Germania, eliberat la 10 septembrie 2024 valabil până la 10 septembrie 2025, care au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 ianuarie 2025 (f.d. 33).

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, audiind inculpatul, analizând probatoriul administrat la urmărirea penală, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat, în ședința de judecată reiese cu certitudine că Plești Roman, la 20 ianuarie 2025, aproximativ la ora 03:20, posedând permis de conducere românesc cu nr. *****, pe categoriile de vehicule admise „AM, B, B1", eliberat la 12.03.2021, a condus mijlocul de transport de model „*****",

cu numerele de înmatriculare „*****”, pe str. Decebal, mun. Ungheni, în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația de alcool în aerul expirat de 1,02 mg/l.

Aceste fapte și circumstanțe se confirmă cu certitudine prin declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor Mocanu Dumitru și Școlnic Cristian date la urmărirea penală, dar și prin probele materiale administrate la faza de urmărire penală care au fost enunțate *supra*.

În conformitate cu art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Art. 18 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, stabilește că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că, inculpatul a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă, fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate.

Infracțiunea săvârșită de inculpat se exprimă în acțiunea lui de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică. Cu toate că inculpatul își dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, el şi-a realizat intenția de a conduce vehiculul, a urcat la volan şi a condus până a fost stopat de agentul de circulație rutieră, circumstanțe care denotă realizarea intenției directe de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

Potrivit art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat reflectată în concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat - 1,02 mg/l, de motivul infracțiunii, de persoana celui vinovat care anterior, în perioada 05.04.2023-07.04.2023, a fost dat în căutare în calitate de debitor sau pârât, care se eschivează de la achitarea pensiei alimentare (f.d. 41); anterior a fost cercetat și sancționat contravențional pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și 357 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 42); la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 45, 46); la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 48).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 alin. (1) lit. a), (2) Cod penal, în privința lui Plește Roman instanța reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Plește Roman, instanța nu a reținut.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, prevede amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 80^1 Cod penal, (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), *art. 264^1*, 324-335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Reieșind din faptul că, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzută de lege la infracțiunea stipulată la art. 264^1 alin. (1) Cod penal și pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 1500 la 1875 unități convenționale, iar pedeapsa cu închisoare de la 1 an la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Luând în calcul personalitatea inculpatului, faptul că are la întreținere 4 copii minori, circumstanțele atenuante reținute în sarcina acestuia, dar și solicitarea atât a acuzării de stat, cât și a apărării cu referire la pedeapsă, instanța consideră echitabil de a-i stabili lui Pleșca Roman o pedeapsă sub formă de amendă, aceasta în accepțiunea instanței fiind una care va influența efectiv asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Cât privește pedeapsa complementară care urmează a fi aplicată inculpatului - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța precizează că în conformitate cu art. 65^1 alin. (4) Cod penal, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Cu referire la punerea în executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport se notează că, în conformitate cu art. 184 alin. (1) Cod de executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea sau își are domiciliul condamnatul.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.

Tot aici, instanța reține că acuzatorul de stat a solicitat a menține măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată în privința lui Plești Roman până la rămânerea definitivă a sentinței. În termenul executării pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, să fie inclus termenul executării măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

În acest sens, examinând minuțios materialele cauzei, instanța constată că nu se regăsește niciun act care ar confirma aplicarea în privința lui Plești Roman a respectivei măsuri preventive, motiv pentru care solicitarea procurorului privind includerea în termenul executării pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, a termenului executării măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, este neîntemeiată.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 ianuarie 2025, a fost recunoscut ca mijloc material de probă - (document) rezultatul „Drager” anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 20.01.2025 ora 03:30, întocmit de către agentul constatator Școlnic Cristian (f.d. 25); prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 ianuarie 2025, au fost recunoscute ca mijloace material de probă - (document) certificatul nr. 34/17-1011 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare, din 15 februarie 2024 și valabil până la 15 februarie 2025, și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-194C a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARRA - 0261, Drager, Germania, eliberat la 10 septembrie 2024 și valabil până la 10 septembrie 2025 (f.d. 33); prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 ianuarie 2025, a fost recunoscut ca mijloc material de probă – o înregistrare video din 20 ianuarie 2025 stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MG, de culoare albă, ce conține informație din 20 ianuarie 2025 (f.d. 38).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că respectivele mijloace de probă anexate la materialele cauzei - tichetul „Drager Alcotest 6820” seria/nr. ARRA-0261, testul nr. 46, din 20 ianuarie 2024; copia certificatului nr. 34/17-1011, valabil 15.02.2024-15.02.2025, eliberat ofițerului Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, inspector superior Școlnic Cristian, dovadă a faptului că a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile privind modul de exploatare și de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510”, și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-194C a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARRA - 0261, Drager, Germania, eliberat la 10 septembrie 2024 și valabil până la 10 septembrie 2025 și înregistrarea video din 20 ianuarie 2025 stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MG, de culoare albă, ce conține informație din 20 ianuarie 2025, care au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă prin ordonanțele organului de urmărire penală - urmează să se păstreze în dosar atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, din materialele cauzei rezultă că, la urmărirea penală au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 17,80 lei, pentru efectuarea testării alcoolscopice (tichetul „Drager”.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta

cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea testării alcoolscopice au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea testării alcoolscopice.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Instanța relevă că, conform art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, alin. (1) din art. 176 Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

Potrivit art. 178 Cod de procedură penală, (1) obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de

judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin. (1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, în scopul executării acesteia, instanța constată necesitatea aplicării în privința lui Pleșca Roman măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 67, 80^1, 264^1 alin. (1) Cod penal, art. 229, 341, 364^1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Pleșca Roman**, născut la *****, IDNP *****, moldovean, originar din *****, domiciliat în România, *****, pe art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul a 80.000 (optzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează **Pleșca Roman** că, în conformitate cu art. 67 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Termenul executării pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport aplicată în privința lui **Pleșca Roman**, se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager Alcotest 6820” seria/nr. ARRA-0261, testul nr. 46, din 20 ianuarie 2024; copia certificatului nr. 34/17-1011, eliberat la 15 februarie 2024 și valabil până la 15 februarie 2025; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-194C a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARRA - 0261, Drager, Germania, eliberat la 10 septembrie 2024 și valabil până la 10 septembrie 2025; înregistrarea video din 20 ianuarie 2025 stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MG, de culoare albă, ce conține informație din 20 ianuarie 2025 - de păstrat la dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **Pleșca Roman**, născut la *****, IDNP *****, moldovean, originar din *****, domiciliat în România, *****, în beneficiul statului suma de 17 (șaptesprezece) lei, 80 (optzeci) bani, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la faza de urmărire penală.

Se aplică în privința lui **Pleșca Roman**, născut la *****, IDNP *****, moldovean, originar din *****, domiciliat în România, *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul ***Triboi Petru***