Dosarul nr. 1-88/22

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

24 mai 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sectorul Centru,
Instanţa compusă din
Preşedintele Gh. Mîţu
Grefier V. Tetelea
Cu participarea
Procurorului E. Lisnic
Avocații S. Sandu, V. Botnari

a judecat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui :

Preida Angela *****, născută la *****, domiciliată în or*****, moldoveancă, cetăţean al Republicii Moldova și Federației Ruse, văduvă, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, 2 copii minori la întreținere, fără antecedente penale, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit.a) şi c) CP.

Preida Ruslan *****, născut la *****, domiciliată în or.*****, moldoveancă, cetăţean al Republicii Moldova și Federației Ruse, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit.a) şi c) CP.

Preida *****i ***, născut la *****, domiciliată în or.*****, moldoveancă, cetăţean al Republicii Moldova și Federației Ruse, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit.a), b) şi c) CP.

Cauza parvenită în instanţa de judecată la 08.04.2022, repartizat repetat la 12.04.2022, primită în procedură la 13.04.2022 şi examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul din PCCOCS, oficiul Nord, E. Lisnic a pledat a pledat pentru recunoaşte vinovată pe Preida Angela ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.206 alin.(2) lit.a) şi c) Codul penal, şi în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsă sub fonnă de 10 (zece) ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi pedagogice pe un termen de 3 (trei) ani. A-l recunoaşte vinovat pe Preida Ruslan ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de 206 alin.(2) lit.a) şi c) Cod penal, şi în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsă sub formă de 10 (zece) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi pedagogice pe un termen de 3 (trei) ani. A-l recunoaşte vinovat pe Preida *****i ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de 206 alin.(2) lit.a), b) şi c) Cod penal, şi în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsă sub formă de 11 (unsprezece) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de a exercita activităţi pedagogice pe un termen de 3 (trei) ani.

Reprezentanții învinuiților, avocatul S. Sandu au pledat pentru achitarea învinuiților.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,

c o n s t a t ă :

Preida Angela ***** în vara anului 2003, Muntean Valentina, acţionând împreună şi prin înţelegere prealabilă cu soţul său Muntean Roman, aflându-se în or.Sterlitomac, Federaţia Rusă, profitând de situaţia de vulnerabilitate a victimei, care se afla fără supravegherea părinţilor şi fără mijloace de supravieţuire, cerşea pe teritoriul unei pieţe agricole din localitatea respectivă, urmărind scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate a copilului au răpit-o pe minora *****, născută la *****, ademenind-o prin înşelăciune sub pretextul acordării unei sume de bani, imobilizînd-o prin administrarea de somnifere. Apoi, deţinând controlul asupra victimei care nu era în conştiinţă, Muntean Valentina împreună cu Muntean Roman, în scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate au transportat-o pe minora ***** în or.Ufa, Federaţia Rusă, adăpăstind-o într-un apartament din

localitatea respectivă, unde ei locuiau. Privând victima de libertate şi tăinuind-o în apartamentul respectiv pentru a nu fi descoperită de către organele de drept sau de către alte persoane, Muntean Valentina şi Muntean Roman, folosind violenţa fizică şi psihică şi ameninţarea cu aplicarea acesteia au exploatat-o prin muncă şi servicii forţate, fiind impusă contrar voinţei să efectueze lucrul casnic.

Ulterior, aproximativ în toamna anului 2003, Muntean Valentina acţionând împreună şi în comun acord cu Muntean Roman, continuând acţiunile sale criminale, în scopul diminuării gradului de discernământ şi pentru a menţine controlul asupra victimei, i-au administrat minorei ***** substanţe somnifere, şi folosindu-se de starea de somnolenţă a victimei, au transportat-o în or.Soroca, Republica Moldova, prezentând acte de identitate false pentru legitimarea victimei la punctele de trecere a frontierelor statelor de tranzit.

Tot, aproximativ în toamna anului 2003, Muntean Valentina acţionând împreună şi în comun acord cu Muntean Roman, aflându-se în or.Soroca, urmărind scopul exploatării copilului prin muncă, au adăpostit-o pe ***** în imobilul amplasat pe str.Calea Bălţului, 25, or.Soroca ce le aparţine cu drept de proprietate, acordându-i pentru locuire un şopron al gospodăriei indicate şi profitând de situaţia de vulnerabilitate manifestată prin faptul că ***** se afla fără acte şi fără bani într-o ţară străină, folosind violenţa fizică şi psihică, precum şi ameninţarea cu aplicarea acesteia a fost exploatată prin muncă şi servicii forţate, fiind impusă contrar voinţei să efectueze lucrul casnic până la finele anului 2004.

Ulterior, la sfârşitul anului 2004, Muntean Valentina acţionând împreună şi în comun acord cu Muntean Roman, aflându-se în or.Soroca, urmărind scopul exploatării în continuare a copilului prin muncă şi servicii forţate, au transferat-o pe ***** către Preida Angela, Muntean Lilia, Preida Ruslan şi Preida *****, cu care acţionau împreună şi de comun acord.

Continuând acţiunile infracţionale iniţiate de către Muntean Valentina şi Muntean Roman, Preida Angela acţionând împreună şi în comun acord cu fiii săi Preida Ruslan, Preida *****i şi nora Muntean Lilia în scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate a copilului au adăpostit-o pe ***** în imobilul amplasat pe str.Serghei Lazo, 28, din or.Soroca, ascunzând-o de reprezentanţii organelor de drept şi alte persoane. De asemenea, Preida Angela, Preida Ruslan, Preida *****i şi Muntean Lilia profitând de situaţia de vulnerabilitate manifestată prin faptul că ***** se afla fără acte şi fără bani într-o ţară străină, prin aplicarea violenţei fizice şi psihice şi ameninţarea cu aplicarea acesteia din partea tuturor membrilor de familie menţionate a fost exploatată prin muncă şi servicii forţate, fiind impusă contrar voinţei să efectueze lucrul casnic până în luna aprilie a anului 2006.

Concomitent, în perioada menţionată minora *****, fiind exploatată prin muncă şi servicii forţate la efectuarea lucrărilor casnice, de către Preida Angela, Preida Ruslan, Muntean Lilia şi Preida *****i, a fost abuzată sexual de către ultimul şi tot el a săvârşit cu victima minoră raporturi sexuale prin constrângere fizică şi psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa.

Exploatarea victimei minore ***** a durat până în luna aprilie 2006, când aceasa a reuşit să evadeze de la Preida Angela, Preida Ruslan, Muntean Lilia şi Preida *****i, din imobilul de pe str.Serghei Lazo, 28, din or.Soroca.

Preida Ruslan ***** în vara anului 2003, Muntean Valentina, acţionînd împreună şi prin înţelegere prealabilă cu soţul său Muntean Roman, aflându-se în or.Sterlitomac, Federaţia Rusă, profitând de situaţia de vulnerabilitate a victimei, care se afla fără supravegherea părinţilor şi fără mijloace de supravieţuire, cerşea pe teritoriul unei pieţe agricole din localitatea respectivă, urmărind scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate a copilului au răpit-o pe minora *****, născută la *****, ademenind-o prin înşelăciune sub pretextul acordării unei sume de bani, imobilizând-o prin administrarea de somnifere. Apoi, deţinând controlul asupra victimei care nu era în conştiinţă, Muntean Valentina împreună cu Muntean Roman, în scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate au transportat-o pe minora ***** în or.Ufa, Federaţia Rusă, adăpăstind-o într-un apartament din localitatea respectivă, unde ei locuiau. Privând victima de libertate şi tăinuind-o în apartamentul respectiv pentru a nu fi descoperită de către organele de drept sau de către alte persoane, Muntean Valentina şi Muntean Roman, folosind violenţa fizică şi psihică şi ameninţarea cu aplicarea acesteia au exploatat-o prin muncă şi servicii forţate, fiind impusă contrar voinţei să efectueze lucrul casnic.

Ulterior, aproximativ în toamna anului 2003, Muntean Valentina acţionând împreună şi în comun acord cu Muntean Roman, continuând acţiunile sale criminale, în scopul diminuării gradului de discernământ şi pentru a menţine controlul asupra victimei, i-au administrat minorei ***** substanţe somnifere, şi folosindu-se de starea de somnolenţă a victimei, au transportat-o în or.Soroca, Republica Moldova, prezentând acte de identitate false pentru legitimarea victimei la punctele de trecere a frontierelor statelor de tranzit.

Tot, aproximativ în toamna anului 2003, Muntean Valentina acţionând împreună şi în comun acord cu Muntean Roman, aflându-se în or.Soroca, urmărind scopul exploatării copilului prin muncă, au adăpostit-o pe ***** în imobilul amplasat pe str.Calea Bălţului, 25, or.Soroca ce le aparţine cu drept de proprietate, acordându-i pentru locuire un şopron al gospodăriei indicate şi profitând de situaţia de vulnerabilitate manifestată prin faptul că ***** se afla fără acte şi fără bani într-o ţară străină, folosind violenţa fizică şi psihică, precum şi ameninţarea cu aplicarea acesteia a fost exploatată prin muncă şi servicii forţate, fiind impusă contrar voinţei să efectueze lucrul casnic până la finele anului 2004.

Ulterior, la sfârşitul anului 2004, Muntean Valentina acţionând împreună şi în comun acord cu Muntean Roman, aflându-se în or.Soroca, urmărind scopul exploatării în continuare a copilului prin muncă şi servicii forţate, au transferat-o pe ***** către Preida Angela, Muntean Lilia, Preida Ruslan şi Preida *****, cu care acţionau împreună şi de comun acord.

Continuând acţiunile infracţionale iniţiate de către Muntean Valentina şi Muntean Roman, Preida Angela acţionând împreună şi în comun acord cu fiii săi Preida Ruslan, Preida *****i şi nora Muntean Lilia în scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate a copilului au adăpostit-o pe ***** în imobilul amplasat pe str.Serghei Lazo, 28, din or.Soroca, ascunzând-o de reprezentanţii organelor de drept şi alte persoane. De asemenea, Preida Angela, Preida Ruslan, Preida *****i şi Muntean Lilia profitând de situaţia de vulnerabilitate manifestată prin faptul că ***** se afla fără acte şi fără bani într-o ţară străină, prin aplicarea violenţei fizice şi psihice şi ameninţarea cu aplicarea acesteia din partea tuturor membrilor de familie menţionate a fost exploatată prin muncă şi servicii forţate, fiind impusă contrar voinţei să efectueze lucrul casnic până în luna aprilie a anului 2006.

Concomitent, în perioada menţionată minora *****, fiind exploatată prin muncă şi servicii forţate la efectuarea lucrărilor casnice, de către Preida Angela, Preida Ruslan, Muntean Lilia şi Preida *****i, a fost abuzată sexual de către ultimul şi tot el a săvârşit cu victima minoră raporturi sexuale prin constrângere fizică şi psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa.

Exploatarea victimei minore ***** a durat până în luna aprilie 2006, când aceasa a reuşit să evadeze de la Preida Angela, Preida Ruslan, Muntean Lilia şi Preida *****i, din imobilul de pe str.Serghei Lazo, 28, din or.Soroca.

Preida *****i ***** în vara anului 2003, Muntean Valentina, acţionând împreună şi prin înţelegere prealabilă cu soţul său Muntean Roman, aflându-se în or.Sterlitomac, Federaţia Rusă, profitând de situaţia de vulnerabilitate a victimei, care se afla fără supravegherea părinţilor şi fără mijloace de supravieţuire, cerşea pe teritoriul unei pieţe agricole din localitatea respectivă, urmărind scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate a copilului au răpit-o pe minora *****, născută la *****, ademenind-o prin înşelăciune sub pretextul acordării unei sume de bani, imobilizînd-o prin administrarea de somnifere. Apoi, deţinând controlul asupra victimei care nu era în conştiinţă, Muntean Valentina împreună cu Muntean Roman, în scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate au transportat-o pe minora ***** în or.Ufa, Federaţia Rusă, adăpăstind-o într-un apartament din localitatea respectivă, unde ei locuiau. Privând victima de libertate şi tăinuind-o în apartamentul respectiv pentru a nu fi descoperită de către organele de drept sau de către alte persoane, Muntean Valentina şi Muntean Roman, folosind violenţa fizică şi psihică şi ameninţarea cu aplicarea acesteia au exploatat-o prin muncă şi servicii forţate, fiind impusă contrar voinţei să efectueze lucrul casnic.

Ulterior, aproximativ în toamna anului 2003, Muntean Valentina acţionând împreună şi în comun acord cu Muntean Roman, continuând acţiunile sale criminale, în scopul diminuării gradului de discernământ şi pentru a menţine controlul asupra victimei, i-au administrat minorei ***** substanţe somnifere, şi folosindu-se de starea de somnolenţă a victimei, au transportat-o în or.Soroca, Republica

Moldova, prezentând acte de identitate false pentru legitimarea victimei la punctele de trecere a frontierelor statelor de tranzit.

Tot, aproximativ în toamna anului 2003, Muntean Valentina acţionând împreună şi în comun acord cu Muntean Roman, aflându-se în or.Soroca, urmărind scopul exploatării copilului prin muncă, au adăpostit-o pe ***** în imobilul amplasat pe str.Calea Bălţului, 25, or.Soroca ce le aparţine cu drept de proprietate, acordându-i pentru locuire un şopron al gospodăriei indicate şi profitând de situaţia de vulnerabilitate manifestată prin faptul că ***** se afla fără acte şi fără bani într-o ţară străină, folosind violenţa fizică şi psihică, precum şi ameninţarea cu aplicarea acesteia a fost exploatată prin muncă şi servicii forţate, fiind impusă contrar voinţei să efectueze lucrul casnic până la finele anului 2004.

Ulterior, la sfârşitul anului 2004, Muntean Valentina acţionând împreună şi în comun acord cu Muntean Roman, aflându-se în or.Soroca, urmărind scopul exploatării în continuare a copilului prin muncă şi servicii forţate, au transferat-o pe ***** către Preida Angela, Muntean Lilia, Preida Ruslan şi Preida *****, cu care acţionau împreună şi de comun acord.

Continuând acţiunile infracţionale iniţiate de către Muntean Valentina şi Muntean Roman, Preida Angela acţionând împreună şi în comun acord cu fiii săi Preida Ruslan, Preida *****i şi nora Muntean Lilia în scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate a copilului au adăpostit-o pe ***** în imobilul amplasat pe str.Serghei Lazo, 28, din or.Soroca, ascunzând-o de reprezentanţii organelor de drept şi alte persoane. De asemenea, Preida Angela, Preida Ruslan, Preida *****i şi Muntean Lilia profitând de situaţia de vulnerabilitate manifestată prin faptul că ***** se afla fără acte şi fără bani într-o ţară străină, prin aplicarea violenţei fizice şi psihice şi ameninţarea cu aplicarea acesteia din partea tuturor membrilor de familie menţionate a fost exploatată prin muncă şi servicii forţate, fiind impusă contrar voinţei să efectueze lucrul casnic până în luna aprilie a anului 2006.

Concomitent, în perioada menţionată minora *****, fiind exploatată prin muncă şi servicii forţate la efectuarea lucrărilor casnice, de către Preida Angela, Preida Ruslan, Muntean Lilia şi Preida *****i, a fost abuzată sexual de către ultimul şi tot el a săvârşit cu victima minoră raporturi sexuale prin constrângere fizică şi psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa.

Exploatarea victimei minore ***** a durat până în luna aprilie 2006, când aceasa a reuşit să evadeze de la Preida Angela, Preida Ruslan, Muntean Lilia şi Preida *****i, din imobilul de pe str.Serghei Lazo, 28, din or.Soroca.

Inculpata Preida Angela ***,** în cadrul şedinţei de judecat, vina n-a recunoscut, declarînd că, era omătul afară, cînd țîganii din Zgurița au venit în Soroca și cereau mîncare, printre ei era și o fetiță pe care a întrebvat-o ce dorește. Ea a răspuns că dorește s-o ea în casă deoarece înghețase. La întrebare cine este, a spus că este o țigancă corcită și nu are unde să se ducă. Văzînd că afară este frig a chemat-o în casă, a hrănit-o, i-a dat un halat și a întrebat-o unde dorește să plece, la ce ultima a spus că nu are unde să se ducă și dorește să rîmînă la ea. ***** a rămas la ea, cu trauil ca fiică. A îmbrăcat-o, dormea în casă, i-a dat cercei, nu făcea nimic, se plimba cu vecinii romi la magazin, la discotecă prin oraș. Ea comunicat lui ***** că dacă are părinți să plece la ei, la ce ultima i-a răspuns cu nu are pe nimeni. Nimeni nu a obijduit-o din familie. Peste o perioadă a auzit că ***** a fujit cu Pavel în orașul Ocnița. Vecinii i-au spus să nu o caute pe ***** deoarece ultima s-a căsătorit. Cîți ani avea ***** la venirea ei în familie ea nu ține minte. Cît ***** a locuit la ei, în gospodărie au fost de mai multe ori oaspeții. Cît timp a locuit ***** , la ea în gospodărie au lucrat Catea și Mihail. Catea ajuta în gospodărie, iar Mișa construia sarai, tăia lemne. Niciodată ***** nu a fost ascunsă. ***** niciodată nu a fost bătută, nici mimeni nu a strigat la ea. Feciorul Vasea avînd 12 ani niciodată nu a avut releție secxsuală cu ***** , ea spunea că ***** și Ruslan sunt frații ei. Poarta în gospodărie niciodată nu a fost încuiată. ***** îi spunea mama și gogoașa. Pe țigani cu nume Lealea și Roman nu cunoaște. Pe soția lui Ruslan o chema Sonea. ***** a locuit la ea în gospodărie 3-4 luni. Sonea a locuit la ei în gospodărie 2-3 luni. Părinții lui Sonea în chema Marica și Romica. Preida Profir era socrul ei, care o plimba cu mașina pe ***** . Pe ***** în gospodărie a primit-o ea și nu Sonea și Roman. Cînd ***** locia la ea în gospodărie mai locuiau ***** și Ruslan.

Inculpatul Preida Ruslan *****i, vina nu a recunoscut, declarînd că, el pe ***** nu a obijduit-o, a stimat-o ca pe o surioară, ultima avea odaia ei, se plimba și se juca cu vecinii. Lui ***** hainile îi cumpăra mama Angela și bunelul Profir. Odaia lui ***** era la al doile etaj a casei, mînca cu toții din familie. La sosire ***** avea aproximativ 15 ani. Angela niciodată nu a strigat sau bătut pe *****. Nici el nici fratele nu au bătut-o pe *****. Poarta nu a fost niciodată încuiată. În ospeție veneau vecinii, oaspeții. În timpul cît ***** s-a aflat la ei, în gospodărie s-au aflat Catea și Mișa care ajutau prin gospodărie. Nimeni pe ***** nu au ascuns-o. Cu ***** el relație sexuală nu a avut. În timpul acela el era divorțat cu soția sa. Bani de cheltuieli lui ***** îi dădea bunelul Profir și mama. Pe soția lui o chema Sonea, iar pe părinții ei îi chema Roman și Maria. ***** nu i-a comunicat dacă a locuit la Roman și Maria. Pe Preida Ion care are bar el nu cunoaște. Unde a plecat_***** el nu cunoaște.

Inculpatul Preida *****i *****i, vina nu a recunoscut, declarînd că, ***** a fost primită în gospodărie, îngrejită, apoi a plecat. Pe anunci el avea 14 ani. ***** avea odaia sa, îmbla îmbrăcată, în gospodărie veneau oaspeții. În gospodărie mai lucrau și alți oameni. O doamnă care ajuta în gospodărie avea două fete de vîrsta lui ***** cu care ultima se juca. Mama dădea bani și fetele împreună cu ***** plecau după înghețată. Seara ***** eșea în drum și discuta cu vecinii în limba ramă. Poarta gospodărie tot timpul este deschis, chiar și cînd locuia ***** . Pe ***** nimenu nu a ascuns, nu a bătut-o, nu a obijduit-o, nu a pus-o să facă careva lucrări deoarece era mică, iar în gospodărie era persoana care presta lucrări. Cu ***** relații săxsiale nu a avut. De ce ***** a depus cererea că a avut relație sexuală cu el, el nu știe.

Partea vătămată minoră ***** în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, fiind date citire de către acuzătorul de stat a declarațiilor ultimei, care a fost audiată în condiții speciale în conformitate cu prevederile art.109 alin.(5) CPP, prin care partea vătămată a declarat că, provine dintr-o familie vulnerabilă şi că aproximativ în perioada anului 2003, pe când avea numai 13 ani, împreună cu mama sa şi alţi fraţi mai mici, se aflau în or.Sterlitamac, Başchiria, Federaţia Rusă. Având în vedere că nu aveau bani, era impusă de mamă se cerşească în piață. În una din zile se afla pe teritoriul pieței din localitatea respectivă, de ea s-a apropiat o doamnă de origine romă, care sub pretextul acordării unui suport financiar, a luat-o împreună cu dânsa şi mai apoi cu un automobil condus de soţul ultimei, au transportat-o în or.Ufa, Federaţia Rusă şi au deţinut-o timp de aproximativ 2 luni într-un apartament necunoscut ei. În acel timp a aflat că persoanele care au sechestrat-o se numesc „Lealea” şi „Roman”. Ulterior ultimii au decis transportarea ei în Moldova, adică ţara de origine a acestora. Apoi, folosind careva acte false şi prezentând-o ca fiica acestora, i-au procurat bilet şi împreună cu ei a venit la Moldova. Aflându-se în tren, i s-a impus folosirea la careva substanţe somnifere, deoarece a dormit majoritatea timpului călătoriei. După cum a aflat ulterior, a fost transportată în or.Soroca, Republica Moldova şi adăpostită de persoanele indicate la domiciliul lor. Ca loc pentru şedere i s-a impus în şopron, fiindu-i interzisă ieşirea din curtea casei. În continuare a fost impusă să execute cele mai grele lucrări din gospodărie. Erau perioade când persoanele care au răpit-o, plecau în Federaţia Rusă, atunci ea era supravegheată de fiica acestora cu numele „Sonia”. Ultima este căsătorită cu o persoană de etnie romă cu numele „Gheorghe”. Peste aproximativ 1 an de exploatare, persoanele care au răpit-o au convenit să o transfere în familia unde locuia fiica lor „Sonia” împreună cu soţul ei „Gheorghe”. Acolo gospodăria era condusă de mama lui „Gheorghe” care se numea „Gogoaşa”. De către ultima i s-a impus condiţia de a munci, adică de a face toate lucrările din gospodărie. Nu avea accesul la libera deplasare sau să comunice cu cineva. Pentru fiecare încălcare era pedepsită fizic de toţi membrii familiei. Într-o zi, când soția lui „Gheorghe” nu era acasă, acesta a luat cuțitul și a tăiată în regiunea genunchiului drept. A precizat că în acea familie mai locuia un fiu al lui „Gogoaşa” cu numele „*****i”, care a mai şi constrâns-o la raporturi sexuale contrar voinţei sale. Ea, despre raportul sexual s-a plâns mamei lui *****, însă aceasta nu a reacționat. În perioada anului 2006, a fost ajutată de Schirnevschi Pavel să evadeze din detenţia pe care a avut-o la persoanele de etnie romă şi a mers să locuiască la Pavel în or.Ocniţa. Ulterior, de către asistenţii sociali din Ocniţa, a fost îndreptată în Chişinău.

Fiiind audiat în calitate de **martor Casap Ion ***** a declarat că, în perioada 2004-2007 a activat în calitate de inspector superior în serviciul minori al IP Ocnița. În luna mai 2006 a primit o înștiințare

că pe str. Beregovoi-4 este o persoană de vărstă minoră, care nu este locuitoarea or. Ocnița, pentru verificatrea informației a plecat la fața locului inde a stabiit că pe adresa indicată locuiesc ***** Nicora și Chirnevschii Pavel. Scirnețchii Pavel era cu viza de reședință pe adresa dată. În timpul discuții cu ambii i s-a comunicat că, Pavel a activat la o famiie de romi din or. Soroca, iar ***** i s-a plîns că a fost adusă din Rusia de către persoane de origine romă și o folosesc ca servitoare, totodată a comunicat că se băteau joc de ea. Pavel i-a propus să fugă în Ocnița, careva acte de identitate ***** nu dispunea. Ea a spus că este de origine din Tatjîchistan, care a fost vîndută de mama sa la familia de romi din Rusia. În cadrul examinării materialilor, au efectuat interpilări în Rusia, Tadjichistan, dar răspunsur n-au parvenit. La sfîrșitul lunii liulie 2006, împreună cu reprezentanții tutelei-curatelei au plasat-o pe minora la centrul de plasament din Chișinău. După 5-6 luni ea a fost eliberată de la centrul și a venit înapoi la domiciliu la Chirnevschii Pavel, fiind însărcinată. În or. Ocnița au locuit 4 ani, avînd comuni 2 copii, ultemi avînd probleme de sănătate. Peste o perioadă s-au dispărțit și soarta ei nu o mai cunoaște. ***** i-a declarat că a fost abuzată psihic și fizic. Nume concrete persoanelor romi care au abuzat-o nu i- a spus.

Martorul **Todica Liba** a declarat că, ctivează în calitate de asistentul social la centrul de asistență și protecție a victemelor și potențialilor victime a traficului de feințe umane din mun. Chișinău. În cadrul centrului activează 4 asistenți sociali pe care înmpărțesc peroane pe zone. Cazul lui ***** la asistat colega Bîstrițchii Vera. Cunoaște că ***** a fost plasată în centrul în 2006, fiind adusă de prietenul ei Pavel. Motivul că minora a fost adusă în centru că, ecest tînăr a făcut cunoștință cu Nicora și a aflat că ea se află în familia de romi fără voința ei. În acea familie a ajuns fiind luată din F. Rusă și adusă în ceastă familie. ***** era fără acte, i-a fost stabilit statut de apartid. La moment are trei copii, copii au fost documentați pe numele tatălui copiilor.

Fiind audiată în cadrul ședinței martorul **Bîstrițchii Vera** a declarat că, a activat la momentul beneficiarului ***** în calitate de asistent social la centrul asistență și protecție a victimilor de trafic ființelor umane. ***** avea 15 ani, de naționalitate romă, adusă de organile de poliție, era speriată era prea chinuită. Avînd cu ea primul contact a aflat că locuiește în familia de romi, dar de origine este din Tadjichistan din or. Sterlicomac. Din beografie ei a aflat că ea locuia cu mama și cinci frați și ducea o veață fără casă mai nevoiașă. În piața din orașului din Rusia s-a cunoscut cu o familie de romi din Moldova, cărui i-a fost vîndută de mama sa. Nu ține minte numele femei care a cumpărat-o și a adus-o în Moldova. În Moldova ea a venit în or. Soroca în familia romilor, în familie ea făcea diferite lucrări, era impusă să sprele covoarele cînd afară era toamnă și îi îngețau mînile. Avea niște probleme de sănătate, a stat și în spital. În familia dată făcea mîncare, era abuzată sexsual de feciorul stăpînei și era bătută de feciorul dat, insultată de doamnă. Nu ține minte numele feciorului. Într-o zi lîngă casa unde lucuia, lucra băiatul Pavel, care a aflat istoria ei și el a denunțat poliția. Împreună cu Pavel, ***** a ajuns în centrul, unde s-a aflat mai mult de jumătate de an, Pavel o vizita, au apărut relații după care s-au căsătorit. După emoțiile ***** vorbea de parcă a trecut prin toate, se străduia să povestească totul, dar era o fetiță fără carte, nu a fost la școală, nu cunoștea anii. ***** a stat în familia romilor timp de 3 ani. Cînd a fugit din familia romilor a fost un scenariu, deoarece nu avea dreptul de a ieși dn orgradă, cînd nu era stăpînii acasă ea a ieșit din ogradă și Pavel a dus-o la Poliție. În familia romlor ea nu a fost achitată, avea acces la mîncare. ***** a declarat că îm Moldova s-a aflat numai într-o singură familie.

Martorul **Preida Galina** ***** în şedinţa de judecată a declarat ca, Preida Angela, Ruslan și ***** îi cunoaște de demunt, deoarece sunt rude de departe și au locuit în vecinătate. Familia Preida se atîrna foarte bine față de domnișoara *****, care era lor ca o fiică. ***** area vre-o 12 ani în gospodărie putea să mătură ori să spele blidele, la lucruri grele ori de altă natură nu era impusă. Se ducea cu fetele ei prin oraș la plimbare, nu era ascunsă în gospodărie. Preida Angela nici cipii ultimei ***** și Ruslan nu au bătut-o pe *****.Vasele și Ruslan se atîrnau bine cu *****. Cum a ajuns ***** în familia Preida nu cunoaște. ***** a plecat din familia lui Preida, căsătorindu-se cu un băiat străin. Cît a trăit ***** la Preida, ultima nu a fost vizitată, căutată de către reprezentantul statului. Încălțăminte și haine erau cumpărate de Preida Angela. ***** niciodată nu s-a plîns că este flămîndă. ***** a locuitn în familia Preida vre-o 2-3 ani, locuia în casă. Nu a auzit ca ***** să fie tăiată de *****.

Fiind audiată martorul **Preida Maria** ***** a declarat că, cu Preda Angela, Ruslan și ***** este vecină. Pe ***** o cunoaște de cînd locuia la Preida Angela, locuia bine, nimeni nu o obijduia. Angela, Ruslan și ***** nu o impuneau pe ***** la lucru deoarece era mică, nimeni nu au bătut-o, se jucau în stradă cu copii. Hainile le cumpăra Preida Angela, i-a dat cerceii și lanț de aur, i-a făcut cadou ca la fiica ei. ***** locuia în casă cu toții. ***** spunea că familia Preida se compoartă cu ea bine. ***** cu Ruslan și ***** se împăca ca frate cu sora. ***** cum a plecat și din ce cauză din familia lui Preida ea nu cunoaște, deoarece era plecată. În vecinătate cu preida Angela locuiește de 30 ani. Cum a venit ***** în familia lui Preida nu cunoaște.

Martorul **Tomac Ecaterina** ***** fiind audiată a declarat că, pe Preda Angela (Gugoașa), Ruslan (Gheorghe) și ***** (*****), în cunoaşte din 1998 de cînd a lucrat la ei în gospodărie. Ear soțul ei Nagorneac Mihail construia în gospodăria dată. Pe ***** o cunoaște de cînd a venit la Preida Angela la lucru, credea că este fiica lui Angela, deoarece semăna cu Angela. În gospodărie ***** se plimba prin ogradă nu făcea nimic, locuia la primul etaj al casei cu trei etage, avea vana, tualetul de care ea se folosea. ***** era îmbrăcată bine ca un minor de 14-15 ani, avea lanț de aur la gît. Familia Preida se împăca bine cu *****, mîncau împreună cu toată familia. Mîncare făcea Preida Angela. Curățeinie prin casă făcea ea Tomac Ecaterina. ***** niciodată nu a făcut curățene în casă și nici afară. ***** evea aces liber la magazin în toată ziua. Nu a auzit ca ***** să fie legată de pat sau să fie bătută. Nu a auzit ca ***** să fie numită cu cuvinte necenzurată, ori amenințată. Nu a văzut ca ***** să facă careva lucru ori să cerșască. Despre faptul că ***** nu este fiica lui Preida Angela a aflat în cadrul primei judecăți pe învinuirea lui Muntean Roman.

Fiind audiat în calitate de artor **Raducan ***** *****,** a declarat că, Preida Angela, Ruslan și ***** sunt cunoscuți din copilărie, au relații bune. Pe ***** o cunoaște din 2003-2004 ultima locuia în gospodărie la Prida Angela, a considerat că este un membrul al familiei. Așa o considera după aspectul exteuior, haile, bijuterii care erau pe *****, culoatea pelii. Că ea nu este membrul al familie Preida a înțeles cănd a auzit cum ultima vorbea în limba rusă și nu vorbea în liba romă. Cum a apărut ***** în familia lui Preida el nu cunoaște. Nu cunoaște unde în gospodăria lui Preida locuia *****. După comportarea între părți a considerat că ***** era membrul familiei, deoarece se atîrnat ca cu soră. Nu a observat ca ***** să fie impusă la careva lucrări casnice. Nu a observat ca pe ***** să fi ținut ascunsă în gospodărie. El a observat că la ***** erau mulți prieteni de naționalitate romă, cu care ultima se juca, pleca la magazin. Nu a văzut ca cineva din membrii familiei s-o numească pe ***** cu cuvinte necenzurate, ori s-o bată. Nu a auzit ca cineva din familie s-o abuzeze sexual pe *****. ***** era o persoană dechisă, comunicabilă, liberă, avea prieteni prin mahala. Din ce cauză ***** a plecat din familie el nu cunoaște. Pe Muntean Roman îl cunoaște sub numele rom ”Romcea” și dacă ***** a locuit la ultemul nu cunoaște.

Martorul **Nagorneac Mihail *****,** fiind audiat a declarat că, pe Preida Angela o cunoaște pe nume Gugoața de demult, pe *****i îl cunoate de mitetel, pe Ruslan în cunoate pe nume Gheorge, relații de prietenie. Familia Preida îi cunoaște din 2001, a lucrat prin gospodăria soacrei lui Preida Angela pe urmă la Angela, lucra cu construcție prin gospodărie. Prin anul 2002 în gospodăria lui Preida Angela a cunoscut-o pe *****. Unde locuia ***** în gospodărie, el nu cunoaște. Nu a văzut ca ***** să facă careva lucrări prin gospodărie, erau oamenii plătiți pentru lucrări. Cît a lucrat în gospodăria lui Preida el nu a văzut pe ***** bătută sau plînsă. A crezut că ***** este romă din cauza că era smolidă, îmbrăcată ca țigăncile. ***** tot timpul era liberă eșea în stradă și se juca cu copii. Nu a observat ca cineva s-o ascundă pe *****. Nu cunoaște despre faptul că cineva din familie să fi întreținut relației secsuală cu *****. Ruslan și ***** se purtau cu ***** ca frate și sora. Din ce cauză a plecat din familia lui Preida el nu cunoaște, Preida Angela i-a spus că ***** a fugit, din ce cauză nu i-a spus. Cum a venit ***** în familia lui Preida el nu cunoaște. Despre faptul că ***** nu este fiica lui Preida Angela a aflat după ce ***** a fugit. Alți copii în familia lui Preida Angela care nu erau ai ei nu erau. În familia lui Preida Angela a lucrat peste 10 ani.

Martorul **Preida Serghei *****,** în şedinţa de judecată a declarat că, pe Preida Angela, Rulala și ***** în cunoaște de demult sun vecini, relații ca vecini. Pe persoana ***** a văzut-o prin anii 2004-2005 în familia lui Preida Angela, locuiau în aceiași casă cu toți. A văzut ca ***** să plece la

magazin, la careva treburi casnice nu a văzut. Nu a văzut ca ***** să fie ascunsă în casă, în gospodărie. La început a crezut că ***** era de naționalitate romă, purta haine țigănești, avea cercei inele ca la romi. Nu a văzut ca ***** să fie bătută ori să plîngă, avea 13-14 ani. N-a văzut ca cineva din familie s-o numească cu cuvinte urîte, ori cineva s-o abuzeze sexual. ***** era tinerică, frumușică, veselă, des se juca cu copii în stradă. Nu cunoaște de ce ***** a plecat din familie. În 2004-2005 a aflat că ***** nu este fata lui Preida Angela, alți copii în gospodăria lui Preida Angela el nu a văzut.

Fiind audiat martorul **Șerban Maria** ***** a declarat că, pe Preida Angela, Rulala și ***** în cunoaște ca vecini, relații de vecini. Pe ***** în 2004-2005 a văzut-o prin măhală se juca cu copii în stradă, era smolidă, ca de naționalitatî romă și locuia în familia lui Preda Angela. Cum a apărut ***** în familia lui Preida Angela ea nu cunoaște. ***** se deplasa slobodă prin gospodărie ca toți copii, era îngrejită, îmbrăcată ca copii romilor, avea cercei, inele din aur. Nu a observat ca ***** să fie bătută, flămîndă sau plînsă. Nu a observat ca ***** să fie pusă la lucru prin gospodărie. ***** și Ruslan se comporta ca cu soră cu *****. Cum a plecat ***** din familia lui Preida ea nu cunoaște. Alți copii în familia lui Preida Angela nu au fost.

Martorul **Ferari Vera** ***** în cadrul şedinţei a declarat că, pe Preida Angela, Ruslan și ***** îi cunoate de demult, ca vecini, relații de vecini. Pe ***** o cunoaște demult că a locuit la Angela Preida. ***** în gospodărie se juca, nu lucra, era îmbrăcată, hrănită. Nu a văzut ca ***** să fie bătută, obijduită, copii se comportau frumos cu *****, ca cu o soră. ***** deseori eșea în stradă, semăna cu Preida Angela. Nu a auzit ca cineva s-o ascundă pe ***** în gospodărie. ***** nu a spus că se teme de cineva din familie.

Fiind audiat martorul **Raducan** ***** *****vici a declarat că, cu Preida Angela, Ruslan și ***** este cunoscut din 1989, mai ales cu tata lui Preida Angela, relații bune. Numele ***** el nu cunoaște, deoarece el știe că Angela Preida are doi băieți. În stradă unde locuia Preida Profir bunelul lui Ruslan și ***** se juca o fetiță, cum se numea nu cunoaște. Fetița dată locuia în casa lui Preida Angela, semăna după înfățișare și îmbrăcăminte ca romă. Toți se purtau ca cu fiica lor, o alintau, avea cercei inele din aur, inele. L-a întrebat pe Profir de ce iau pus așa cercei scumpe, la ce Profir a spus că este a lor. N-a văzut la fetița dată să fie bătută.

Martorul **Raducan** ***** ***** în cadrul şedinţei a declarat că, pe Preida Angela, Ruslan și ***** îi cunoaște din copilărie, părinții lui prieteneau cu bunelul lor, relații ca cunoscuți. Pe ***** o cunoaște deoarece a văzut-o de cîteva ori în gospodăria lui Angela Preida. Ajuta lui Angela la servirea la masă a oaspeților și nu se deosebea de alți copii. Credea că este fiica lui Angela Preida. Nu a văzut ca ***** să fi impusă la careva lucrări în gospădirie. Nu a observa ca cineva s-o ascundă pe *****. Relații între familia Preida și ***** erau bune, ea era liberă. Îmbrăcată bune, îngrigită ca și ceilalți copii. Nu a văzut ca ***** șă fie bătută, ori ca cineva s-o numească urît, ori să se teamă de cineva din familie. Relații dintre Ruslan, ***** și ***** era bune ca între frați și surori. A auzit că ***** s-a căsătorit și a plecat.

Vina inculpaţilor mai este dovedită prin materialile cauzei penale :

Prin proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.07.2007**,** acțiune procesuală în cadrul căreia partea vătămată ***** a recunoscut persoana din fotografia cu *nr.3,* ca fiind persoana căruia îi ziceau „Gogoașa”. Partea vătămată a indicat că recunoaște persoana care a exploatat-o prin muncă forțată și care și-a bătut joc de aceasta în or.Soroca, începând cu anul 2004 până în anul 2006. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.3 este cet.Preida Angela ***** /Vol. I, f.d. 50-51/; prin proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.07.2007, acțiune procesuală în cadrul căreia partea vătămată ***** a recunoscut persoana din fotografia cu nr.6, ca fiind persoana căruia îi ziceau „Sonea”. Partea vătămată a indicat că recunoaște persoana care a exploatat-o prin muncă forțată și care și-a bătut joc de aceasta în or.Soroca, în casa lui Preida Angela. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.6 este cet.Muntean Lilia Roman /Vol. I, f.d. 52-53/; prin proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.07.2007, acțiune procesuală în cadrul căreia partea vătămată ***** a recunoscut persoana din fotografia cu nr.1, ca fiind persoana căruia îi soțul „Sonei”, care locuia la „Gogoașa”, dar toți îi ziceau „Gheorghe”. Partea vătămată a indicat că recunoaște persoana care a exploatat-o prin

muncă forțată și care și-a bătut joc de aceasta în or.Soroca, începând cu anul 2004 până în anul 2006. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.1 este cet.Preida Ruslan ***** /Vol. I, f.d. 54-55/; prin proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.07.2007, acțiune procesuală în cadrul căreia partea vătămată ***** a recunoscut persoana din fotografia cu nr.5, ca fiind persoana care locuia la „Gogoașa", dar toți îi ziceau „*****". Partea vătămată a indicat că recunoaște persoana care a exploatat-o prin muncă forțată și care și-a bătut joc de aceasta și a impus-o săi acorde servicii sexuale în or.Soroca. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.5 este cet.Preida *****i ***** /Vol. I, f.d. 56-57/; prin proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.01.2012, acțiune procesuală în cadrul căreia martorul Schirnevschi Pavel a recunoscut persoana din fotografia cu nr.4, ca fiind persoana ca fiind persoana pe care toți îi numeau „Gheorghe". Martorul a indicat că recunoaște persoana care a venit la el la serviciu în or.Soroca și la amenințat dacă nu o înapoiază pe partea vătămată *****. Martorul l-a recunoscut după forma feței, capului și părului.. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.4 este cet.Preida Ruslan ***** /Vol. I, f.d. 82-83/; prin proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.01.2012, acțiune procesuală în cadrul căreia martorul Schirnevschi Pavel a recunoscut persoana din fotografia cu nr.2, ca fiind persoana ca fiind persoana pe care toți îi numeau „*****i". Martorul a indicat că recunoaște persoana care a venit la el la serviciu în or.Soroca și la amenințat dacă nu o înapoiază pe partea vătămată *****. Martorul l-a recunoscut după forma feței. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.2 este cet.Preida *****i ***** /Vol. I, f.d. 84-85/; prin proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.01.2012, acțiune procesuală în cadrul căreia martorul Moscaliuc Fiodor a recunoscut persoana din fotografia cu nr.5, ca fiind persoana ca fiind persoana pe care toți îi numeau „Gheorghe". Martorul a indicat că recunoaște persoana care a venit la el la serviciu în or.Soroca și la amenințat folosind un topor. Martorul l-a recunoscut după forma feței și nasului. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.5 este cet.Preida *****i ***** / Vol. I, f.d. 88-89/; prin proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.01.2012, acțiune procesuală în cadrul căreia martorul Schirnevschi Pavel a recunoscut persoana din fotografia cu nr.1, ca fiind persoana ca fiind persoana pe care toți îi numeau „*****i". Martorul a indicat că recunoaște persoana care a venit la el la serviciu în or. și la amenințat folosind un topor. Martorul l-a recunoscut după forma feței. Potrivit datelor administrate pe parcursul urmăririi penale, persoana din fotografia nr.1 este cet.Preida Ruslan ***** /Vol. I, f.d. 90-91/; prin raport de expertiză medico-legală nr.3670 din 12.07.2007, conform căruia pe corpul Nigorei ***** au fost depistate leziuni corporale, anume: cicatricepe ambii omoplați, cicatrice de pe față, glande mamare care sunt rezultatul resorbției unor excoriații ce s-au produs în rezultatul acțiunilor traumatice a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, calificate ca ușoare, care au fost produse în perioada 2003-2006 /Vol. I, f.d. 61-62/; prin informația nr.1578 din 05.07.2007 parvenită din partea Organizația Internațională pentru Migrațiune (OIM) în Republica Moldova, potrivit căreia s-a stabilit sesizarea OIM cu privire la exploatarea minorei ***** a.n. ***** în munca domestică de către o familie de romi și informarea despre includerea acesteia în Programul de reabilitare și reintegrare a victimelor traficului de ființe umane /Vol. I, f.d. 26-27/; prin proces-verbal de examinare a documentelor din 10.09.2013, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinată sesizarea Organizației Internațională pentru Migrațiune (OIM) în Republica Moldova cu privire la exploatarea minorei ***** a.n. ***** în munca domestică de către o familie de romi și informarea despre includerea acesteia în Programul de reabilitare și reintegrare a victimelor traficului de ființe umane. În baza ordonanței din 10.09.2013, actul supus examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă – document, cu anexarea acestuia la cauza penală /Vol. I, f.d. 28, 29/; prin informația materialelor parvenite din adresa Centrului de reabilitare socială „Danco" a or.Sterlitamac, Republica Başcortostan, Federația Rusă, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a stabilit identitatea minorei *****, cât și informația despre acordul de includere în programul de reabilitare socială de către Direcția de reabilitare socială „Danco" a or.Sterlitamac, Republica Başcortostan a minorei, ***** /Vol. I, f.d. 31-38/; prin proces-verbal de examinare a documentelor din 10.09.2013, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate

documentele autentificate în limba rusă ale Direcției de reabilitare socială „Danco” a or.Sterlitamac, Republica Başcortostan, privind minora *****, în cadrul căreia s-a stabilit că ultima provine dintr-o familie formată din 4 copii, de origine din tadjică, părinții minorei, nu participă la educația acesteia. Totodată, s-a confirmat data nașterii minorei ***** ca fiind *****. În baza ordonanței din 10.09.2013, actul supus examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă – document, cu anexarea acestora la cauza penală /Vol. I, f.d. 39, 40/; prin materialele acumulate în cadrul Comisiei rogatorie de asistență juridică în materie penală, adresată către autoritățile competente ale Federației Ruse din 27.02.2012 în cadrul cauzei penale nr.2007510144, în privința circumstanțelor săvârșirii infracțiunii de trafic de persoane față de minora ***** de către învinuiții Muntean Valentina, Muntean Lilia, Preida Angela, Preida Ruslan și Preida ***** /Vol. I, f.d. 130-189/; prin proces-verbal de examinare a documentelor acumulate din 11.09.2013, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate setul de documente format din 50 file cu formatul A4, anume: însărcinarea cu privire la executarea acţiunilor de anchetă şi a măsurilor de investigaţie către organele de drept ale Republicii Başcortostan - 3 file, lista cu adrese a speluncilor înregistrate în or.Sterlitamac - 1 filă, interpelare cu privire evidenţa minorei ***** - 1 filă, certificat despre evidenţa minorei ***** - 1 filă, interpelare cu privire la evidenţa organelor de drept a cet.Aloiarova Nazira - 1 filă, certificat despre sesizarea organelor de drept de către ***** Nazira, despre ameninţarea fiicei sale ***** - 1 filă, interpelare cu privire la internarea minorei ***** în centrul de reabilitare „Danco” - 1 filă, certificat despre plasare în centrul de reabilitare - 1 filă, interpelare către instituţia penitenciară cu privire la cet.Tilaev Nabi - 1 filă, explicaţie în original Savcenco Svetlana - 3 file, explicaţie în original Gluhoded Vera - 3 file, explicaţie în original Valişina Tamara - 3 file, explicaţie în original Fedorov Serghei 3 file, certificat despre măsurile întreprinse - 1 filă, descifrarea din cartea de evidenţă a sesizărilor - 1 filă, copia cererii despre primirea copilului din numele lui ***** Nazira - 1 filă, Act de transmitere a copilului minor - 1 filă, îndreptarea minorului în Centrul pentru ajutorul copiilor - 1 filă, act de transmitere a minorului - 1 filă, fişa de examinare exterioară a persoanei - 1 filă, copia paşaportului Abloerova Nazira - 1 filă, fişa socială a minorei ***** - 1 filă, act de verificare a condiţiilor de trai - 1 filă, act de verificare suplimentară a condiţiilor de trai - 1 filă, explicaţie ***** Nazira - 1 filă, certificat despre deţinerea în instituţia penitenciară a cet.Tilaev Nabi - 1 filă, interpelare cu privire la paternitatea cet.Tilaev Nabi - 1 filă, poza lui ***** - 2 file, explicația cet.Savenco Svetlana - 2 file, explicaţie cet.Gluhoded Vera - 2 file, explicaţie cet.Valişina Tamara – 2 file, explicaţie Fedorov Serghei - 2 file, certificate de domiciliu - 1 filă, certificat despre sancţiuni administrative - 1 filă, certificat cu privire la domiciliu – 1 filă. Astfel, în baza cererii de asistenţă juridică în materie penală s-a constatat că minora *****, provine dintr-o familie social vulnerabilă, formată din 4 copii, de origine din tadjică, și a locuit în a or.Sterlitamac, Republica Başcortostan, Federația Rusă. Mama minorei nu a avut grija de fiica sa, aceasta fiind de mai multe ori în diferite centre pentru minori din or.Sterlitamac, Republica Başcortostan. Tatăl minorei, Tilaev Nabi este condamnat și nu participă la educația acesteia. Partea vătămată minoră ***** a fost născută în condiţii necunoscute, nu dispune de acte de identitate, a fost impusă de mama ei ***** Nazira să cerşească într-o piaţă din or.Sterlitama, Republica Başcortostan, Federația Rusă. În baza ordonanței din 11.09.2013, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – document, cu anexarea acestora la cauza penală /Vol. I, f.d. 190, 191/; prin proces-verbal de examinare a documentelor acumulate din 11.09.2013, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate documentelor ce conține informația despre traversările și datele personale în privința cet.Muntean Roman, Muntean Valentina, Muntean Lilia, Preida Angela, Preida *****i și Preida Ruslan parvenite din partea autorităților competente ale Republicii Belarus și a Federației Ruse. În baza ordonanței din 11.09.2013, actul supus examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă – document, cu anexarea acestora la cauza penală /Vol. I, f.d. 201, 202/; prin proces-verbal de examinare din 26.01.2012, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice de la operatorii de telefonie mobilă S.A „Moldcell” și S.A „Orange”, S.A „Moldtelecom”, prin care s-a constatat că în perioada anului 2011, numărul deținut de partea vătămată ***** 078161032, a fost contactat de numărul 069758081, care aparține lui Profir

Preida. În baza ordonanței din 26.01.2012, actul supus examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă – document, cu anexarea acestuia la cauza penală /Vol. I, f.d. 113-121, 122/.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele acumulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-i recunoaşte pe :

Preida Angela ***** vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 206 alin.(2) lit.a) şi c) Cod penal cu indicii de calificare, *adăpostirea, primirea, unui copil, în scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate, însoţită de violenţă fizică şi psihică, profitând de situaţia de vulnerabilitate a copilului.*

Preida Ruslan ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 206 alin.(2) lit.a) şi c) Cod penal cu indicii de calificare, *adăpostirea, primirea, unui copil, în scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate, însoţită de violenţă fizică şi psihică, profitând de situaţia de vulnerabilitate a copilului.*

Preida *****i ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 206 alin.(2) lit. a), b) şi c) Cod penal cu indicii de calificare, *adăpostirea, primirea, unui copil, în scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate, însoţită de violenţă fizică şi psihică, de abuz şi violenţă sexuală, profitând de situaţia de vulnerabilitate a copilului.*

La deliberarea măsurii şi mărimii de pedeapsă instanţa ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului şi de circumstanţele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

Circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, în privința inculpatului Preida Ruslan *****, *s-a stabilit săvârşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*.

Circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, în privința inculpaților Preida Angela ***** și Preida *****i *****, *nu au fost stabilite.*

Circumstanţe agravante prevăzute de art.77 din Codul penal, în privința inculpaților Preida Angela *****, Preida Ruslan *****, Preida *****i *****, *nu au fost stabilite.*

Potrivit informațiilor stabilite inculpații Preida Angela *****, Preida Ruslan *****, Preida *****i *****, *la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu se află.*

Temeiuri pentru liberarea inculpaților de răspundere penală, conform prevederilor art.53 din Codul penal, în privința învinuiților, *nu au fost stabilite*.

În cadrul urmăririi penale, la 10.01.2012, partea vătămată minoră ***** Hasan a înaintat cerere, solicitînd organul de urmărire penală de a fi recunoscută în calitate de parte civilă în procesul penal şi a înaintat acţiune civilă în privinţa cetăţenilor de etnie romă pe numite „Lealea"; „Romcea", „Sonia", „Gheorghe", „Gogoaşa" şi „*****", care în perioada anilor 2003 - 2006, au deţinut-o în sclavie, au exploatat-o prin muncă şi au impus-o să prestez servicii forţate, acţiuni prin care i-a fost pricinuit o pagubă materială şi morală în valoare de 250000 lei.

Instanța consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, fiind dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Preida Angela *****, Preida Ruslan *****, Preida *****i ***** în beneficiul lui ***** suma de 90000 (nouăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral.

La 06.04.2022 avocatul Odobescu Ghenadie a înaintat cerere privind nulitatea actelor procedural, solicitînd declararea nulității a procesul-verbal de audiere a părţii vătămate ***** din 05.07.2007; a procesului-verbale de recunoaştere a persoanei după fotografie din 05.07.2007; a declaraţiei părţii vătămate ***** consemnate prin procesul- verbal al şedinţei de judecată din 30.08.2013; a declaraţiei părţii vătămate ***** consemnate prin procesul- verbal al şedinţei de judecată din 28.03.2022; şi a celorlalte probe ce au fost efectuate ulterior.

În motivarea cererii avocatul a învocat că, *****, la data de 05.07.2007 a fost audiată în calitate de parte vătămată de către ofiţerul de urmărire penală, fiind minoră, avînd doar vîrsta de 16 ani (a.n. *****), doar cu participarea pedagogul şi ofiţerul de urmărire penală fără participarea reprezentantul lui legal.

Procese-verbale de recunoaştere a persoanei după fotografie au fost făcute în anul 2007, deşi astfel de acţiuni se întreprind atunci cînd persoanele care urmează a fi recunoscute nu sunt prezente. Preida

Angela, Preida *****i şi Preida Ruslan în perioada anilor 2007 erau prezenţi. După cum rezultă din materialele cauzei, cet.Preida Angela, Preida *****i şi Preida Ruslan abia în anul 2012 au fost puşi sub învuire şi organul de urmărire penală a costatat în anul 2012 că învinuiţii au dispărut.

Alt moment la care atrage atenţie şi care la fel duce la nulitatea actului procedural, este faptul că potrivit încheierii Judecătoriei Centru mun.Chişinău din 30.08.2013 s-a admis parţial demersul procurorului de a o interoga pe partea vătămată ***** în baza art. 109 alin.(3) CPP al RM, cu posibilitatea învinuitului, apărătorului învinuitului de a pune întrebări părţii vătămate audiate în cadrul şedinţei de judecată. Potrivit procesului-verbal al şedinţei de judecată din 30.08.2013, la audierea părţii vătămate ***** nu a participat avocatul învinuiţilor Preida Angela, Preida Ruslan și Preida *****i astfel le-a fost lezat dreptul de a pune întrebări pe marginea poziţiei de apărare.

Preida Angela, Preida Ruslan și Preida *****i prin Ordonanţele din 25.05.2012 au fost puşi sub învinuire, cu ordonanţele în cauză învinuiţii au luat cunoştinţă la data de 08.12.2021.

În perioada cînd au fost emise ordonanţe de punere sub învinuire şi cînd a fost audită partea vătămată la data de 30.08.2013, Preida Angela, Preida Ruslan şi Preida ***** erau asistaţi de avocat, cu toate acestea avocatul nu a fost înstiintat despre audierea părţii vătămate în cadrul şedinţei de judecată, fiindu-i încălcat dreptul procedural de a avea posibilitatea de a pune întrebări părţii vătămate audiate (art. 109 alin.(3) CPP al RM).

Cerificînd cererea înaintată, declarațiile participanților la proces, instanța consider cererea neîntemeiată, care necesită a fi respinsă.

În conformitate cu art. 340, 391-194, 396 CPP, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Preida Angela ***** se recunoaște vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art.206 alin.(2) lit. a) şi c)** din Codul penal, şi în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsă sub fonnă de 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi pedagogice pe un termen de 3 (trei) ani.

Preida Ruslan ***** se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art.206 alin.(2) lit. a) şi c)** din Codul penal, şi în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsă sub fonnă de 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi pedagogice pe un termen de 3 (trei) ani.

Preida *****i ***** se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art.206 alin.(2) lit. a), b) şi c)** din Codul penal, şi în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsă sub fonnă de 10 (zece) ani 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi pedagogice pe un termen de 3 (trei) ani.

După devenirea hotărîrii irevocabile, de remis sentința spre executare.

Termenul ispăşirii pedepsei a-1 calcula din momentul reţinerii, cu includerea perioadei aflării inculpaților Preida Angela *****, Preida Ruslan ***** şi Preida ***** ***** în stare de arest preventive şi arest la domiciliu.

Reținerea și escortarea inculpaților Preida Angela, Preida Ruslan şi Preida ***** la locul executării pedepsei, se pune pe seama IP Soroca.

Se admite parțial acţiunea civilă înaintată de partea vătămată, fiind dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Preida Angela *****, Preida Ruslan *****, Preida *****i ***** în beneficiul lui ***** suma de 90000 (nouăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral.

Se prelungește față de inculpatul Preida Ruslan *****, născut la *****, domiciliat în mun. Soroca, str. Serghei Lazo-28, măsura preventivă arest la domiciliu pe un termen de 30 (treizeci) zile, începînd cu 02.06.2024.

Se prelungește față de inculpatul Preida *****i *****, născut la *****, domiciliat în mun. Soroca, str. Serghei Lazo-28, măsura preventivă arest la domiciliu pe un termen de 30 (treizeci) zile, începînd cu 02.06.2024.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorieii Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ghenadie MÎŢU