Dosarul nr. 4r-475/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25052261-05-4r-22092025 Judecător Volcovschi Ion

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

03 decembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către IP Basarabeasca împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 17 iulie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Chițanu Grigore împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472 222 din 09.04.2025,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1.În fapt:

La data de 09 aprilie 2025, agentul constatator al IP Basarabeasca, Garaba Vladimir, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472222, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, în perioada lunii august 2024, Chițanu Grigore folosind numărul telefonului mobil 0***** și aplicația „PSB” a primit mijloace

bănești de la simpatizanții și susținătorii PP „Șansa” și Blocul politic „Victorie” înainte de Alegerile prezidențiale și Referendumul din 20.10.2024. (f.d.8)

La data de 14 aprilie 2025, Chițanu Grigore ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: a constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 472222 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Chițanu Grigori pe art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al RM pe motiv că nu există faptul contravenției. (f.d.3-7, 76-78)

2. Poziția instanței de fond.

La data de 17 iulie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis parțial contestația depusă de Chițanu Grigore.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472222 din 09 aprilie 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința Chițanu Grigore, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulității procesului-verbal contravenţional MAI06 472 222 din 09 aprilie 2025, ca fiind neîntemeiată. (f.d.88-91)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 25 iulie 2025, IP Basarabeasca, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 17 iulie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată. (f.d.95-102)

În motivarea recursului s-a invocat, că verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientului Chițanu Grigore, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 472222 din 09 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Garaba Vladimir, întocmit în privința lui Chițanu Grigore în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca Garaba Vladimir, s-a constatat că, Chițanu Grigore, în perioada lunii august 2024, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației

„PSB” Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024.

Susține că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Menționează că, acțiunile contravenientului Chițanu Grigore corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, care s-au anexat la dosar.

Consideră că, probele prezentate în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Consideră că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Menționează că, instalarea aplicației bancare, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic. Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Argumentele contravenientului Chițanu Grigore privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. În speță contravenția consumându-se în momentul când Chițanu Grigore a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației

PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Chițanu Grigore împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 472222 din 09 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Garaba Vladimir și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Chițanu Grigore, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Ulterior, ***la data de 04 august 2025***, IP Basarabeasca a înaintat încă un recurs asupra hotărârii instanței de fond din 17 iulie 2025 prin care a solicitat: repunerea în termen și admiterea recursului înaintat, casarea hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată. (f.d.103-107)

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 17 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 25 iulie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut, iar solicitarea din cel de al doilea recurs cu privire la repunerea în termen se reține ca fiind lipsită de obiect și, în consecință, nefondată. Or, invocarea repunerii apare ca fiind pur formală și necorelată cu situația procesuală reală.

La data de 22 septembrie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.108)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces*

despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Prin notificarea din 26 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat, dar careva referință la sediul instanței nu a parvenit.

6. Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un

termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce și constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei, Completul instanței de recurs constată, că la data de 09 aprilie 2025, agentul constatator al IP Basarabeasca, Garaba Vladimir, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472222, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, în perioada lunii august 2024, Chițanu Grigore folosind numărul telefonului mobil 0***** și aplicația „PSB” a primit mijloace bănești de la simpatizanții și susținătorii PP „Șansa” și Blocul politic „Victorie” înainte de Alegerile prezidențiale și Referendumul din 20.10.2024. (f.d.8)

La data de 14 aprilie 2025, Chițanu Grigore ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: a constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 472222 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Chițanu Grigori pe art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al RM pe motiv că nu există faptul contravenției. (f.d.3-7, 76-78)

La data de 17 iulie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis parțial contestația depusă de Chițanu Grigore.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472222 din 09 aprilie 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința Chițanu Grigore, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulităţii procesului-verbal contravenţional MAI06 472 222 din 09 aprilie 2025, ca fiind neîntemeiată. (f.d.88-91)

La data de 25 iulie 2025 și la data de 04 august 2025 IP Basarabeasca, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 17 iulie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată. (f.d.95-102, 103-107)

La caz, Colegiul reține, că potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) și (2) Cod contravențional, - *(1) Desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. (2) Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.*

Totodată, potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul atestă că, Chițanu Grigore este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Chițanu Grigore, pe motiv că *nu există faptul contravenției*. (f.d.88-91)

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „ *... probatoriul administrat în cauza intentată în privința cet. Chițanu Grigore se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză. /.../ instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse Chițanu Grigore. Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*

MAI06 472222 din 09 aprilie 2025, care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârșirea cu vinovăție de către Chițanu Grigore a faptei contravenționale”.

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că în lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție, limitându-se la a face trimiteri generale la principiul *in dubio pro reo*, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 09 aprilie 2025, prin care Chițanu Grigore declară că admite faptul că cineva putea să-i instaleze aplicația „PSB” în telefonul său, (f.d.11);

- extras din fișierul cu lista locuitorilor r-nul Basarabeasca anexate la Raportul de analiză informațional-criminală, unde este indicat telefonul și adresa cet. Chițanu Grigore, (f.d.11);

- raportul de analiză informațional-criminală cu anexele, (f.d.12-73).

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 01 iulie 2025, (f.d.82-83), instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate, or completul constată că careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influenţat sau a putut influenţa autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului,* - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Subsecvent, Completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al

pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, Completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialității şi oralității se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei,* ***să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora****, inclusiv* ***să audieze inculpaţii****, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte,* ***să dea citire rapoartelor*** *de expertiză judiciară,* ***proceselor-verbale şi altor documente****, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat, că art. 6 implică faptul că *deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției*.

Or, în cauza intentată în privința lui Chițanu Grigore, instanța de fond insuficient a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, *pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței*

judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Subsecvent, Completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivă, clară și conformă prevederilor legale.

Totodată, instanța de recurs stabilește că la materialele cauzei lipsește fișierul Excel cu descifrarea SMS-lor care se invocă că le-ar fi recepționat Chițanu Grigore, iar instanța de fond nu a verificat când anume au fost recepționate mesajele SMS la numărul de telefon al cet. Chițanu Grigore, pentru a constata că fapta incriminată a avut loc după data introducerii art. 47^1 Cod contravențional (în vigoare 15.08.2024).

Pentru înlăturarea erorilor admise de către instanța de fond, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, deoarece potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, ... *instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă* ***este necesară administrarea de probe suplimentare****...*, Completul de judecată consideră oportun de a remite respectiva cauză la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, or, conform prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Mai mult ca atât, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri* ***fără a agrava situaţia contravenientului****.*

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de

judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs, inclusiv, să administreze probe suplimentare cu privire la data instalării aplicației PSB și data recepționării mesajelor SMS.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către IP Basarabeasca.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 17 iulie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Chițanu Grigore împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472 222 din 09.04.2025, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri