Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Speranța Clima
Dosarul nr. 2a-620/25 (2-24010192-02-2a-12022025)

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel depusă de Șibaev Vasile,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 noiembrie 2024, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Șibaev Vasile împotriva lui Garabajiu Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 17 ianuarie 2024, Șibaev Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Garabajiu Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Șibaev Vasile a indicat că, la 2 aprilie 2021, orele 15:30, pârâtul Garabajiu Gheorghe aflându-se pe str-la ***** a încercat să instaleze neautorizat niște borduri, astfel i-a fost blocată reclamantului intrarea pe teritoriul gospodăriei sale. Șibaev Vasile s-a apropiat de pârât, i-a făcut observație și i-a cerut să înceteze lucrările de instalare a acestor borduri, însă pârâtul cu glas tare l-a amenințat pe reclamant cu răfuiala fizică, după care a sărit asupra lui Șibaev Vasile

cu o rangă, în același timp numindu-l cu cuvinte necenzurate, prin ce l-a acostat jignitor. Văzând acest comportament agresiv din partea pârâtului, reclamantul a solicitat intervenția poliției, apelând la Serviciul 112. La fața locului a sosit o echipă de patrulare, care a documentat acest caz.

Ulterior, de examinarea acestui caz s-a ocupat OSS al SP-5 IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Ștefan Teleaga, care la cererea lui Șibaev Vasile la 20 aprilie 2021 a întocmit în privința lui Garabajiu Gheorghe procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05211090, în baza art. 354 Cod contravențional, după care în aceeași zi prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată o amendă de 10 u.c. (500 de lei).

Prin scrisoarea nr. R-2/ 4780 din 2 aprilie 2021, reclamantul a fost informat de către IP Buiucani precum că, în privința lui Garabajiu Gheorghe a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 354 Cod contravențional.

În temeiul scrisorii nr. 34/20/5-15504 din 22 noiembrie 2023 reclamantul a fost informat de către IP Buiucani precum că, Garabajiu Gheorghe și-a recunoscut vinovăția, iar în termen de 72 de ore a achitat jumătate din suma amenzii aplicate.

A menționat că, în cazul descris de către Garabajiu Gheorghe, prin faptul că l-a numit pe reclamant cu cuvinte necenzurate în glas tare, în loc public prin strigăte, injurii și amenințări, prin aceea că a fost atacat de către pârât cu o rangă metalică, i-a fost provocat și cauzat ultimului un stres și un șoc psihologic moral foarte puternic.

Ca urmare a acestui caz, Garabajiu Gheorghe nu și-a făcut careva concluzii și a doua zi, la 3 aprilie 2021, pârâtul a continuat să manifeste acțiuni agresive împotriva familiei reclamantului Șibaev Vasile.

Astfel, la 3 aprilie 2021, ora 11:00, Garabajiu Gheorghe aflându-se pe str-la Dacia, 35-A, lângă casa reclamantului Șibaev Vasile, s-a înarmat cu un polizor electric, după care a tăiat pilonul metalic de la poartă la intrarea în gospodăria reclamantului dinspre str-la Dacia.

A observat că, pârâtul a pregătit sculele electrice pentru tăierea metalului, după care s-a apropiat de el și a început să filmeze cu telefonul mobil acțiunile pârâtului, însă nici așa nu a încetat să taie pilonul de la poartă. După ce a tăiat pilonul, Garabajiu Gheorghe, aflându-se pe terenul public care aparține Primăriei com. *****, l-a numit pe reclamant cu cuvinte injurioase în loc public, prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea.

Reclamantul văzând comportamentul agresiv al pârâtului, a solicitat intervenția poliției, apelând la Serviciul 112, unde la fața locului a sosit o echipă de patrulare a poliției, care a documentat acest caz, iar de examinarea acestui caz s-a ocupat OSS al SP-5 IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Ștefan Teleaga, care la cererea reclamantului Șibaev Vasile, la 20 aprilie 2021 a întocmit în privința lui Garabajiu Gheorghe procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05

245893, în baza art. 69 al. 1 și 354 ale Codului contravențional, după care în aceeași zi i-a fost aplicată o amendă în mărime de 9 u.c. și 6 u.c., echivalentul sumei de 750 de lei.

Prin scrisoarea nr. R-2/ nr.4811 din 3 aprilie 2021, IP Buiucani a informat reclamantul precum că în privința lui Garabajiu Gheorghe a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 69 alin.(1) și 354 ale Codului contravențional, iar ulterior prin scrisoarea nr. 34/20/5-15505 din 22 noiembrie 2023, a fost informat că, Garabajiu Gheorghe și-a recunoscut vinovăția, după care în termen de 72 de ore a achitat jumătate din suma amenzii ce i-a fost aplicată.

În cazul descris supra, rezultă că reclamantul a fost numit de către pârât cu cuvinte necenzurate în glas tare, în loc public prin strigăte, injurii și amenințări, i-a fost tăiat pilonul de la poarta gospodăriei familiei reclamantului, i-a fost provocat și cauzat un stres și un șoc psiho-emoțional foarte puternic, prin care i-a provocat o frustrație și suferințe psihice care continue să aibă loc până în prezent și nici după aplicarea acestor sancțiuni pârâtul nu a încetat să manifeste un comportament agresiv împotriva membrilor familiei reclamantului.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile conform art. 45 Cod contravențional, art. 19, art. 2036, art. 2038 ale Codului civil.

Prin referința depusă la 27 mai 2024, Garabajiu Gheorghe reprezentat de avocatul Petru Coșleț, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d. 67-69)

În motivarea acesteia a indicat că, la 15 ianuarie 2021 și în privința lui Șibaev Vasile a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 179 Cod contravențional, însă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 februarie 2022, procesul-verbal contravențional respectiv a fost declarat nul din motive formale și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Șibaev Vasile.

Prin scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat din 4 aprilie 2022, Garabajiu Gheorghe a fost informat că, la 15 martie 2022 a fost efectuat controlul fiscal operativ pe *****, unde în privința lui Șibaev Vasile a fost aplicată sancțiunea contravențională în mărime de 1 500 de lei pentru prestarea serviciilor de tapițerie a automobilelor în lipsa actelor permisive, iar prin decizia din 23 martie 2022 a fost încetată valabilitatea patentei de întreprinzător eliberată pe numele lui Șibaev Vasile.

Între timp, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 18 aprilie 2022, menținută prin decizia Curți de Apel Chișinău din 19 octombrie 2022, a fost respinsă contestația lui Șibaev Vasile depusă împotriva procesului-verbal contravențional seria MAI nr. 105 538042 din 10 februarie 2022, prin care reclamantul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 al. (1) Cod contravențional (împiedicarea activității legitime a funcționarului public) și sancționat contravențional cu amendă în mărime de 40 u.c.

Totodată, prin scrisoarea Primăriei com. ***** nr. 850 din 12 august 2022, pârâtul a fost informat că, reclamantul nu a obținut careva acte permisive de la Primăria com. ***** pentru edificarea construcției din str-la***** *****.

Prin scrisoarea IP Buiucani nr. 269 din 6 ianuarie 2023, pârâtul a fost informat precum că la 6 ianuarie 2023 în privința lui Șibaev Vasile a fost întocmit proces-verbal contravențional conform art. 354 Cod contravențional.

Conform scrisorii nr. 34 din 12 ianuarie 2023 pârâtul a fost informat de către Primăria com. ***** precum că, în conformitate cu schița/schema anexată, porțiunea de teren pe care Șibaev Vasile a edificat neautorizat construcția ilegală, este cale de acces din intravilanul comunei.

Prin scrisoarea nr. 243 din 22 februarie 2023 pârâtul a fost informat de Primăria com. ***** precum că în conformitate cu schița/schema anexată, porțiunea de teren pe care Șibaev Vasile a edificat neautorizat construcția ilegală, este cale de acces din intravilanul comunei. Deci, terenul pe care reclamantul a edificat construcția litigioasă cu lățimea de 6 m, lungimea de 12 m și cu înălțimea de vreo 4 m, este de uz public cu destinația – drum.

Circumstanțele descrise sunt confirmate și prin imaginile foto, de unde rezultă că construcția reclamantului este edificată chiar pe linia de hotar, fără respectarea distanței minime stipulate în art. 598 Cod civil, lipsind astfel pârâtul de posibilitatea de a deservi și repara gardul gospodăriei sale. Imediat cum reclamantul a început edificarea construcției, pârâtul a depus plângeri în diferite instanțe, relatând despre încălcările drepturilor sale. Organele de drept au întocmit proces-verbal contravențional în privința lui Șibaev Vasile și au sistat valabilitatea patentei de întreprinzător, cu toate acestea reclamantul continuă executarea lucrărilor de tapițerie a autoturismelor în lipsa actelor permisive.

A menționat că, este o persoană în vârstă, suferă de boli cronice, iar efectuarea în continuare a lucrărilor de tapițerie influențează direct asupra stării sănătății acestuia. Acesta suferă de hipertensiune arterială de gradul III, cu risc adițional foarte înalt și de diabet zaharat, iar zgomotul produs de ferestrăul electric, gazele și mirosul poluant, influențează și mai grav asupra stării sănătății lui.

Deci, inițiatorul conflictelor dintre vecini este nemijlocit reclamantul, care este mai tânăr și știe cum să-și apere drepturile, spre deosebire de pârât care are o vârstă înaintată, este bolnav, nu-și cunoaște drepturile.

Chiar și din explicațiile anexate de reclamant în cadrul procesului contravențional rezultă că, și pârâtul a depus plângere pe marginea acțiunilor lui Șibaev Vasile, însă din motive necunoscute pe numele reclamantului nu au fost întocmite procese-verbale contravenționale.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Șibaev Vasile. (f.d. 204-211)

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului.

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 15 noiembrie 2024, Șibaev Vasile a declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 195-200)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 6 noiembrie 2024, iar Șibaev Vasile a depus cerere de apel la 15 noiembrie 2024, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul Șibaev Vasile a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar, a indicat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A subliniat că, a prezentat instanței de judecată probe incontestabile care confirmă faptul că i-a fost încălcat dreptul acestuia, a fost supus la suferințe psihice, stres, umilință, înjosire, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmite în privința intimatului.

Apelantul a precizat că, Garabajiu Gheorghe l-a numit cu cuvinte necenzurate în glas tare, în loc public prin strigăte, injurii și amenințări, prin aceea că i-a tăiat pilonul de la poarta gospodăriei acestuia i-a provocat și cauzat un stres și un șoc psihologic-moral foarte puternic.

A notat că, nici după aplicarea acestor sancțiuni contravenționale Garabajiu Gheirghe nu a încetat să manifeste un comportament agresiv împotriva membrilor familiei acestuia.

Poziția părților în apel:

Intimatul Garabajiu Gheorghe, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel, menținerea hotărârii primei instanțe.

Apelantul, Șibaev Vasile în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citați în mod legal, din care considerente conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părții absente.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma materialelor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, apelul declarat urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Norma cuprinsă la art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acord cu art. 117 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauzele civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu

excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Din piesele dosarului, Colegiul judiciar a stabilit că, **Șibaev Vasile** este proprietarul terenului și casei de locuit din com. ***** *****, iar **Garabajiu Gheorghe** este proprietarul terenului, casei de locuit și construcțiilor accesorii din com. ***** din *****, sunt **vecini**, locuind în imediata apropiere.

Conform **procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05211090 din 20 aprilie 2021**, Garabajiu Gheorghe, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional (huliganismul nu prea grav) și sancționat cu amendă în mărime de 10 u.c. (500 de lei) pentru faptul că la 2 aprilie 2021, Garabajiu Gheorghe, aflându-se în com. ***** *****, l-a amenințat cu răfuială fizică și l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Șibaev Vasile (f.d.8).

În temeiul **procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05245893 din 28 aprilie 2021**, Garabajiu Gheorghe, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional (huliganismul nu prea grav) și art. 69 alin. (1) Cod contravențional (injuria), fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 u.c. (750 de lei) pentru faptul că la 3 aprilie 2021 aflându-se în com. ***** *****, l-a numit cu cuvinte necenzurate și injurioase pe Șibaev Vasile, în loc public, prin ce i-a încălcat onoarea și demnitatea. (f.d. 24).

Actele cauzei denotă și faptul că, Șibaev Vasile, în lipsa actelor permisive, a ocupat o porțiune din terenul de uz public, delimitând acest sector printr-o poartă din fier și ridicând pe acest teren o construcție capitală, în interiorul căruia desfășoară activitate de întreprinzător privind prestarea serviciilor de reparație auto, organele administrației publice locale întârzie în soluționarea cererii lui de înregistrare a dreptului de proprietate asupra acestuia, fapt recunoscut de reclamant în cadrul ședinței de judecată, ceea ce în temeiul art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă nu urmează a fi demonstrat. (f.d. 161)

Prin răspunsul Primăriei com. *****, **terenul** dintre hotarele loturilor din str-la Dacia 31 și ***** com. *****, **ocupat la moment de Șibaev Vasile, constituie o cale de acces pentru locatarii din zonă**, din intravilanul comunei, **gestionată de APL** (f.d. 108-109, 110 a-111).

Pe marginea dezacordului cu construcțiile din vecinătatea imobilului său, executate de către reclamantul Șibaev Vasile, pârâtul Garabajiu Gheorghe a sesizat

administrația publică locală, organul fiscal, precum și alte autorități. (f.d. 87, 90, 95, 101, 104, 110).

Conform răspunsului Primăriei com. ***** din 26 august 2021, rezultă că specialiștii Primăriei s-au deplasat la fața locului la 18 decembrie 2021 și au depistat că de către **Șibaev Vasile** au fost inițiate **lucrări neautorizate** de edificare a unor construcții, iar, **la 15 ianuarie 2021** a fost întocmit pe numele lui Șibaev Vasile **proces-verbal cu privire la contravenție** în temeiul art. 179 Cod contravențional, materialele fiind remise instanței de judecată pentru examinare conform competenței (f.d. 89).

Prin răspunsul din 12 august 2022, Primăria com. ***** a informat petentul Garabajiu Gheorghe precum că, construcțiile amplasate pe str-la Dacia nu sunt înregistrate, iar în cadrul Primăriei nu au fost depistate acte permisive (certificat de urbanism, autorizație de construire) pentru edificarea acestor construcții efectuate de către Șibaev Vasile (f.d. 97).

La 4 aprilie 2022, Serviciul Fiscal de Stat, în urma examinări plângerii înaintate de Garabajiu Aurora, l-a informat precum că în urma acțiunilor, operative, de verificare din 15 martie 2022 la adresa din com. ***** *****, **lui Șibaev Vasile i-a fost aplicată amenda contravențională în sumă de 1 500 de lei pentru prestarea serviciilor de tapițerie a automobilelor în lipsa actelor permisive.**

La 23 martie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a emis și decizia de încetare a valabilității patentei de întreprinzător lui Șibaev Vasile (f.d. 92).

La 6 ianuarie 2023, IP Buiucani l-a informat pe Garabajiu Gheorghe precum că, **în privința lui Șibaev Vasile a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354** Cod contravențional (huliganism nu prea grav) (f.d. 106).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2022, devenită irevocabilă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2022, a fost respinsă contestația lui Șibaev Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 februarie 2022 pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional, obiectul căruia a constituit neadmiterea inspectorilor din cadrul Centrului de Sănătate Publică a ANSP împuterniciți să efectueze un control inopinat în încăperea din ***** com. *****, unde Șibaev Vasile își desfășura activitatea, întocmit în baza petiției privind incomodități de trai create (zgomot) de la activitatea de întreprinzător de întreținere și reparare a autovehiculelor (f.d. 117-123).

L**a 20 mai 2024, în privința lui Șibaev Vasile a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 354 alin**. (**1) Cod contravențional** și aplicată acestuia o amendă de 6 u.c., pe motiv că acesta a manifestat un

comportament inadecvat față de vecina sa Aurora Garabajiu, soția pârâtului, pe care a stropit-o cu apă sfințită. (f.d. 131)

Totodată, Colegiul judiciar a stabilit că, în prezent, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află spre examinare cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a lui Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora și Grozav Valeriu împotriva lui Șibaev Vasile și Alexandra Șibaev, intervenienți Primăria și Consiliul mun. ***** cu privire la obligarea demontării porții de către pârâții Șibaev Vasile și Șibaev Alexandra, precum și demolarea construcției edificate neautorizat pe porțiunea de drum de uz public între gospodăriile reclamanților din *****, com. *****, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea drumului de uz public dintre gospodării, precum și interzicerea pârâților de a efectua lucrări de tapițerie a automobilelor pe porțiunea de uz public dintre gospodării (f.d.70-77, 152-158).

Înaintând prezenta acțiune, Șibaev Vasile pretinde la repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei, cauzat acestuia de către Garabajiu Gheorghe, ca rezultat al comiterii de către ultimul al contravențiilor din 20 aprilie 2021 și din 3 aprilie 2021.

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 15 noiembrie 2024, Șibaev Vasile a declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 195-200)

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că, soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate, motiv pentru care Colegiul menține hotărârea instanței de fond.

În susținerea poziției exprimate supra, Colegiul judiciar reține prevederile art. 1998 Cod civil care statuează expres că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 19 alin.(1), (3), (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În accepțiunea art. 21 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

Norma cuprinsă la art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Din norma legală sus citată (art. 2036 alin.(1) Cod civil), Colegiul judiciar deduce că, atunci când o persoană suferă un prejudiciu moral ca urmare a faptelor care încalcă drepturile sale personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin plata de despăgubiri.

De asemenea, Colegiul judiciar reține că pretențiile privind repararea prejudiciului moral trebuie analizate nu doar prin prisma existenței faptei ilicite, ci și prin evaluarea impactului real asupra valorilor nepatrimoniale ale persoanei, în raport cu circumstanțele specifice ale cauzei.

Corelând acest text de lege cu circumstanțele cauzei pendinte, Colegiul constată că, deși procesele-verbale cu privire la contravenție nr. MAI05211090 și nr. MAI05245893 confirmă caracterul ilicit al acțiunilor intimatului Garabajiu Gheorghe (injuria și huliganismul nu prea grav), simpla constatare a unei contravenții nu generează automat un drept necondiționat la despăgubiri morale, mai ales în condițiile în care apelantul, Șibaev Vasile, a fost, la rândul său, sancționat contravențional de multiple ori pentru acțiuni similare îndreptate împotriva intimatului Garabagiu Gheorghe (stropirea cu apă sfințită, zgomot, huliganism).(f.d. 89, 106, 131)

Colegiul judiciar reține că, acest comportament indică o stare conflictuală cronică, alimentată în mod egal de ambele părți, iar în contextul unei culpe comune, reparația morală sub formă bănească își pierde fundamentul etic și juridic, deoarece nicio parte nu poate pretinde protecția demnității într-un cadru de ostilitate pe care l-a generat și susținut în egală măsură.

În acest sens, Colegiul judiciar invocă principiul bunei-credințe, instituit de art. 10 Cod civil, care obligă participanții la raporturile juridice la o conduită onestă, iar în cazul în care ambele părți abdică de la standardele minime de conviețuire socială, transformând relația de vecinătate într-un șir de șicanări

reciproce, intervenția instanței prin acordarea de despăgubiri materiale ar constitui o validare nejustificată a comportamentului celui care solicită protecția.

Mai mult, tensiunea dintre părți a fost exacerbată de litigiile privind construcțiile pretins neautorizate pe terenul de uz public, ceea ce demonstrează că, incidentele contravenționale nu sunt fapte izolate, ci manifestări ale unui raport de vecinătate degradat. Astfel, sancțiunile contravenționale deja aplicate intimatului (amenzile) sunt considerate o măsură de reparație socială suficientă pentru faptele comise, restabilind ordinea de drept fără a mai fi necesară o supra-sancționare civilă.

Totodată, instanța de apel subliniază că, dreptul la repararea prejudiciului moral, prevăzut de art. 2036 Cod civil și art. 45 Cod contravențional, este un drept de apreciere al instanței, fundamentat pe principiile echității.

În speță, echitatea presupune respingerea acțiunii pentru a evita transformarea prejudiciului moral într-o sursă de îmbogățire fără justă cauză sau într-un instrument de presiune în cadrul unui conflict în care ambele părți se află în culpă.

Prin urmare, având în vedere culpa comună a părților în escaladarea conflictului intensitatea suferințelor psihice invocate, Colegiul consideră că prima instanță a procedat corect respingând acțiunea ca neîntemeiată. O soluție contrară ar ignora realitatea raporturilor dintre părți și ar încuraja un comportament procesual speculativ în detrimentul bunei-vecinătăți.

Finalmente, Colegiul civil reține că, prima instanță a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, fiind astfel constată legalitatea hotărârii în întregul ei.

Totodată, este important de remarcat faptul că apelantul, utilizând calea de atac a relatat repetat situația redată în acțiune și nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, ceea ce nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.

Din cele ce preced, dat fiind că instanța de apel a stabilit netemeinicia pretențiilor apelantului, argumentele contrare ale acestuia fiind neîntemeiate și combătute integral prin constatările relatate anterior, iar hotărârea primei instanțe este legală și fondată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel depusă de Șibaev Vasile.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 noiembrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Speranța Clima
Dosarul nr. 2a-620/25 (2-24010192-02-2a-12022025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

19 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în şedinţă de judecată publică, cererea de apel depusă de Șibaev Vasile,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 noiembrie 2024, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Șibaev Vasile împotriva lui Garabajiu Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel depusă de Șibaev Vasile.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 noiembrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu