Dosarul nr. 5r-554/2026
4-26018620-12-5r-17022026

Î N C H E I E R E

09.07.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator Cristina Lungu

Avocatului în interesele contestatarului Larisa David

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Vasilenco*** ***** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Biroul Vamal Centru, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01 006813 din 23.01.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La data de 23.01.2025 agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Irimca Vasile a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.SVM01 006813 în privința cet.Vasilenco *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.SVM01 006813 şi decizia de sancţionare din 23.01.2025,cet.Vasilenco ***** a depus contestaţie la data de 10.02.2026.

Urmare, la data de 15.02.2026 pe rolul instanței de judecată a fost înregistrată contestația lui ***Vasilenco*** *****, expediată de către Biroul Vamal Centru, conform competenţei, instanţei de judecată, cu anexarea materialelor cauzei contravenţionale pentru a fi examinată.

În motivarea contestației, indică că despre existența actului contestat a aflat de la executorul judecătoresc Gavrilan Natalia, unde s-a prezentat pentru a face cunoștință cu procedura de executare, unde și a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție și încheierea privind intentarea procedurii de executare.

Consideră petentul că procesul-verbal contestat este pasibil nulității absolute, dat fiind că în acesta nu persistă semnătura celui puțin un martor, și datele de identitate ale acestuia, după cum este prevăzut de norma art.443 Cod contravențional.

La fel susține că în actul contestat trebuie indicat exact norma materială pretins a fi încălcată, or în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, nu este indicat concret care literă a normei incriminate a fost încălcată.

Totodată susține că în procesul-verbal nu este indicat concret automobilul cu care s-ar fi comis contravenție, fiind indicat doar numărul de înmatriculare, fără o marcă a automobilului, codului VIN, ce afectează în mod direct identificarea concretă a mijlocului de transport presupus implicat în contravenție.

Astfel, susține că descrierea faptei imputate nu include încadrarea juridică a faptei și indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravențional, din care considerent este lipsit de dreptul de a cunoaște fapta imputată.

La fel, menționează că agentul constatator nu a consemnat timpul săvârșirii contravenției, indicând o dată incertă de comitere a presupusei contravenții.

În ședința de judecată, contestatarul Vasilenco *****, fiind legal citat, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, procedura citării legale fiind respectată.

Avocatul Larisa David în interesele contestatarului, în ședința de judecată instanței a declarat că susține contestația depusă pe deplin și solicită admiterea acesteia, pe motivele invocate în contestație.

Reprezentantul agentului constatator Lungu Cristina, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind contestaţia, procesul-verbal şi actele anexate, instanța consideră necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.

Potrivit art.448 alin.(l) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Aliniatul (4) al aceluiaşi articol stabileşte că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale *în original* în instanţa de judecată competentă.

Este de menţionat că atât materialele dosarului contravenţional, cât şi contestaţia depusă urmează a fi remisă instanţei de judecată în original şi nu în copie.

La caz, a fost acordat termen reprezentantului agentului constatator să prezinte instanței a dosarului contravențional împreună cu *Decizia cu nr.3655 din 02.03.2024 în original*.

Astfel, reprezentantul agentului constatator a declarat că au fost întreprinse toate măsurile în vederea solicitării Deciziei cu nr.3655 din 02.03.2024 *în original* de la executorul judecătoresc Onica Ana, însă s-a întors plicul cu mențiunea „plecat”, nefiind posibil asigurarea prezentării *Deciziei cu nr.3655 din 02.03.2024 în original.*

De către instanța de judecată fiind întreprinse mai multe măsuri în vederea prezentării originalului actului contestat, acesta din urmă într-un final nu a fost prezentat, fiind invocate mai multe motive.

Astfel, cu referire la normele enunţate instanţa de judecată, consideră necesar a restitui Biroul Vamal Centru contestaţia depusă de cet.Vasilenco ***** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Biroul Vamal Centru, Irimca Vasile asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01 006813 din 23.01.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional , pentru conformare în baza rigorilor legale, şi anume a o expedia în instanţă împreună cu dosarul cauzei contravenţionale care să conţină originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu art.458 alin.(2) Cod Contravenţional, judecătorul,-

D I S P U N E :

Se restituie Biroului Vamal Centru contestaţia depusă de ***Vasilenco*** ***** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Biroul Vamal Centru, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01 006813 din 23.01.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, pentru conformare în baza rigorilor legale, şi anume a o expedia în instanţă împreună cu dosarul contravenţional în original, inclusiv originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu