/ Copie / :

Dosarul nr. 4-13/2023
4-23027042-38-4-21022023

H O T Ă R Î RE
În numele Legii

29 *****3 or.Șoldănești

Judecătoria Orhei, sediul *****
Instanța de judecată, având în componenţă :
Preşedintele şedinţei, judecător Elvira LAVCIUC
Grefier Șarcanean Tatiana

Cu participarea agentului constator *****
Contravenientului *****

Examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința contravenientului *****, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat în or.***** str.Alexandru Donici,8, medii-speciale, supus militar, văduv, *****i, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, fără antecedente penale, învinuit de comiterea contravenției, prevăzute de articolul 63 alin.(2) Cod contravențional ,-

A C O N S T A T A T :

La 09.12.2022, ora 08:20, agentul constatator, OSS al IP ***** inspector principal *****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 699177 în privința contravenientului *****, pe faptul, că la 02.12.2022, ora 16:00 în s.*****, r.***** minora *****, a.n.***** a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută fără acordul și înștiințarea reprezentantului legal tatăl cet.*****. Astfel, în acțiunile cet.***** se întrunește neîndeplinirea obligațiunilor de întreținere și educare a copilului.

Fapta contravenientului *****, de către agentul constatator ***** a fost încadrată în baza articolului 63 alin. (2) din Codul contravențional.

La 21.02.2023, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.699177 întocmit la 09.12.2022 în privința contravenientului *****, a fost expediat conform competenţei în instanţa de fond. / f.d.5 /

În cadrul ședinței de judecată din 27.03.2023, agentul constatator ***** a explicat că, spre examinare i-a fost adresat materialul din registrul 2 cu nr. 3569 , datat cu 03.12.2022 pe faptul comunicării telefonice a cet.*****, a.n.1975, din or. ***** str.Donici 8. Ultimul a comunicat că fiica minoră *****, născută la ***** a plecat de acasă, în urma unui conflict cu minora și că în jurul orei 08:00 a ieșit din domiciliu și a plecat în direcție necunoscută. Examinând materialul dat a constatat că la 02.12.2022, minora ***** aflându-se la domiciliul bunicii sale *****a, în jurul orei 14:00 a plecat de la domiciliul în direcție necunoscută. Auzind de la bunică minorii-soacra contravenientului de acest fapt, tatăl minorii cet. ***** a telefonat la serviciul 112 și a anunțat de cele întâmplate. La data de 08.12.2022, minora a fost depistată în centrul or. ***** Gara Auto, în jurul orei 11:30, de una singură. La 12:00 a fost transmisă tatălui-său ***** care a fost invitat la IP Șoldănești. Pe Baza materialului dat a fost pornită procedură contravențională în baza

art.63 alin.(2) Cod contravențional și anume la data de 08.12.2022, în jurul orei 14.30. La data de 09.12.2022, cet. ***** i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional a RM, pe faptul că la data de 02.12.2022, minora ***** a.n ***** a plecat de la domiciliul într-o direcție necunoscută fără acordul și înștiințarea reprezentantului legal-tatăl cet. *****, astfel în acțiunile cet. ***** a fost întrunite elementele constitutive de ne întreținere obligatorie și de educare a minorei *****. Ulterior, s-a emis încheiere și transmis conform competenței instanței de judecată Orhei cu sediul Șoldănești pentru examinarea cazului. Propune instanței de judecată ca ***** să fie sancționat în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional la discreția instanței de judecată. Minora locuiește de mai mulți ani la bunica sa, însă nu a stabilit perioada de când până când a locuit minora ***** cu bunica sa *****a. Contravenientul la momentul întocmirii procesului-verbal nu deținea buletinul de identitate și tot atunci pe 09.12.2022 ***** a fost audiat ca contravenient. Potrivit f.d.29, ***** în calitate de contravenient a fost audiat pe 08.12.2022, fiind indicat prenumele *****. La f.d.33, la fel pronumele contravenientului a fost indicat *****. Potrivit extrasului din Registrul de stat a populației contravenientul are pronumele *****iu. A comis o greșeală ne extrăgând datele personale a contravenientului din registru de stat a populației, când a întocmit procesul contravențional. Nu se admit rectificări sau corectări în procesul-verbal cu privire la contravenție. La codul numeric personal indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt rectificări, deoarece contravenientul având la sine doar certificatul de naștere a minorei a încurcat codul personal al ultimului cu codul personal al mamei minorei. Imaginile fot de la f.d.23 și 27, au fost efectuate de Liuba Semen, în timpul depistării și transmiterii minorei *****- tatălui, însă nu cunoaște cu ce mijloc tehnic au fost efectuate. Au fost extrase de pe rețelele de socializare, cu scop al unor măsuri de investigație pentru depistarea locul aflării minorei ***** împreună cu cet. Moșoi Alin. Fotografiile date, nu au nici o valoare pentru procesul contravențional, le-a anexat la dosar în scopul măsurilor efectuate pentru depistarea minorei, dar nu a indicat nimic în procesul-verbal despre fotografiile respective. Fotografiile respective nu au forță probantă la dovedirea vinovăției lui *****. A audiat-o pe minora ***** la IP Șoldănești în prezența tatălui-său. La f.d.28, familia sa figurează doar pe verso paginii, pe prima pagină lipsește. Minorii se audiază în prezența pedagogului doar în cadrul cauzelor penale sau la solicitarea acestora, în rest doar în prezența reprezentantului legal. Probabil că minorii nu cunosc prevederile codului. ***** a fost audiat ca contravenient, apoi a doua zi i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Mai întâi urmează să se aducă la cunoștință fapta contravenientului apoi acesta se audiază. A stabilit în acțiunile lui ***** lipsa de supraveghere și vagabondajul. Nu a indicat în fapta contravențională, nici un element de la dispozitivul art. 63 alin. (2) Cod contravențional. Bunica minorei locuiește în s. *****, r-ul Șoldănești, minora ***** la acel moment a dispărut de la bunica. *****a nu are tutelă asupra minorei. Contravenientului i-a fost imputată fapta contravențională , fiindcă acesta este unicul reprezentant legal. După decesul mamei, minora a rămas la întreținerea bunicii, fiindcă învață în s.***** din vara anului 2022 de când a decedat mama acesteia. ***** ca tată contribuie la educarea copilului. Intenția lui ***** se dovedește prin faptul că ultimul trebuia să ducă mai multe discuții cu fiica sa pentru a nu părăsi locuința și de a avea un comportament bun. A mers la școală, însă caracteristica a anexat-o în fotocopie pentru că cu minora respectivă a avut în gestiune mai multe cazuri. A anexat fotocopia

respectivă ca dovadă că minora *****, anterior a mai avut un comportament care lăsa de dorit. În rezultatul demersurile din 08,12.2022 adresate medicului Balanici și problemelor sociale din s. *****, r. Șoldănești pentru a trimite pe minora ***** la consultarea psihiatrului, ultima a fost consultată de medicul psihiatru și acum se află la evidența medicului psihiatru. Încheierea a fost din 09.12.2022, iar dosarul a fost expediat în judecată în februarie 2023, în acest timp a extras certificate de la medicul psihiatru, a extras fișa, să soluționeze materialul contravențional, au un an de zile termen. La moment nu poate dovedi unde scrie despre termenul soluționării.

Ședința de judecată din 27.03.2023 s-a amânat pentru 18.04.2023, ora 11:00 pentru audierea contravenientului.

Ședința de judecată din 18.04.2023 s-a amânat pentru 29 *****3, ora 11:00 pe motivul aflării judecătorului în concediu de odihnă anual.

Contravenientul *****, în cadrul cercetării judecătorești din 29.05.2023, a explicat că, recunoaște că e vinovat pentru că fiica sa minoră a locuit în s.***** cu soția sa *****a care a decedat în *****2 și cu care el era divorțat de 10 ani. Fiica minoră locuia la bunica ei pe linia maternă de la naștere . Vina lui este în faptul că a telefonat la 112 nu o singură dată și pentru aceasta i s-a spus că trebuie să fie amendat și domnul căpitan l-a întrebat de ce telefonează de atâtea ori la 112.

În cadrul dezbaterilor judiciare din 29.05.2023 agentul constatator P.Babcinețchi a declarat că susține procesul-verbal deoarece ***** e unicul reprezentant al minorei, iar pedeapsa o lasă la discreția instanței de judecată.

În ultimul cuvânt ***** a declarat că, fiica minoră de la 14 ani locuiește la dînsul în or.***** însă chiar și psihologii și profesorii de la Liceul ”Ștefan cel Mare ” din or.Șoldănești nu o pot ține să nu fugă de la școală.

Examinînd şi analizînd în totalitatea materialelor cauzei contravenţionale şi cercetate în sala de judecată, audiind participanții la proces, instanța de fond conchide indubitabil despre oportunitatea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 69977 din 09.12.2022, întocmit din numele OSS al IP ***** ***** și încetării procesul contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile lui ***** și pe temeiurile, prevăzute la art.441 alin.(1),lit.a) şi art.445 alin.(2) Cod contravenţional, cu repunerea în drepturi a lui *****.

Soluția instanței de fond se întemeiază pe purmătoarele prevederi legale :

Potrivit articolului 21 din Constituția R.Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Potrivit art.6&3,lit.a) din CtEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune, este prezumată nevinovată pînă ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul : să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Art.5 alin.(1) Cod contravențional stipulează, că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Art.7 Cod contravențional indică expres, că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin.(1),(2) din Codul contravențional stipulează, că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art.10 alin.(1) Cod contravențional prevede, că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Pentru a se pronunţa cu hotărîrea în cauză, instanţa de judecată menţionează dispoziţia articolului 374 alin.(2),(2^1),(3) din Codul contravențional care prevede, că procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Articolul 6 din CtEDO, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind din jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821-40, 1 februarie 2005), Curtea a decis, că contravenţia comportă un caracter “penal” în sensul art.6 din Convenția Europeană .

Art.375 alin.(1)-(3) Cod contravențional, menționează, că persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.377 alin.(1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi silit să mărturisească împotriva sa ori împotriva rudelor sale apropiate, a soţului/soţiei, logodnicului/logodnicei sau să-şi recunoască vinovăţia.

Art.378 alin.(1),(2) Cod contravenţional menţionează, că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. (2) Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat).

Conform art.381 alin.(1),(2) Cod contravenţional indică, că orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.(2) Orice persoană

are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.384 alin.(2-6) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul : a) la apărare; b) să cunoască fapta imputată; c) să fie asigurată, în cel mult 3 ore de la reţinere, cu un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat dacă fapta este pasibilă de sancţiunea arestului contravenţional; d) să anunţe, în cazul reţinerii, în termen de o oră din momentul reţinerii, prin autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională, două persoane, la alegerea sa, despre faptul şi locul reţinerii; e) să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale expuse în prezentul articol, inclusiv a dreptului de a tăcea şi de a nu mărturisi împotriva sa, împotriva rudelor sale apropiate, a soţului/soţiei, logodnicului/logodnicei, precum şi de a nu-şi recunoaşte vinovăţia; f) să fie audiată în prezenţa apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiată; g) să aibă întrevederi cu apărătorul în condiţii confidenţiale, fără limitarea numărului şi duratei întrevederilor; h) să ia cunoştinţă de materialele din dosar şi să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal; i) să prezinte probe; j) să formuleze cereri; k) să conteste decizia asupra cauzei; l) să recunoască total sau parţial vinovăţia în comiterea faptei ce i se impută; m) să ceară recuzarea reprezentantului autorităţii competentă să aplice sancţiunea contravenţională, expertului, interpretului, traducătorului, grefierului; n) să solicite audierea martorilor; o) să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; p) să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate; q) să se împace cu victima în condiţiile prevăzute de prezentul cod; r) să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri; s) să atace, în modul stabilit de lege, acţiunile şi deciziile autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională, inclusiv hotărîrea judecătorească; t) să retragă orice plîngere depusă personal sau de apărător în interesele sale; u) să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională. (3) Realizarea de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional a drepturilor sale ori renunţarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nu poate avea consecinţe nefavorabile pentru ea. (3^1) Dreptul prevăzut la alin.(2) lit.u) se oferă doar în cazul în care prin hotărîre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acţiunilor sau al inacţiunilor autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională. (4) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional este obligată : a) să se prezinte la citarea autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională; b) să accepte, la cererea autorităţii competentă să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională, examinarea şi percheziţia sa corporală; c) să accepte necondiţionat, la cererea autorităţii competentă să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională, testarea alcoolscopică, examenul medical, dactiloscopia, prelevarea de sînge şi de secreţii ale corpului pentru analiză; d) să fie supusă expertizei judiciare, la cererea agentului constatator competent sau a instanţei; e) să se supună dispoziţiilor

legale ale agentului constatator şi ale preşedintelui şedinţei de judecată; f) să respecte ordinea în şedinţa de judecată şi să nu părăsească sala de şedinţe fără învoirea dată de preşedintele şedinţei. (5) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are şi alte drepturi şi obligaţii prevăzute de prezentul cod. (6) În conformitate cu prevederile prezentului cod, drepturile minorului se realizează şi de reprezentantul lui legal. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la drepturile şi obligaţiile reprezentantului legal al minorului.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

Art.388 alin.(1-9) Cod contravențional indică expres că, este martor persoana citată în această calitate de către autoritatea competentă, care are cunoştinţă despre vreo faptă sau împrejurare de natură să servească aflării adevărului în procesul contravenţional.(2) Rudele apropiate, precum şi soţul/soţia, logodnicul/logodnica, nu sînt obligate să facă declaraţii împotriva persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional. Agentul constatator şi instanţa de judecată sînt obligaţi să aducă acest fapt la cunoştinţă persoanelor respective contra semnătură.(3) Martorul are dreptul : a) să ştie în legătură cu ce cauză este citat; b) să ceară recuzarea interpretului, traducătorului care participă la audierea sa; c) să înainteze cereri;d) să refuze de a face declaraţii, de a prezenta documente, alte mijloace de probă, mostre ori date dacă acestea pot fi folosite împotriva sa ori a rudelor apropiate; e) să facă declaraţii în limba maternă sau în orice altă limbă, să ia cunoştinţă de declaraţiile sale înregistrate, să ceară corectarea sau completarea lor; f) la facerea declaraţiilor, să utilizeze documente ce conţin calcule complicate, denumiri geografice, informaţii de altă natură dificil de a fi expuse din memorie, să noteze amănuntele greu de memorizat, să-şi ilustreze declaraţiile cu scheme, desene grafice; g) să fie asistat de un apărător pe care l-a ales ca reprezentant.(4) Martorul este obligat : a) să se prezinte la citarea agentului constatator sau a instanţei de judecată pentru a face declaraţii şi a participa la acţiuni procesuale; b) să facă declaraţii veridice, să comunice tot ceea ce ştie în legătură cu cauza respectivă şi să răspundă la întrebări, să confirme prin semnătură exactitatea declaraţiilor sale consemnate în procesul-verbal al acţiunii procesuale sau anexate la el; c) să prezinte, la cererea autorităţii competentă, documente, alte mijloace de probă, mostre; d) să se supună dispoziţiilor legale ale agentului constatator sau ale instanţei de judecată. (5) Neexecutarea neîntemeiată a obligaţiilor martorului se sancţionează în conformitate cu legea. (6) Refuzul sau eschivarea martorului de a face declaraţii se sancţionează în conformitate cu art.313 din Codul penal, iar prezentarea intenţionată de declaraţii mincinoase – în conformitate cu art.312 din acelaşi cod. (7) Martorul are şi alte drepturi şi obligaţii prevăzute de prezentul cod. (8) În cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate. (9) Martorul minor este asistat de reprezentantul legal sau de reprezentantul autorităţii tutelare. Reprezentantul martorului minor este în drept să ştie despre citarea de către autoritatea competentă a persoanei ale cărei interese le reprezintă, să o însoţească şi să asiste la acţiunile procesuale. Agentul constatator sau instanţa de judecată sînt obligaţi să

asigure participarea reprezentantului minorului la procesul contravenţional. Martorul minor urmează a fi audiat numai în prezenţa unui pedagog.

Conform art.481 alin.(1-3) Cod de procedură penală, modul de citare şi audiere a martorului minor se efectuează în condiţiile prevăzute în art.105, 109 şi 478-480, care se aplică în mod corespunzător.(2) Martorului minor înainte de începerea audierii i se explică drepturile şi obligaţiile prevăzute în art.90, inclusiv de a face declaraţii veridice. Martorul minor nu depune jurămînt.(3) La audierea martorului minor participă reprezentantul lui legal precum şi, după caz, reprezentantul lui conform prevederilor art.91 şi 92.

Art.481[1] alin.(1-4) Cod de procedură penală menționează expres că, martorul minor are următoarele drepturi : 1) să fie reprezentat la toate etapele procesului de un reprezentant legal şi de avocat; 2) să fie confidenţial în toate etapele procesului penal; 3) să tacă şi să nu se incrimineze pe el însuşi sau pe rudele sale; 4) să facă declaraţii în limba lui maternă sau într-o limbă pe care o vorbeşte; 5) să fie asistat gratuit de un interpret; 6) să dispună de alte drepturi procedurale ale martorului prevăzute la art.90. (2) Martorul minor în vîrstă de 14–16 ani are dreptul : 1) să recuze interpretul, pedagogul, psihologul implicat la audiere; 2) să refuze participarea reprezentantului; 3) să scrie personal declaraţii, cereri, plîngeri împotriva ofiţerului de urmărire penală, procurorului şi instanţei de judecată. (3) Refuzul martorului minor la reprezentantul legal nu este obligatoriu pentru ofiţerul de urmărire penală, pentru procuror şi pentru instanţa de judecată. (4) Martorul minor în vîrsta de 16–18 ani, pe lîngă drepturile prevăzute la alin.(1) şi (2), dispune de toate drepturile şi obligaţiile unui martor, de dreptul de a fi informat despre toate cererile făcute de reprezentantul lui, precum şi de a formula obiecţii asupra acestor acţiuni. În cazul în care, după o discuţie în comun, martorul minor nu şi-a retras obiecţiile, reprezentantul legal trebuie să-şi retragă cererea.

Art.425 alin.(1)-(6),lit.c) şi (7) Cod contravențional, indică expres că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace : procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.(7) Procesului contravenţional se aplică în mod

corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit articolul 440 alin.(1)-(3) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Art.441 alin.(1),lit.a)-g) şi alin.(2) Cod contravenţional indică că, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care : a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.(2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

În corespundere cu prevederile art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție este prevăzut expres la art.443 Cod contravenţional.

Potrivit art.458 alin.(1),lit.a-f) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine : a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art.461 alin.(1,2) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că

lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Astfel, din probatoriul anexat la procesul contravențional de către agentul constatator s-a stabilit în afara oricărui dubiu că, la 03.12.2022, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP ***** cu nr.3569, a fost înregistrat raportul SOS al SG al IP ***** agent principal E.Budeci privind recepționarea informației telefonice prin intermediul serviciului 112 de la despre comiterea unei fapte ilicite, pe faptul recepționării comunicării telefonice prin intermediul serviciului 112 de la cet.*****, a.n.1975, loc. or.***** str.Donici,8, care a comunicat că, are conflict cu fiica sa *****, a.n.2008, iar în urma conflictului dat, minora în jurul orei 08:00 a ieșit din domiciliu și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Raportul respectiv, a fost transmis spre examinare colaboratorului IP ***** Liuba Semen, cu oferirea termenului până la 05.12.2022 . /f.d.10/

Prin raportului OI BC al SPC al SII al IP ***** inspector superior, L.Semen, în urma examinării materialului cu nr.3569 înregistrat în R-II a IP Șoldănești la 03.12.2022, a fost adus la cunoștința șefului IP ***** V.Pîrău, că pe rețelele de socializare a fost postat un video de scurtă durată în care apare minora ***** în compania unor băieți. Ulterior, s-a stabilit, că înregistrarea este efectuată la data de 02.12.2022 în localul „Zodiac” din or.Florești, de către cet.Alin Moșoi./f.d.22/

La 05.12.2022, OSS al IP ***** *****, în intervalul orelor 11:40-11:45 a audiat în calitate de persoană pe *****a, presupusa bunică a minorei ***** /f.d.15/ și tot la 05.12.2022, în intervalul de timp 12:10-12:20, ***** audiază în calitate de martor minora Stratulat Zinaida, născută la 11.02.2006, doar în prezența pedagogului, însă în lipsa reprezentantului legal . /f.d.14/

La 07.12.2022, în intervalul de timp 18:35-18:46, agentul constatator reprezentat de SS a SP a SSP a IP ***** agent superior Guja Victor, audiază repetat persoana Beschieru Valentina, presupusa bunică a minorei *****, fără a indica calitatea procesuală a acesteia /f.d.24/.

Prin raportul privind înregistrarea contravenției din 08.12.2022, în cadrul procedurii contravenționale RAP 01341355, întocmit personal de către agentul constatator *****, ultimul a consemnat că, la data de 02.12.2022 a parvenit apel telefonic de la cet.*****, a.n.1975, loc.or.***** str.Donici,8, care a comunicat că are conflict cu fiica sa *****, a.n.2008, în urma conflictului dat minora în jurul orei 08:00 a ieșit din domiciliu și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, fapt prin care se constată, că în acțiunile cet.*****, se întrunesc elementele constitutive ale art.63 alin.(2) Cod contravențional” și a solicitat înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor . / f.d. 9 /

Potrivit înscrisurilor cauzei, rezidă că la 08.12.2022 , ora 12:00 minora ***** a fost transmisă tatălui *****, fapt confirmat prin recipisa din aceiași zi . / f.d.25 /

Reieșind din materialele cauzei, rezidă că agentul constatator *****, imediat transmiterii minorei *****, în intervalul de timp 12:30 -12:35 l-a audiat în calitate de contravenient pe *****, însă fără a-i înaintat învinuirea la acel moment . / f.d. 29 /

Ulterior, la 09.12.2022, ora 08:20, agentul constatator, OSS al al IP ***** inspector principal *****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 699177 în privința contravenienului *****, pe faptul, că la 02.12.2022, ora 16:00 în s.*****, r.***** minora *****, a.n.***** a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută

fără acordul și înștiințarea reprezentantului legal tatăl cet.*****. Astfel, în acțiunile cet.***** se întrunește neîndeplinirea obligațiunilor de întreținere și educare a copilului.

Fapta contravenientului *****, de către agentul constatator ***** a fost încadrată în baza articolului 63 alin. (2) din Codul contravențional./f.d.32/

La 21.02.2023, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.5699177, întocmit la 09.12.2022 în privința contravenientului, după o perioadă de 1,5 luni, a fost expediat conform competenţei în instanţa de fond. / f.d.5 /

Astfel, din materialele procesului contravențional, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, că la 09.12.2022, între orele 08:43-08:55 / fără a fi indicate numele, prenumele angajatului IP Șoldănești / a fost audiată minora *****, născută la *****, ulterior întocmirii procesului-verbal cu privire -la contravenție nr MAI05 699177 din 09.12.2022, ora 08:40 și în lipsa unui pedagog, fapt ce contravine prevederilor exprese ale art. 481^1 alin.(1-4) Cod de procedură penală. / f.d.28, 32 /

Potrivit articolului 400 alin.(4),(5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.63 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 63, se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Răspunderea contravențională în temeiul art.63 alin.(2) Cod contravențional survine pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă acțiunile specificate au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase și se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În mod prioritar instanța de judecată instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală, aferent dreptului la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La caz, anterior de a se expune asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 699177 din 09.12.2022, instanța de fond va analiza prezentul proces-verbal cu privire la contravenție sub aspectul legalităţii sale și va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art.443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuieprevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forţă probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă ad validitatem, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în forma ”ad validitatem”, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și respective din procesul-verbal cu privire la audierea contravenientului, instanţa de judecată constată că, agentul constatator a indicat prenumele contravenientului ca fiind *****, pe când potrivit datelor din Extrasul din Registru al Populației prenumele contravenientului este *****iu, fapt ce contravine prevederilor exprese ale art.443 alin.(1),lit.c) Cod contravențional, care menționează că, ” (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde : c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă ” etc .

Concomitent, instanța de fond reține că, datele indicate în rubrica IDNP din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 699177 au fost corectate/rectificate/, contrar prevederilor exprese ale art.443 alin.(7) Cod contravențional, care indică expres că, ”în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă”.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Sub acest aspect instanța de fond relevă prevederile art.443 alin.(1),lit.c),d),e), alin.(7) Cod contravenţional care stipulează expres, că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde : c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă ”; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. (7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Cerinţele indicate în articolul precitat sunt imperative, întrucât raţiunea instituirii lor a fost de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale.

Astfel, pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit incontestabil că, agentul constatator P.Babcinețchi la rubrica ”fapta contravențională” a indicat de fapt, elementele contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, pe cînd la rubrica ”încadrării juridice a acțiunilor” presupusului contravenient, P.Babcinețchi a consemnat ”art.63 alin.(2) Cod contravențional și acest fapt, în sala de judecată a fost recunoscut personal de către P.Babcinețchi.

Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 699177 din 09.12.2022, instanța de fond reține că, acuzarea nu a prezentat probe, date, din care să rezulte că, argumentele invocate în susținerea poziției sale de către agentul constatator, ar demonstra cu certitudine vinovăția lui ***** în comiterea faptei imputate, or, în sala de judecată agentul constatator P.Babcinețchi a recunoscut erorile procedural admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și la încadrarea presupusei fapte contravenționale pe care a reținut-o în acțiunile presupusului contraveneint.

Or, potrivit practicii CEDO, în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs România) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

Astfel, studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator, se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse presupusului făptuitor ***** .

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil : ...în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30). 35.

Anume din considerentele enunţate supra, reieșind din prevederile art.24 alin.(2) Cod de procedură penală potrivit căruia, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, instanţa de fond conchide în afara oricărui dubiu, că în privința contravenientului ***** nu se poate considera, că de către agentul constatator ***** a fost respectat dreptul la un proces echitabil, privit prin prisma art.6&3,lit.a) din CtEDO, conform căruia orice persoană acuzată de o infracţiune, este prezumată nevinovată pînă ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul : să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

În cadrul examinării cauzei, instanța de fond a mai stabilit că, la soluționarea procedurii contravenționale RAP 01341355 din 08.12.2022 agentul constatator a

încălcat flagrant atât dreptul la apărare al presupusului făptuitor *****, cât și dreptul la apărare al martorilor minori, care au fost audiați în lipsa unui pedagog, fapt recunoscut personal în sala de judecată de către agentul constatator P.Babcinețchi .

În urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată lui ***** este una pur formală şi bazată pe presupunerile agentului constatator *****, astfel că, instanţa de fond urmează să țină cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum și din cauza că, în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției.

Luând în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 699177 din 09.12.2022 de către agentul constatator ***** nu au fost administrate probe în susținerea faptelor stabilite, fiind încălcate flagrant drepturile contravenientului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile contravenientului ***** /în pofida faptului, că pînă în prezent, contravenientul ***** nu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 699177 din 09.12.2022în ordinea art.448 Cod contravențional/ și pe pe temeiurile, prevăzute la art.441 alin.(1),lit.a) şi art.445 alin.(2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional și repunerea în drepturi a lui *****, or, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă “ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Călăuzindu-se de prevederile art.425, 440, 441 alin.(1),lita) și alin.(2); 443; 452; 450, 458; 460; 461, 463; 465 alin.(1), 468 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată , -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 699177 din 09.12.2022, întocmit de către agentul constatator *****, conform art.63 alin.(2) Cod contravențional în privința lui *****, pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile contravenientei ***** și pe temeiurile, prevăzute la art.441 alin.(1),lit.a) şi art.445 alin.(2) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional în baza art.63 alin.(2) Cod contravențional în privinţa lui *****.

***** se repune în drepturi și se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale .

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura / Elvira LAVCIUC

Copia corespunde originalului :

Judecător E. LAVCIUC

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc