Dosarul nr. 4-945/2026
4-26043940-12-4-07042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 septembrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Reprezentantului persoanei juridice în privința
căreia a fost pornit procesul contravențional, avocat – Anișoara Proca

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***SRL „Arax-Impex”,*** *IDNO 1002600041697, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Dosoftei 118,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 01 aprilie 2026, ora 11:08, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Dicusar Marina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 360856, cu privire la faptul că, SRL „Arax-Impex”, la data de 11 martie 2026, ora 12:29, aflîndu-se în mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: compania sus-indicată, samovolnic desfășura lucrări de instalare a fibrei optice pe pilonii APL Ciorescu.

Acțiunile lui SRL „Arax-Impex” au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 335 Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional SRL „Arax-Impex”, Proca Anișoara, a pledat pentru constatarea nevinovăției persoanei juridice, menționînd că agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte contrariul.

Agentul constatator Dicusar Marina, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 43), în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 27 aprilie 2026 și 17 iunie 2026, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cereri privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 44, 47).

Astfel, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și în lipsa victimei.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată constată următoarele:

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 374 Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța constată că, la 01 aprilie 2026, ora 11:08, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Dicusar Marina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 360856, cu privire la faptul că, SRL „Arax-Impex”, la

data de 11 martie 2026, ora 12:29, aflîndu-se în mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: compania sus-indicată, samovolnic desfășura lucrări de instalare a fibrei optice pe pilonii APL Ciorescu.

Acțiunile lui SRL ,,Arax-Impex" au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 335 Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie nr./seria MAI06 360856 din 01 aprilie 2026.

Sub aspectul legalității procesului – verbal cu privier la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită reprezentantului persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, fiind întocmit în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului dat.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa* lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În susținerea învinuirii incriminate, agentul constatator a prezentat instanței următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 360856 din 01 aprilie 2026,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta comisă de SRL „Arax-Impex” în baza art. 335 Cod contravențional (f.d. 3);
- ***Informație R-2 din 11 martie 2026, ora 12:29,*** potrivit căruia, Scripnic Ivan declară despre conflict cu angajații SRL „Arax-Impex”, în mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun (f.d. 4);
- ***Plângerea Primarului Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, Scripnic Ivan din 11 martie 2026***, prin care se solicită organelor de drept să verifice legalitatea acțiunilor angajaților SRL „Arax-Impex”, care, desfășoară neautorizat activitatea de instalare a fibrei optice (f.d. 5);
- ***Procesul-verbal de constatare din 11 martie 2026,*** prin care a fost audiat cet. Huzun Dumitru, care a declarat că activează în calitate de montor în cadrul companiei SRL „Arax-Impex”. La data de 11 martie 2026 a primit indicație de la șeful adjunct, cu privire la instalarea cablului de internet în comuna Ciorescu. Au început lucrările cînd de ei s-a apropiat Primarul localității care le-a solicitat prezentarea autorizației pentru lucru (f.d. 6);
- ***Extras din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice*** eliberat în privința SRL „Arax-Impex” (f.d. 7);
- ***Nota explicativă*** a reprezentantului persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, SRL „Arax-Impex”, Proca Anișoara (f.d. 10);
- ***Schema de lucru nr. 150,*** privind instalarea cablului de telecomunicații pe piloni în mun. Chișinău, com. Ciorescu, eliberată de SRL „Arax-Impex” (f.d. 11-17);
- ***Contract privind utilizarea non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice a ICS „Red Union Fenosa” SA,*** încheiat între ICS „Red Union Fenosa” SA și SRL „Arax-Impex” (f.d.18-31);
- ***Contractul încheiat între ÎMREI „Lumtex” și SRL „Arax-Impex”,*** prin care ÎMREI „Lumtex” îi permite lui SRL „Arax-Impex” de a instala fibră optică pe pilonii rețelelor electrice de distribuție 0,4 kV, în raza teritorială a mun. Chișinău (f.d. 32-35);
- ***Raportul agentului constatator din 01 aprilie 2026,*** prin care a fost informat superiorul despre întocmirea în privința SRL „Arax-Impex” a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 Cod contravențional (f.d. 39).

Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța consideră că SRL „Arax-Impex”, corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta contravențională prevăzută de art. 335 Cod contravențional, care stabilește răspundere pentru *exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie*

infracţiune, acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional se exprimă prin exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura subiectivă a contravenției incriminate se manifestă prin intenția directă.

Vinovăția lui SRL ,,Arax-Impex" este dovedită în mod indubitabil de ansamblul probator administrat în prezenta cauză, care include atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și Informația R-2 din 11 martie 2026, Plângerea Primarului Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, Scripnic Ivan din 11 martie 2026, Procesul-verbal de constatare din 11 martie 2026, precum și declarațiile reprezentantului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Din aceste probe rezultă cu certitudine că SRL ,,Arax-Impex", la data de 11 martie 2026, ora 12:29, aflîndu-se în mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun, a desfășurat în mod samovolnic lucrări de instalare a fibrei optice pe pilonii APL Ciorescu, fără a deține autorizația sau acordul prealabil al autorității publice locale.

În pofida acestui fapt, reprezentantul SRL ,,Arax-Impex" a invocat în nota explicativă (f.d. 10) că lucrările s-ar încadra în regimul simplificat de autorizare conform art. 150 alin. (1) lit. m) din Codul urbanismului şi construcţiilor nr. 34/2023 și că deține contracte cu ICS ,,Red Union Fenosa" SA și ÎMREI ,,Lumtex" pentru utilizarea infrastructurii.

Totodată, din conținutul contractului cu ICS ,,Red Union Fenosa" SA (f.d. 18-31) rezultă că acesta reglementează utilizarea infrastructurii rețelelor electrice în baza unei decizii prealabile a RED UF și doar pentru acele locuri și spații unde din punct de vedere tehnic este posibilă desfășurarea lucrărilor.

De asemenea, contractul cu ÎMREI ,,Lumtex" (f.d. 32-35) prevede la pct. 2.4-2.5 că permisiunea de instalare a fibrei optice se efectuează în baza unei solicitări în scris a Părții II, iar Partea I va examina din punct de vedere tehnic posibilitatea satisfacerii solicitării și va indica piloni pentru care se acordă permisiunea.

Din probele administrate nu rezultă că SRL ,,Arax-Impex" ar fi obținut acordul prealabil al APL Ciorescu pentru desfășurarea lucrărilor pe pilonii acesteia, iar simplele contracte cu proprietarii rețelelor electrice nu suplinesc obligația de a obține acordul autorității publice locale pentru utilizarea bunurilor acesteia. Astfel, susținerile reprezentantului persoanei juridice nu sunt de natură să înlăture răspunderea contravențională, întrucât nu au fost prezentate probe concludente din care să rezulte că SRL ,,Arax-Impex" a acționat cu respectarea întregului cadru legal incident, inclusiv obținerea acordului prealabil al APL Ciorescu pentru utilizarea pilonilor acesteia.

Astfel, SRL ,,Arax-Impex", exercitându-și în mod arbitrar dreptul efectiv sau presupus, fără acordul autorității publice locale și încălcând ordinea stabilită de legislație, a desfășurat lucrări de instalare a fibrei optice pe bunurile APL Ciorescu, fără a avea autorizația necesară.

Prin urmare, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de SRL ,,Arax-Impex", în baza probelor administrate la faza

constatării faptei contravenționale de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenționale și indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției nu au un caracter contradictoriu.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

Instanța nu a constatat în prezenta cauză careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui SRL ,,Arax-Impex" este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, considerând, astfel, că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui SRL ,,Arax-Impex", cât şi a altor persoane.

În baza celor expuse, conform art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată ***SRL „Arax-Impex",*** *IDNO 1002600041697,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***18 (optsprezece) unităţi convenţionale***, ceea ce constituie ***900 (nouă sute) lei***.

Se explică ***SRL „Arax-Impex"*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu