Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (judecător Gh. Purici)
Dosarul nr.2rc-38/25 (2-21171003-03-2rc-10062025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

15 septembrie 2025 mun. Bălţi

în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii; Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de ÎI „Melnicova Tatiana" reprezentat de avocatul Guțu Sergiu,

în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul SC „Speranța 2" SRL – în proces de faliment, Ciobanu Daniela împotriva ÎI „Melnicova Tatiana" privind repunerea în termen de prezentare spre executare a documentului executoriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 8 mai 2025, -

c o n s t a t ă :

Poziția instanței de fond:

La 14 aprilie 2025, lichidatorul SC „Speranța 2" SRL – în proces de faliment, Ciobanu Daniela a depus cerere împotriva ÎI „Melnicova Tatiana" privind repunerea în termen de prezentare spre executare a documentului executoriu.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2i-21/24 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL „Speranța 2".

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 09.01.2025, SRL „Speranța 2" a trecut în procedura de faliment.

În urma restabilirii documentelor debitorului insolvabil, a constatat că, până la intentarea procesului de insolvabilitate, de către Judecătoria Soroca au fost examinate mai multe acțiuni civile printre care și cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Speranța 2" SRL împotriva ÎI „Melnicova Tatiana" privind încasarea datoriei.

La data de 03.04.2025 de la Judecătoria Soroca a fost ridicat titlu executoriu pe cauza civilă nominalizată, a cărei executare silită este imposibilă or, de la data devenirii irevocabile a hotărârii a expirat termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu.

Solicită repunerea în termen de prezentare spre executare a documentului executoriu nr. 2c-78/21 din 22.12.2021 emis de Judecătoria Soroca.

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 8 mai 2025 s-a admis cererea lichidatorului SC „Speranța 2" SRL – în proces de faliment, Ciobanu Daniela împotriva ÎI „Melnicova Tatiana" privind repunerea în termen de prezentare a documentului executoriu.

A fost repus lichidatorul SC „Speranța 2" SRL – în proces de faliment, Ciobanu Daniela în termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu nr. 2c-78/21 din 22.12.2021 emis de Judecătoria Soroca, sediul Central privind încasarea de la ÎI „Melnicova Tatiana" a datoriei.

Solicitarea recurentului:

La 23 mai 2025 ÎI „Melnicova Tatiana" reprezentat de avocatul Guțu Sergiu a contestat cu recurs încheierea instanței de fond din 8 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, ÎI „Menlicova Tatiana" a contestat încheierea primei instanțe din 8 mai 2025, pe care a primit-o contra semnătură la aceeași dată (f.d.45), prin urmare depunând cererea de recurs la 23 mai 2025, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, dat fiind faptul că acelaşi administrator autorizat a îndeplinit, de fapt şi continuă să îndeplinească atribuţii funcţionale de administrator provizoriu, administrator al procedurii de insolvabilitate şi lichidator cu începere din de 09.01.2025, urmând, a se ghida de prevederile art. 66 al Legii insolvabilităţii, precum şi de art. 72 al acesteia, norme care nu au fost luate în calcul de către instanţa de fond întru determinarea cauzei întârzierii solicitării de obţinere a titlului executoriu dat fiind faptul depunerii cererii la data de 22.11.2024 şi cunoaşterii de fapt atât a debitorului, cât şi a actului judecătoresc şi a perioadei până la care urma să fie pus în executare.

Astfel, reieşind din aceste norme legale raportate la situaţia de fapt de depunere a cererii de eliberare a documentului executoriu menționează că, conform art. 68 al Legii nominalizate, administratorul/lichidatorul îşi exercită cu diligenţă, ca un bun proprietar obligaţiile sale, acţiunile acestuia conform alin. (2) al acestei norme fiind îndreptate spre păstrarea, majorarea şi valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare consemnând

conform alin. (3) art. 68 în registrul şnuruit, sigilat de către instanţa de insolvabilitate operaţiunile de recuperarea a bunurilor debitorului.

Mai mult, conform art. 66 al Legii mominalizate administratorul examinează activitatea debitorului în raport cu situaţia de fapt, verificând şi creanţele acestuia, cu colectarea datotiilor faţă de el şi recuperarea silită a acestora, mai prezentând instanţei de insolvabilitate şi adunării creditorilor, a rapoartelor despre starea masei debitoare şi despre îndeplinirea atribuţiilor, iar în coraport cu art. 72 al Legii, nu mai rar decât odată în trimestru, administratorul prezintă instanţei de insolvabilitate un raport despre modul în care şi-a îndeplinit atribuţiile, iar dacă ultimul a prejudiciat participantul la procedura de insolvabilitate prin încălcarea obligaţiunilor sale este ţinut conform art. 73 al Legii să-l despăgubească.

Menționează că, de fapt instanţa nici nu a luat în calcul aceste aspecte rezumându-şi doar poziţia sa la normele de drept procesual general şi cele ale Codului de executare fără a lua în calcul diligenţa administratorului şi acţiunile ce urmau a fi întreprinse dar care nu au fost întreprinse, şi cele care au fost întreprinse dar după o perioadă îndelungată de timp şi care a fost cauza lipsei de diligenţă şi celeritate în exercitarea obligaţiunilor sale.

Susține că de fapt la cererea de prelungire a punerii în executare a documentului executoriul administratorul autorizat atestă remiterea prin e-mail a solicitării de eliberare a titlului executoriu la data de 22.11.2024 orele 10:49 cu anexarea cererii din 21.11.2024 ce include de fapt un şir de 8 titluri executorii solicitate spre eliberare, ca la finele filei în cauză să se ateste nu împrejurarea că a primit acest anume titlu legat de ÎI „Melnicova Tataiana”, ci doar că a primit un titlu executoriu evident din cele opt, dar fără a se specifica care ar fi el, întru a crea premisa de verificare dacă anume acest titlu executoriu a fost eliberat la această dată.

La caz, în însăşi cererea sa administratorul remarcă că solicită expedierea documentului executoriu pe adresa indicată, împrejurare care de fapt nu a fost supusă verificării de către instanţa de fond nici la etapa audierii administratorilor şi nici nu a manifestat diligenţa de a determina fie prin registrul şnuruit şi sigilat fie prin raportul expus fie creditorilor sau instanţei de insolvabilitate ce măsuri au fost întreprinse în latura obţinerii titlului executoriu după data de 22.11.2024

Invocă că, în asemenea circumstanţe instanţa care a fost determinată a examina cererea de prelungire a termenului de punere în executare a documentului executoriu ar fi urmat să se informeze ce a raportat şi de ce raport a luat act instanţa de insolvabilitate la data de 17.01.2025.

Mai mult instanţa de fond nu a ţinut cont că Consiliul Superior al Magistraturii a emis o Instrucţiune sub nr. 142/4/2014 care determină modul tehnic de emitere, a documentului executoriu şi de înserate a operaţiunilor tehnice de înregistrare a acestuia în

PIGD şi pentru care de fapt recurentul a cerut informaţie în temeiul interpelării nr. 01-05/25 din 13.05.2025.

La fel, din aceiaşi solicitare nr. 01-05 din 13.05.2025, simplu s-a cerut cel puţin în raport cu e-mailul, dacă pe perioada post 22.11.2024 până la data de 02.04.2025 în adresa administratorului autorizat Ciobanu Daniela a fost remise careva mesaje de pe adresa electronică a instanţei. De fapt aceasta ar fi creat certitudinea atât a proximităţii întocmirii titlului executoriu şi al informării despre necesitatea de ridicare şi ar fi determinat pe deplin diligenţa cu care ar fi acţionat administratorul procedurii de executare, dar necătând la aceasta prin răspunsul suav, şi lipsit chiar de logică gramaticală sub nr. 6925 din 20.05.2025 instanţa lasă fără soluţionare interpelarea de informaţie cu tentă probatorie, care de fapt a şi dus la o examinare superficială a examinării pricinii urmând în cel mai rău caz, de a remite cauza la rejudecare întru a determina acestor aspecte importante cărora instanţa de fond nu le-a dat nici o apreciere.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22.12.2021 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Speranța 2” SRL împotriva ÎI „Melnicova Tatiana” privind încasarea datoriei.

S-a încasat de la ÎI „Melnicova Tatiana” în beneficiul SRL „Speranța 2” SRL, suma de 17 334,24 lei cu titlu de încasarea datoriei și penalităților conform contractului de distribuție a mărfii nr. 619 din 14.05.2017 și suma de 520,02 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

După cum se atestă din actele cauzei hotărârea a devenit irevocabilă la data de 21.01.2022, prin neatacare.

La data de 21 noiembrie 2024 lichidatorul SC „Speranța 2” SRL – în proces de faliment, Ciobanu Daniela a depus cerere la Judecătoria Soroca, sediul Central privind eliberarea titlului executoriu. (f.d.21)

Potrivit mențiunii scrise pe cererea menționată, lichidatorul SC „Speranța 2” SRL – în proces de faliment, Ciobanu Daniela, a primit titlul executoriu la data de 03.04.2025 (f.d.21).

Ulterior, la 14 aprilie 2024 lichidatorul SC „Speranța 2” SRL – în proces de faliment, Ciobanu Daniela a depus cerere împotriva ÎI „Melnicova Tatiana” privind repunerea în termen de prezentare spre executare a documentului executoriu eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 decembrie 2021, dosar nr. 2c-78/2021. (f.d.22-23)

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 8 mai 2025 s-a admis cererea lichidatorul SC „Speranța 2” SRL – în proces de faliment, Ciobanu Daniela împotriva ÎI „Melnicova Tatiana” privind repunerea în termen de prezentare a documentului executoriu.

A fost repus lichidatorul SC „Speranța 2” SRL – în proces de faliment, Ciobanu Daniela în termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu nr. 2c-78/21 din 22.12.2021 emis de Judecătoria Soroca, sediul Central privind încasarea de la ÎI „Melnicova Tatiana” a datoriei.

La 23 mai 2025 ÎI „Melnicova Tatiana” reprezentat de avocatul Guțu Sergiu a contestat cu recurs încheierea instanței de fond din 8 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Potrivit art. 15 alin. (1) Cod de executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

Articolul 16 alin. (1) Cod de executare, prevede că, titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 18 alin. (1), (2) Cod de executare, (1) Creditorul care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare poate fi repus în termen de către instanţa de judecată.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa de judecată de la locul de executare, cu anexarea probelor care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (2) CPC, (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. (...)

Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția dată de prima instanță cu privire la admiterea cererii de repunere în termen de prezentare spre executare a titlului

executoriu. Ori, după cum reiese din textul cererii formulate de lichidatorul SC „Speranța 2” SRL – în proces de faliment, Ciobanu Daniela, aceasta în urma restabilirii documentelor debitorului insolvabil SC „Speranța 2” SRL în proces de faliment, a constatat că în cadrul Judecătoriei Soroca au fost examinate, până la intentarea procesului de insolvabilitate, mai multe acțiuni civile în vederea încasării creanțelor debitoriale.

Astfel, la 3 aprilie 2025 lichidatorul SC „Speranța 2” SRL – în proces de faliment, Ciobanu Daniela a ridicat de la Judecătoria Soroca, sediul central documentele executorii solicitate și a constatat că titlu executoriu nr. 2c-78/21 din 22.12.2021, intrat în vigoare la data de 21.01.2022 este cu termen expirat pentru a fi transmis la executare silită.

Termenul general de prezentare a documentului executoriu spre executare silită este de 3 ani, care urmează a fi calculat de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti în al cărei temei a fost emis.

La caz, se reţine că, hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 decembrie 2021, a devenit irevocabilă la 21 ianuarie 2022.

Astfel, se deduce că, documentul executoriu eliberat în temeiul hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 decembrie 2021, putea fi prezentat spre executare de către creditor în termen de 3 de la data rămânerii definitive a hotărârii, adică, până la 21 ianuarie 2025.

Reieșind din cele expuse, Colegiul constată că lichidatorul SC „Speranța 2” SRL – în proces de faliment, Ciobanu Daniela a fost în imposibilitate de a prezenta documentul executoriu nr. 2c-78/21, până la data de 21 ianuarie 2025, deoarece a primit acest titlu abia la data de 03 aprilie 2025.

Colegiul va reține mențiunea instanței de fond că, în ședința de judecată administratorul autorizat a menționat că, deși cererea privind eliberarea documentelor executorii a fost depusă la 22 noiembrie 2024, documentul executoriu a fost eliberat abia la 03 aprilie 2025. Totodată administratorul autorizat a susținut că, după depunerea cererii, la data de 02 aprilie 2025, a fost informat despre necesitatea de a se prezenta la Judecătoria Soroca, sediul Central pentru a prelua documentul executoriu.

Din sensul normei art. 18 Codul de executare rezultă că, repunerea creditorului în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare, se admite doar în cazul întrunirii cumulative a următoarelor condiţii: (i) termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu a expirat, (ii) creditorul anexează probe care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare.

În aceste condiţii, analizând circumstanţele de fapt ale speţei în raport cu temeiurile de repunere în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare stabilite la art. 18 Codul de executare, Colegiul judiciar atestă că, prima instanţă just a conchis că cererea înaintată este întemeiată şi urmează a fi admisă.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar conchide că, în speţă sunt întrunite condiţiile legale pentru repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare silită.

Drept urmare, Colegiul judiciar respinge criticile formulate de reprezentantul recurentului referitor la legalitatea încheierii contestate, or, instanţa de fond a dat o apreciere justă tuturor circumstanţelor prezentate şi examinate în cadrul procesului civil, iar poziţia expusă de reprezentantul recurentului nu poate duce la schimbarea situaţiei de fapt.

Cât priveşte argumentul privind omiterea termenului de prezentare a documentului executoriu spre executare, expus în conţinutul cererii de recurs, recurentul dispunea de dreptul de a folosi institutul excepţiei de tardivitate, însă, ceia ce prin prisma efectelor art. 186^1 CPC nu a fost realizat. În circumstanța creată, reprezentantul recurentului la etapa înaintării cererii de recurs nu poate face o poziţie cu privire la termen, deoarece este lipsit de acest drept prin efectul legii.

Ca urmare, la emiterea încheierii contestate, judecătorul absolut corect a aplicat normele naţionale de drept material, normele de drept CEDO şi hotărîrile Curţii Europene pentru drepturile omului.

Reieşind din faptul ca încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul civil ajunge la concluzia, că recursul declarat de către ÎI „Melnicova Tatiana” reprezentat de avocatul Guțu Sergiu urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menţinerea încheierii primei instanţe.

Conform art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D e c i d e :

Recursul declarat de ÎI „Melnicova Tatiana” reprezentat de avocatul Guțu Sergiu, se respinge.

Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 8 mai 2025, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de administratorul insolvabilității al SC „Speranța 2” SRL, Ciobanu Daniela împotriva ÎI „Melnicova Tatiana” privind repunerea în termen de prezentare spre executare a documentului executoriu, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari