Dosarul nr. 5r – 2182/2025
4-25061390-12-5r-05052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 iunie 2025 mun
Judecătoria ***** (*sediul* *****

Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Victor Rațoi
grefierului Renata Nițuleac

examinând, în ședință de judecată publică, contestația înaintată de către avocatul Eșanu Oxana, în interesele lui Natalia Chihai, împotriva deciziei din emisă în rezultatul examinării cauzei înregistrată în R-2 nr.********** –

C O N S T A T Ă:

La 02.05.202***** în adresa instanței de judecată a parvenit contestația avocatului Eșanu Oxana în interesele lui Natalia Chihai, prin care se solicită:

- anularea soluției contravenționale dispuse de Inspectoratul de Poliție *****și recalificarea faptelor ca infracțiune de violență în familie, în temeiul art. 201/1 Cod penal;
- transmiterea materialelor cauzei, pentru inițierea urmăririi penale în conformitate cu art. 274-275 Cod de procedură penală;
- emiterea unui ordin de protecție provizoriu, în baza art. 215/1 Cod de procedură penală, pentru a interzice agresorului orice contact cu subsemnata și pentru a preveni pericolul iminent;
- informarea subsemnatei cu privire la evoluția procedurii, inclusiv comunicarea numărului dosarului penal și a procurorului desemnat.

În motivarea contestației s-a argumentat că, la 23.04.2025 a fost recepționat, prin intermediul poștei, răspunsul la sesizarea adresată de ea organului de poliție fiind informată că a fost constatată contravenția de injurie prevăzută la articolul 69 aliniatul 1.

Nu este de acord cu decizia Inspectoratului de Poliție *****consideră că circumstanțele sesizate întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de violență în familie, prevăzută de art. 201/1 din Codul penal.

Natalia Chihai, în calitate de persoană vătămată, se află într-o situație de profundă vulnerabilitate, determinată de un comportament abuziv și violent exercitat sistematic de către soțul său, Ruslan Chihai, pe parcursul celor aproximativ două decenii de căsnicie. Aceste comportamente nu au fost izolate, ci recurente și progresiv mai agresive, având un caracter profund traumatizant atât din punct de vedere psihologic, cât si fizic.

În mod constant, doamna Chihai a fost supusă unui regim domestic de natură abuzivă, manifestat prin acte de violență verbală, psihologică, emoțională și, în anumite cazuri, fizică. Violența verbală s-a concretizat prin insulte, umiliri, intimidări și amenințări repetate, toate având drept scop diminuarea demnității personale. Violența psihologică și emoțională s-a manifestat printr-un comportament de control și manipulare, prin inducerea sentimentului de

inferioritate și culpabilizare, precum și prin izolarea deliberată de rețeaua mea socială și familială, aspecte ce au condus treptat la o stare de dependență și neputință.

Începând cu luna ianuarie 202***** situația abuzivă s-a acutizat, culminând cu un episod grav în data de 1 februarie 202***** când, în urma unui conflict verbal și fizic, a fost nevoită să solicite sprijinul unui centru de consiliere psihologică. în acest context, a beneficiat de o evaluare de specialitate la Centrul Psihologic „TALPĂ CRISTINA" SRL, în urma căreia s-a eliberat un raport psihologic ce confirmă existența unui proces avansat de depersonalizare, episoade de anxietate acută, depresie și dereglări psihice care necesită tratament specializat și intervenție psihoterapeutică de durată.

Comportamentul lui Chihai Ruslan este, în esență, dublu: în spațiul public se manifestă ca o persoană calmă, echilibrată și rezonabilă, fapt ce face dificilă perceperea lui ca agresor. însă, în spațiul privat, exercită o autoritate abuzivă, fiind dominator, instabil si violent. Această dualitate contribuie la subminarea credibilității doamnei Natalia Chihai în fața martorilor externi și creează o barieră majoră în calea obținerii sprijinului necesar.

În cadrul audierilor desfășurate de către organul de urmărire penală, au fost prezentate și probe video și înregistrări audio, în care se redă în mod clar modul agresiv și violent în care se manifesta Ruslan Chihai în spațiul familial. Aceste înregistrări demonstrează fără echivoc tonul abuziv, limbajul umilitor, amenințările explicite și tensiunea constantă creată în cadrul conviețuirii, susținând în mod direct afirmațiile făcute în plângerea penală.

Caracterul autentic și relevant al acestor înregistrări consolidează tabloul probator al unui abuz sistemic și repetitiv, incompatibil cu simpla contravenție și care impune cu necesitate deschiderea unei anchete penale sub incidența art. 201/1 Cod penal.

Analiza răspunsului primit din partea Inspectoratului de Poliție *****relevă o serie de deficiențe juridice și procedurale majore în modul în care a fost gestionată plângerea. În primul rând, organul de constatare a calificat în mod greșit faptele relatate ca fiind o simplă contravenție, în temeiul art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, ignorând atât conținutul detaliat al plângerii, cât și probele anexate. Este vorba despre o eroare fundamentală de apreciere juridică, întrucât faptele relatate nu reflectă o insultă ocazională sau un conflict izolat, ci reprezintă o formă de abuz sistemic, manifestat sub forma violenței fizice, psihologice și emoționale, comisă în mod repetat și intenționat de către un membru al familiei. Prin urmare, acestea întrunesc în mod clar elementele constitutive ale infracțiunii de violență în familie, prevăzută la art. 2011 din Codul penal.

Totodată, în conformitate cu art. 274 și 275 din Codul de procedură penală, organele de urmărire penală sunt obligate să inițieze urmărirea penală atunci când există o bănuială rezonabilă privind comiterea unei infracțiuni. în speță, această bănuială nu doar că există, dar este susținută de probe concludente și un istoric detaliat al abuzurilor, care justifică în mod evident deschiderea unei anchete penale. Neinițierea acesteia echivalează cu o încălcare gravă a obligației legale de a acționa cu diligență în cazuri de violentă domestică.

Organul de constatare nu a întreprins nicio măsură pentru protejarea lui Chihai Natalia de către agresor, în pofida solicitării exprese privind emiterea unui ordin de protecție provizoriu, formulată în plângerea inițială. Conform art. 215/1 Cod de procedură penală, existența unui pericol iminent justifică emiterea acestui ordin fără întârziere, însă autoritatea competentă a omis total această posibilitate legală, expunându-mă în continuare unui risc real și grav. Această omisiune nu este doar o neglijență procedurală, ci poate fi calificată drept o violare a obligației statului de a asigura protecția efectivă a victimelor violenței în familie.

*În ședința de judecată, avocatul Eșanu Oxana nu s-au prezentat la examinarea cazului. Prin intermediul cancelariei, la 09.06.202***** a solicitat prin cerere examinare cazului în lipsa ei.*

Agentul constatator nu s-a prezentat la examinarea cazului, deși a fost înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată constată următoarele.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.*

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).”

Contestaţia avocatului Eșanu Oxana, în interesele lui Natalia Chihai, este depusă în termenul legal stabilit, or instanței nu i s-au prezentat date din care să rezulte data la care a fost adusă la cunoștința persoanei menționate copia încheierii respective.

Dezacordul avocatului cu decizia din 25.03.2025 adoptată în cazul respectiv are la baza pretențiile precum că inspectorul care a examinat cazul a omis efectuarea unor verificări complete, obiective ale circumstanțelor sesizate și nu a calificat corect faptele respective.

Prin decizia din 25.03.202***** inspectorul D. Stelea, urmare a examinării plîngerii din 05.03.2025 a avocatului Eșanu Oxana, în interesele lui Natalia Chihai, a dispus, citez: ”.. *a opri controlul de mai departe.*”

În argumentarea acestei decizii, s-a menționat, citez:

”*.... În cadrul examinării s-a stabilit că la data 05.03.2025 în IP *****a fost înregistrată plîngerea av. Oxana Eşanu în interesele cet. Natalia Chihai, precum că soţul acesteea cet. Ruslan Chihai comite acte de violenţă în familie şi precum că manifestă un comportament neadecvat, numind-o cu cuvinte necenzurate şi ignind-o. Solicitanta a declarat că de o perioadă îndelungată de timp, soţul Chihai Ruslan deseori iniţiază conflicte, fără a avea careva motive întemeiate si foloseşte un limbaj indecent faţă de aceasta. La fel solicitanta a comunicat că de aproximativ 2 luni nu a intrat în conflicte şi în certuri cu soţul său, deoarece este decisă să niţieze procedura de divorţ. Pe cazul dat nu există careva dovezi că într-adevăr au avut loc acte de violenţă fizică, deoarece nu este expertiza medico-legală care ar confirma aceasta.*

Fiind audiat cet. Ruslan Chihai , ultimul a recunoscut că au fost careva certuri motivînd că, a fost provocat de către soţia sa, cet. Chihai Natalia, însă forţa :îzică nu a aplicat asupra acesteea.

Pe cazul dat s-a constatat cu un grad înalt de probabilitate că în acţiunile cet. Ruslan Chihai se prevăd elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de ert.69 alin.1 (înjuria) Cod Contravenţional al Republicii Moldova. ....”

Potrivit art. 447/1 Cod contravențional,

” *(2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.*

(3) Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448."

Potrivit prevederilor art. 441 Cod contravențional " *1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ....*

b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;"

Din analiza datelor administrate în proces coroborat cu prevederile legale pertinente cazului, instanța constată că, în agentul constatator nu s-a conformat, în general, dispozițiilor legale privitor la adoptarea actului procedural care, după formă să, corespundă prevederilor legale respective.

Nu este clar care este decizia adoptată de către inspectorul menționat în condițiile în care prin înseși actul adoptat a indicat la aceea că ar exista elementele unei contravenții în circumstanțele de fapt care au servit obiect al controlului, dar a "oprit" controlul respectiv.

Instanța mai constată că inspectorul a omis să verifice și să se expună asupra pretențiilor și criticilor formulate de către avocat și clienta sa precum că există date care confirmă acuzațiile acesteia că a fost spusă comportamentului abuziv și violent exercitat sistematic de către soțul Ruslan Chihai, pe parcursul celor aproximativ două decenii de căsnicie. Nu s-a întreprins acțiuni care să verifice argumentele menționate prin alte date, decît explicațiile persoanelor implicate în acest conflict, și care ar putea releva obiectiv cele ce au avut loc.

Agentul constatator nu a efectuat în fond o verificare efectivă a circumstanțelor care au fost sesizate, nu s-au analizat și verificat pretențiile prin acțiuni de verificare disponibile.

Din aceste motive, instanța constată că se impune necesitatea anulării ca fiind neîntemeiată în fapt și în drept a deciziei respective din 25.03.2025 a inspectorului IP *****D. Stelea cu obligarea de a se verifica circumstanțele sesizate în corespundere cu prevederile legale pertinente cazului.

Solicitarea petiționarei și avocatului de a transmite materialele cauzei, pentru inițierea urmăririi penale în conformitate cu art. 274-275 Cod de procedură penală urmează a fi respinsă, deoarece instanța nu este competentă să adopte asemenea hotărîri.

Solicitarea de a se emite un ordin de protecție provizoriu, în baza art. 215/1 Cod de procedură penală, pentru a interzice agresorului orice contact cu subsemnata și pentru a preveni pericolul iminent de asemenea urmează a fi respinsă, deoarece instanța nu este competentă să adopte asemenea soluții.

În temeiul celor expuse şi potrivit prevederilor art. 448, 462 Cod contravențional instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite parțial contestația avocatului Eșanu Oxana, în interesele lui Natalia Chihai și anulează decizia din *****a inspectorului IP *****D. Stelea cu obligarea de a se verifica circumstanțele sesizate în corespundere cu prevederile legale pertinente cazului.

Respinge contestația în partea în care se solicită:

- transmiterea materialelor cauzei, pentru inițierea urmăririi penale în conformitate cu art. 274-275 Cod de procedură penală;

- emiterea unui ordin de protecție provizoriu, în baza art. 215/1 Cod de procedură penală, pentru a interzice agresorului orice contact cu subsemnata și pentru a preveni pericolul iminent.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****

Preşedintele completului,
Judecătorul semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi