Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Stratulat Gheorghe

Dosarul nr. 2a-814/25
2-23130716-02-2a-26022025

D E C I Z I E

25 noiembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari
Grefier Ionela Muturniuc

examinând în ședință publică apelul declarat de avocatul Ceachir Andrei, în interesele lui Melnic Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 decembrie 2024, pronunțată la cererea de chemare în judecată înaintată de Mardari Tatiana către Melnic Ion cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La 11 septembrie 2023, Mardari Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Melnic Ion privind încasarea datoriei, în sumă totală de 23 387,53 euro, aferente contractului de împrumut, reflectat prin recipisa din 01.08.2022.
2. Iar prin cererea de concretizare a pretențiilor, reclamanta Mardari Tatiana a solicitat încasarea de la pîrîtul Melnic Ion c/p ***** în beneficiul reclamantei Mardari Tatiana c/p *****: datoria în mărime de 23000 (douăzeci şi trei mii*)* EURO; dobânda de întârziere în sumă de 4193,49 (patru mii una suta nouăzeci şi trei,49) EURO, iar în total 27193,49 (douăzeci şi şapte mii una suta nouăzeci şi trei,49) EURO, conform cursului valutar BNM la ziua executării. A încasa din contul pîrîtului în beneficiu reclamantei cheltuielile de judecată legate de taxa de stat în mărime de 15651,60 lei, (13460 lei (iniţial) + 2191,60 lei (concretizaţi)), asistenţă juridică în mărime de 15000 lei, cheltuieli de citare prin intermediul executorului judecătoresc în sumă de 1000 (una mia) lei şi alte cheltuieli legate de obţinerea informaţiei de la Agenţia Servicii Publice privind viza de domiciliu al pîrîtului Melnic Ion în sumă de 240 lei, suportate în cadrul prezentei cauze civile.
3. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la data de 01.08.2022, a dat cu împrumut, iar pârâtul Melnic Ion a luat cu împrumut suma de 23 000 euro, fiind

întocmit în acest sens un contract de împrumut (recipisă).

4. Reține că, conform contractului de împrumut (recipisei), termenul de rambursare a împrumutului, conform înțelegerii dintre părți, a fost stabilit până la data de 01.08.2023, această dată fiind data scadentă.
5. Remarcă că, pârâtul, Melnic Ion până în prezent nu și-a onorat obligațiunea de a restitui suma de bani împrumutată. La apelurile de telefonice, ori nu răspunde, ori, promite că în curând o să restituie suma împrumutată, fapt care nu a fost realizat până la depunerea acțiunii.
6. Având în vedere neonorarea obligațiilor asumate în termen, reclamanta solicită și încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 387,53 euro.
7. Astfel, la momentul înaintării prezentei acțiuni, pârâtul datorează reclamantului suma totală de 23387,53 (douăzeci și trei mii trei sute optzeci și șapte, 53) euro, formată din suma de 23 000 euro cu titlul de datorie și suma de 387,53 euro cu titlul de dobândă de întârziere.
8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 decembrie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Mardari Tatiana împotriva lui Melnic Ion privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere. S-a încasat de la Melnic Ion în beneficiul lui Mardari Tatiana suma de: - 23 000 (douăzeci și trei mii) euro, conform cursului BNM, la data executării, cu titlu de datorie; - 4 193,49 (patru mii o sută nouăzeci și trei,49) euro, conform cursului BNM, la data executării, cu titlu de dobândă legală; - 15 651,60 (cincisprezece mii șase sute cincizeci și unu,60) lei, taxa de stat; - 15 000 (cincisprezece mii) lei, costul cheltuielilor de asistență juridică; - 1 240 (o mie două sute patruzeci) lei, costul cheltuielilor de citare.

Poziția părților în instanța de apel:

9. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 14 ianuarie 2025, în termenul de declarare a apelului, avocatul Ceachir Andrei, în interesele lui Melnic Ion a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel. Casată integral hotărârea Judecătorie Chișinău nr. 2-18686/23 din 16.12.2024 și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Mardari Tatiana către Melnic Ion să fie respinsă integral.
10. În motivarea cererii de apel avocatul Ceachir Andrei, în interesele lui Melnic Ion a invocat că Melnic Ion consideră că instanța de fond a aplicat norma materială a Codului Civil ce nu putea fi aplicată în prezenta cauză.
11. La pct. 24 a hotărârii motivate, instanța de fond a admis acțiunea din motiv că în ședință de judecată s-a constat neexecutarea contractului de împrumut de către pârâtul Melnic Ion, instanța de judecată consideră îndreptățită pretenția reclamantei privind încasarea datoriei. Astfel, instanța de fond a considerat că între părți există un contract de împrumut, fapt ce nu corespunde normelor legale.
12. Conform art. 1242 alin. (4) Cod Civil, un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligației pecuniare, cu excepția cazului în care împrumutatul este obligat să plătească

dobândă suplimentar la acea obligație pecuniară.

13. Pct. 26 a hotărârii motivate, instanța a constatat potrivit contractului de împrumut, reflectat prin recipisa din 01 august 2022, împrumutul acordat este cu titlu gratuit, nefiind stabilite careva dobânzi. Astfel, în așa numita recipisă nu există asumată de Melnic Ion nici o obligație de achitare a dobânzii suplimentare, respectiv raporturile dintre părți nu sunt de împrumut.
14. Conform art. 386 alin. (1), lit. (b, c) a CPC, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; (c) concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei. Melnic Ion neagă faptul că recipisa din 01.08.2022 ar fi un contract de împrumut, deoarece relațiile cu Mardari Tatiana sunt de altă natură.
15. Apelantul consideră că încălcarea normelor procesuale indicate constă prin faptul că instanța de fond a stabilit eronat că pretinsele raporturile contractuale între Melnic Ion și Mardari Tatiana ar fi de împrumut. Consideră că în virtutea art. 1242 alin. (4) Cod Civil, recipisa anexata la dosar nu este suficientă pentru a considera că există un raport contractual de împrumut. Concluziile instanței de judecată expuse la pct. pct. 24 a hotărârii motivate sunt în contradicție cu materialele cauzei și anume recipisa. Recipisa nu conține elementele art. 1242 alin. (4) și (5) a Codului Civil pentru a constata existența raportului de împrumut.
16. Conform art. 387 lit. (b) a CPC, se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; Astfel, prin aplicarea legii materiale ce reglementează contractatul de împrumut contrar prevederilor art. 1242 alin. (4) Cod Civil, instanța de fon a încălcat normele de drept materiale. Luând în considerare art. 1100 alin. (2), art. 1242 alin. (4) Cod Civil, în lipsa intenției comune a părților, instanța nu era în drept să constate că recipisa din 01.08.2022 ar fi un contract de împrumut fără a se baza pe probe veridice și suficiente.
17. Instanța de fond neîntemeiat a admis pretenția intimatului de încasarea a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 15000 lei contrar jurisprudenței CtEDO. În ședința de judecată în fond, reprezentantul apelantului a atras atenția instanței că cheltuielile de asistență juridică sunt neîntemeiate deoarece nu s-a prezentat actul de îndeplinire a lucrărilor conform jurisprudenței CtEDO. Melnic Ion consideră pretenția de încasare a cheltuielilor de asistență juridică de 15000 lei ca neprobată și exagerată față de complexitate obiectului acțiunii, or, suma solicitată nu este rezonabilă practicii judiciare în spețe similare.
18. Consideră că instanța de fond trebuia să respingă această pretenție deoarece nu corespunde legislației și practicii judiciare. Melnic Ion evidențiază că suma de 15000 lei este vădit neîntemeiată, or, în suma cheltuielilor de asistență juridică trebuie examinată prin criteriul – real, necesar și rezonabil.
19. Avocatul reține jurisprudența CtEDO, în această privință, Curtea poate să se bazeze pe elemente precum numărul de ore lucrate de avocat și tariful perceput de

acesta pentru o oră de lucru (Iatridis v. Grèce. nr. 31107/96, § 55, CEDH 2000-XI). În această cauză, reclamantul nu a prezentat nici o justificare în sprijinul pretențiilor sale. În consecință, Curtea decide să nu aloce reclamantului nici o sumă cu acest titlu.

20. Avocatul A. Vulpe nu a prezentat actul de îndeplinire a lucrărilor unde să fie descrise detaliat toate serviciile prestate și costul fiecărei serviciu, volumul de ore și alte criterii stabilite de Jurisprudența CtEDO.
21. Pct. 37 a hotărârii motivate, cert rezultă că avocatul intimatului a prezentat doar bonurilor de plată, fără a anexa actul de îndeplinire a lucrărilor. Consideră motivarea instanței de fond ca fiind eronată deoarece la încasarea cheltuielilor de judecată urmează fi prezentat obligatoriu actul de îndeplinire a lucrărilor. Din aceste considerente, solicită respingerea integrală a cheltuielilor de asistență juridică ca fiind neîntemeiate, or jurisprudența CEDO este izvor de drept și obligatorie pentru instanță.
22. Avocatul apelantului menționează că instanța de fond a încălcat normele de drept processual, invocând că la 10.12.2024 Melnic Ion a depus prin email cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. (e) a CPC.
23. Conform art. 43 alin. (4) a CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.
24. Instanța de fond, contrar art. 43 alin. (4) a CPC nu a expediat cerere de strămutare către Curtea de Apel Chișinău pentru a fi examinată.
25. Atenționează că asupra temeiniciei/netemeiniciei poate să decidă doar instanța ierarhic superioară, fapt ce nu s-a întâmplat.
26. Conform art. 386 alin. (1), lit. (d) a CPC, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă (d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat. La caz este cert, că instanța de fond a încălcat normele de drept procedural prin faptul neasigurării examinării cererii de strămutare.
27. *În ședința de judecată a instanței de apel avocatul intimatei Mardari Tatiana a solicitat respingerea apelului*, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.
28. *Intimatul Melnic Ion și avocatul acestuia în ședința instanței de apel nu s-au prezentat*, din motive necunoscute instanței, proceduara citării legale fiind îndeplinită. Astfel, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

29. *Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanţe, din motivele ce succed.*

30. În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
31. Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.
32. Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.
33. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
34. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).
35. Instanţa de apel reţine că la data de 11 septembrie 2023, Mardari Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Melnic Ion privind încasarea datoriei, în sumă totală de 23 387,53 euro, aferente contractului de împrumut, reflectat prin recipisa din 01.08.2022.
36. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii depuse de Mardari Tatiana împotriva lui Melnic Ion privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a dispus încasarea de la Melnic Ion în beneficiul lui Mardari Tatiana suma de: - 23 000 (douăzeci și trei mii) euro, conform cursului BNM, la data executării, cu titlu de datorie; - 4 193,49 (patru mii o sută nouăzeci și trei,49) euro, conform cursului BNM, la data executării, cu titlu de dobândă legală; - 15 651,60 (cincisprezece mii șase sute cincizeci și unu,60) lei, taxa de stat; - 15 000 (cincisprezece mii) lei, costul cheltuielilor de asistență juridică; - 1 240 (o mie două sute patruzeci) lei, costul cheltuielilor de citare.

37. Analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de apel ajunge la concluzia că soluţia primei instanţe este justă şi legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate la dosar, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.
38. În materie de drept, Colegiul reţine că potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile.
39. Conform art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
40. Conform art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
41. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
42. În baza art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
43. Art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil stipulează că, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.
44. Astfel, între Mardari Tatiana și Melnic Ion a fost încheiat un contract de împrumut, în acest sens la data de 01 august 2022, Melnic Ion a întocmit și a semnat o recipisă, prin care a confirmat primirea sumei împrumutate în mărime de 23 000 euro, cu termenul final de rambursare 01 august 2023 (f.d.13).
45. Prin urmare nu pot fi reținute argumentele avocatului apelantului precum că recipisa semnată între părți nu poate fi considerată contract de împrumut, or, reieșind din prevederile art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
46. Astfel, având în vedere că pârâtul nu și-a executat în mod corespunzător obligația de restituire a sumei de bani de 23 000 euro, rezultată din raporturile de împrumut, confirmate prin recipisa din 01 august 2022, instanța de fond a reținut temeinicia cerinței reclamantei privind încasarea datoriei. Or, careva probe care să combată argumentele acțiunii sau să confirme stingerea datoriei, la materialele cauzei nu au prezentate.
47. Cu referire la încasarea dobânzii de întârziere, Colegiul reiterează prevederile art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu

prevede o altă rată. Iar potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

48. În această ordine de idei, dobânda de întârziere în mărime de 4 193,49 euro, solicitată spre încasare își găsește temeinicia în prevederile legale specificate supra, fiind calculată pentru perioada 01.08.2023-16.12.2024. Pe cale de consecință, având în vedere că s-a constat executarea necorespunzătoare de către Melnic Ion a contractului de împrumut, reflectat prin recipisă din 01 august 2022, instanța de fond, în baza normelor legale justificat a dispus încasarea sumei împrumutate în mărime de 23 000 euro și a dobânzii de întârziere de 4 193,49 euro, conform cursului BNM, la data executării.

49. Totodată, Colegiul civil atestă temeinicia concluziei instanței de fond şi în partea pretenției privind compensarea cheltuielilor judiciare, or, potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

50. Cu referire la cheltuielile pentru asistență juridică, încasate de instanța de fond în sumă de 15000 lei, instanța de fond a constatat că Mardari Tatiana a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 15 000 lei, anexând în acest sens copia bonului de plată Seria DAA Nr. 52502727 din 26.02.2024 și a bonului de plată Seria DAA 525002708 din 07.09.2023. (f.d.95-96)

51. Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

52. În acord cu dispozițiile art. 96 alin. (1), alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

53. În conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

54. În acest sens, Colegiul civil subliniază că sumele cheltuite de părți cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale, pe parcursul desfășurării cauzelor civile, reprezintă cheltuieli de judecată, iar conform

art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei.

55. Cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

56. Aici necesită a fi evidențiat că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

57. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

58. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

59. Astfel, Colegiul nu poate reține argumentele avocatului apelant cu privire la faptul că avocatul Alexandru Vulpe nu a prezentat actul de îndeplinire a lucrărilor unde să fie descrise detaliat toate serviciile prestate și costul fiecărei serviciu, volumul de ore și alte criterii stabilite de Jurisprudența CtEDO, or, reieșind din materialele cauzei se constată că avocatul reclamantei a depus cererea de chemare în judecată (f.d. 4-8), cererea de concretizare a cerințelor din cererea inițială (f.d. 97-100), obiecții asupra cererii de recuzare declarată de pârâtul Melnic Ion (f.d. 65-67), obiecții asupra cererii de strămutare a cauzei declarate de Melnic Ion (f.d. 72-73), inclusiv s-a prezentat la toate ședințele de judecată stabilite de instanța de fond.

60. Prin urmare, instanța de apel relevă că la determinarea temeiniciei cuantumului asistenței juridice de care a beneficiat reclamanta, reieșind din complexitatea cauzei, timpul şi volumul serviciilor prestate de avocat, consideră că suma încasată în mărime de 15000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, este reală, necesară şi rezonabilă, iar careva motive de a interveni în hotărârea instanței de

fond în partea cheltuielilor de judecată Colegiul nu a reținut. Motiv din care, în această parte, apelul avocatului în interesele apelantului Melnic Ion urmează a fi respins.

61. Tot, prin apelul declarat avocatul apelantului a invocat încălcarea normelor procedurale de către instanțe de fond și anume că nu a fost dat curs cererii de strămutare a pricinii depusă de pârâtul Melnic Ion, or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 iunie 2024 s-a dispus remiterea cauzei în adresa Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei (f.d. 52). Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea de strămutare a cauzei depusă de Melnic Ion, cauza fiind restituită pentru examinarea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în același complet de judecată. (f.d. 27-29).

62. În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate în apel poartă un caracter declarativ şi formal, nefiind temei de casare a hotărârii contestate.

63. În consecință, Colegiul judiciar atestă că hotărârea contestată cu apel, a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiurile şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiţii obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

64. În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de avocatul Ceachir Andrei, în interesele lui Melnic Ion, în susținerea poziției, nu pot fi reţinute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

65. Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a probelor, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel şi de a menține hotărârea contestată.

66. În conformitate cu prevederile art. art.385 lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Ceachir Andrei, în interesele lui Melnic Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Mardari Tatiana către Melnic Ion cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari