C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Cauza contravenţională Judecătoria Bălți sediul Central

Nr. 4r-417/24 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

13 august 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa sa:

Președintele completului: Ion Talpa

Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul contravenientului Croitoru Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 mai 2024, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Croitoru Oleg în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, -

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 30.04.2024, în privința lui Croitoru Oleg a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 163420, pentru faptul că la 29.04.2024, în jurul orei 07:42, conducea automobilul de marca ”Volkswagen Passat” cu n/î WWO 186, în mun. Bălți, str. Nicolae Iorga 61, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, cu o concentrație de 0,17 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, ceea ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege și fapta nu constituie infracțiune.

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie din 30.04.2024, acţiunile lui Croitoru Oleg au fost încadrate în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţional pentru încălcarea pct. 14) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, cauza fiind remisă Judecătoriei Bălți sediul Central pentru examinare potrivit competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 mai 2024, s-a admis demersul agentului constatator adresat în ordinea art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

S-a recunoscut vinovat Croitoru Oleg, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestei legi s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

S-a explicat contravenientului Croitoru Oleg prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Termenul evidenței pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport s-a calculat din 29.04.2024, momentul ridicării permisului de conducere nr. 215607953 eliberat la 21.12.2021, pe numele cet. Croitoru Oleg.

S-a respins demersul agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Gorea Sergiu privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model ”Volkswagen Passat” cu n/î WWO 186 și confiscarea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

Ne fiind de acord cu verdictul judiciar emis de prima instanța, în ordinea și termenul de atac de către contravenientul Croitoru Oleg la data de 28 mai 2024 a formulat cerere de recurs, solicitând în acest sens admiterea recursului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei.

În motivarea recursului, contravenientul a punctat faptul că, la data de 29.04.2024, ora 07:42, conducând automobilul de model Volkswagen Passat cu n/î WWO-186, pe str. Nicolae Iorga din mun. Bălţi, fiind stopat de angajatul poliţiei, Gorea Sergiu i-a prezentat un alcootest şi expirând în el s-a indicat o valoare de 0,17mg/l, ne fiind astfel de acord cu rezultatul dat deoarece muştucul mirosea a alcool.

Urmare a dezacordului său, susține recurentul că reprezentanții statului nu i-a adus la cunoştinţă că, are dreptul de a contesta decizia dată în termen de 2 ore la o altă instituţie medicală, conform pct. 13 a Hotărârii de Guvern nr. 296 din 16.04.2009.

Fiind excortat în incinta IMSP Bălţi şi prezentat medicului de gardă pentru efectuarea examenului medical de stabilire a stării de ebrietate, a expirat în alcootest indicându-i o valoare de 0,14 mg/l după ce i-a fost recoltat proba biologică sânge. Ulterior a fost emisă ordonanţa şi proces verbal de recoltare a probelor biologice.

Prin urmare, menționează recurentul că, ne aducându-i la cunoştinţă că are dreptul de a fi reexaminat la o altă instituţie medicală în termen de 2 ore i-au îngrădit dreptul la apărare conform art. (4) alin. (1); art. (21); art. 26 alin. (3); din Constituţia R.M., art. 378 alin. (1) şi (2); art. 384 alin. (2) lit. (a) Cod contravenţional.

Susține recurentul că, la sfârșitul rubricii procesului verbal cu privire la contravenţie MAI06 163420 se stabileşte că agentul constatator nu l-a semnat însă conform art. 443 alin. (5) avea obligaţia de a-l semna şi conform art. 445 Cod contravenţional în coroborare cu Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din

29.11.2018 se impune a fi declarată nulitate absolută, or conform art. 443 alin. (7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

De rând cu aceasta, menționează contravenientul că, în cadrul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie MAI 06 163420, agentul constatator nu i-a asigurat un apărător de stat deoarece nu are cunoştinţe juridice, fiind un simplu electrician care muncește în SA MoldElectrica.

La data de 06 iunie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 mai 2024.

Astfel, la data de 25 iunie 2024, prin intermediul Cancelariei Curții de Apel Bălți de către organul extrajudiciar a fost depusă referință asupra recursului formulat de către Croitoru Oleg, solicitând astfel de a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea soluției primei instanței ca fiind legală.

Verificând corectitudinea verdictului contestat şi temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul reține constatarea corectă de către instanţa de fond a împrejurărilor de fapt şi aspectelor de drept ce au importanță majoră în soluţionare justă a cauzei.

Urmare acestui fapt, Colegiul, în baza probelor administrate de către agentul constatator, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, reține aprecierea corectă de către instanță a împrejurărilor cauzei, printr-o aplicare corectă a normelor contravenționale ce au importanță pentru justa ei soluționare, corect sancționându-l pe Croitoru Oleg pe art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

De rând cu acesta, Colegiul penal ține a trece în revistă că, fapta imputată lui Croitoru Oleg fiind probată în cumul cu circumstanțele constatate în baza procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 163420 din 30.04.2024; informație de la serviciul unic „112”; proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare a drepturilor; rezultatul testării cu alcotesterul drager în privința lui Croitoru Oleg; proces verbal de testare alcoolscopică; proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 29.04.2024; ordonanță de constatare a faptei contravenționale; odonanță de ridicare; proces-verbal de ridicare a obiectelor și

documentelor; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială; proces-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate; proces-verbal de audiere a persoanei; cazier contravențional.

În coroborare cu acestea, instanța de judecată just a reținut incidența în prezenta speță incidența art.134/12 alin. (1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Potrivit prevederilor alin. (2) art. 134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. În conformitate cu prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: în sânge – 0,3 g/l; în aerul expirat – 0,15 mg/l. Conform pct. 4 lit. a) al aceluiași Regulament, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

De rând cu aceasta, Colegiul reține că, argumentele invocate în recurs au caracter declarativ, or la materialele cauzei nu au fost prezentate probe privind contrariul.

Prin urmare, se reține că, acțiunile lui Croitoru Oleg au fost calificate corect de către instanța de fond, din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod Contravențional, fapta corespunde realității și constituie contravenție potrivit textelor legale menționate, iar sancțiunea a fost corect individualizată.

Or, contravenția imputată făcând parte din domeniul securității circulației rutiere ca parte componentă a securității și ordinii publice, contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate produsă de alcool, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni.

În această pondere, Colegiul analizând baza probantă în susținerea vinovăției lui Croitoru Oleg conchide că cauza contravențională a fost judecată în mod echitabil, public, în termeni rezonabili și cu respectarea drepturilor participanților la proces de a-și exercita drepturile și interesele sale, a apreciat corect probele şi a ţinut cont de cerinţele stipulate la art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei.

În situația acestui deziderat, Colegiul reține că, odată ce probele cercetare în instanța de fond au fost just apreciate și redate în conținutul hotărârii adoptate ce

confirmă fapta pasibilă de răspunderea contravențională comisă de contravenient, motivare pe care instanța de recurs o acceptă şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Pe de altă parte, Colegiul ține a menționa că, în susținerea poziției luate, recursul înaintat de Croitoru Oleg nu conţine nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravenţional, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate *careva alte argumente plauzibile nesoluționate în fond*, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravenţional instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, Colegiul conchide, imposibilitatea expunerii asupra altor împrejurări a cauzei, decât cele reținute de instanță, dat fiind caracterul ne argumentat a recursului formulat, în lipsa motivării argumentelor de dezacord cu soluția adoptată, fapt pentru care îl va respinge ca nefondat, păstrându-se fără modificări hotărârea judiciară adoptată în prezenta cauză.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit.c) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Croitoru Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 mai 2024, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Croitoru Oleg în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificării a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki