Dosar nr. 1-273/2025 (PIGD: 1-25092525-51-1-30062025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 decembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Marcel Grițunic
Alina Pîcălău
inculpatului Ion Gorceag
apărătorului inculpatului, avocat Sergiu Tîmbur
părții vătămate Ion Ulinici

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

GORCEAG Ion Valeriu, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în calitate de electromontor în cadrul ***** supus militar, în relații de concubinaj, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, în această cauză penală a fost reținut la data de 24 iunie 2025, de la ora 09^{50}, până la ora 15^{20},

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 30 iunie 2025 şi s-a judecat până la data de 30 decembrie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Grițunic Marcel, a solicitat ca inculpatul Gorceag Ion să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tîmbur Sergiu, a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicată amnistia.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. GORCEAG Ion Valeriu, la data de 20 iulie 2021, aproximativ ora 01^{00}, aflându-se în s. *****, r-l Nisporeni, acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței, din intenții huliganice, folosindu-se de o bară metalică, i-a aplicat o lovitură cu aceasta în regiunea capului lui Ulinici Ivan, cauzându-i plagă în regiunea temporară pe dreapta, după care, folosindu-se de un cuțit, i-a aplicat o lovitură în regiunea abdomenului, cauzându-i plagă în regiunea iliacă, leziuni care se califică ca vătămare corporală ușoară.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Gorceag Ion și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 20 iulie 2021, se afla acasă în s. *****, r-l Nisporeni, și a consumat băuturi alcoolice împreună cu Ulinici Ion. Fiind în stare de ebrietate, s-au luat la bătaie cu Ulinici Ion la poarta domiciliului. În timpul bătăii l-a lovit cu un fier în regiunea capului și l-a tăiat și cu un cuțit în regiunea spatelui. Cuțitul ridicat de poliție este cuțitul cu care a tăiat-o pe partea vătămată.

Îi pare rău de fapta comisă și a conștientizat că respectivul comportament nu a fost unul corect. Și-a cerut scuze de partea vătămată. La moment locuiește împreună cu concubina sa, care este însărcinată.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Gorceag Ion se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declaraţiile părții vătămate Ulinic Ivan, care a declarat că, într-o zi de la finalul lunii iunie a anului 2021, în jurul orei 23^{00}, a mers la consăteanul Podaru Ion. La acesta se aflau mai multe persoane de gen masculin printre care Bobeica Gheorghe și Gorceag Ion, cu care a consumat vin. Ulterior a hotărît să meargă acasă. A ieșit în drum și se deplasa spere casă. La scurt timp a fost strigat de către Gorceag Ion. Acesta l-a invitat în ospeție la dânsul. Acolo a mers împreună cu Bobeica Gheorghe, Gorceag Ion și încă trei persoane de gen masculin. Au intrat cu toții în casă și au consumat câteva pahare cu vin. Ulterior a ieșit în coridorul casei împreună cu Gorceag Ion și un băiat necunoscut. În timp ce fuma, între el și Gorceag Ion s-a iscat o ceartă. Ultimul l-a întrebat de ce i-a trimis puține colete când executa pedepasa în penitenciar. Dânsul i-a explicat că nu a avut posibilitatea și l-a ajutat cum a putut.

În continuare, văzând că Gorceag Ion este agresiv și vizual se afla în stare de ebrietate, a hotărât să plece la domiciliu. A ieșit de unul singur afară și se îndrepta spre poartă. La un moment dat a simțit o lovitură în regiunea capului. El s-a întors repede să vădă cine este și l-a recunoscut pe Gorceag Ion. Acesta ținea în mână o țeavă din metal cu lungimea de aproximativ 2 metri. În acel moment a amețit, a căzut și și-a pierdut cunoștința pentru ceva timp. Cînd și-a revenit a simțit durere în regiunea dreapta a spatelui. A pus mâna și a văzut că era murdar de sânge. Simțea durere. Gorceag Ion nu se mai afla lângă el și nici alte persoane. El s-a ridicat și se deplasa pe drum. Din cauza durerilor insuportabile, a telefonat-o pe soția sa și i-a zis să vină după el. Soția sa a venit după el și au mers acasă. Tot atunci a fost transportat la spital, unde i-a fost acordat ajutor medical. Despre cele întâmplate i-a comunicat soției. În timp ce a fost examinat a văzut că are și o tăietură în regiunea spatelui.

Fiind internat în spital, în una din zile, a ieșit la balcon și a fost sunat de către Gorceag Ion. Acesta 1-a rugat să-l ierte.

Pentru internarea în spital, efectuarea unei intervenții chirurgicale și pentru medicamentele procurate a suportat cheltuieli în mărime de aproximativ 10000 lei. (f.d. 66)

3.2. Declarațiile martorului Ulinici Nina, care a declarat că este soția lui Ulinici Ivan. Într-o zi a lunii iunie din anul 2021 în jurul orei 20^{30}, soțul său a mers la vecinul Podaru Ion. După aproximativ 4 ore acesta a telefonat-o, i-a comunicat că are capul spart și i-a spus să meragă în întâmpinarea acestuia. Ea s-a speriat și a pornit după el. Soțul său stătea rezemat de un gard, după care l-a condus la domiciliu.

Dânsul i-a comunicat că la vecinul Podaru Ion au mai venit Gorceag Ion și încă câțiva băieți, pe care nu îi cunoaște. Ulterior s-a deplasat la domiciliul lui Gorceag Ion, unde au consumat băuturi alcoolice.

Tot el ia comunicat că, la un moment dat Gorceag Ion i-a reproșat soțului său că nu i-a mai trimis pachete când se afla în penitenciar. Soțul său i-a explicat că nu are bani și are problemele

sale, după care s-a iscat o ceartă. Gorceag Ion a stricat un pahar. Soțul său, văzând acest lucru, a hotărît să meargă acasă, a ieșit afară și, dorind să iasă din curte, a simțit o durere în partea dreaptă a abdomenului. Dânsul i-a comunicat că a fost înțepat cu un cuțit. Soțul său a dorit să se apere și s-a întors, văzându-l pe Ion Gorceag. Ulterior, Gorceag Ion a luat o țeavă de după ușa de afară și l-a lovit pe soțul său în cap, iar ultimul și-a pierdut cunoștința.

Cînd și-a revenit, a apelat și s-a pornit spre domiciliu. Tot atunci a fost internat la spital și a fost anunțată poliția despre cazul dat. Când soțul său a fost internat în spital, la în vizită el a fost Gorceag Ion și au discutat doar de la geam. Acesta și-a cerut scuze de la soțul său. (f.d. 75)

3.3. Declarațiile martorului Podaru Ion, care a declarat că, probabil în anul 2021, într-o seară la el acasa se aflau Ulinici Ion, Gorceac Ion și încă câteva persoane. Au stat și au consumat alcool. La un moment dat s-au terminat țigările, iar Gorceac Ion a spus că el are acasă. Toți au mers la acesta, iar dânsul a rămas acasă.

A doua zi a discutat cu Ulinici Ion și acesta i-a spus că Gorceac Ion l-a bătut și l-a taiat, în zona capului. A văzut că era lovit. Tot în ziua respectivă a discutat cu Gorceac Ion, care a confirmat că s-a bătut cu Ulinici Ion. Tot în acea zi a fost telefonat de Gorceac Ion, care era la poliție, și i-a spus să mergă în casă și să ia o țeavă din metal și să o ducă în spatele casei ca să nu o găsească poliția. El a mers, a luat-o și a dus-o în spatele casei, fără să cunoască de ce o cauta poliția. După ce a revenit de la poliție, Gorceac Ion i-a spus că l-a lovit pe Ulinici Ion cu țeava în cap și că el nu dorea ca poliția să găsească țeava respectivă. (f.d.)

3.4. Raportul nr. 202124D0051 din data de 08 februarie 2022, potrivit căruia, la Ulinici Ivan s-au stabilit următoarele leziuni: plagă din regiunea temporal pe dreapta, care a putut surveni în urma unei lovituri cu un obiect dur contondent, care putea fi o țeavă metalică, posibil la timpul și împrejurările indicate, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară, precum și plaga din regiunea iliacă, care a putut surveni în urma loviturii cu un obiect tăietor-înțepător, posibil lama unui cuțit, la timpul indicat, provoacă dereglarea sănătății scurtă durată și se califică ca vătămare corporal ușoară. (f.d. 49-50)

3.5. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 02 august 2021, cu planță foto, în care au fost fixate rezultatele cercetării la fața locului a locului infracțiunii, unde a fost depistat și ridicat un cuțit. (f.d. 36-40)

3.6. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 17 septembrie 2022, în care au fost consemnate rezultatele examinării unui cuțit cu lungimea de 25,3 cm, cu mânerul din lemn/plastic de culoare cafenie, cu lungimea de 11 cm și lățimea de 2 cm, și lungimea lamei de 14,5 cm. (f.d. 76)

3.7. Corpul delict - un cuțit cu lungimea de 25,3 cm, cu mânerul din lemn/plastic de culoare cafenie, cu lungimea de 11 cm și lățimea de 2 cm, și lungimea lamei de 14,5 cm. (f.d. 77)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal - *huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvîrşite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată și acceptate de inculpat rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că, inculpatul Gorceag Ion, la data de 20 iulie 2021, aproximativ ora 01^{00}, aflându-se în s. *****, r-l Nisporeni, acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de

respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței, din intenții huliganice, folosindu-se de o bară metalică, i-a aplicat o lovitură cu aceasta în regiunea capului lui Ulinici Ivan, cauzându-i plagă în regiunea temporară pe dreapta, după care, folosindu-se de un cuțit, i-a aplicat o lovitură în regiunea abdomenului, cauzându-i plagă în regiunea iliacă, leziuni care se califică ca vătămare corporală ușoară.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția și a dat declarații care confirmă fapta constatată, prin declarațiile părții vătămate Ulinici Ivan, a martorilor Ulinici Nina și Podaru Ion, care au fost audiați în faza de urmărire penală, declarațiile cărora coroborează între ele și sunt concordante cu declarațiile inculpatului, prin raportul nr. 202124D0051 din data de 08 februarie 2022, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 02 august 2021, precum și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 07 septembrie 2022.

7. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată *supra,* acestea au fost recunoscute de către inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, și a indica fiecare element de fapt ce rezultă din mijloacele de probă prezentate, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Gorceag Ion a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii refletcatată în modul de operare (lovitură cu țeava în cap, lovitură cu un cuțit în abdomen), mijloacele folosite (țeavă din metal, cuțit) și pericolul și gravitatea vătămărilor corporale, motivul infracțiunii - motivul huliganic, de faptul că inculpatul Gorceag Ion este angajat în câmpul muncii, este în relații de concubinaj, iar concubina este însărcinată, se caracterizează satisfăctor, anterior a fost condamnat și tras la răspundere contravențională, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog.

11. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

12. Cu referire la circumstanțele agravante, instanța notează că procurorul a indicat în textul rechizitoriului circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracţiune similară.*

În acest sens, procurorul s-a referit la faptul că:

- prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-41/2012 din data de 02 aprilie 2012, Gorceag Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, iar, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probă de un an;

- prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-18/2014 din data de 29 decembrie 2014, Gorceag Ion fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar, în temeiul art. 85 Cod penal, i s-a adăugat parțial partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-41/2012 din data de 02 aprilie 2012, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni.

Instanța sesizează că numitul Gorceag Ion a executat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-18/2014 din data de 29 decembrie 2014, fiind eliberat din penitenciar la data de 14 februarie 2017, în baza legii cu privire la amnistie din data de 29 iulie 2016.

Totuși, instanța notează că, în conformitate cu art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *persoana în privinţa căreia sentinţa a devenit definitivă se numeşte condamnat, dacă sentinţa este, parţial sau integral, de condamnare.*

În conformitate cu art. 110 Cod penal, *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe* ***de drept*** *nefavorabile pentru condamnat* ***până la momentul stingerii antecedentelor penale*** *sau reabilitării.*

În conformitate cu art. 111 alin. (1) lit. c) Cod penal, *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: [...] c) liberate, potrivit actului de amnistie sau graţiere, de executarea pedepsei pronunţate prin sentinţa de condamnare; [...]*

Având în vedere prevederile art. art. 110, 111 alin. (1) lit. c) Cod penal, instanța constată că, la data săvârșirii infracțiunii de care urmează a fi recunoscut vinovat prin prezenta sentință (20 iunie 2021), antecedentele penale pentru infracțiunile similare săvârșite anterior de numitul Gorceag Ion pentru care i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-18/2014 din data de 29 decembrie 2014, erau stinse ca urmare a *liberării potrivit actului de amnistie de executarea pedepsei pronunţate prin sentinţa de condamnare.*

În consecință, condamnările anterioare, în temeiul art. 287 Cod penal, nu poate genera consecinţe de drept nefavorabile pentru inculpat, prin invocarea circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal (*a se vedea la acest capitol şi Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei publicat pe site-ul Curții Supreme de Justiție).*

Respectiv, instanța nu va reține circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, invocată de acuzatorul de stat.

13. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

14. Se notează că fapta prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.

15. În continuare, instanța notează că, în conformitate prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

16. Cu referire la categoria pedepsei aplicate, instanța notează că:

- prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-41/2012 din data de 02 aprilie 2012, Gorceag Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, iar, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probă de un an;

- prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-18/2014 din data de 29 decembrie 2014, Gorceag Ion fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar, în temeiul art. 85 Cod penal, i s-a adăugat parțial partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-41/2012 din data de 02 aprilie 2012, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni;

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 31 martie 2020, Gorceag Ion fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

17. Instanța notează că, deși inculpatul a fost pedepsit penal pentru fapte grave și a executat pedeapse sub formă de închisoare, pedepsele anterioare aparent nu au fost suficiente pentru a corecta inculpatul și a preveni săvârșirea de către acesta a altor infracțiuni, acesta demonstrând în mod manifest o desconsiderare a valorilor sociale protejate de legea penală și a ordinii de drept.

Ținând cont de personalitatea inculpatului Gorceag Ion, instanța ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepse sub formă de închisoare se va atinge scopul pedepsei penale de corectare a acestuia, de prevenire a săvârșirii de către el a altor infracțiuni și de restabilire a echității sociale, făcând necesară invariabil aplicarea pedepsei cu închisoare.

Așa fiind, instanța consideră că sunt întrunite exigențele prevăzute de art. 75 alin. (2) Cod penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

18. La individualizarea pedepsei instanţa a ținut cont și de faptul că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.*

19. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia, *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, de faptul că judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa îi va aplica inculpatului Gorceag Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

20. Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului, avocatul Tîmbur Sergiu, ca în privința acestuia să fie aplicate prevederile legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021), instanța notează următoarele aspecte

21. În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, *prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8.*

22. În conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, *procesele penale în privinţa infracţiunilor **săvârşite până la adoptarea prezentei legi**, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu **închisoare pe un termen de 7 ani**, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.*

În conformitate cu art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, *în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în*

urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.

23. În continuare, instanţa de judecată reţine că inculpatul Gorceag Ion a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, care se pedepseşte maxim cu închisoare de până la 7 ani.

24. În conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, *prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: [...] g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie şi absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de graţiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei alte infracţiuni; [...]*

25. După cum s-a arătat anterior, prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-18/2014 din data de 29 decembrie 2014, Gorceag Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar, în temeiul art. 85 Cod penal, i s-a adăugat parțial partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-41/2012 din data de 02 aprilie 2012, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, dânsul executând parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-18/2014 din data de 29 decembrie 2014, fiind eliberat din penitenciar la data de 14 februarie 2017, în baza legii cu privire la amnistie din data de 29 iulie 2016.

26. Respectiv, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, inculpatului Gorceag Ion nu-i sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (1) din aceeași lege.

27. În continuare, instanța relevă că, conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

28. Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi condamnat pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

29. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, se reţine că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 02 august 2021, a fost ridicat un cuțit cu lungimea de 25,3 cm, cu mânerul din lemn/plastic de culoare cafenie, cu lungimea de 11 cm și lățimea de 2 cm, și lungimea lamei de 14,5 cm. (f.d. 6)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 17 septembrie 2022, cuțitul respectiv a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 77)

30. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: […] 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;*

31. Așa fiind, având în vedere că respectivul cuțit recunoscut în calitate de corp delict, a fost folosit în calitate de unealtă care a servit la săvârşirea infracţiunii, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța va dispune nimicirea acestuia.

32. Într-o altă ordine de idei, instanța notează faptul că, la data de 13 ianuarie 2023, partea vătămată Ulinici Ivan a depus cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă, formulând pretenții privind repararea prejudiciului material în sumă de 10000 lei. (f.d. 67)

33. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din aceeași dată numitul Ulinici Ivan a fost recunoscută în calitate de parte civilă. (f.d. 68)

34. În ședința de judecată partea vătămată/partea civilă Ulinici Ivan a menționat că nu are pretenții față de Gorceag Ion și că își retrage acțiunea civilă.

35. În conformitate cu art. 224 alin. (1) Cod de procedură penală, *partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei.*

În conformitate cu art. 224 alin. (2) Cod de procedură penală, *retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.*

36. Ţinând cont de faptul că partea civilă Ulinici Ivan și-a retras acțiunea civilă, de faptul că retragerea acțiunii civile nu lezează drepturile altor persoane interesate sau alte interese ocrotite de lege, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de retragere a acțiunii civile și de a înceta procesul cu privire la acțiunea civilă.

37. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, reprezentate de cheltuielile pentru întocmirea raportului nr. 202124D0051 din data de 08 iulie 2021, în mărime de 320 lei. (f.d. 49-50)

38. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

39. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru întocmirea raportului menționat, în vederea probării vinovăției inculpatului Gorceag Ion și faptul că prin prezenta sentință dânsul urmează fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Gorceag Ion în beneficiul statului suma de 320 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

40. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

Dosar nr. 1-273/2025 (PIGD: 1-25092525-51-1-30062025)

H O T Ă R Ă Ș T E :

GORCEAG Ion Valeriu se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data reținerii pentru punerea în executare a sentinței definitive.

Se admite retragerea acţiunii civile formulată de partea civilă **ULINICI Ivan** împotriva lui **GORCEAG Ion** privind repararea prejudiciului material.

Se încetează procesul cu privire la acţiunea civilă formulată de **ULINICI Ivan** împotriva lui **GORCEAG Ion** privind repararea prejudiciului material.

Se explică că retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.

Corpul delict - un cuțit cu lungimea de 25,3 cm, cu mânerul din lemn/plastic de culoare cafenie, cu lungimea de 11 cm și lățimea de 2 cm, și lungimea lamei de 14,5 cm, se nimicește.

Se încasează din contul lui **GORCEAG Ion Valeriu** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 30 decembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**