Dosarul nr. 2r-311/25 (2-25011505-02-2r-14022025)

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

20 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând cererea recurentului ,,Vitafort-Combifeed'' societate cu răspundere limitată, depusă prin intermediul avocatului Cebotari Andrei, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ,,Vitafort-Combifeed'' societate cu răspundere limitată către Cereseu Alexandra privind repararea prejudiciului material și rezoluțiunea contractului, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 27 ianuarie 2025 ,,Vitafort-Combifeed'' societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată către Cereseu Alexandra privind repararea prejudiciului material și rezoluțiunea contractului. Obiectul acțiunii îl constituie încasarea sumei de 147000 lei cu titlu de prejudiciul cauzat, suma de 4100 lei cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea actului de constatare a stării de fapt, sumei de 850 lei cu titlu de cheltuieli de traducere, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, constatarea rezoluțiunii contractului de locațiune nr. 17/2023 din 1 ianuarie 2023 și încasarea cheltuielilor de judecată. În total a solicitat încasarea sumei de 163966 lei.
2. Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin sechestrarea sumei despăgubirii aflate în conturile bancare în băncile comerciale din Republica Moldova, precum și pe bunurile mobile și imobile ce aparțin debitorului cu drept de proprietate în limita valorii acțiunii înaintate.
3. ,,Vitafort-Combifeed'' societate cu răspundere limitată a motivat solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare prin faptul că Cereseu Alexandra ar demonstra rea-voință și rea-credință în achitarea despăgubirilor și doar aplicarea acestor măsuri vor asigura executarea viitoare a hotărârii de judecată. La fel, s-a indicat că de mai multe ori a încercat soluționarea

amiabilă a litigiului, însă pârâtul ar fi tratat cu indiferență și a folosit acest mecanism drept o metodă de tergiversare.

Poziția instanței de fond

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025, s-a respins cererea depusă de „Vitafort-Combifeed'' societate cu răspundere limitată cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
5. În motivarea încheierii s-a reținut că reclamantul, contrar prevederii art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu a indicat motive de fapt și de drept și nu a probat existența premiselor care ar determina instanța să aplice măsurile de asigurare a acțiunii solicitate, simplul fapt al pretinsei neachitări a datoriei nefiind suficient pentru justificarea sechestrării mijloacelor bănești și a tuturor bunurilor mobile și imobile ale pârâtului.

Poziția recurentului

6. „Vitafort-Combifeed" societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Cebotari Andrei, pe *5 februarie 2025* a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025.
7. În susținerea cererii de recurs acesta a menționat că instanța de fond a respins neîntemeiat cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii, printr-o apreciere formală și superficială a argumentelor și probelor administrate, deși recurenta ar fi demonstrat reaua-credință a intimatei în executarea obligațiilor.
8. De asemenea, recurentul consideră că a justificat că lipsa sechestrului riscă să facă dificilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, fără a aduce atingere dreptului de proprietate al pârâtului, având în vedere natura patrimonială a litigiului.

Legislația relevantă

9. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

   La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

10. Art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

11. Art. 177 din Codul de procedură civilă,

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

12. Art. 181 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

(2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

(3) Depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii nu suspendă examinarea cauzei şi executarea încheierii.

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței

15. Examinând materialele cauzei, instanța de recurs apreciază că cererea de recurs depusă de „Vitafort-Combifeed" societatea cu răspundere limitată urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de fond. Argumentele care au determinat soluția urmează a fi expuse în continuare.
16. Colegiul judiciar constată că în data de 27 ianuarie 2025 reclamanta „Vitafort-Combifeed" societate cu răspundere limitată a sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Cereseu Alexandra, având ca obiect repararea prejudiciului material, constatarea rezoluțiunii contractului de locațiune și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând concomitent aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin sechestrarea sumelor de bani aflate în conturile bancare ale pârâtului, precum și a bunurilor sale mobile și imobile, în limita valorii acțiunii de 163966 lei.
17. Instanța de fond a determinat corespunzător circumstanțele relevante pentru soluționarea cererii de asigurare a acțiunii civile și, în mod întemeiat, a stabilit că reclamantul nu a indicat și nu a probat, prin înscrisurile anexate la dosar, existența unor împrejurări concrete din care să rezulte că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Simpla invocare a neachitării pretinsei datorii și a unei presupuse relevoințe nu poate argumenta o soluție de admitere a cererii de aplicare a măsurii de asigurare solicitate de reclamant, dacă ipoteza respectivă nu este însoțită de argumente referitoare la riscul imposibilității de executare a hotărârii judecătorești.
18. Instanța de recurs subliniază că aplicarea măsurilor de asigurare are caracter excepțional și temporar și se dispune doar dacă sunt întrunite cerințelele art. 174 din Codul de procedură civilă, descrise și indicate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la

judecarea cauzelor civile nr.32 din 24.10.2003, cum ar fi raționalitatea și temeinicia cererii, existența unui *periculum in mora* real și concret, corelația măsurii cu obiectul acțiunii, precum și proporționalitatea față de interesul părților.

19. Recurentul a expus în cererea de asigurare motivele pe care își întemeiază solicitarea, însă nu a administrat probe concrete care să confirme un *periculum in mora* real și actual, astfel cum cere și art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și considerentele Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003, potrivit cărora măsurile de asigurare sunt justificate doar în măsura în care se dovedește necesitatea lor pentru asigurarea executării viitoarei hotărâri.
20. Raportând circumstanțele speței și temeiurile din recurs la cerințele de proporționalitate și raționalitate ale măsurilor de asigurare, Colegiul judiciar apreciază că aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și bunurilor imobile ale intimatului, în limita valorii acțiunii, ar constitui o ingerință disproporționată în patrimoniul acestuia, în condițiile în care nu s-a demonstrat existența pericolului de înstrăinare sau ascundere a bunurilor. Prin urmare, concluzia instanței de fond privind inexistența condițiilor legale pentru aplicarea măsurilor de asigurare este corectă, iar criticile recurentului nu sunt de natură să răstoarne această apreciere.
21. Pentru considerentele expuse, recursul declarat de „Vitafort-Combifeed” societate cu răspundere limitată urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, întrucât în cauză nu s-a demonstrat existența unui risc real de neexecutare a hotărârii judecătorești. În concluzie, la speță nu a fost demonstrat pericolul neexecutării hotărârii, iar măsura cerută nu se justifică raportat la scopul legitim al asigurării acțiunii.
22. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs depusă de către „Vitafort-Combifeed” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Cebotari Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025, adoptată în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de „Vitafort-Combifeed” societate cu răspundere limitată către Cereseu Alexandra privind repararea prejudiciului material și rezoluțiunea contractului.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Violeta Gîrleanu