Dosarul nr. 4-3223/2024
Nr. PIGD 4-24150163-12-4-31122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională intentată în privința lui Dumitru ERHAN, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 715441 din 20.12.2024, încheiat de către agentul constatator al IP CENTRU, Mihaiela BURDUJA, în baza art. 265 din Codul Contravențional, instanța de judecată,-

constată:

La 20.12.2024, agentul constatator al IP CENTRU, Mihaiela BURDUJA, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 715441, în privința lui Dumitru ERHAN.

În sarcina acestuia la pct. 6 al procesului-verbal cu privire la contravenție la compartimentul fapta contravențională, s-a reţinut că, în mun. Chișinău intersecția Mitropolit Varlaam Armenească „ al regulamentului circulației rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. . Achiziționarea păstrarea transportul spre comercializare și comercializarea ilegală a valorilor ma al Codului Contravențional, cauzînd paguba cu mijlocul de transport de tip marca /model n/î ignorînd prevederile Codului Contravențional”.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod Contravențional cauza a fost expediată spre soluționare instanței de judecată.

În ședință de judecată, atît agentul constatator, cît și persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, fiind citați legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art.455 alin.(2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind actele dosarului și verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând menţiunile agentului constatator prezente la dosarul contravenţional, precum și ansamblul probatoriu administrat în cauză, instanţa reţine următoarele.

Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, seria MAI06 715441 din 20.12.2024, reiese că agentul constatator al IP CENTRU, Mihaiela BURDUJA, a constatat că : în mun. Chișinău intersecția Mitropolit Varlaam Armenească „ al regulamentului circulației rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. . Achiziționarea păstrarea transportul spre comercializare și comercializarea ilegală a valorilor ma al Codului Contravențional, cauzînd paguba cu mijlocul de transport de tip marca /model n/î ignorînd prevederile Codului Contravențional”.prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 265 Cod contravențional”.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).

În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravențiilor instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalității, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul Contravenţional.

Analizând conţinutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalităţii întocmirii sale, instanţa reţine că, nu există o identitate deplină între descrierea faptei și încadrarea juridică a faptei.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) lit. e) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Instanţa de judecată învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

În speţă, agentul constatator a consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție împrejurarea că „în mun. Chișinău intersecția Mitropolit Varlaam Armenească „ al regulamentului circulației rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. . Achiziționarea păstrarea transportul spre comercializare și comercializarea ilegală a valorilor ma al Codului Contravențional, cauzînd paguba cu mijlocul de transport de tip marca /model n/î ignorînd prevederile Codului Contravențional”, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 265 Cod contravențional.”

Însă agentul constatator nu a indicat fapta concretă comisă, astfel ca acţiunile sale să fie posibil a fi încadrate într-o dispoziţie concretă a Codului Contravenţional. Prin lipsa indicării concrete a faptei pretins a fi comise, s-a adus atingere principiului individualizării sancțiunii prevăzută de art. 41 din Codul Contravenţional, or, nu este clar pentru care faptă a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție,.

În aceste circumstanțe, din lipsă de claritate și erori la încadrarea juridică a faptei, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat este lovit de nulitate absolută, care poate fi invocată și din oficiu, or, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului Contravenţional.

Potrivit art. 445 alin.(1) din Codul Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, având în vedere cele expuse, instanța de judecată apreciază că, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act decisiv probator al săvârșirii unei contravenții, și astfel trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă într-adevăr s-a comis o asemenea faptă și dacă în mod concret se poate angaja răspunderea contravențională a unei persoane.

Consecutiv, instanța conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită.

În concordanţă cu aceste argumente, instanţa invocă că în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) neconsemnarea mențiunilor sus indicate - atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Aşadar, în privinţa procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06270424 urmează a fi declarată nulitatea absolută, iar în continuare, instanţa reţine că potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Totodată, din cuprinsul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condiţiilor de nulitate absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional şi în ordinea art. 461 alin. (1) şi 462 alin. (5) lit. a) din acelaşi cod, va dispune inclusiv încetarea procesului contravenţional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Dumitru ERHAN, conform articolului 265 din Codul contravențional.

Totdată, instanța menționează că, odată cu remiterea cauzei în instanța de judecată, agentul a solicitat expunerea inclusiv asupra corpurilor delicte.

Conform art. 395 Cod contravențional, ”(1) Instanţa judecă: d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – expulzarea; – demolarea construcției neautorizate şi defrișarea arborilor şi arbuştilor; – confiscarea specială; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului”.

Potrivit art. 431 alin. (4) Cod Contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^{7} din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Reieșind din considerentul că în cadrul cercetării judecătoreşti, instanța a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție deoarece fapta contravenționala nu a fost descrisă, instanţa consideră necesar de a restitui proprietarului: pachetele cu țigări cu inscripția „ Ritm” și sticlele din plastic cu lichid incolor în ele ridicate prin ordonanța din 23.11.2024.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443 alin.(1) lit. e), 445 alin.(1), 448 alin.(1), 462 și 463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 715441 din 20.12.2024, încheiat de către agentul constatator al IP CENTRU, Mihaiela BURDUJA, în baza art.265 din Codul Contravențional, în privința lui Dumitru ERHAN în legătură cu constatarea temeiurilor prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Dumitru ERHAN, inițiat pe semnele contravenției prevăzute de articolul 265 din Codul contravențional.

Se restituie lui Dumitru ERHAN pachetele cu țigări cu inscripția „ Ritm” și sticlele din plastic cu lichid incolor în ele ridicate prin ordonanța din 23.11.2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU