Dosarul nr. electronic 4-25024301-28-5r-24022025
Dosarul nr. manual 5r – 4/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 mai 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență :

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

examinând, în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Cristina Lungu în interesele lui Raducan Andrei împotriva deciziei/încheierii agentului constatator din cadrul IP Ocnița, Scutaru Vadim din data de 15 ianuarie 2025, emisă pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr. 244 din 02.02.2023,

a c o n s t a t a t :

Poziția părților:

La data de 15 ianuarie 2025, prin decizia agentului constatator al IP Ocnița, Scutaru Vadim, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. Raducan Andei la data de 02 februarie 2025 și înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr.244, s-a dispus de a înceta procesul contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

La data de 17 februarie 2025 avocatul Cristina Lungu în interesele petiționarului Raducan Andrei, a depus în secretariatul Inspectoratului de Poliție Ocnița, contestație împotriva deciziei agentului constatator al IP Ocnița emisă pe marginea plângerii sale.

Cauza contravențională intentată la contestația avocatul Cristina Lungu în interesele petiționarului Raducan Andrei, a fost expediată în adresa instanței de judecată și înregistrată la 24 februarie 2025 și a fost repartizată judecătorului, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 24 februarie 2025.

În argumentarea contestației, petiționarul a indicat că, la data de 02 februarie 2023, Raducan Andrei a înaintat la Inspectoratul de Poliție Ocnița o plîngere invocînd următoarele circumstanțe: la data de 02.02.2023 în jurul orelor 10:00, în or.***** pe str.*****, 2, raionul Ocnița, șoferul mijlocului de transport Mercedes n/î YEK 045 Cecan Iurii, a,n.1958, a încălcat Regulametului circulaţiei rutiere, acţiuni în urma cărora i-a tamponat câinele cauzându-i pagubă atât materială cât şi morală.

Indică că, șoferul mijlocului de transport urma să ţină cont de situaţia rutieră, să se deplaseze cu o viteză care i-ar permite să prevadă careva situaţii periculoase pe carosabil, însă în loc să frâneze a continuat deplasarea şi a tamponat animalul de care era ataşat toată familia Raducan.

Menționează că, IP Ocniţa nu a întreprins careva acţiuni în vederea măsurării vitezei cu care s-a deplasat automobilul Mercedes n/î YEK 045 condus de Cecan Iurii a.n.1958, astfel încât nu a reuşit să frâneze. Nu au fost făcute alte tipuri de cercetare, cum ar fi examenul trasiologic, alcooscopic ș.a., nu s-au audiat martori în vederea depistării posibilităţii evitării tamponării cânelui.

Invocă că, în acest sens a fost înaintată o plângere la Procuratura Generală, Procuratura raionului Ocniţa, Inspectoratul General de Poliţie, Inspectoratul de poliţie Ocniţa doar în urma acesteia a fost eliberată decizie (încheierea) IP Ocniţa.

Astfel, la data de 13.02.2023 prin decizie (încheierea) IP Ocniţa, pe materialul nr. R-2/244 din 02.02.2023, s-a dispus - încetarea integrală a acţiunilor de constatare în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional al RM, în lipsa faptului contravenţiei.

În continuare în temeiul art. 447 alin. (1) şi (2) din Cod contravenţional, Raducan Andrei a înaintat o contestaţie la Judecătoria Edineţ sediul Ocniţa prin care a solicitat anularea decizie (încheierea) IP Ocniţa din data de 13.02.2023.

În continuare, la data de 10.08.2023 prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ sediul Ocniţa contestaţia depusă de Răducan Andrei împotriva deciziei din 13.02.2023, întocmită de agentul constatator din cadrul IP Ocniţa Casco Igor, a fost admisă, iar încheierea despre rezultatele verificării din 13.02.2023 emisă de agentul IP Ocniţa pe materialul nr. 244/2023 a fost anulată, cu restituirea materialului la IP Ocniţa pentru o nouă examinare.

Ulterior, a urmat depunerea unei cererii din 16.04.2024 nr. 265, prin care am solicitat să fim informaţi despre rezultatul examinării cauzei contravenţionale.

Cererea din 24.07.2024 nr. 572, prin care a solicitat repetat să fie informaţi despre rezultatul examinării cauzei contravenţionale. Precum şi cererea din data de 23.10.2024 nr. 804, prin care am solicitat repetat, să fim informaţi despre rezultatul examinării cauzei contravenţionale.

Totuşi la data de 18.11.2024 IP Ocniţa prin răspunsul din nr. 34/43-8492 a informat petiționarul că materialul R-2/244 din 02.02.2023 nu ar fi fost,, recepţionat de IP Ocniţa.

Pentru a face o claritate pe caz, au înaintat o interpelare la Judecătoria Edineţ, sediul Ocniţa, prin care au solicitat să fiu informat de soarta dosarului nr. 5r-16/23 finisat cu o hotărâre din 10.08.2023.

În urma informaţiei venită de la Judecătoria Edineţ, recepţionată la 28.11.2024, rezultă că materialul R-2/244 din 02.02.2023 a fost ridicat de la Judecătoria Ocniţa chiar de OSS a SP 2/***** Vădim Scutaru, executorul care a întocmit informaţia nr. 34/43-8492.

În fapt, persoana care a preluat materialul R-2/244 din 02.02.2023 de la Judecătoria Ocniţa este chiar autorul informaţie prin care IP Ocniţa comunică că materialul R-2/244 din 02.02.2023 nu a parvenit de la Judecătoria Ocniţa.

Drept consecinţă agentul constatator Vădim Scutaru nu numai că face dezinformare dar nu-şi îndeplineşte atribuţiile de serviciu.

Ulterior, la data de 23.12.2024 petiționarul a expediat plângere către Procuratura raionului Ocniţa, solicitând ca materialul înregistrat în R-2 sub nr. 244 să fie luat la control, cu aplicarea unor termeni de examinare, la care a primit răspuns că reluarea examinării cazului a fost posibilă doar după intervenirea avocatului, cu prezentarea hotărârii din 10.08.23, iar careva încălcări a legislaţiei nu s-au constatat.

Ca urmare, soluţia emisă pe caz pe marginea reluării examinării materialului înregistrat în Registrul-2 de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 244 din 02.02.23, pentru petrecerea unui control suplimentar şi adoptarea unei noi hotărâri a fost următoarea: Prin *Decizia (încheierea) din 15 ianuarie 2025 pe rezultatul examinării sezizării R-2/244 din 02.02.2023* al OSS al SP-2 (*****) al IP Ocniţa, inspector principal, Scutaru Vădim a dispus: încetarea integrală a acţiunilor de constatare pe prezentul material R-2/244 din 02.02.23 în baza art. 441 alin. (1) CCo al RM.

Ulterior, la 11.02.2025 de către avocatul petiționarului a fost recepţionat decizia / încheierea de aceea consideră că contestaţia este depusă în termenul legal.

Indică că, nu este de acord cu Decizia (încheierea) din 15.01.2025 în coraport cu circumstanţele cauzei, o consideră ca fiind neîntemeiată, declarativă, lipsită de suport factologic şi juridic, din următoarele considerente:

Invocă că, la emiterea Deciziei (încheierii) pe caz, OSS al SP-2 (*****) al IP Ocniţa, inspector principal, Scutaru Vădim a pus la bază doar un singur argument şi anume că şoferul nu a avut careva intenţii de a tampona acel câine, declarând că câinele a alergat spre microbuz şi a nimerit sub roţile din spate, ca rezultat în acţiunile ultimului nu pot fi relevate careva elemente ale infracţiunii sau ale contravenţiei.

La fel, Inspectorul principal, Scutaru Vădim nu a motivat explicit emiterea deciziei, din care considerente nu au fost întreprinse toate acţiunile necesare în vederea examinării şi soluţionării prezentei cauze.

Relevă faptul că, agentul constatator urma să verifice dacă prevederile pct. 54, 1) a Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13-05-2009, au fost sau nu respectate de către şoferul automobilul Mercedes n/î YEK 045, condus de Cecan Iurii a.n.1958, la data de 02.02.2023 în jurul orelor 9:55-10:00 pe str. ***** nr.2 din or. *****, r-nul Ocniţa, RM.

Potrivit Regulamentului circulaţiei rutiere, pct. 45. 1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;
b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;
c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;
d) situaţia rutieră.

2) în cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil — trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

Având în vedere că, inspectorul principal, prin Decizia (încheierea) din 15 ianuarie 2025 sub nici un pretext nu explică sub care convingeri ajunge la concluzia că fapta şoferului mijlocului de transport Mercedes n/î YEK 045 Cecan Iurii nu prevăd elementele constitutive ale unei fapte ilicite.

Relatează că, comisarul principal, prin Decizia privind rezultatul controlului materialului *R-2/244 din 02.02.2023,* rezultă că intenţionat nu s-a dorit să fie efectuate careva acţiuni de investigaţie.

Rezultă că Poliţistul nu-şi exercită atribuţiile, obligaţiile în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute, prin ce încalcă prevederile art. 20, art. 24 alin. (4), 25 alin. (5) pct. 12) din Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului.

Astfel în temeiul art. art. 447^1, 448 din Codul contravenţional al RM şi art. art. 262, 274, 275 Cod penal al RM, solicită admiterea contestaţiei și anularea ca fiind neîntemeiată şi ilegală Decizia/Incheierea din 15.01.2025 emisă de OSS al SP-2 (*****) al IP Ocniţa, de inspectorul principal, Scutaru Vădim la plângerea înaintată de Raducan Andrei pe marginea acţiunilor ilegale a cet. Cecan Iurii, examinarea cauzei cu emiterea unei hotărâri prin care plângerea să fie admisă integral şi să fie dispusă începerea urmăririi penale cu tragerea la răspundere penală a persoanei vizate.

În ședința de judecată reprezentantul petiționarului Raducan Andrei, avocatul Cristina Lungu, împuternicită prin mandatul nr. 1763374 din 10 martie 2023 (f.d.12), a susținut integral contestația din motivele invocate, solicitînd admiterea acesteia.

Agentul constatator Scutaru Vadim, în ședința de judecată, a susținut decizia sa ca fiind emisă legal, explicând că au fost întreprinse toate măsurile pentru a stabili circumstanțele cazului. Au fost audiați suplimentar un martor și repetat a fost audiat persoana în privința căruia a fost pornită cauza contravențională, însă, din motiv că nu au fost stabilite alte circumstanțe relevante cauzei s-a dispus încetare procesului contravențional înregistrat în R-2 al IP Ocnița cu nr. 244 din 02.02.2023, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Aprecierea instanței:

Studiind contestația formulată, materialul contravențional, audiind poziția participanților prezenți la proces, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației formulate de către avocatul Cristina Lungu în interesele petiționarului Raducan Andrei, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Cu referire la termenul depunerii contestației de către avocatul Cristina Lungu în interesele petiționarului Raducan Andrei, instanța va reține următoarele.

Prin scrisoarea nr. 249 din 15 ianuarie 2025, se confirmă faptul că decizia din data de 15 ianuarie 2025, emisă pe marginea plângerii înregistrate în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr.244 din 02.02.2023 a fost expediată în adresa lui avocatului Cristina Lungu în interesele petiționarului Raducan Andrei la data de 15 ianaurie 2025, însă careva acte care car confirma recepționarea aceseia de către agentul constator nu a fost prezentat, pe cînd materialel cauzei atestă faptul că reprezentaul petiționarului a făcut cunoștință cu actul contestat la data de *11 februarie 2025* acesta fiind transmis la solicitarea avocatului prin intermediul poștei electornice Gmail (f.d.13-16), astfel, instanța de judecată constată că contestația depusă la *17 februarie 2025* a fost depusă în termenul legal, stipulat la art. 448 Cod contravențional.

În continuare, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei agentului constatator al IP Ocnița, Scutaru Vadim, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. Raducan Andrei, înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr.244 din 02 februarie 2023, prin care s-a dispus a înceta procesul contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În continuare, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei agentului constatator al IP Ocnița, Scutaru Vadim, emisă pe marginea plângerii parvenite de la Raducan Andrei, înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr.244 din 02 februarie 2023, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ziliberberg vs Moldova (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că contravenţia comportă un caracter „penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 din Convenţie stipulează că *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcărilor drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, a ordinii publice ori a securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci cînd, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingerea intereselor justiţiei. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Aceasta pentru că, potrivit art. 374 alin. (2)-(2[1]) Cod contravenţional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

Instanța de judecată examinând nemijlocit materialul contravențional R-2 nr. 244 din 02 februarie 2023 și reluat spre examinare la 24 decembrie 2024 (prezentat instanței în original), constată că, la emiterea deciziei sale, agentul constatator s-a bazat pe următoarele înscrisuri:

- informația parvenită prin telefonică parvenită de la OSS a SP-2 ***** al IP Ocnița agent Casco Ig., înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitor al IP Ocnița sub nr. R-2/244 la data de 02.02.2023, precum că, "*La data de 02.02.2023, în jurul orelor 10.00, în or.***** pe star. *****, 2, cîinele cei aparţine localnicului Raducan Andrei a.n.1998, fiind fără supravegerea stăpînului în stradă, a fost tamponat de cătyre microbusul de modelMercedes-Sprinter cu n/î YEK 045, condus de către cet. Cecan Iurii, a.n.1958, loc, al or. Soroca, str. Halipa,9*" (f.d.5 din materialul contravențional);

- plîngerea din data de 02 februarie 2023 depusă de către Raducan Anatolie prin care ultimul solicită organle de poliție de întreprins măsuri cu șoferul rutei care la data de

02 februarie 2023 în jurul orelor 10.00 a trecut peste cînele său cu rutiera care a alergat nesupravegeat pe drum public din localitatea din or. *****, str.*****, 2 (f.d.7 din materialul contravențional);

- proces-verbal de consemnarea declarațiilor lui Raducan Andrei din data de 02 februarie 2023 (f.d.8 din materialul contravențional);

- proces-verbal de consemnarea declarațiilor lui Cecan Iurie din data de 06 februarie 2023 (f.d.9 din materialul contravențional);

- proces verbal ce cercetare la fața locului din data de 02 februarie 2023, fiind cercetat locul producerii tamponării cînelui pe strada *****, 2, or.*****, raionul Ocnița, și foto tabelulul cu imaginice cînelui decedat (f.d.10-13 din materialul contravențional);

- proces verbal de consemnarea declarațiilor lui Șarban Ana din data de 27 decembrie 2024 (f.d23 din materialul contravențional);

- proces-verbal de consemnarea declarațiilor suplimentre lui Cecan Iurie din data de 03 ianuarie 2025 (f.d.25) din materialul contravențional).

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.* ***Agentul constatator este sesizat prin plângere*** *sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

Conform cu art. 447[1] alin. (2) și (3) Cod contravențional, ***după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator,*** *autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz,* ***emite decizia asupra cauzei****. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.*

Decizia trebuie să conțină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravențional;

b) ***stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrșirea contravenției***

imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;

7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator* ***sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod****, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţile că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001*)".

Potrivit art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, victima are dreptul: a) la înregistrarea neântârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluţionarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretenţiilor sale; c) să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; d) să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională; e) să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales; e[1]) să ia cunoştinţă de toate procesele-verbale ale acţiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecţiilor sale în procesul-verbal; e[2]) să ia cunoştinţă de materialele dosarului contravenţional după încheierea acţiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenţionale şi după remiterea

dosarului spre examinare şi să noteze orice informaţii din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, deciziile luate şi hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale ale dosarului contravenţional decât cele indicate la lit. f) cu respectarea regimului informaţiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informaţiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăţi stabilite de Guvern, care nu va depăşi cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora. Victima are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului nr. 224/2023 din 02 februarie 2023 reține că, la data de15 ianuarie 2025, agentul constatator a emis decizia prin care a dispus a înceta procesul contravențional înregistrat în R-2 al IP Ocnița cu nr. 224 din 02.02.2023, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale, fără a întreprinde întreg spectrul de acțiuni necesare și suficiente pentru constatarea existenței/inexistenței faptei contravenționale, or, în conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

În prim plan, instanța va reitera că agentul constatator, inițial înregistrând plângerea lui Raducan Andrei în Registrul R-2 al IP Ocnița, urma a-i atribui calitatea procesuală ultimului, și anume urma a fi recunoscut în calitate de victimă, după care audiat în calitatea sa de victimă, cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor sale. Or, contrar prevederilor legale, agentul constatator, la 02 februarie 2023 întocmește procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Raducan Andrei, fără a-i atribui ultimului calitatea de victimă prin ordonanța de recunoaștere a persoanei în această calitate procesuală.

La fel, constată instanța că, anterior pe marginea cauzei respective la data de 13 februarie 2023 a fost emisă încheierea agentului constator Casco Igor prin care s-a dispus dispus încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale (f.d.14, din materialul contravențional).

Ulterior, prin hotărîrea judecătoriei Ocnița din data de 10 august 2023, a fost declarată nulă încheierea menționată supra, cu restituirea către IP Ocnița pentru o nouă examinare (f.d.20-21, din materialul contravențional).

Tot odată, prin hotărîrea instanței de judecată a fost specificate care anume circumstanțe ce rezultă din art. 7 al Regulamentului Circulației Rutiere, urmează a fi stabilite de către agentul constator la examinarea suplimentară a materialului contravențional și anume: ”*stabilirea vitezei de deplasare a mijlocului de transport în baza urmelor de frânare, derapare, rulare, inclusiv sub raportul distanţei şi direcţiei de deplasare/aruncare a mijlocului de transport după coliziune; stabilirea distanţei la care s-a aflat mijlocul de transport de la locul coliziunii, în momentul declanşării obstacolului pentru circulaţie; stabilirea spaţiului necesar pentru oprire în siguranţă a mijlocului de transport, la viteza indicată / calculată; stabilirea posibilităţii tehnice a conducătorului mijlocului de transport de a evita accidentul rutier şi altele. Totodată în cadrul examinării*

materialelor agentul constatator urma să verifice legalitatea părăsirii locului accidentului de către şofer, precum şi acţiunile stăpînului căinelui".

Deci, ca urmare instanța stabilește că, nici una din circumstanțele specificate în hotărîrea judecătoriei Ocnița din data de 10 august 2023, de către actualul agent constator Scutaru vadim nu au fost stabilite, ultimul limitîndu-se doar la audierea martorului Șarban Ana și audierea suplimentară a lui Cecan Iurii.

În continuare instanța constată că ulterior pe marginea cauzei contravenționale respective a fost depusă plîngere de către avocatul Lungu Cristina în interesele lui Raducan Andrei prin care se invocă că în urma tamponării cînelui ltimului ia fost căuzat pagubă materială, însă de către agentul constatator aceste argumente la fel au fost lăsate cu vederea fără a stabili toate circumstanțele și anume care este prejudiciul și calitatea procesuală a lui Raducan Andrei pe marginea cauzei date ne fiind citat și audiat repetat după reluarea examinării cauzei.

Mai reține instanța și faptul că, prin încheierea/decizia emisă, agentul constatator Scutaru Vadim a dispus a înceta procesul contravențional înregistrat în R-2 al IP Ocnița cu nr. 244, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale – nefiind clar însă prin prisma cărei contravenții agentul constatator a investigat cazul.

Având în vedere cele arătate *supra*, instanța de judecată consideră că organul de constatare superficial a examinat plângerea lui Raducan Andrei și în mod pripit a emis decizia de încetare a procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, agentul constatator neacumulând probe care i-ar întemeia decizia, admițând multiple erori procesuale la investigarea plângerii petiționarului.

În urma normelor și constatărilor afirmate supra instanța de judecată reține necesar de anula decizia agentului constatator Scutaru Vadim din data de 15 ianuarie 2025, asupra cauzei contravenționale înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița, cu nr. 244 din 02 februarie 2023, cu remiterea acesteia IP Ocnița pentru lichidarea neajunsurilor stabilite în prezenta hotărâre.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 448, art. 460 și art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de avocatul Cristina Lungu în interesele lui Raducan Andrei.

Se declară nulă decizia/încheieria agentului constatator din cadrul IP Ocnița, Scutaru Vadim din data de 15 ianuarie 2025, emisă pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr. 244 din 02.02.2023, prin care s-a dispus de a înceta procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Ocnița materialului înregistrat în R-2 a IP Ocnița, cu nr. 244 din 15 octombrie 2024, pentru petrecerea unui control suplimentar al plângerii lui Raducan Andrei şi, în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**