C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-212/2024 Judecătoria Edineț sediul Central
Judecător: E.Pșenița

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
În componența sa:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Chistruga Aliona în interesele inculpatului Rusu Dan și cel în interesele inculpatului Chetraru Victor declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 22 martie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Rusu Dan *****, c/p *****, originar din *****-nul *****, domicilat în or. *****, ***** de naționalitate moldovean, posedă limba română, studii gimnaziale, holtei, persoane la întreținere nu are, sănătos, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- la 17.12.2021 de către Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, procesul penal în privința minorului Rusu Dan ***** pe art.186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, pe motivul liberării de răspundere penală a minorului, a fost încetat, iar în conformitate cu art. 104 Cod Penal în privința acestuia au fost aplicate măsuri de constrângere cu caracter educativ precum: încredinţarea minorului pentru supraveghere părinţilor (f.d. 49-54 Vol.I);
- la 28.03.2023 de către Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, în baza art. 186 alin.2 lit. d) Cod Penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 ore (f.d.56-61 Vol. I), neexecutată (f.d. 63 vol. I), iar prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 17.01.2024 a fost înlocuită pedeapsa rămasă neexecutată de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu 10 zile închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;
- la 20.02.2024 de către Judecătoria Orhei, sediul Rezina, în baza art. 1921 al.2) lit.c) din Codul penal, fiindu-i aplicată o

pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 4 (patru) luni, iar conform art. 85 al.1) Cod penal, se adaugă în întregime la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, 10 zile închisoare, ce constituie partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa Judecătoriei Edineț, sediul *****, din 28.03.2023 și înlocuită prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 17.01.2024, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 4 (patru) luni 10 zile, devenită irevocabilă la 07.03.2024, cetăţean a R.Moldova.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(2) lit. a), c) Cod penal,-

Chetraru Victor *****, născut la *****, IDNP *****, originar și cu domiciliu în ***** r-nul *****, de naționalitate moldovean, posedă limba română, studii gimnaziale, holtei, persoane la întreținere nu are, sănătos, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- la 22.03.2016 de către Judecătoria Nisporeni, în baza art.186 alin.2 lit. c), d), art.1921 alin.2) lit. c) și art.27, 1921 alin.2) lit. c) Cod Penal, fiindu-i stabilită în baza art. 84 alin.1 Cod Penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, i-a fost aplicat un termen de probă de 5 ani (f.d. 91-93 Vol.I, 66-68 Vol.II);
- la 12.04.2016 de către Judecătoria Nisporeni, în baza art.27, 1921 alin.1), art.33, 1921 alin.2) lit. c), art.27, 1921 alin.2) lit. c) și art. 1921 alin.2) lit. c) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani (f.d. 99-101 Vol.I, 72-73 Vol.II),
- la 18.07.2016 de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, în baza art. 1921 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, și cu aplicarea art. 84 al.4 Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 3 luni;
- la 12.08.2021 de către Judecătoria Ungheni, în baza art.1921 alin.2) lit. c) Cod Penal, fiindu-i stabilită, în baza art. 85 și 87 Cod penal, adăugând total la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2016, înlocuită cu muncă neremunerată în folosul comunității prin încheierea Judecătoriei

Edineț, sediul Briceni, din 09 februarie 2021, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 1 (una) lună și 9 (nouă) zile (f.d. 88, 132 Vol.I, 69-71Vol.II), eliberat din detenție la 22.09.2023 după ispășirea integrală a pedepsei (f.d. 88,132 vol.I), cetățean al Republicii Moldova.

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a), c), art.192[1] alin.(2) lit.c) și art.264[1] alin.(4) Cod Penal,

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de pr. penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 30.01.2024-22.03.2024;

În instanța de recurs: 22.04.2024-21.05.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 22 martie 2024, Rusu Dan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) Cod penal şi în baza acestei Legi i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 6 (șase) luni.

În conformitate cu art.84 alin. (4) Cod Penal, la pedeapsa stabilită, s-a adăugat parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din data de 20 februarie 2024, stabilindu-i lui Rusu Dan *****, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînschis.

Termenul pedepsei închisorii aplicate lui Rusu Dan ***** s-a calculat din data de 22 martie 2024, cu includerea termenul pedepsei sub formă de închisoare deja ispășite de ultimul din 12 februarie 2024 până la 22 martie 2024.

Chetraru Victor ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 192[1] alin.2) lit.a), c), art.192[1] alin.2) lit.c) și art.264[1] alin.(4) Cod Penal, aplicându-i pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin. (1) Cod penal și anume:

- pe art.192[1] alin.(2) lit. a), c) Cod Penal (episodul din 08.12.2023), sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;
- pe art.192[1] alin.(2) lit.c) Cod Penal (episodul din 25.01.2024), sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

- pe art.264[1] alin.(4) Cod Penal (episodul din 25.01.2024), sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui Chetraru Victor ***** i-a fost stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate lui Chetraru Victor ***** a fost calculat din 22 martie 2024, cu includerea termenul aflării lui sub arest preventiv de la 25 ianuarie 2024 până la 22 martie 2024.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicată lui Chetraru Victor *****, a fost menținut până ce sentința va deveni definitivă.

S-a dispus încasarea în mod solidar, de la Rusu Dan ***** și Chetraru Victor ***** în beneficiul lui Bejenaru Vasile Fiodor prejudiciul material cauzat prin infracțiune estimat în total la 30 000 (treizeci mii) lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Rusu Dan în noaptea spre 08.12.2023, în coautorat cu Chetraru Victor *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, fără scop de însușire, au răpit automobilul personal al cet.Bejenaru Vasile Fiodor, a.n.18.12.1950, de model „OPEL OMEGA”, de culoare gri, cu n/î SR BL 116, anul fabricării, 1998, care era parcat în curtea închisă a gospodăriei sale, situată în satul Plop, r-l *****, după care l-au abandonat pe un drum public din s. Plop, r-l *****, fiind deteriorat de incendiu, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în mărime de 30000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Rusu Dan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit.a) și c) Codul penal adică, *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alte spații îngrădite.*

Chetraru Victor ***** în noaptea spre 08.12.2023, în coautorat cu Rusu Dan *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, fără scop de însușire, au răpit automobilul personal al cet.Bejenaru Vasile Fiodor, a.n.18.12.1950, de model „OPEL OMEGA”, de culoare gri, cu n/î SR BL 116, anul fabricării, 1998, care era parcat în curtea închisă a gospodăriei sale, situată în satul Plop, r-l *****, după care l-au abandonat pe un drum public din s. Plop, r-l *****, fiind deteriorat de incendiu, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în mărime de 30000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Chetraru Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit.a) și c) Codul penal adică, *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în alte spații îngrădite.*

Tot el, în noaptea spre 25.01.2024, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, fără scop de însușire, a pătruns în curtea gospodăriei cet.Vovcu Valentin *****, situată în s.Cernoleuca, r-nul *****, de unde a răpit automobilul personal al ultimului, de model „Daewoo Matiz", de culoare albastru metalizat, cu n/î DN AK 231, anul fabricării 2008, cu costul de 5000 lei, cu care s-a deplasat până în *****, r-nul *****, cu scopul de a se deplasa mai departe în raionul de baștină *****, fiind stopat de către agenții de patrulare al DR Nord.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Chetraru Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. c) Codul penal adică, *Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită prin pătrundere în alte spații îngrădite.*

Tot el, la 25 ianuarie 2024, aproximativ la orele 04:21, nedeținând permis de conducere, după ce a răpit mijlocul de transport Daewoo Matiz cu n/î DN AK 231, din gospodăria cet. Vovcu Valentin ***** a.n. 1961, situată în s. Cernoleuca r-nul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ignorând cerinţele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere"*, a condus automobilul menționat, până în s. Polp r-nul *****, unde pe o stradă periferică a localității, a fost stopat de către agentul de patrulare, subofițer superior Jalca Dumitru. În procesul discuţiei agentul de poliție, suspectîndu-1 pe Chetraru Victor că, se află în stare de ebrietate alcoolică, pentru confirmarea şi aprecierea stării de ebrietate la supus testării alcoolscopice cu aparatul-dispozitiv alcooltest DRAGER-8510 RO și s-a constatat că, conform datelor fişei de examinare cu Sr."ARLB-0426", nr.1021 din 25.01.2024, ora 04:29 min., în aerul expirat Chetraru Vcitor *****, avea 0,51 mg/l alcool, indici care conform art.134[12] alin. (3) Cod Penal şi Hotărârii Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009 *„cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei"* se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Chetraru Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Codul penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcolică cu grad avansat, precum și de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Central din 25 martie emisă în ordinea art. 249 Cod de pr.penală, s-a dispus corectarea erorii materiale evidente din cuprinsul părții introductive a sentinţei nr.1-38/24, nr. PIGD 1-24011909-28-1-30012024 pronunţată public la data de 22 martie 2024 pe cauza penală de învinuire a lui Rusu Dan ***** pe art.192[1] alin.(2) lit. a), c) Cod Penal și Chetraru Victor ***** pe art. art.192[1] alin.(2) lit. a), c), 192[1] alin.(2) lit.c) și 264[1] alin.(4) Cod Penal, și anume în partea introductivă a sentinței respective s-a modificat anul nașterii inculpatului Rusu Dan din sintagma: ”*11 octombrie 2024*”, cu sintagma ” *11 octombrie 2005*”.

Solicitările recurentului:

Sentința instanței de fond în termenul și ordinea de atac a fost contestată cu recurs de către avocatul Chistruga Aliona în interesele inculpatului *Rusu Dan* solicitând astfel admiterea recursului, casarea parțială a sentinței recurate cu pronunțarea unei noi decizii prin care celui din urmă să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, dat fiind că pedeapsa aplicată de instanța de fond este prea aspră, necorespunzătoare faptei săvârșite, or cel din urmă a recunoscut vina în cele comise, nu a atins vârsta de 21 ani, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, căința sinceră, a conștientizat fapta săvârșită, astfel consideră oportun aplicarea unei pedepse mai blânde.

De asemenea, sentința instanței de fond în termenul și ordinea de atac a fost contestată cu recurs de către avocatul Chistruga Aliona în interesele inculpatului *Chetraru Victor* solicitând astfel admiterea recursului, casarea parțială a sentinței recurate cu pronunțarea unei noi decizii prin care celui din urmă să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, dat fiind că pedeapsa aplicată de instanța de fond este prea aspră, necorespunzătoare faptei săvârșite, or cel din urmă a recunoscut vina în cele comise, are o vârstă tânără, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, căința sinceră, a conștientizat fapta săvârșită și deja și-a făcut concluziile de rigoare, astfel consideră oportun aplicarea unei pedepse mai blânde.

Acte de procedură :

La data de 23 aprilie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 22 martie 2024.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Inga Pascari, a depus referință, prin care solicită respingerea recursului, astfel, instanța de fond la individualizarea pedepsei inculpatului ș-a argumentat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art.61,75,80/1 CP.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursurile avocatului Chistruga Aliona în interesele inculpaților Rusu Dan și Chetraru Victor urmează a fi respinse ca fiind nefondate, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod de pr. penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat*.

În motivarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privinţa inculpaților Rusu Dan și Chetraru Victor de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art.364[1] Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpaților Rusu Dan și Chetraru Victor prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Instanţa de fond, chestionând inculpații Rusu Dan și Chetraru Victor în ce privește recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364[1] alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpaților pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea lor, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpații Rusu Dan și Chetraru Victor depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, au recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere infracțiunii încriminate.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Rusu Dan, în baza art. 192[1] alin. (2) lit.a) și c) Codul penal adică, *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în alte spații îngrădite.*

La fel, instanța de recurs ajunge la concluzia legalității sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Chetraru Victor în baza art.192[1] alin.(2) lit.a), c) Cod Penal, adică, *răpirea mijlocului de transport, fără scop de însuşire, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în alte spații îngrădite*; în baza art.192[1] alin.(2) lit. c) Cod Penal, adică, *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită prin pătrundere în alte spații îngrădite*; și în baza art.264[1] alin.(4) Cod Penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o*

persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, precum şi de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Subsecvent, Colegiul penal conchide asupra legalității sentinţei adoptate pe caz de către prima instanţă şi în latura pedepsei stabilite sub formă de închisoare inculpaților Rusu Dan și Chetraru Victor, din următoarele considerente:

Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: *pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.*

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpaților și le-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei instanța just a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat Rusu Dan, de personalitatea acestuia, la locul de trai potrivit caracteristicii eliberate de primăria s. Plop, r-nul *****, se caracterizează satisfăcător (f.d. 41 vol.I), ***prezența condamnărilor anterioare*** (f.d.47 Vo.I), la moment, și anume din 12.02.2024, ispășește pedeapsa penală sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii similare, este sănătos, recunoaşterea vinovăţiei, vârsta tânără a acestuia – adică a săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, dorința de a repara pe viitor prejudiciul material cauzat părții vătămate Bejenari Vasile.

Tot odată, Colegiul penal constată și temeinicia celor reținute de prima instanță pe fonul aplicabilității în prezenta cauză a prevederilor art. 34 Cod penal, în condițiile în care la data comiterii faptei infracționale – ***08.12.2023*** pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul *****, din 28.03.2023 sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 130 zile nu a fost executată pe deplin, fapt pentru ce lui Rusu Dan îi sunt tangibile prevederile art.111 alin.1 lit. (e) Cod Penal, adică comiterea faptei în stare de recidivă, contrar prevederilor art. 34 alin. (1) Cod penal.

Pe de altă parte, instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei inculpatului Chetraru Victor instanța de fond just a ținut cont de gravitatea concursului de infracțiune săvârșite de inculpat Chetraru Victor, care conform legii penale fac parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave și ușoare, respectiv, și săvârșite prin forma vinovăției – intenția, de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.80, 83 Vol.I), prezența condamnărilor anterioare pentru săvârșirea de infracțiuni similare (f.d.88 vol.I, 69 vol.II), este sănătos, recunoașterea vinovăţiei, dorința de a restitui prejudiciul material cauzat părții vătămate Bejenari Vasile.

Conform art.76 Cod Penal, drept circumstanţă ce atenuează răspunderea inculpatului Chetraru Victor urmează a fi considerate: recunoașterea vinovăției.

Conform art.77 Cod Penal, drept circumstanţă ce agravează răspunderea inculpatului Chetraru Victor urmează a fi considerate: săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru infracțiuni similare.

Subsecvent, Colegiul penal reține temeinicia celor trasate de către prima instanță la capitolul stării de recidivă prevăzut de art. 34 alin. (1) Cod penal în acțiunile inculpatului Chetraru Victor, în condițiile în care fiind condamnat prin sentința Judecătoria Ungheni din 12 august 2021, în baza art.192[1] alin.2) lit. c) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani o lună și 9 (nouă) zile (f.d. 88, 132 Vol.I, 69-71Vol.II), ulterior eliberat din detenție la **22.09.2023** după ispășirea integrală a pedepsei, cel din urmă a comis din nou un concurs de infracțiuni până la stingerea antecedentelor penale operate în baza prevederilor art.111 alin.1 lit.g) Cod Penal, fapt pentru ce, instanța de fond întemeiat a reținut în acțiunile inculpatului Chetraru Victor starea de recidivă prevăzută la art.34 alin. (1) Cod Penal.

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, în pofida multiplelor condamnării emise în sarcina inculpaților Rusu Dan și Chetraru Victor, ultimii în mod intenționat și-a continuat activitatea infracțională prin comiterea unui noi infracțiuni, din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave, care însă are un pericol social ridicat, lezând astfel relațiile sociale contra patrimoniului și din domeniul transporturilor, împrejurării ce denotă că, inculpații sunt subiecți predispuși de a comite infracțiuni sensibile societății iar lucru-l această denotă

însă-și din personalitatea lor infracțională care continuă nestânjenit să lezeze valorile sociale ocrotite de legea penală a RM.

Astfel, în opinia instanței de recurs, aplicarea în speță a unor pedepse mai blânde nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea celor din urmă și la împiedicarea acestora de a comite noi infracțiuni, or, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorilor, caracteristica deplină a personalității acestora făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestora, particularități care s-au manifestat nu numai prin faptele comise, dar și în timpul vieții și activității infractorilor în alte condiții.

În asemenea circumstanțe Colegiul conchide că, stabilirea în privința inculpaților Rusu Dan și Chetraru Victor a unei pedepse mai blânde va fi insuficientă pentru îndreptarea şi corectarea celor din urmă.

Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celor din urmă, cât şi a altor persoane - faptul că în privința acestora va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-i încurajeze pe acesta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În același timp, practica aplicării măsurilor de pedeapsă demonstrează că instanțele de judecată nu asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiuni.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei instanța de recurs concluzionează că, în coraport cu faptele comise, fiind de natură celor ușoare și mai puțin grave, urmările prejudiciabile ale faptelor comise şi personalitatea inculpaților, prima instanță just a conchis că corijarea şi reeducarea lor este posibilă doar cu izolarea de societate, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea *recidivei.*

În contextul circumstanțelor relevate supra Colegiul concluzionează că, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile incriminată de art. 192^1 alin.2) lit.a), c), art.192^1 alin.2) lit.c) și art.264^1 alin.(4) Cod Penal, stabilindu-le just pedeapsă de închisoare, cu ispășirea pedepselor în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, Colegiul reține că, împrejurările invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită intervenția asupra atenuării pedepsei penale pe fonul recunoașterii vinovăției, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu pot fi reținute ca circumstanțe imperioase, ieșite din comun, or ținând cont de împrejurările comiterii faptei, nu constituie alt ceva decât un subiect de drept căruia sancțiunea mai blândă nu le va fi prielnică ci din contra le va oferi lozinci de a leza în continuare valorile sociale ocrotite de legea penală a RM, iar pe de altă parte, faptul că a recunoscut vinovăția, nu pot fi apreciată drept

circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ea fiind luată deja în considerație la aplicarea dispozițiilor art. 80^1 Cod penal.

Astfel, instanța de recurs notează că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătatea, situația familială și socială etc.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să de-a o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

În acest sens, Colegiul penal ține cont de caracterul faptei comise, raportată la modul de comitere, mijloacele folosite, circumstanțele legate de personalitatea inculpaților care anterior au fost în conflict cu legea penală, cunoscând cu certitudine că acțiunile lor sunt pasibile de răspundere penală a comis din nou infracțiuni, corect stabilite și sancționate de către instanța de fond, la care în ordine de recurs nu sau constatat careve dificiențe din rândul celor invocate de către recurent.

Prin urmare, prima instanță just a concluzionat asupra aplicării față de inculpați a pedepsei închisorii, cu executarea reală, deoarece anume această măsură de constrângere va duce la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, care constă în formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept şi regulile de conviețuire socială, prevenind astfel reintegrarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea recidivei.

În consecutivitatea celor menționate, Colegiul penal atestă că, pedeapsa stabilită inculpaților este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea lor ce va contribui la prevenirea săvârșirii de către ei a unor abateri similare.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpaților va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondate recursurile declarate de avocatul Chistruga Aliona în interesele inculpaților Rusu Dan și Chetraru Victor împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 22 martie 2024, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Chistruga Aliona în interesele inculpatului Rusu Dan și cel depus în interesele inculpatului Chetraru Victor declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 22 martie 2024, în cauza lui Rusu Dan și Chetraru Victor, se resping ca nefondate, sentintă care se menţine fară modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki