Dosarul nr. 3-298/2023
2-23018613-12-3-06022023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 25.10.2023 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 12.01.2024

25.10.2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

a examinat în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „TAROL DD" împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 06.02.2023, SRL „TAROL DD" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, solicitând:

- Anularea actului de inspecţie ASYCUDA a Biroului Vamal Centru nr. 2090 DVD 30768 din 21.11.2022 actualizat la 23.11.2022 prin care s-a majorat valoarea mărfurilor în vamă, precum şi a răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-11 din 03.01.2023;
- Impunerea Biroului Vamal şi a Serviciului Vamal la acceptarea valorii în vamă a mărfii declarate de „TAROL-DD" SRL;
- Restituirea sumelor încasate suplimentar de către organul vamal, urmare a majorării valorii în vamă a mărfii;
- Încasarea de la Biroului Vamal Centru şi Serviciul Vamal în beneficiul „TAROL-DD" SRL a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezentul litigiu.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat următoarele : compania „TAROL-DD" SRL a importat marfă din Turcia, în cadrul procedurii de devamare, la data de 21.11.2022, ora 14:00 de către reprezentantul Biroului Vamal Centru, mun. Chişinău, Morei N., a fost înmînat Actul de inspecţie aferent procedurii vamale nr. 2090 DVD 30768 către reprezentantul brokerului vamal.

Reieşind din menţiunile din acest act, colaboratorul vamal Morei N. a considerat în mod arbitrar şi unilateral că, în rezultatul examinării actelor care au fost prezentate aferente tranzacţiei de import şi verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă, cu accesarea datelor din portalul SV, s-au stabilit riscuri potenţiale şi anume potrivit pct. 32 lit. (b) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă, respectiv conform pct. 29 şi pct. 43 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă

a mărfurilor. Aceste considerente a colaboratorului vamal sunt total eronate şi nu corespund realităţii şi bunelor practici din domeniu.

Astfel, pentru confirmarea valorii declarate în vamă, de către colaboratorul vamal, sa solicitat prezentarea a mai multor informaţii precum,

a) contract de vînzare-cumpărare (în original);

b) orice acord posibil între vînzător şi cumpărător cu privire la stabilirea valorii în vamă a mărfurilor;

c) proforma-invoice;

d) corespondența comercială purtată în vederea încheierii şi negocierii preţului;

e) oferte de preţ de la producător/vînzător la condiţia de livrare EXW;

f) comanda de transport cu descrierea cheltuielilor suportate pentru descărcare, încărcare, păstrare etc., serviicii indispensabile în realizarea transportului de marfă;

g) facturi fiscale de realizare a mărfii;

h) price-list cu întreg asortimentul de mărfuri de la vânzător;

i) comanda de livrare;

j) act de verificare cu exportatorul;

k) alte documente şi informaţii care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunţate.

a referi, a nota, a citea, a aluziona, a evoca, a indica, a prezenta, a arăta, a aminti, a anunţa, a vorbi despre.

Totodată s-a făcut referire la dreptul de a declara valoarea vamală a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal. La fel s-a menţionat cu referire la dreptul de a solicita procedura de amînare în vederea determinării valorii în vamă, în corespundere cu art. 172 din Legea cu privire la tariful vamal. Termenul limită pentru prezentarea actelor sau a altă opţiune a fost oferită pînă la data de 23.11.2022 ora 14.00.

În corespundere cu cerinţele invocate, la data de 23.11.2022 compania „TAROL-DD" SRL a înaintat către organul vamal, explicaţie cu privire la această situaţie şi respectiv, în termenii corespunzători *au fost oferite toate actele necesare conform solicitării şi conform circumstanţelor de facto.*

Cu toate acestea, reprezentantul organului Vamal, *nu a luat în consideraţie actele prezentate, dar a adus comentarii superficiale şi nefondate.* Astfel, la data de 24.11.2022 ora 09.20 de către reprezentantul Biroului Vamal Centru, mun. Chişinău, Morei N. a fost oferită suplimentarea Actului de inspecţie prin care sa pretins că în rezultatul examinării documentelor prezentate, s-au stabilit divergenţe şi lipsuri de informaţii, şi anume :

- contractul de vînzare-cumpărare este încheiat arbitrar, cu o perioadă de valabilitate nedeterminată, fiind încheiat la 25.02.2020 şi fără indicarea valorii contractului;

- acordul adiţional prezentat suplimentar nu indică data semnării şi nu face referire la nr. contractului de vînzare cumpărare;

- contractul de vînzare-cumpărare nu indică condiţia de livrare/termenul de livrare a mărfii;

- price-list la condiţia de livrare EXW prezentat nu indică data emiterii şi nu se cunoaşte pentru cine sunt oferite aceste preţuri şi la ce condiţii comerciale de plată;

- acte şi informaţii cu privire la comanda de transport, unde să fie descrise cheltuielile suportate pentru descărcare, încărcare, păstrare etc, nu au fost prezentate;

- pe site-ul www.namaldi.com au fost identificate mărfurile potrivit invoice şi fiind comparate preţurile s-au stabilit divergenţe în valoarea facturată.

- corespondenţa comercială prezentată are un conţinut vag, find identificat procesul de selectare a mărfurilor după tip/model/culoare şi cantitate, însă nu cuprinde informaţii clare cu privire la procesul de negociere şi încheiere a preţului mărfii importate.

În contextul elementelor şi criticilor invocate de organul vamal asupra probelor prezentate care confirmă valoarea reală a mărfurilor importate, totuşi sa pretins în continuare că dubiile privind veridicitatea valorii în vamă nu au fost eliminate. A fost oferit termen limită pentru prezentarea răspunsului, pînă la data de 24.11.2022 ora 14.00.

Luând în consideraţie circumstanţele relatate precum şi reieşind din faptul că nu exista o altă soluţie optimă, compania „Tarol-DD" SRL a fost nevoită să importe lotul de marfă conform situaţiei create şi impuse de organul vamal la acea etapă, manifestîndu-şi în continuare dezacordul cu privire la majorarea taxelor vamale de import şi înaintînd cererea prealabilă.

*Aşadar, la data de 30.11.2022, în scopul anulării actelor şi acţiunilor ilegale ale organului vamal, a fost înregistrată contestaţia (*cererea prealabilă) *din 29.11.2023, asupra* actului de inspecţie din 21.11.2011 al Biroului vamal Centru, (reprezentantul organului vamal - Morei N.), prin care a fost dispusă majorarea valorii în vamă pentru marfa importată.

Prin cererea prealabilă au fost relatate, circumstanţele de facto precum şi motivele legale potrivit cărora urmează a fi anulate acţiunile organului vamal de majorare a valorii în vamă pentru marfa importată.

În cele din urmă, Serviciul Vamal a oferit răspunsul nr. 28/11-11 din 03.01.2023, care a fost recepţionat de către „Tarol-DD" SRL la data de 11.01.2023. Prin acest răspuns, Serviciul Vamal persistă în a formula aceleaşi pretenţii şi cerinţe neîntemeiate, dar nu oferă un răspuns clar prin care să se deducă admiterea sau respingerea solicitărilor înaintate de „Tarol-DD" SRL.

Aşadar, Serviciul Vamal repetă în răspunsul la cererea prealabilă, următoarele pretenţii :

- Contractul de vînzare-cumpărare este încheiat arbitrar, cu o perioadă de valabilitate nedeterminată, fiind încheiat la 25.02.2020 şi fără indicarea valorii contractului.

Contrar acestei pretenţii irelevante, *perioada de valabilitate* a contractului nu are nici o legătură de cauzalitate cu preţul sau/şi cu formarea preţurilor pentru bunurile importate, deci nu afectează într-un mod oarecare preţul mărfurilor. Totodată, menţionează că acest contract este încheiat la data de 25.02.2020, ceea ce nu presupune o dată veche / îndepărtată. Mai mult ca atît, menţionează că, Contractul de vânzare cumpărare nr. 02/20 din 25.02.2020 care a fost prezentat în original, are o perioada de valabilitate de 11 luni din momentul semnării (pct.7.1.). Şi potrivit aceluiaşi punct din contract, acesta se prelungeşte în mod automat de către părţi, dacă nu intervine propunerea de reziliere în prealabil în termen de o lună. Astfel, concluzionează indubitabil că pretenţia referitor la perioada de valabilitate a contractului, invocată de Serviciul Vamal şi Biroul Vamal, este una formală, neîntemeiată şi nu are nici o tangenţă cu formarea preţurilor pentru mărfurile importate.

În aceiaşi măsură, consideră că şi caracteristica formală, non-juridică a actelor încheiate între „Tarol-DD" SRL şi compania turcească, sunt neîntemeiate din punct de vedere legislativ. Astfel, valabilitatea contractului de vînzare-cumpărare din 25.02.2020 este perfect corectă, legală şi în parametrii prevederilor codului civil, iar libertatea contractuală prevăzută de art. 993 cod civil, prevalează tuturor pretenţiilor de formalitate aduse. Totodată, menţionează că lipsa nesemnificativă a vreunui număr sau a vreunei date de pe actele prezentate, nu afectează valabilitatea juridică a acestora, or anume în baza acestora a fost făcută tranzacţia de vînzare cumpărare şi au fost acceptate de organul vamal. Aceste elemente minuscule, nicidecum nu se răsfrâng asupra preţului convenit între părţi.

Cu privire la condiţiile de livrare şi valoarea contractuală, consideră că organul vamal, din nou

formulează pretenţii absurde şi false, întrucît aceste elemente sunt stabilite clar în pct. 3.1. - 3.5. ale contractului.

- Acordul adiţional prezentat suplimentar nu indică data semnării şi nu face referire la nr. contractului de vînzare cumpărare.

Acest element, invocat de organul vamal, cu privire la data încheierii Acordului adiţional, la fel, este unul irelevant şi nu afectează în sine preţurile mărfurilor importate. Acest acord este doar rezultatul unei încrederi stabilite între părţi care oferă o condiţie mai favorabilă pentru achitarea mărfurilor şi serveşte la menţinerea relaţiei de afaceri dintre parteneri.

*- Factura invoice ***** din 14.11.2022 nu reflectă condiţia şi termenul de plată, dat fiind faptul că în rub. 28 a DVD este indicat termenul de plată o lună, însă în contract este specificat termenul de plată în avans 100%.*

Totodată, asortimentul mărfurilor specificat în factura/invoice diferă comparativ cu asortimentul mărfurilor specificat în proforma invoice fără nr. din 09.09.2022 (coduri de identificare diferite).

Acestea pretenţii inventate de către Serviciul Vamal sunt doar fraze goale şi lipsite de conţinut. Cu privire la codurile de identificare diferite nu se specifică şi nu se oferă o claritate la care anume coduri de identificare diferite se face referire, dacă aceasta are vreo importanţă asupra formării preţurilor şi determinării valorii în vamă.

În schimb acest comportament al organului vamal pot duce la obligarea agentului economic de a plăti supra taxe fără nici o logică şi nici un temei, dar doar la dorinţa abuziva a organului vamal. Partea tristă a acestui lucru este că poate duce la creşterea costurilor operaţionale ale agentului economic.

Această măsură ar împovăra în mod nedrept companiile, fără a oferi beneficii reale pentru economie sau consumatori. De asemenea, aceasta ar putea duce la o lipsă de predictibilitate pe termen lung în ceea ce priveşte costurile comerciale şi ar putea afecta în mod negativ competitivitatea comerţului pe plan naţional. În plus, un asemenea abuz nu este în spiritul susţinerii concurenţei loiale şi a stabilităţii pieţei.

- Price list prezentat nu conţine informaţii cu privire la cine la eliberat, către cine este adresat, data eliberării, terenul de valabilitate a ofertei, modalitatea de plată.

Aceste invocări de asemenea sunt irelevante, Price listul nu trebuie să conţină aşa elemente, este clar că dacă a fost transmis către compania Tarol-DD, este destinat acestuia. Cu toate acestea price listul prezentat oferă informaţiile necesare cu privire la tipul corespunzător de marfă, de unde se pot deduce toate elementele cerute de Serviciul Vamal. Acest document (price-list) nu are nevoie să conţină date cu privire la modalitatea de plată, deoarece aceste informaţii sunt oferite în contract sau/şi în alte acte. Modalitatea de plată este un element contractual negociat bilateral şi nu poate fi plasat în mod unilateral într-o listă de preţuri a mărfurilor comercializate.

- Corespondenţa comercială prezentată reflectă procesul de selectare a mărfurilor după tip/model/culoare şi cantitate, însă nu cuprinde informaţii privind preţul mărfurilor.

Contrar celor invocate de organul vamal, preţul mărfurilor pot fi stabilite în contract sau în invoice sau în price-list, dar nu în corespondenţa oficială. Astfel, cu referire la preţul mărfurilor, nu e posibil să derulezi discuţii sofisticatate şi lunga durată în corespondenţă, aceste elemente pot fi decise în convorbirile telefonice şi în final fixate în contract, aşa cum şi a fost făcut, iar tipul, modelul, culoare şi cantitate, sunt elemente care necesită discuţii mai îndelungate. Deci obiecţiile organului vamal, din nou nu au nici un suport logic, legal şi întemeiat.

În general, discuţiile şi corespondenţa oficială nu sunt necesare pentru a stabili preţul mărfurilor. Organul vamal poate conta pe informaţiile furnizate de importator şi exportator, precum şi informaţiile de

pe factură, acestea sunt documente oficiale care pot stabili preţul mărfurilor.

În rezultatul examinării catalogului mărfurilor supuse comercializării de către exportator, au fost identificate mărfurile conform listei din in voi ce. Ulterior, la accesarea site-ului, www.namaldi.com au fost identificate mărfurile potrivit invoice, fiind afişate preţuri actualizate în lire turceşti. Fiind comparate preţurile afişate pe site cu preţurile indicate în nvoice-ul din 09.09.2022, s-au stabilit divergenţe în valoarea facturată, care este mai mică cu aproximativ 73%-120%.

Pe site-ul exportatorului, www.namaldi.com sunt expuse preţurile de vînzare cu amănuntul şi nicidecum nu pot fi comparate cu preţurile de vînzare angro destinate exportului. Preţurile de vînzare cu amănuntul sunt preţurile cu care se vînd produsele către consumatorii finali individuali. Acestea sunt evident mai mari decât preţurile de vînzare angro, care sunt destinate exportului şi se aplică companiilor, distribuitorilor. De asemenea, preţurile de vînzare angro includ, de obicei, discounturi pentru cantităţi mari, astfel încât să se poată obţine preţuri mai mici şi competitive. Totdată, organul vamal, invocă formal o diferenţă de 73%-120%, dar nu aduce nici o probă sau un exemplu în susţinerea celor invocate.

În fapt şi spre surprindere, preţurile impuse de către organul vamal sunt chiar mai mari decît cele afişate pe saitul www.namaldi.com, situaţie inimaginabilă şi inadmisibilă. Aşadar, nu este just şi corect ca să fie admisă vămuirea loturilor de marfă la aceleaşi preţuri existente pe piaţă, adică comercializate cu amănuntul. Dimpotrivă, preţurile afişate pe saitul oficial al companiei Namaldi, aplicîndu-se reducerile fireşti în mod logic şi din punct de vedere economic, vor fi la aceiaşi valoare prezentate de „Tarol-DD" SRL.

Mai mult ca atît, consideră că organul vamal, nu a motivat corespunzător şi nu a demonstrat că mărfurile importate sunt cu o valoare diminuată faţă de cea reală, ci doar şi-a exprimat anumite dubii. Simpla comparaţie a preţurilor cu mărfurile afişate de pe pagina web www.namaldi.com este o acţiune greşită şi incorectă, or, aici sunt indicate preţurile de vînzare per bucată şi nicidecum preţurile angro pentru loturi voluminoase de marfă. În aceste cazuri preţurile diferă considerabil.

Totodată își exprimă nedumerirea vizavi de faptul că în cazul altor precedente de import pentru mărfuri similare, preţurile nu au fost majorate, deci deduce, că această acţiune de majorare a drepturilor de import, este una ilegală din partea organului vamal.

Suplimentar, face referire la prevederile art. 84 din Codul Vamal, care stipulează că, (1) La determinarea valorii în vamă în conformitate cu art. 80 alin. (4) se poate da dovadă de o exibilitate rezonabilă în aplicarea metodelor prevăzute la art. 72 şi la art. 80 alin. (3).

Valoarea determinată astfel se bazează, în cea mai mare măsură posibilă, pe valorile în vamă determinate anterior.

(2) Dacă nu se poate determina valoarea în vamă în conformitate cu alin. (1), se utilizează alte metode adecvate. În acest caz, drept bază pentru determinarea valorii în vamă nu pot fi luate :

a) preţul de vânzare pe teritoriul vamal al mărfurilor produse pe teritoriul vamal;

b) un sistem prin care, pentru determinarea valorii în vamă, se utilizează cea mai mare dintre două valori alternative;

c) preţul mărfurilor pe piaţa internă a ţării exportatoare;

d) costul de producţie, altul decât valorile calculate care s-au determinat pentru mărfuri identice sau similare în conformitate cu art. 80 alin. (3) pct. 4);

e) preţurile pentru exportul într-o ţară străină;

f) valorile în vamă minime;

g) valori arbitrare sau fictive.

Astfel, observă că de fapt, organul vamal a acţionat total în contrazicere cu prevederile egale, a

invocat anumite obiecţii formale şi aberante, majorînd în cele din urmă valoarea mărfurilor importate de către compania „TAROL-DD” SRL.

Astfel, consideră că deşi a prezentat toate documentele necesare care demonstrează valoarea veridică a mărfii importate, organul vamal, fără a verifica minuţios actele prezentate, sau fără a le acorda valoarea corespunzătoare a acestora, într-un mod arbitrar a impus majorarea valorii taxelor vamale, obligînd compania „Tarol-DD” SRL să suporte cheltuieli nejustificate.

Aşadar, contrar tuturor criticilor nefondate şi fără legătură de cauzalitate, asupra actelor încheiate între „Tarol-DD” SRL şi compania turcească, menţionează că valoarea reală a mărfurilor importate a fost demonstrată prin acte concludente şi pertinente. Deci, actele prezentate precum : - *Contractul de vînzare cumpărare nr. 02/20 din 25.02.2020; - price-listul oferit de către compania Turcească : - Invoice din 13.09.22; - Declaraţia de export a companiei turceşti, etc,* demonstrează indubitabil faptul că preţurile relatate ale mărfurilor importate sunt cele reale şi corecte.

De cealaltă parte, compania „TAROL-DD” SRL a prezentat toate actele necesare şi rezonabile în temeiul cărora se putea deduce realitatea şi corectitudinea preţurilor care au fost stabilite pentru importul mărfurilor.

În acest context atrage atenţia asupra faptului că prin totalitatea actelor precum şi a explicaţiilor oferite, compania „TAROL-DD” SRL a îndeplinit cerinţele organului vamal. Cu toate acestea, într-o formă arbitrară şi nejustificată nici din punct de vedre juridic şi nici factologic, organul vamal a persistat la majorarea taxelor de import. Consideră că organul vamal nu are puterea legală de a abuza de dreptul său discreţionar şi de a majora după propria dorinţă valoarea mărfurilor în vamă.

Prin asemenea acţiuni ale organul vamal, de majorare a taxelor de import, se contribuie Nemijlocit la ridicarea preţurilor acestor produse în republica Moldova. De asemenea, majorarea taxelor de import afectează competitivitatea produselor locale. În consecinţă majorarea preţurilor pe piaţa R.M. duce la scăderea puterii de cumpărare a populaţiei, pe de o parte precum şi la migrarea cumpărătorilor în afara hotarelor. În general, majorarea taxelor de import poate avea efecte negative asupra economiei ţării, atât pe termen scurt, cât şi pe termen lung.

Prin urmare, organul vamal, învestit cu o atribuţie extrem de semnificativă în stat ar trebui să acorde prioritate asigurării stabilităţii economice şi să se asigure că aceste măsuri sunt implementate prin intermediul unor politici şi proceduri transparente şi echitabile. Organul vamal ar trebui să-şi asigure competenţa şi responsabilitatea de a lua decizii adecvate și de a monitoriza fluxurile comerciale, în scopul protejării intereselor economice şi sociale ale R. Moldova. În acest sens, organul vamal ar trebui să se asigure că se aplică prevederile legislaţiei şi să adopte politici şi proceduri clare şi eficiente pentru a asigura corectitudinea şi eficienţa activităţii vamale.

În cele din urmă, reiterează că toate informaţiile prezentate de către „TAROL-DD” SRL, care este un importator cu o experienţă bogată pe piaţă, sunt reale, corecte şi veridice, iar organul vamal era obligat să efectueze o verificare justă, minuţioasă şi obiectivă.

În drept, potrivit articolului 287 Cod Vamal, Actele administrative, acţiunile şi inacţiunea organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate succesiv pe două căi : administrativă şi judiciară.

Potrivit articolului 286 Cod Vamal, Orice persoană are dreptul să atace actele administrative (inclusiv actele normative), acţiunile sau inacţiunea organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali dacă consideră că sînt lezate drepturile sau interesele sale legitime.

Articolul 288 Cod Vamal, prevede : Actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali pot fi contestate conform prevederilor Codului administrativ.

Articolul 294[1] Cod Vamal, prevede : Orice persoană supusă controlului de către organul vamal, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin actele administrative emise în cadrul procedurii de control, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale sau ale colaboratorilor vamali în cadrul acestor proceduri, este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la aparatul central al Serviciului Vamal a unei contestaţii în formă scrisă.

Potrivit articolului 294[1] Cod Vamal, (1) Orice persoană supusă controlului de către organul vamal, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin actele administrative emise în cadrul procedurii de control, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale sau ale colaboratorilor vamali în cadrul acestor proceduri, este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la aparatul central al Serviciului Vamal a unei contestaţii în formă scrisă.

Conform art.20 şi art.189 alin.(l) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o zcţiune în contencios administrativ, daca revendică încălcarea prin activitatea administrativă a jnei autorităţi publice a unui drept legitim sau a unei libertăţi stabilită prin lege. Totodată, :otrivit art. 19. Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a :igiilor administrative.

Potrivit art. 162. (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea zctelor administrative individuale. *(2)* Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în :ermenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere crealabilă. *(3)* Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 206 Cod administrativ prevede că,

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Prin urmare, în concluzia tuturor circumstanţelor de drept şi de fapt menţionate mai sus, deduce şi reiterează cu fermitate că organul vamal, nu avea absolut nici un temei de a impune majorarea preţurilor în vamă pentru mărfurile importate. Absolut toate motivele formale şi neîntemeiate, formulate de către Biroul Vamal şi Serviciul Vamal, sunt ilegale, nu au nici o legătură de cauzalitate şi sunt nefondate şi fără nici o dovadă.

Luînd în consideraţie cele expuse mai sus, în conformitate cu prevederile legale menţionate în cerere precum şi a prevederilor art. 10; 11; 17; 20; 23; 39; 137; 140; 162; 189; 206 din Codul administrativ Nr. 116 din 19-07-2018 al; art. 4-5; 27; 28; 33; 40, 63; 85; 117; 166, 166- 167; 174-175, 277, 278 Codul de procedură civilă al R. Moldova, prevederile art. 286; 287; 288; 294[1] din Codul Vamal, solicită admiterea acțiunii.

Pîrîtul Biroul Vamal Centru – la data de 19.05.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a înaintat referință pe marginea acțiunii, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.59-65).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, r/pîrîtului Biroului Vamal Centru – Nicolae Bătrîncea, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Reprezentantul reclamantului SRL „TAROL DD", în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța în temeiul art. 218 Cod Administrativ a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile părții prezente la proces, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanţa de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Materialele cauzei denotă că, SRL „TAROL DD" în baza declaraţiei vamale în detaliu nr. 2090 I 30768 din 18.11.2022, a importat din Turcia, articole de îmbrăcăminte, origine Turcia, prezentînd organului vamal un set de acte care ar confirma valoarea în vamă a mărfii importate.

Drept urmare, analizând datele prezentate de declarant la declararea mărfii, colaboratorul vamal în calitate de factor de decizie a organului vamal, la data de 21.11.2022 a întocmit actul de inspecţie aferent declarației vamale, conținând următoarele mentiuni :

Potrivit criteriului de selectivitate au fost examinate actele aferente tranzacţiei de import. În rezultatul examinării actelor prezentate şi verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă, cu accesarea datelor din Portalul SV, s-au stabilit riscuri potenţiale şi anume potrivit pct. 32 lit. (b) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă (HG 974 din 15.08.16), respectiv conform pct. 29 şi pct. 34 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor (HG 974/15.08.2016 :

1. în vederea confirmării valorii în vamă declarate se solicită să prezentaţi următoarele acte/informaţii :

a) contract de vânzare-cumpărare (în original);

b) orice acord posibil între vânzător şi cumpărător cu privire la stabilirea valorii în vamă a mărfurilor;

c) proforma-invoice;

d) corespondenţa comercială purtată în vederea încheierii şi negocierii preţului;

e) oferte de preţ de la producător/vânzător la condiţia de livrare EXW;

f) comanda de transport cu descrierea cheltuielilor suportate pentru descărcare, încărcare, păstrare etc., servicii indispensabile în realizarea transportului de marfă;

g) facturi fiscale de realizare a mărfii;

h) price-list cu întreg asortimentul de mărfuri de la vânzător;

i) comanda de livrare;

j) act de verificare cu exportatorul;

k) alte documente şi informaţii care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunţate, sau

2. Sunteţi în drept să declaraţi valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, sau

3. Sunteţi în drept de a solicita procedura de amânare în vederea determinării valorii în vamă, în corespundere cu art. 172 din Legea cu privire la tariful vamal. Valoarea provizorie în acest sens va constitui : art. 1 - 33,37 lei/buc.; art. 2 - 31,97 lei/buc.; art. 3 - 52,96 lei/buc.; art. 4 - 37,92 lei/buc.; art. 5- 92,85 lei/buc (f.d.14-15).

În actul de inspecție din 24.11.2022 au fost completate următoarele mențiuni : la 23.11.2022, ora 13:15, declarantul a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr. 02/20 din 25.02.2020, price-list la condiţia de livrare EXW (01.07.2022 - 31.12.2022), facturi de realizare a mărfii seria nr. AAP3487621 din 08.10.2022, AAP3491634 din 22.10.2022 şi AAP3488184 din 12.10.2022, proforma-invoice din 09.09.2022, catalog al mărfurilor supuse comercializării de către exportator şi actul de verificare a decontărilor reciproce la situaţia din 23.11.2022 pentru perioada fiscală 01.01.2022 - 23.11.2022 dintre SRL Tarol-DD şi Namaldi Tekstil Turizm Insaat Sanayi Ve Ticaret Limited Sirketi.

În urma examinării actelor prezentate iniţial şi suplimentar s-a constatat, că există divergențe între date şi lipsă de informaţii, după cum urmează :

a) Contractul de vânzare-cumpărare ataşat la DVD este încheiat arbitrar, cu o perioadă de valabilitate nedeterminată, fiind încheiat ia 25.02.2020, fără a indica valoarea contractului. Totodată la pct. 1.4 se specifică condiţia înaintării unei comenzi de livrare în prealabil a asortimentului de mărfuri care nu a fost prezentată/confirmată documentar;

b) Acordul adiţional prezentat suplimentar nu indică data semnării şi nu face referire la nr. contractului de vânzare-cumpărare prezentat (02/20 din 25.02.2020), astfel menţionând doar data contactului;

c) Contractul de vânzare-cumpărare prezentat nu indică condiţia de livrare/termenul de livrare a mărfii;

d) Price-list la condiţia de livrare EXW prezentat nu indică data emiterii şi nu se cunoaşte pentru cine sunt oferite aceste preţuri şi la ce condiţii comerciale de plată;

e) Acte şi informaţii cu privire la comanda de transport, unde să fie descrise cheltuielile suportate pentru descărcare, încărcare, păstrare etc., servicii obligatorii în realizarea transportului de marfă nu au fost prezentate;

f) În rezultatul vizualizării catalogului mărfurilor supuse comercializării de către exportator, au fost identificate mărfurile conform listei din invoice. Ulterior, la accesarea site- ului www.namaldi.com au fost identificate mărfurile potrivit invoice, fiind afişate preţuri actualizate în lire turceşti. Fiind comparate preţurile afişate pe site cu preţurile indicate în invoice-ul din 09.09.2022, s-au stabilit divergenţe în valoarea facturată, care este mai mică cu aproximativ 73% -120%;

g) Corespondenţa comercială prezentată are un conţinut vag, fiind identificat procesul de selectare a mărfurilor după tip/modei/culoare şi cantitate, însă nu cuprinde informaţii clare cu referire la procesul de negociere şi încheiere a preţului mărfii importate;

h) nu au fost prezentate alte documente şi informaţii care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunţate

Reieşind din cele constatate, dubiile privind veridicitatea valorii în vamă nu au fost eliminate. Respectiv în temeiul art. 11 alin. (4) lit.c) din Legea nr. 1380/1997, precum şi art. 9 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974/15.08.2016, valoarea în vamă declarată poate să nu fie determinată în baza valorii de tranzacţie.

Declarantului ia fost înmânat actul de inspecție la data de 24.11.2022, 09.20.

Termenul limită de prezentare a răspunsului și prezentarea dovezilor corespunzătoare - pînă în data de 24.11.2022, ora 14:00.

Ca urmare, la 30.11.2022, SRL „TAROL DD” a înaintat către Serviciul Vamal al RM, contestație pe marginea actului de inspecție de majorare a valorii în vamă din 21.11.2012, prin care a solicitat :

1. Anularea actului de inspecţie ASYCUDA a Biroului Vamal Centru nr. 2090 DVD 30768 din 21.11.2022 actualizat la 23.11.2022 prin care sa majorat valoarea mărfurilor în vamă.

2. Acceptarea valorii în vamă a mărfii declarate de „TAROL-DD” SRL.

3. Restituirea sumelor încasate suplimentar de către organul vamal, urmare a majorării valorii în vamă a mărfii (f.d.18-22).

Serviciul Vamal examinând cererea prealabilă, prin răspunsul nr. 28/11-11 din 03.01.2023, expediat în adresa SRL „TAROL DD” a comunicat că acțiunile organului vamal sunt legale și întemeiate, iar motiv pentru satisfacerea cerințelor invocate în contextul contestației nu sunt. Suplimentar, s-a adus la cunoștință că, acțiunea în contenciosul administrativ se înaintează în termen de 30 zile de la data comunicării deciziei cu privire la cererea prealabilă și se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3 (f.d.23-25).

Respectiv, epuizînd calea extrajudiciară de soluționare a litigiului, la 06.02.2023, SRL „TAROL DD” s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

Conform prevederilor articolului 10 alin. (1) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.(2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Articolul 11 din Cod Administrativ prevede categoriile actelor administrative individuale (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile –actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile –actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. (2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Instanța atestă că, SRL „TAROL DD” este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura prealabilă, iar acțiunea în contestare nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, la caz nu sunt.

Conform art.31 din Codul Administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art.32 din Codul Administrativ, (1) Procedura administrativă se structurează astfel încît participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. (2) În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Conform art.119 din Codul Admninistrativ, (1) Conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. (2) Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care

emite actul administrativ în baza dreptului discreţionar corespunzător obligaţiilor sale. (3) La cererea unui participant , actul administrativ individual emis verbal este confirmat în scris în termen de o săptămînă. Cererea se depune în decursul unei luni de la comunicarea actului administrativ. (4) Autoritatea publică poate elibera o confirmare scrisă şi din oficiu.

În conformitate cu art.225 din Codul Administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 178 alin. (1) Cod Vamal, Declarantul este obligat : a) să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative; c) să prezinte organului vamal documentele şi informaţiile suplimentare necesare vămuirii.

Conform art. 179 Cod Vamal, (1) Declaraţia vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoţită de toate documentele necesare vămuirii. (2) Organul vamal este în drept să ceară informaţii suplimentare pentru a verifica datele din declaraţia vamală sau din alte documente prezentate. (3) Lista de documente şi informaţii suplimentare care trebuie prezentate o stabileşte Serviciul Vamal. (4) Organul vamal este în drept să stabilească termenele de prezentare a documentelor lipsă şi a informaţiilor suplimentare. (5) Cu permisiunea organului vamal, documentele pot fi prezentate în limbile străine vorbite de colaboratorii vamali.

Conform art. 288 Cod Vamal, Actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali pot fi contestate conform prevederilor Codului administrativ.

Conform art. 289 Cod Vamal, Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi contestate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acțiunii/inacțiunii.

Conform art. 5 alin. (2) al Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 - XIII din 20.11.97, Valoarea în vamă a mărfurilor este determinată în conformitate cu prezenta lege, cu tratatele internaţionale ratificate de Republica Moldova, precum şi cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora.

Articolul art. 6 din Legea cu privire la tariful vamal statuează că, (1) La trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunţă valoarea în vamă a acesteia autorităţii vamale. (2) Modul şi condiţiile de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe şi scoase de pe teritoriul vamal, precum şi forma declaraţiei se stabilesc de către Guvern în conformitate cu prezenta lege şi cu tratatele internaţionale ratificate de Republica Moldova.

Conform art. 7 al Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 - XIII din 20.11.97, (1) Valoarea în vamă a mărfii anunţată de declarant şi datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice şi confirmate prin acte. (2) În cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunţată, declarantul, la cererea autorităţii vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 8 al Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 - XIII din 20.11.97, (1) Autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. (2) Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privinţa corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunţate de declarant. (3) În cazul în care nu există date ce ar confirma corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii anunţate sau în cazul în care există temei de a considera că datele prezentate de declarant

(importator) nu sînt veridice (inclusiv sînt sub nivelul valorii lor de producţie) şi/sau nu sînt suficiente, autoritatea vamală este în drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, aplicînd consecutiv una din cele 6 metode prevăzute de prezenta lege.

Iar art. 10 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380- XIII din 20 noiembrie 1997, (1) Valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode:

a) în baza valorii tranzacţiei, respective în baza preţului efectiv plătit sau de plătit;

b) în baza valorii tranzacţiei cu marfă identică;

c) în baza valorii tranzacţiei cu marfă similară;

d) în baza costului unitar al mărfii;

e) în baza valorii calculate a mărfii;

f) prin metoda de rezervă.

(2) Principala metodă dintre cele specificate la alin.(1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei cu marfa respectivă. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metodele succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă. Metodele prevăzute la lit.d) şi e) pot fi aplicate în orice consecutivitate, la dorinţa declarantului.

Conform art. 14 al Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 - XIII din 20.11.97, (3) Metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei cu marfă identică sau similară se aplică în cazul în care marfa identică sau similară : a) este vîndută pentru a fi introdusă pe teritoriul Republicii Moldova; b) este introdusă concomitent sau cu cel mult 90 de zile înainte de introducerea mărfii care urmează a fi evaluate.

Potrivit art.11 alin.(4) lit.b) şi d) din Legea cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20.11.1997, (4) Metoda respectivă nu poate fi aplicată dacă : b) vînzarea mărfii şi valoarea tranzacţiei depind de respectarea unor condiţii sau prestaţii a căror valoare nu poate fi determinată, cu referire la mărfurile de evaluat; d) participanţii la tranzacţie sînt persoane interdependente, cu excepţia cazurilor cînd interdependenţa lor nu influenţează valoarea tranzacţiei şi aceasta este acceptată în scopuri vamale conform prevederilor alin.(5).

Potrivit art.17 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20.11.1997, În cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin aplicarea metodelor specificate la art. 11, 12, 13, 15 şi 16, aceasta se determină pe baza datelor disponibile pe teritoriul vamal, prin mijloace rezonabile compatibile cu principiile şi dispoziţiile generale ale art. VII din Acordul General pentru Tarife şi Comerţ (GATT) şi ale acordului de punere în aplicare a art. VII din acordul menţionat.

Conform pct.13 lit.a)-c) din Hotărîrea pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor nr.974 din 15.08.2016, în sensul art.11 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la tariful vamal, redevenţele şi taxa de licenţă reprezintă, în special plata pentru utilizarea drepturilor legate de: producerea de mărfuri importate (brevete, desene, modele şi tehnologii de fabricaţie etc.); sau vînzarea la export a mărfurilor importate (mărci de comerţ sau de fabrică, modele înregistrate etc.); sau utilizarea sau revînzarea mărfurilor importate (drepturi de autor, procedee de fabricaţie incorporate inseparabil în mărfurile importate etc.).

Instanța reiterează că, potrivit Acordului de la Marrakesh privind constituirea Organizaţiei Mondiale a Comerţului, la care Republica Moldova a aderat prin Protocolul din 8 mai 2001, ratificat prin Legea nr. 218 din 01 iunie 2001, taxele vamale se evaluează la valoarea reală care este valoarea de tranzacţie. Prin derogare de la această regulă, dreptul autorităţii vamale de a stabili, printr-o echivalenţă

verificabilă, o altă valoare vamală este recunoscută numai în cazul imposibilităţii de determinare a valorii reale şi în situaţia unor dubii rezonabile privind veridicitatea valorii declarate de importator.

Conform pct. 35 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, în cazul în care declarantul prezintă informaţiile şi/sau actele suplimentare şi urmare a examinării acestora suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate sînt înlăturate, organul vamal acceptă această valoare.

Potrivit materialelor prezentei cauze, se atestă că, în rezultatul verificării corectitudinii determinării de către declarant a valorii în vamă, colaboratorii vamali au constatat că, la momentul perfectării vămuirii mărfurilor de către agentul economic în cauză a fost prezentat setul de documente, fapt confirmat prin lista documentelor anexate la Declaraţia Vamală, însă Sistemul Informaţional integrat vamal „Asycuda" a identificat riscul de subevaluare a mărfurilor, or funcţionarul vamal verifică declaraţia vamală şi documentele de însoţire prezentate, sub aspectul corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor în corespundere cu cerinţele pct.32 din Regulament.

Drept urmare, analizând datele prezentate de declarant la declararea mărfii, colaboratorul vamal în calitate de factor de decizie a organului vamal, la data de 21.11.2022 a emis Actul de Inspecție aferent declarației vamale, prin care a comunicat reclamantului despre opțiunile acordate, și anume: 1) pentru confirmarea valorii declarate – prezentarea următoarele acte/informații : a) contract de vânzare-cumpărare (în original); b) orice acord posibil între vânzător şi cumpărător cu privire la stabilirea valorii în vamă a mărfurilor; c) proforma-invoice; d) corespondenţa comercială purtată în vederea încheierii şi negocierii preţului; e) oferte de preț de la producător/vânzător la condiţia de livrare EXW; f) comanda de transport cu descrierea cheltuielilor suportate pentru descărcare, încărcare, păstrare etc., servicii indispensabile în realizarea transportului de marfă; g) facturi fiscale de realizare a mărfii; h) price-list cu întreg asortimentul de mărfuri de la vânzător; i) comanda de livrare; j) act de verificare cu exportatorul; k) alte documente şi informaţii care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunţate. 2) Dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, 3) dreptul de a solicita procedura de amânare în vederea determinării valorii în vamă, în corespundere cu art. 172 din Legea cu privire la tariful vamal. Valoarea provizorie în acest sens va constitui : art. 1 - 33,37 lei/buc.; art. 2 - 31,97 lei/buc.; art. 3 - 52,96 lei/buc.; art. 4 - 37,92 lei/buc.; art. 5-92,85 lei/buc. Termenul limită fiind 23.11.2022, ora 14.00 (f.d.14-15).

Astfel, la data de 23.11.2022, actul de inspecţie, a fost completat cu următoarele mențiuni : la 23.11.2022, ora 13:15, declarantul a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr. 02/20 din 25.02.2020, price-list la condiţia de livrare EXW (01.07.2022 - 31.12.2022), facturi de realizare a mărfii seria nr. AAP3487621 din 08.10.2022, AAP3491634 din 22.10.2022 şi AAP3488184 din 12.10.2022, proforma-invoice din 09.09.2022, catalog al mărfurilor supuse comercializării de către exportator şi actul de verificare a decontărilor reciproce la situaţia din 23.11.2022 pentru perioada fiscală 01.01.2022 - 23.11.2022 dintre SRL Tarol-DD şi Namaldi Tekstil Turizm Insaat Sanayi Ve Ticaret Limited Sirketi. În urma examinării actelor prezentate iniţial şi suplimentar s-a constatat, că există divergențe între date şi lipsă de informaţii. Reieșind din cele constatate, dubiile privind veridicitatea valorii în vamă nu au fost eliminate. Astfel, în temeiul art. 11, alin. (4), lit. (c) din Legea cu privire la tariful vamal, precum şi art. 9 din Regulament, valoarea în vamă nu putea fi determinată în baza valorii de tranzacţie. Termenul limită de prezentare a răspunsului și prezentarea dovezilor corespunzatoare - pînă în data de 24.11.2022, ora 14:00. (f.d. 17).

După cum rezultă din actul de inspecţie, în termenul stabilit, declarantul nu a prezentat dovezile justificative respective, nu au fost prezentate toate actele solicitate și s-au stabilit divergențe în actele

ataşate dar şi a celor prezentate ulterior. De asemenea, în urma examinării actelor prezentate inițial și ulterior, suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu au fost înlăturate. Prin urmare, în temeiul art. 11, alin. (4) din Legea cu privire la tariful vamal, metoda 1 nu a putut fi aplicată. Potrivit p.36 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor (HG 974/15.08.2016), colaboratul vamal a comunicat declarantului despre opțiunile acordate: 1) declararea valorii în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor alternative prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal; 2) solicitarea procedurii de amânare în vederea determinării valorii în vamă, în corespundere cu art. 172 din Legea cu privire la tariful vamal, valoarea provizorie stabilită inițial, fiind acordat un termen limită de prezentare (patru ore). (f.d.29)

Conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 480 din 18.12.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declaraţiei vamale în detaliu, Publicat în Monitorul Oficial Nr. 199-202 art Nr: 697, data intrării în vigoare: 01.01.2007, actul de inspecţie reprezintă documentul electronic ASYCUDA World întocmit pe parcursul fiecărei etape a procedurii informatice de declarare a mărfurilor, pe baza constatărilor privind completarea declaraţiei vamale cu date eronate, nereale sau lipsa unor acte referitoare la încadrarea tarifară, valoarea în vamă, felul, cantitatea sau originea, cuantumul obligaţiei şi modul de aplicare a facilităților vamale. Cuprinde următoarele date aferente fiecărei declaraţii vamale: denumire birou vamal, număr de înregistrare, data înregistrării, regim vamal, numărul fiecărui articol ce face obiectul declarației, rezultatele examinării, măsuri luate şi sancțiuni aplicate, informații suplimentare privind documentele întocmite cu ocazia măsurilor întreprinse sau sancțiunilor aplicate. Semnarea lui de către utilizatorul sistemului informatic are semnificaţia luării la cunoştinţă şi acceptării rezultatelor controlului.

În acest context, instanța relevă că, argumentele reclamatului indicate întru susținerea acțiunii înaintate, nu pot servi temei întru admiterea acesteia, deoarece reclamantul, nu a prezentat careva temeiuri privind ilegalitatea actelor contestate. Or, conform art. 93 alin. (1) Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Având în vedere că cerința reclamantei cu privire la anularea actului administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată, instanța reține că și cerințele subsecvente invocată de reclamantă în acțiune prin care se solicită impunerea Biroului Vamal şi a Serviciului Vamal la acceptarea valorii în vamă a mărfii declarate de „TAROL-DD” SRL, restituirea sumelor încasate suplimentar de către organul vamal, urmare a majorării valorii în vamă a mărfii, și perceperea tuturor cheltuielilor de judecată, urmăresc soarta primei pretenții. Or, aceste cerinţe sunt legate între ele şi se deduc una din alta, astfel încât soluţia dată pe una din pretenţii influenţează soluţia care urmează a fi dată pe celelalte pretenții.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „TAROL DD” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru