Dosarul nr. 2-367/2024
2-22075401-26-2-04042024

H O T Ă R Î R E
SUPLIMENTARĂ
În numele Legii

07 martie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Ana Cudalba

examinînd în şedinţă publică chestiunea cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Inspectoratul General de Carabinieri împotriva lui Antonovici Andrei privind încasarea prejudiciului material cauzat,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 30 mai 2022 Inspectoratul General de Carabinieri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Antonovici Andrei privind încasarea prejudiciului material cauzat.
2. În motivarea cererii s-a indicat că, în baza extrasului din Ordin nr. 66 ef. din 13 mai 2011 a Departamentului Trupelor de Carabinieri, Antonovici Andrei a fost exclus din listele nominale ale efectivului militarilor în termen şi a fost inclus în listele nominale ale efectivului militarilor prin contract din cadrul IGC.
3. În acest context, atragem atenţia că la 18 iulie 2019, prin Hotărârea Guvernului nr. 332/2019 cu privire la organizarea şi funcţionarea IGC, Departamentul Trupelor de Carabinieri a fost reorganizat, prin transformare, în Inspectoratul General de Carabinieri din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.
4. Astfel, potrivit pct. 4 al Anexei nr. 14 din Hotărârea Guvernului nr. 650/2006, ,,privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă şi corpului de comandă angajaţi în serviciul organelor apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice ”, militarilor angajaţi în serviciul militar în bază de contract, imediat după încheierea serviciului în termen şi numirea în funcţie, li se achită o indemnizaţie unică în mărime de două solde de funcţie.

5. În această ordine de idei, reţinem că după finalizarea serviciului militar în termen şi numirea în funcţie în bază de contract, pârâtului i-a fost achitat indemnizaţia unică în mărime de două salarii de funcţii a militarului prin contract, prevăzute în Anexa nr. 2 si Anexa nr. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 650/2006, în asa caz, fiind necesar potrivit pct. 4 din Anexa nr. 14 din aceiaşi hotărâre.
6. Ulterior, în rezultatul inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-fmanciară a angajatorului, Inspecţia financiară din cadrul Ministerului Finanţelor a emis Prescripţia nr. 27-04-04/1549 din 24 noiembrie 2014 privind înlăturarea iregularităţilor constatate în rezultatul inspectărilor financiare a unor aspecte
din activitatea economico-financiară a Departamentul Trupelor de Carabinieri (în prezent IGC) şi a unităţilor militare din subordine în baza acestui act, s-a stabilit că la momentul angajării pârâtului, în serviciul militar prin contract, imediat după încheierea serviciului militar în termen, acestuia i s-au efectuat incorect supraplăţi în sumă de 1 490 (una mie cinci sute nouăzeci) lei.

7. Prin urmare, în conformitate cu art. 1979 alin. (1) din Codul civil, dacă o persoană obţine o îmbogăţire neiustificată care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană, ea este obligată fată de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.
8. Primind notificarea, la data stabilită debitorul nu s-a prezentat, ce a servit motiv de adresare în instanţa de judecată.
9. În şedinţa de judecată atît reclamantul cît și pîrîtul, fiind legal citați, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării sale şi careva cerere de amînare din partea acestora nu a-u parvenit. Reieşind din faptul că instanţa de judecată a întreprins măsuri de citare a pîrîților cu scrisoare recomandată, pe aceasta fiind aplicată semnătura.
10. La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absenţa acestuia.
11. Tot acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind

neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

12. Avînd în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor, aşa cum instanţa a întreprins toate măsurile necesare privind citarea legală a acestora în vederea desfăşurării normale a procesului civil.
13. Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 11 iulie 2024 acţiunea reclamantului a fost admisă cu dispunerea încasării de la Antonovici Andrei (IDNP 2005012032241) în beneficiul Inspectoratul General de Carabinieri (cod fiscal 1006601000473), suma de 1 490, 00 (una mie patru sute nouăzeci, 00 bani) lei, cu titlul de prejudiciului material cauzat, la fel a fost încasată de la Antonovici Andrei (IDNP 2005012032241) în beneficiul statului, suma de 250, 00 (două sute cincizeci, 00 bani) lei, drept taxa de stat.
14. Instanţa de judecată a depistat că nu s-a expus în partea dispozitivă a hotărîrii referitor la cheltuielile pentru citare publică a pîrîtului care urmau a fi încasate din contul lui Antonovici Andrei, în beneficiul Inspectoratul General de Carabinieri.
15. În cadrul şedinţei de judecată din 07 martie 2025 reclamantul, cît și pîrîtul nu s-au prezentat şi reieşind din faptul că neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică examinarea problemei date, instanţa de judecată petrecerea şedinţei de judecată în lipsa acestora.
16. Examinînd materialele cauzei civile, instanţa de judecată consideră necesară emiterea unei hotărîri suplimentare cu privire la indicarea în partea dispozitivă a hotărîrii încasarea cheltuielilor pentru citare publică a pîrîtului din contul lui Pascaluţa Svetlana, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, din următoarele considerente.
17. Conform art.250 alin.1 lit. a) CPC, *Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:*
    a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;.

18. La fel, instanţa de judecată ţine să menţioneze că potrivit art.108 CPC, Publicarea în presă se consideră citare legală şi citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară.
19. Avînd în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor, aşa cum instanţa a

întreprins toate măsurile necesare privind citarea legală a acestora în vederea desfăşurării normale a procesului civil.

20. Astfel, la data de 30 mai 2022 Inspectoratul General de Carabinieri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Antonovici Andrei privind încasarea prejudiciului material cauzat.
21. Reclamantul solicită de a admite cererea de chemare în judecată ca fiind întemeiată, solicită încasarea de la Antonovici Andrei în beneficiul lui Inspectoratul General de Carabinieri încasarea prejudiciului material cauzat.
22. Conform art.98 alin.1 CPC, Cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
23. Respectiv, în urma cercetării multiaspectuală şi completă a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că cheltuielile pentru citarea publică a pîrîtului, urmează a fi încasate de la pîrîtul Pascaluţa Svetlana, astfel cum la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, instanţa nu s-a expus în partea dispozitivă asupra chestiunii date.
24. Anume din aceste considerente, reieşind din faptul că instanţa de judecată nu s-a expus în partea dispozitivă a hotărîrii asupra încasării cheltuielile pentru citarea publică de la pîrît, în beneficiul Inspectoratul General de Carabinieri, chestiune pe care a depistat-o din oficiu, instanţa consideră necesar de a emite o hotărîre suplimentară în sensul dat.
25. Prin urmare, reieșind din faptul că reclamantul a suportat cheltuielile pentru citarea publică a pîrîtului, instanța dispunînd prin hotărîre încasarea de la pîrîtul Antonovici Andrei (IDNP 2005012032241) în beneficiul Inspectoratul General de Carabinieri (cod fiscal 1006601000473), suma de 1 490, 00 (una mie patru sute nouăzeci, 00 bani) lei, cu titlul de prejudiciului material cauzat, la fel a fost încasată de la Antonovici Andrei (IDNP 2005012032241) în beneficiul statului, suma de 250, 00 (două sute cincizeci, 00 bani) lei, drept taxa de stat.
26. Conform prevederilor art.250 CPC, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se încasează de la Antonovici Andrei, a.n. *****, în beneficiul Inspectoratul General de Carabinieri (cod fiscal 1006601000473) cheltuielile de judecată și anume cheltuieli pentru citarea publică a pîrîtului în sumă de 372, 00 (trei sute șaptezeci și doi, 00 bani) lei.

Hotărîrea suplimentară poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rodica Chistruga**