/ Copie / :

Dosar nr. 1-114/2017
38-1-8161-17072017

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

22 decembrie 2023 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa de judecată având în componenţă :
Preşedintele şedinţei, judecător Elvira LAVCIUC
Grefieri : Fiodor Boicu, Anna Mînzat, Natalia Catarău, Natalia Oprea, Tatiana Șarcanean
Cu participarea acuzatorilor de stat : Olesea Stavinschi, Ghenadie Zgardan, Ion Bernaz, Ludmila Devderea
Reprezentantului părții vătămate/civile BC ”Energbank” S.A., în persoana avocatului Pavel Pitihin, în temeiul mandatului seria MA nr.1159738 din 13.12.2017
Avocatului inculpatului, Adrian Manolache în temeiul mandatului seria MA nr.0979141 din 22.11.2016
Interpretului Vera Cotovschi

Inculpatului *****

Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind acuzarea inculpatului :

***** născut la *****
originarul și domiciliatul or.Rezina, str. *****, 20 *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, vorbitor de limbă rusă, deține buletin de identitate *****, c/p *****
nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale ,-

în comiterea infracţiunii, prevăzute de art.251 Cod penal , -

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Devderea Ludmila în cadrul dezbaterilor judiciare inițiale din 01.11.2023, a propus recunoașterea inculpatului ***** vinovat de săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art.251 Cod penal și în temeiul art.53,lit.g) în coroborare cu art.60 alin.(1),lit.b) Cod penal, liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală, cu admiterea acțiunii civile și încasarea de la inculpatul

***** în beneficiul părții vătămate BC ”Energbank” S.A. a prejudiciului material în sumă de 247000 lei.

Reprezentantul părții vătămate/civile BC ”Energbank” S.A., în persoana avocatului Pavel Pitihin, în cadrul dezbaterilor judiciare inițiale din 01.11.2023 a propus admiterea acțiunii civile cu încasarea prejudiciului material de 247000 lei de la inculpatul ***** în beneficiul BC ”Energbank” S.A. și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 14000 lei. Propunerea procurorului a lasat-o la discreția instanței.

Avocatul inculpatului în persoana lui Adrian Manolache în cadrul dezbaterilor judiciare inițiale din 01.11.2023, a propus achitarea inculpatului, pe motivul lipsei faptei infracționale, având în vedere că inculpatul nu a înstrăinat bunuri, care nu au existat și nu a fost demonstrată existența acestor bunuri.

Procurorul Devderea Ludmila în cadrul dezbaterilor judiciare repetate din 15.12.2023, a propus recunoașterea inculpatului ***** vinovat de săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art.251 Cod penal și în temeiul art.53,lit.g) în coroborare cu art.60 alin.(1),lit.b) Cod penal, liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală, cu admiterea acțiunii civile și încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul părții vătămate BC ”Energbank” S.A. a prejudiciului material în sumă de 247000 lei cu menținerea sechestrului asupra terenului industrial pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Reprezentantul părții vătămate/civile BC ”Energbank” S.A., în persoana avocatului Pavel Pitihin, în cadrul dezbaterilor judiciare repetate din 15.12.2023, a propus admiterea acțiunii civile cu încasarea prejudiciului material de 247000 lei (valoarea de piață a celor două cisterne) de la inculpatul ***** în beneficiul BC ”Energbank” S.A. .

Avocatul inculpatului în persoana lui Adrian Manolache în cadrul dezbaterilor judiciare repatate din 15.12.2023, a propus achitarea inculpatului, pe motiv că fapta nu constituie infracțiune.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și examinate pe parcursul cercetării judecătorești, instanţa de judecată , -

C O N S T A T Ă :

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 07.07.2017 și rechizitoriului din 13.07.2017, OUP Rezina a incriminat inculpatului ***** Nicolai comiterea intenționată a infracțiunii, prevăzute de art.251 Cod penal după indicii : înstrăinarea bunurilor gajate, săvîrşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor în următoarele circumstanțe :

Deţinînd funcţia de director al Societăţii cu Răspundere Limitată „*****, cu sediul în or.Rezina, *****, la data de 03.02.2010 a încheiat un contract de credit nr.845-749, în

baza căruia a fost încheiat şi un contract de gaj din 28.07.2006 a bunurilor aflate la balanţa întreprinderii sus-menţionate inclusiv şi 2 (două) cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor şi 1 (un) dispozitiv-automat pentru spălare, bunuri care au fost încredinţate contra semnătură, pe perioada contractului de credit. Ulterior în perioada anului 2016, contrar condiţiilor adiţionale a contractului de gaj, în care este stipulat că bunurile gajate au fost date spre păstrare fără scop de înstrăinare lui ***** fiind preîntîmpinat de răspunderea pe care acesta o poartă pentru înstrăinarea acestora, pînă la rambursarea integral a tuturor datoriilor conform contractului de credit nr.845-749 din 03.02.2010, a înstrăinat 2 (două) cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, evaluate de părţile contractului de gaj la suma de 9000 lei. / f.d.197; 204-209, vol.1 /

Procurorul-conducător al urmăririi penale pe cauza penală, Ghenadie Zgardan / Procuratura Rezina/, la baza învinuirii în comiterea infracţiunii, prevăzute de art.251 Cod penal de către *****, a pus următoarele probe materiale :

- Depoziţiile reprezentantul părţii vătămate Zastavneţchi Eduard Ion,
- Depoziţiile reprezentantului părţii vătămate Selevestru Petru Vasile
- Depoziţiile martorului Cervatiuc Dorin Petru
- Contractul de credit Nr.845 - 749 din 03.02.2010 cu acordul adiţional din 09.09.2010, conform căruia BC „Energbank" S.A. a acordat F.P.C. „***** SRL un credit în sumă de 1 350 000 lei MDL. /f.d. 12,15/
- Contractul de gaj fără număr din 28.07.2006, cu anexa nr. 1 la contractul de gaj, conform căruia debitorul gajist SRL „Omprico – Invest" a depus în gaj bunuri mobile (utilaj tehnologic - 20 poziţii) ce îi aparţine debitorului gajist cu drept de proprietate privată. /f.d. 16,18/
- Actul de control din 19.04.2017, conform căruia în cadrul controlului efectuat la F.P.C. „***** SRL s-a constatat lipsa a două cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone./f.d. 168/
- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 10.01.2017, conform căruia la sediul SRL "*****, situat pe adresa or. Rezina, str. Florilor 1 careva cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, n-au fost depistate /f.d. 158/ 06.2017
- Procesul-verbal de punere sub sechestru din 29.10.2017, conform căruia a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** (teren industrial) situat în or. Rezina, str. Florilor nr.1, cu costul de 223 424, aflat la bilanţa întreprinderii SRL „*****, gestionată de învinuitul *****. /f.d.189/

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-lui Rezina, Devderea Ludmila atât în cadrul dezbaterilor judiciare inițiale, cât și celor repetate, în calitate de probe care confirmă vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.251 Cod penal, a menționat următoarele probe :

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate/ civile Selevestru Petru
- Declarațiile reprezentantului părții vătămate/ civile, Pitihin Pavel
- Declarațiile martorului Cervatiuc Dorin

- Contractul de credit Nr. 845 – 749 din 03.02.2010 cu acordul adiţional din 09.09.2010, conform căruia BC „Energbank” S.A. a acordat F.P.C. „***** SRL un credit în sumă de 1 350 000 lei MDL
- Contractul de gaj fără număr din 28.07.2006, cu anexa nr.1 la contractul de gaj, conform căruia debitorul gajist SRL „Omprico- Invest” a depus în gaj bunuri mobile (utilaj tehnologic - 20 poziţii) ce îi aparţine debitorului gajist cu drept de proprietate privată
- Actul de control din 19.04.2017, conform căruia în cadrul controlului efectuat la F.P.C. „***** SRL s-a constatat lipsa a două cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone.
- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 10.01.2017, conform căruia la sediul SRL “*****, situat pe adresa or. Rezina, str. Florilor 1, careva cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, n-au fost depistate.

Deopotrivă, în discursurile din 01.11.2023 și 15.12.2023, acuzatorul de stat a considerat că Raportul expertizei judiciare în construcții și evaluare din 23 mai 2023 urmează a fi apreciat critic pe motiv că, de la comiterea faptei pînă la întocmirea acestuia au trecut circa 6-7 ani și constată, că în R.Moldova nu există întreprinderi ș laboratoare specializate în domeniul aprecierii vîrstei construcției, iar expertul a apreciat prin alte metode vîrsta construcției și deși în Raport este indicat că nu a fost demolat peretele, acuzarea consideră că era posibil ca cisternele să fie scoase și prin altă modalitate, însă fără a concretiza modalitatea respectivă .

Astfel, în cadrul ședinței de judecată din 27.10.2017, reprezentantul initial al părții vătămate/civile - BC ”Energbank” S.A., în persoana lui Selevestru Petru a declarat că, conform contractului de credit nr.845-749 din 03.02.2010 cu acordul adiţional din 09.09.2010 Banca ”EnergBank” a acordat SRL ”***** un credit în mărime de 1350000 mii lei, cu termen de scadenţă 02.08.2011. Întru garanția creditului şi a părţilor aferente, societatea respectivă a încheiet cu Banca ”EnergBank” contractul de gaj din 28.07.2006. Acest fapt este confirmat prin confirmarea nr.73805. De asemenea ”EnergBank” şi SRL ”***** au încheiat 3 acorduri adiţionale şi anume : la 19.11.2007 confirmarea de înregistrare a gajului nr.95850 ; la 2 aprilie 2008 alt acord adiţional cu confirmarea de înregistrare nr.103905 şi acordul adiţional din 05.02.2010 -confirmarea de înregistrare a gajului nr. 153591. În baza contractului de gaj şi acordurilor adiţionale la el, SRL ”***** a depus în gaj Băncii comerciale ”EnergBank”, utilaj tehnologic (20 poziţii) care aparţine societăţii respective. La 10.10.2016 în rezultatul examinării plîngerii înaintate de Bancă organul de urmărire penală, IP Rezina a pornit cauza penală cu nr.2016280480, conform indicilor prevăzute de art.251 CP RM pe faptul înstrăinării bunurior gajate. Pe parcursul urmării penale, a fost constatat că administratorul SRL ”***** ***** Nicolai având scop criminal de înstrăinare a bunurilor gajate în cazurile nepermise de lege, a vîndut fară acordul scris a creditorului gaj existent, următoarele bunuri immobile : 2 cisterne a cîte 52,2 tone şi 29.6 tone, 5 filtre pentru curăţârea lipidelor şi un dispozitiv automat pentru spălarea cu preţul total de gaj în mărime de 11700 lei. În cadrul urmăririi penale administratorul SRL ”***** - Alexei Socolov a restituit o parte din bunurile gajate, înstrăinate anterior fără acordul scris al

BC ”EnergBank” şi este vorba de 5 filtre pentru curăţarea lipidelor şi un dispozitiv automat pentru spălare. Respectiv, în prezent lipsesc bunuri gajate care constituie : 2 cisterne de inox la care a făcut referire, valoarea de gaj a bunurilor mobile înstrăinate constituie la moment 9000 lei, însă BC ”EnergBank” remarcă faptul că preţul real de piaţă în caz de comercializare al acestora este cu mult mai mare decît preţul de gaj stabilit de către creditorul gajist şi debitorul gajist încă în anul 2006 conform contractului de gaj. Astfel, paguba real cauzată creditortului gajist BC ”EnergBank” în rezultatul dispariţiei nejustificate a bunurilor gajate, este cu mult mai mare şi este considerabilă pentru creditorul BC ”EnergBank”. Consideră că, această pagubă a fost cauzată de către ***** în rezultatul încălcării condiţiilor contractului de credit şi contractului de gaj prin comiterea infracţiunii, prevăzute de art.251 CP, exprimat prin faptul înstrăinării bunurilor gajate, prin ce băncii iau fost cauzate pagube materiale în proporţii deosebit de mari. După cum a menţionat valoarea de piaţă a bunurilor menționate, este cu mult mai mare şi în acest sens, divizează dreptul în cadrul procesului respectiv să prezinte probe, care ar confirma cele menționate. În contractul de gaj din 28 iulie 2006 se face referire la un alt contract de credit, care ulterior a fost rambursat de către SRL ”Omprico Invest”, iar prin acordurile adiţionale la contractul de gaj respectiv din : 19.11.2007 din 02.04.2008 şi din 05.02.2010, gajul utilajului tehnologic a fost răspîndit şi la contractul de credit nr.845-749 din 03.02.2010 cu acordul adiţional din 09.09.2010, pentru a nu încheia alte contracte de gaj. Garanţia tuturor obligaţiunilor anterioare a fost răspîndită prin încheierea acordurilor adiţionale la acest contract. Conform contractului de gaj, bunurile gajate şi anume utilajul tehnologic, se păstrau pe teritoriul SRL ”***** situat în or.Rezina str. Florilor 1. Depistarea lipsei bunurilor care lipsesc în prezent şi acelea care au lipsit însă au fost restabilite, au fost depistate. Este act de verificare a bunurilor gajate din 02.11.2016. Aceste verificări se efectuiază regulat de către colaboratorii băncii cel puţin o dată în trimestru. La moment nu poate să se expună în privinţa actului normativ care reglementează procedura respectivă, dar cu certitudine un asemenea act există. Nu cunoaște dacă la momentul depistării lipsei bunurilor gajate, ***** a dat careva explicaţii deoarece el nu a participat la procedură. Din cîte cunoaște, Socolov A. a dat explicaţii colegilor săi. La contractul de gaj din 28 iulie 2006 s-au perfectat 3 acte. Aceste 2 bunuri – cisterne, iniţial au fost subiect a contractului de gaj. Contractele de gaj sunt întocmite de către Bancă şi semnate de ambele părţi. Nu cunoaște dacă la întocmirea anexei contractului de gaj, s-au solicitat de la Socolov A. actele de provenienţă şi de proprietate pe bunurile gajate sau dacă Socolov A. a depus o cerere în adresa ”EnergBank” pentru gajarea celor 2 cisterne, însă ţinînd cont că a fost completat contractul de gaj, trebuia să existe cererea cu privire la solicitartea creditului şi garantarea acestuia. Nu cunoaște dacă în cerere se indică de exemplu bunurile care urmează a fi gajate, trebuie să verifice. Verificările se fac cel puţin trimestrial, dar cîte verificări au fost făcute de la începutul anului 2010, o să prezinte la următoarea şedinţă toată informaţia ce ţine de acest dosar. La evaluarea a bunurilor gajate, nu este la

curent dacă bunurile gajate se fotografiază. În cadrul controlului au asistat Ala Şevcenco şef al secţiei credite problematice, ei au bănuit că ***** a înstrăinat bunurile şi nu le tăinueşte. Nu cunoaște cumpărătorul bunurilor înstrăinate la baza intentării dosarului penal respectiv asupra actului din 03.08.2016 de control cu nr. 490 care se află la materialele cauzei.

Martorul acuzării, Cervatiuc Dorin în cadrul ședinței de judecată din 12.04.2018, a declarat că îl cunoaște pe directorul SRL ”Omprico Invest” - ***** de cînd ocupa funcția de șef adjunct Direcția Gaj BC ”Energ Bank ”SA din *****, unde activează din anul 2003. În anul 2010, în luna ianuarie, a fost depusă de SRL ”Omprico Invest” cererea pentru primirea unui credit, nu cunoaște suma. Conform procedurii existente stabilite, Direcția Gaj, înainte de acordarea creditului, prezintă comitetului de creditare încheierea, care include obiectul gajului și prețul de gaj propus. Bunurile propuse în gaj au fost gajate prin contractele de gaj și ipotecă din anul 2006, iar la 27.01.2010 el a emis o încheiere în care a fost propus același obiect al gajului, imobilul și utilajul (răspîndirea contractelor de gaj și ipotecă déjà existente din anul 2006). La moment cînd a emis încheierea, a verificat actele de primire în proprietate a acestor bunuri, toate facturile le-a verificat, toate pozițiile coincideau cu ceea ce era indicat în contractul existent de gaj. Apoi a fost încheiat contract de credit și gaj. Primul control pe obiectul gajat, a fost efectuat în septembrie 2011, efectuat de seful direcției gaj, Lungu Serghei, de către el și de comun acord semnat. Ei, două persoane au efectuat controlul, în prezența domnului *****. La momentul controlului dat, ceea ce se referă la două poziții de cisterne, ei nu le-au vazut. În actul de control a fost menționat că încăperea în care ele puteau să fie, era încuiată și nu le-a fost deschisă. Asta a fost menționat în actul de control. Întreprinderea în anul 2011 funcționa, dar nu a fost posibil de deschis încăperea, unde ei socoteau că trebuie să fie cele două cisterne. Posibil din motiv ori era stricat lacatul sau un motiv oarecare, ceea ce în act a fost indicat, anume că încăperea este înschisă. În noiembrie 2011, peste două luni, având în vedere că existau probleme cu rambursarea ceditului, între Bancă și SRL ”Omprico Invest” a fost semnat un acord de realizare în comun a bunurilor gajate. Pozițiile a două cisterne în acest accord au fost incluse. Următorul control a gajului, adică al doilea, a fost efectuat în mai 2012, semnat numai de el, în care a fost menționat deasemenea imposibilitatea de control a cisternelor. Următorul control a fost în decembrie 2012, actele sînt semnate de el și domnul ***** că, nu au fost prezentate la control cisternele respective. Urmatorul control în luna martie 2013, controlulul efectuat de șeful direcției Gaj -dl.Lungu, semnat numai de el, cu aceeași mențiune că cisternele respective nu au fost prezentate la control. Următorul control în luna septembrie 2013, semnat de el, cu aceiași mențiune. În luna aprilie 2014, actul semnat numai de el, actul facut cu domnul Lungu, seful direcției gaj, la insistența lor lacatul acestei încaperi a fost scos, usa a fost deschisă. Din anul 2014 apare mențiunea că ”cisternele lipsesc”. În decembrie 2014 tot este indicat că cisternele lipsesc. Următorul control a fost în septembrie 2015, actul semnat de el și

***** cu aceeași mențiune, că cisternele lipsesc. Următorul control august 2016, actul semnat de el de către șeful secției credite problematice Șevcenco Ala și *****. Începînt din anul 2014 în toate actele este mențiunea că cisternele lipsesc. Urmatorul control a fost în aprilie 2017, act semnat de el și Socolov A., cu aceeași mențiune, lipsa acestor două cisterne. Următorul act, și ultimul din octombrie 2016 semnat de el, șefa secției creditelor problematice a Băncii Șervcenco Ala și domnul Socolov A., cu aceeași mențiune de ”lipsă a două cisterne”. Mai multe controale nu au fost efectuate și la întreprindere nu a fost. De cînd a început ca să efectueze controlul, Socolov A. personal i-a informat că cisternele lipsesc, ceea ce au arătat în actele semnate. Controlul și lucrul cu SRL ”Omprico Invest” l-a preluat în anul 2010, însă pînă în anul 2010 el nu a avut tangență. Contract de gaj exista din 2006, dar s-au ocupat alte persoane. Nu poate răspunde la întrebarea unde sînt cisternele, poate Socolov A. să explice unde sînt cisternele, el doar a spus că ele lipsesc. Prin contractul de gaj se prevede că, obiectul gajului râmâne în gestiune și i se asigură integritatea și păstrarea. Tot acolo este indicat că, debitorul poartă răspundere pentru integritatea și bunurile gajate până la rambursarea totală a creditului. Într-ardevar, creditul bancar se acordă după perfectarea de către direcția gaj și direcția de creditare a tuturor actelor necesare pentru eliberarea creditului. În cazul în care se propune în gaj un obiect sau ceva bunuri noi, direcția gaj obligator controlează obiectul gajului, existența lui în natură, actele care confirmă dreptul de proprietate, apoi emite o încheiere prin care se menționează ceea ce a spus și mai sus, apoi se propune prețul cu care bunurile respective pot fi luate în gaj. În cazul cînd gajul déjà există și se necesită răspândirea lui la alt credit nou, ieșirea în teritoriu si controlul gajului nu este necesar, deoarece el se efectuiază conform graficului de control al gajului. Pînă la emiterea încheierii de către el din 27 ianuarie 2010 (care este ca temei de acordare a creditului bancar) el în teritoriul ”Omprico Invest” nu s-a deplasat, însă actele ce confirmă primirea în proprietate de la SRL ”Omprico Invest” au fost controlate conform facturilor. El personal, în general, nu a văzut cisternele din momentul cînd a preluat lucrul cu clientul *****, fiindcă la controalele pînă în anul 2014, încăperea a fost încuiată și nu a avut acces și a socotit că ele pot fi, dar nu pot fi vizualizate, dar din anul 2014 în acte a arătat că déjà cisternele nu sînt. Cele două cisterne, în anul 2006, au fost oformate în gaj după cum a fost depistat ulterior, în baza facturii fiscale nr.00700513 din 30.06.2004, contractul nr.15 din 26 iunie 2004. În factura respectivă sînt arătate, conform facturilor, fix în același mod merge și în ordine, și în contractul de gaj. În factură, volumul cisternelor nu este arătat, dar avânt în vedere, că în anul 2006, cînd au fost luate cisternele în gaj, pe loc, cu ieșirea în teritoriu, de către un lucrator al băncii, a fost apreciat volumul cisternelor, fapt care în continuare a fost arătat și în contractul de gaj semnat în comun acord cu proprietarul. De multe ori facturile fiscale nu includ date concrete la obiectul gajului. Factura include, în cazul respectiv, Direcția gaj, identifică obiecutul gajului prin inscripțiile pe care le are pe el însuși, numărul motorului, numărul de serie, volumul, și cînd există ele, se verifică și

pașapoartele tehnice. El nu poate să confirme cu exactitate dacă drepturile de proprietate a celor două cisterne aparțineau lui SRL ”Omprico Invest”. Personal nu le-a vazut, nu cunoaște dacă dreptul de propietate aparținea lui SRL ”Omprico Invest”. La oarecare două cisterne care lipsesc, într-adevar dreptul de prorietate aparținea dumnealui. Însă dreptul de proprietate asupra celor două cisterne lipsă, îl confirmă factura fiscală din 2004. În factură nr. 00700513 din 30.06.2004 cele două cisterne lipsă pe poziția opt și unsprezece, confirmă dreptul de proprietate a SRL” Omprico Invest” asupra acesteia. Conform contractului din anul 2006, în act este indicat volumul de 52 și 25 de tone, dar poziția opt din factură, confirmă poziția 12 din actele sale : volumul de 52 de tone a cisternei, iar poziția 11, confirmă volumul de 25 de tone, iar în act este poziția 18. În factura fiscală poate fi inclus un număr infinit de obiecte. Contractual de gaj, se semnează de bun acord cu clientul, iar contractul de gaj poate indica o poziție, două sau toate, pe când factura este conform listei. Ei au facturile la tot utilajul care este. Divergența referitor la numărul cisternelor din factura datată cu 30.06.2004 în număr de cinci și numărul de opt din contractul de gaj, o poate explica prin faptul că, există alte facturi care au stat la baza acordării creditului din anul 2006. Există facturi la toate pozițiile luate în gaj în anul 2006. La bancă au fost prezentate facturile care confirmă primirea în proprietate de către SRL ”Omprimco Invest” a acestor poziții. În anul 2010, cînd el a emis încheierea pe care déjà a menționat-o, el încă odată a verificat existența copiilor acestor facturi în bancă. În setul său de acte lipsește factura de la poziția trei, la linia de turnare, ea în bancă este. În fiecare act de verificare a bunurilor gajate, și acele respective au fost semnate de el și dl. Socolov A., în care a fost arătat că, poziția nr. 6 din contractul de ipotecă, se repetă în poziția nr. 15. În fiecare act de control, aceste trei poziții în acte se repetă, ele sînt incluse în factura respectivă în poziția doi din factură. Din greșeală, din anul 2006, ea a fost tot timpul inclusă în poziția nr. 15 și greșeala respectivă a depistat-o la primul control efectuat de el în anul 2011. La controlul efectuat în teritoriu, în absolut toate actele, această clauză a fost menționată, că poziția se repetă, deci această problemă nu a putut fi remediată sau corectată, fiindcă în continuare, nu a fost efectuat nici un acord adițional la contractul de gaj prin care această greșeală ar putea fi exclusă sau remediată. El nu poate răspunde cum această greșeală a apărut în anul 2006 în contractul de gaj semnat de părți. Greșeala respectivă a observat-o în anul 2011, ceea ce se referă la aceea că ***** a deschis sau nu ușa. Începând cu anul 2011 puteau ca să nu indice în actul de control. El nu a considerat necesar de a indica că, ușa era încuiată. Motivul real era că nu se descuia ușa, aveau poze unde la controlul efectuat în anul 2014, pe poze se vede concret data care coincide cu actul, persoana care era acolo, un oarecare Serghei, a deschis totuși ușa, în încăpere erau postamentele pe care erau aceste cisterne mari fusese depozitate acolo. În fotografie se vede că ele acolo au existat. El personal cu Șeful său Serghei Lungu, a fost atunci cînd s-a deschis ușa, și a semnat actul. Șeful a fotografiat, fotogafiile sînt la bancă. Nu poate confirma cît este de mare

ușa, dar précis poate spune că actuala ușă nu permite de a fi introdusă cisterna pe ușă. Ea putea fi montată numai prin acoperiș. Valoarea de gaj a obiectelor gajate se stabilește de către părți și poate fi în continuare modificată prin acordurile adiționale la contractele de gaj sau ipotecă. În anul 2010 s-a semnat acordul adițional la contractul de gaj, prin care părțile au fost de acord cu prețul de gaj propus. Conform Legii cu privire la ipotecă din anul 2008, la oformarea în gaj a bunurilor imobile, evaluarea independentă este obligatorie și contractul de ipotecă nu poate fi încheiat fără evaluarea independentă. Referitor la bunurile mobile, evaluarea independentă nu este necesară și nu se prezintă. Bunurile mobile se apreciază la înțelegrea între părți. După cîte el cunoaște, evaluarea independentă a fost efectuată de către compania SRL ”Soclu” în anul 2010 , la bunul imobil. Act de evaluare la bunurile mobile nu a fost, de aceea că nu a fost necesar. Folosirea aparatelor de fotografiat pentru obiectele gajate s-a început prin anul 2010, dar concret nu poate spune cînd. Posibil că începând cu anul 2006 au fost întocmite acte de control a bunurilor gajate, dar nu a avut scopul de a le controla, sau a le vizualiza. Prin încheierea din anul 2010 s-a apreciat valoarea acestor bunuri. Nu era necesar la 27.01.2010 de a se deplasa la fața locului pentru a verifica existența bunurilor gajate, deoarece nu era necesar. Nu cunoaște cine s-a ocupat cu gajul până la angajarea sa. În Bancă sînt déjà și persoane decedate. În act a menționat că nu au fost prezentate la control. Absolut toate actele pe care le-a întocmit, le prezentă șefului Direcției. Toate rezultatele controalelor, toate actele sînt prezentate, în continuare posibil a fost informată și conducerea, sau direcția de creditare. În acte concret este scrisă lipsa celor două cisterne din aprilie 2014, cu mențiunea lipsesc. În aprilie 2014 controlul a fost efectuat împreună cu șeful direcției, actul este semnat numai de el, dar era prezent și șeful. Creditul a fost acordat în Banca Centrală. La 27.01.2010 a fost emisă încheiere de reevaluare a gajului déjà existent, însă aceasta nu are legatură cu compartimentul 3.1) din Regulamentul cu privire la procedura de evaluarea bunurilor gajate din 28 iulie 2010. Întocmirea contractelor de gaj și de ipotecă se află în gestiunea Direcția de Gaj. Actele de verificare sunt de competența direcției și forțat nu poți întra în cladire. Posibil că nici ei nu au insistat mult, deoarece exista colaborare, deoarece atît timp cît există o colaborare, argumentul tot timpul a fost că ușa nu poate fi descuiată din careva motive, sau lacatul este defectat, nu-și amintește. Atîta timp cît ei veneau și discutau cu Socolov A., nu au avut scandal, colaborarea între ei a existat cu Socolov A. Pînă în anul 2014 posibil că Socolov A., nu a vrut ca să deschidă ușa, deoarece știa că acolo lipsește bunul gajat. În actul din 2014 sînt semnăturile lor că lipsește. Nu-și amitește cînd Socolov A. a spus că bunurile lipsesc. Toate actele pe care le-a întocmit, se prezintă șefului Direcției, care la rîndul lui, după necesitate, informează conducerea Băncii. În funcția pe care o are, nu cunoaște daca a fost sau nu prezentată o notă de serviciu referitor la lipsa bunurilor gajate. Ușa a fost deschisă de reprezentantul firmei SRL ”Omprico Invest”, dar nu cunoaște, daca a forțat sau nu. Ei personal nu au forțat ușa, nici nu încercau vreodata ca să facă așa ceva. Nu-

și amintește dacă la depozitul respectiv erau ferestre. Cel puțin, la intrare și în partea din spate a clădirii era cîte o ușă din metal. Confirmare documentală despre existența acestor două cisterne cu volumul de 54 si 24 de tone, dovedește factura din 30 iunie 2004. Pașaport la cisterne nu l-a vazut nici nu l-a cautat, pașaportul nu confirmă dreptul de proprietate. Volumul cisternelor a fost apreciat în anul 2006 si confirmat de părți în contractul de gaj. Dreptul inculpatului a apărut atunci cînd a semnat contractul de gaj, în anul 2006 el își putea da seama că poate să existe. Cînd se ia în gaj prima dată este specialistul dat, este colaboratorul direcției de gaj. În cazul în care nu este posibilitatea de identificare a gajului, atunci identificarea se face conform unor indici care se află pe obiect : un oarecare marcaj de la uzină. În anul 2006, cînd s-au luat cisternele respective în gaj, colaboratorul Băncii a stabilit volumul acestor cisterne de comun acord cu proprietarul, posibil. În contractul de gaj, obligatoriu, se menționează volumul cisternelor, respectiv coincide cu actele care se prezintă odată cu creditul. Contractul de gaj cu anexele respective sînt semnate de SRL ”Omprico Invest” și toate obiecțiile se fac pînă la semnarea contractului de gaj, iar la momentul semnării la notar déjà nici o parte nu mai are întrebări și contractul de gaj a fost autentificat la notar.

Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești din 03.05.2018, în proces a intervenit un alt reprezentant al părţii vătămate/civile - BC ”Energbank” S.A., în persoana avocatului Pitihin Pavel care a declarat că, la 28.07.2006 între SRL ”***** în persoana administratorului ***** şi BC ”Energbank” în persoana Preşedintelui Consiliului de Administraţie, Ogorodnicov Mihail, a fost semnat contractul de gaj, unde la punctul 2 s-a indicat expres că, debitorul gajist SRL ”***** este de acord de a transmite în gaj în favoarea creditorului gajist bunuri mobile, prevăzute la punctul 3 al contractului şi anume : utilaj conform anexei nr. 1 la contract. Potrivit anexei nr.1 la contractul de gaj, Băncii a fost transmise în gaj 20 de poziţii şi la punctul 12 a fost indicat cisterna de inox 52,9 tone, iar la punctul 18 cisterna de 25,6 tone. Contractul de gaj a fost semnat pe fiecare pagină de către administratorul SRL ”***** *****, inclusiv şi anexa nr.1, în care era indicat ce bunuri se transmit, cît şi în demersul de înregistrare a gajului înregistrat de notarul public Diana Zgardan. Ulterior, în anul 2007, luna noiembrie, ziua 19, acest contract de gaj a fost modificat prin acordul adiţional în sensul garantării de către SRL ”***** cu aceleaşi bunuri mobile şi a unui alt contract de credit din 15.11.2007 cu nr. 845-511, în baza căruia SRL ”***** a beneficiat de un credit în sumă de 450000 lei, 10 mii dolari SUA şi 6 mii Euro. Acest acord adiţional la contractul de gaj, a fost semnat în baza demersului SRL ”***** adresat notarului public Diana Zgardan. Ulterior, la data 02.04.2008 a fost semnat un alt acord adiţional la acelaşi contract de gaj cu aceleaşi bunuri mobile, fiind garantată o altă obligaţie din 26.03.2008, prin care SRL ”***** a beneficiat de un alt credit în sumă de 950000 lei şi 20 000 Euro. Acest acord adiţional la contractul de gaj a fost semnat în baza demersului din 02.04.2008, semnat de administratorul SRL ”***** *****, demersul fiind adresat notarului public Diana Zgardan şi ca urmare a adresării cu cerere de acordare a creditului bancar din 18.01.2010 semnată de administratorul *****, prin care se solicita eliberarea unui credit de 1350000 lei, cu propunerea ca garanţia să fie răspîndirea gajului existent. La data de 05.02.2010 a fost semnat ultimul acord adiţional la contractul de gaj care garanta bunurile mobile transmise iniţial în gaj și rambursarea creditului în sumă de 1350000 lei acordat

conform contractului de credit din 03.02.2010. Principalele prevederi ale contractului de gaj din 28.07.2006 stabileau că gajul asupra bunurilor mobile este : - fără deposedare fapt care semnifică că SRL ”***** continuă să deţină în posesie şi folosinţă bunurile gajate. Administratorul SRL ”***** ***** a garantat Băncii sub propria răspundere că bunurile transmise în gaj aparţineau cu drept de proprietate SRL ”*****, - că bunurile gajate nu se aflau în posesia şi folosinţa altor persoane şi la încheierea contractului de gaj din 28.07.2006 bunurile gajate nu au fost înstrăinate către nimeni. O altă obligaţie asumată de ***** ca administrator al SRL ”*****, a fost să asigure integritatea bunurilor gajate, să întreprindă măsuri de a nu diminua costul bunurilor gajate, iar în caz de deteriorare şi nimicire să informeze Banca în timp de o zi. O altă obligaţie constă în faptul că ***** ca administrator s-a obligat să păstreze şi să întreţină bunurile gajate şi să acorde posibilitate Băncii de a efectua controale pentru a verifica bunurile gajate. ***** s-a obligat să nu dispună cu titlu oneros sau gratuit de bunurile gajate fără acordul creditorului gajist conform pct.9 pct. 9.11 al contractului de gaj din 28.07.2006. Faptul că bunurile care au fost transmise în gaj existau la acel moment, este confirmat şi prin contractul de vînzare - cumpărare nr.15 din 26.06.2004 prin care SRL ”***** în persoana directorului Ungur S.A., a procurat de la Î.I. „Vita-Socolova” în persoana directorului *****, bunurile mobile care au fost specificate în factura fiscală seria DA nr.0070513 din 30.06.2004. După examinarea acestor acte şi convingîndu-se că bunurile care au fost puse în gaj aparţin SRL ”*****, BC "Energbank" S.A., a decis încheierea contractului de gaj cu SRL ”*****. Faptul că bunurile depuse în gaj Băncii au existat, se confirmă şi prin Acordul de realizare a bunurilor gajate semnat de către ***** ca administrator al SRL ”***** şi Preşedintele Consiliului de Administraţie al Băncii la data de 17.11.2011, care are ca obiect înţelegerea părţilor de întreprindere a acţiunilor de căutare a cumpărătorilor şi vînzare a bunurilor mobile gajate indicate în anexa nr.1 la acord, unde la punct 11 este indicat expres : cisterna de inox cu capacitatea de 52,9 tone, iar la pct. 17 cisterna de 25,6 tone, această anexă fiind semnată de ***** ca administrator al SRL ”*****. După controalele efectuate în baza actelor anexate la plîngerea depusă, de verificare a bunurilor gajate, începînd cu anul 2014 luna aprilie, a fost depistat că cisternele de inox de 52,9 şi 25,6 tone lipsesc. Această constatare de lipsă a bunurilor gajate a fost confirmată inclusiv de ***** prin actul de verificare din 04.09.2015, ulterior prin actele din 03.08.2016, din 19.04.2017 şi din 17.10 2017 la care ***** ca administrator al SRL ”*****, avea obligaţia contractuală şi legală de păstrare a bunurilor gajate, a recunoscut că acestea lipsesc şi nu a formulat nici o obiecţie. Modalitatea de transmitere în gaj prevăzută de Legea cu privire la gaj la art.39,41 confirmă că, actele care au fost semnate de ***** ca administrator al SRL ”***** a bunurilor gajate, care la moment lipsesc, au existat la momentul transmiterii lor în gaj. Contractele de gaj, cît şi acordurile adiţionale care erau obligator să fie semnate de către debitorul gajist, ce face referire expresă la bunurile gajate şi semnătura debitorului gajist, toate aceste demersuri au fost semnate de ***** şi adresate notarului public Diana Zgardan, iar fiind depistată lipsa bunurilor gajate ”Energbank” a adresat organelor de urmărire penală o plîngere în temeiul art.251 CP pentru a cerceta dacă în acţiunile lui ***** ca administrator al SRL ”***** se întrunesc elemente de infracţiune de înstrăinare a bunurilor gajate în cazurile nepermise de lege. În acest sens, cazurile prevăzute de lege care ar da dreptul debitorului gajist să înstrăineze bunurile gajate, sunt stabilite la art. 477 alin. 3 şi art. 478 al.1 al Codului Civil al RM. La caz s-a stabilit că persoana căruia i-

au fost transmise la păstrare bunurile gajate, a înstrăinat bunurile gajate fără acordul creditorului gajist. Anume gajul, reprezintă modalitatea de încasare a creanţelor din contul bunurilor gajate atunci cînd debitorul nu execută obligaţia de restituire a creditului. Prin înstrăinarea de către ***** ca administrator al SRL "***** a bunurilor gajate, a creat pericolul ca creditorul gajist să nu-şi poată încasa creanţele sale, care la moment sunt de 3289679,42 lei. Consideră că, în acţiunile lui ***** sunt întrunite toate elementele de infracţiune prevăzute de art.251 CP de înstrăinare a bunurilor gajate, fiind prezente toate semnele de infracţiune, fiind persoana care şi-a luat angajamentul de păstrare a acestor bunuri, şi intenţia directă - cunoscînd de obligația de a nu întreprinde măsuri de înstrăinare a bunurilor gajate, or, prin vînzarea acestor bunuri ***** îşi dădea bine seama că comite o faptă ilegală. Referitor la pozele foto anexate de interior al spaţiului, în care cisternele de inox erau păstrate, se vede foarte clar că peretele de cotileţ unde era amplasată uşa a fost dezasamblat, ceea ce a permis scoaterea cisternelor în aşa mod. La întocmirea contractului de gaj din 28.07.2006 administratorul ***** a prezentat băncii actul de proprietate şi anume contractul de vînzare-cumpărare nr.15 din 26.06.2004 şi factura fiscală din 30.06.2004, unde la pct 3.1 din contractul de vinzare-cumpărare se indică că împreună cu marfa se transmit următoarele documente : factura de expediţie. Semnarea contractului de gaj este ca urmare a semnării contractului de credit din 28.07.2006 care ca condiţie obligatorie de eliberare a banilor, a fost transmiterea în gaj a bunurilor mobile sau imobile. El nu va răspunde la întrebarea avocatului Manolache, dacă SRL „***** a depus faţă de bancă cerere prin care a solicitat încheierea contractului de gaj cu nominalizarea bunurilor care să fie luate în gaj ori luarea unei decizii sau hotăriri a adunării generale a asociaţilor prin care ultimii au adoptat decizia de a încheia contract de gaj. În procesul verbal nr.1 al adunării generale a asociaţilor SRL „***** este indicată data de 26.01.2011, nu cunoaște dacă la procesul-verbal respectiv, potrivit pct.4) există vreo anexă. Nu cunoaște dacă acest proces-verbal s-a întocmit la sediul Băncii ori a fost propus către client ca model. Nu cunoaște cine poate să dea acest răspuns. Nu cunoaște dacă la moment, există vreun reprezentant care în realitate a văzut aceste 2 cisterne. De verificarea bunurilor gajate se ocupă Direcţia gaj din cadrul BC "Energbank", iar la întrebarea dată a răspuns martorul. Conform art.39 din Legea cu privire la gaj e menţionat expres care este procedura de semnare a contractului de gaj în baza demersului care conţine informaţia referitor la contractul de gaj. În mod special, bunurile care se transmit în gaj, este prezentată notarului şi notarul în baza demersului debitorului gajist, perfectează cererea şi contractul de gaj. Evident că notarul a întocmit contractul de gaj. Bănuiește că demersurile pentru înregistrarea gajului le-a întocmit notarul Diana Zgardan în baza informaţiei prezentate de debitorul gajist. Cel puţin un act semnat de debitorul gajist, este cererea de solicitare a creditului din 28.01.2010 prin care ***** ca administrator al SRL „Omprico Invest" a indicat expres ca garanţie propune în gaj răspîndirea gajului existent. Atrage atenţie că, ***** a fost informat de răspunderea penală şi a declarat pe propria răspundere că informaţia care a indicat-o este autentică şi coincide cu evidenţa contabilă a debitorului gajist. Prin această cerere din 18.01.2011 s-a făcut referire la gajul existent în 2006. Sunt o sumedenie de acte prin care debitorul gajist recunoaşte existenţa bunurilor transmise în gaj. Sunt aşa acte şi a făcut referire la ele : demersurile de înregistrare a gajului, care confirmă lista bunurilor gajate semnate de către ***** ca administrator al SRL „Omprico Invest".

Acordul debitorului se exprimă prin demers de inregistrare a gajului. El susține poziţia că în contractul de vînzare-cumpărare din data 26.06.2004 şi factura nr. DA 0070513 din anexa nr. 1, sunt indicate bunurile gajate. Prin acţiunea civilă, Banca a înaintat la data de 07.11.2016 prejudiciul material de 247000 lei, însă el nu cunoaște cum s-a stabilit această sumă. Acele 2 ferestre la care se referă, nu este un perete de afară, dar din interior. Nu cunoaște dacă reprezentantului Băncii i-a fost limitată intrarea într-o singură încăpere sau în mai multe încăperi. Nu cunoaște dacă conducerea băncii, începând cu anul 2010 a fost înştiinţată de existenţa cisternelor.

Martorul apărării Bondari Natalia, în cadrul ședinței de judecată din 06.12.2018 a declarat, că a activat contabil-șef la SRL "***** din anul 2004 pînă în luna iulie 2018 și a primit toate documnetele de la alt contabil - Elițova Ana. Cunoaște că a fost perfectat cu contract de credit în anul 2011 pe data de 3 februarie, în acestă perioadă se judeca cu Energ Bank aveau carevai pretenții referitor la bunurile care au fost gajate. În această perioadă nu cunoaște dacă SRL"Omprico Invest" a înstrăinai carevai bunuri mobile și imobile. Cînd reprezentantul băncii a venit pentru prima dată la un control în anul 2011 în luna septembrie cu o verificare a bunurilor imobile și mobile, ține minte că a fost un reprezentat cu numele Dorin familia nu cunoaște și atunci era lista bunurilor care erau gajate și ei au fotografiat dacă bunurile gajate sunt la loc. În cadrul acestei verificări nu au fost depistate lipta bunurilor immobile. Ei atunci au trecut pe la inspecție, s-au uitat la utilaj și au lăsat un act de identificare pe care l-a adus d-nul Dorin. Directorul a petrecut reprezentantul băncii și ea în acest act a văzut că este o indicație care nu a fost prezentată, de care a întrebat directorul. În acest act a depistat niște însemnări care nu erau la întreprindere, nu ține minte, dar i se pare că două cisterne care nu erau la întreprindere și cît a fost contabil nu le-a văzut, despre ce i-a comunicat directorului de aceste două cisterne, iar d-nul Socolov A. a spus că v-a discuta cu dl.Dorin ca să facă corectări în actul respectiv. La întreprindere se află 9 cisterne, toate aceste 9 cisterne s-au aflat pe perioada cît a activat ca contabil șef. În factura fiscală este indicat 9 cisterne care include și 4 mixere și 5 cisterne, dar mixerele reprezintă cisterne în care se amestecă lichidurile. Ea este contabil și nu cunoaște dacă și în cisterne se poate de amestecat lichidurile și nu răspundea pentru producere. Factura fiscală corespunde dării de seamă pe parcursul pe care a activat pînă în anul 2018. Diferența dintre factura fiscală respectivă și darea de seamă și registrele cu dări de seamă pe perioada 2004, 2011 și inclusiv, 2017 ele corespund dării de seamă și poate să le prezinte. În darea de seamă financiară din2004 nu este obligatoriu indicarea cantității, dar se recalculează după sumă, dar factura fiscală se consideră document. Confirmă că în darea de seamă pe anul 2004 sînt indicate 4 mixere, cisternele cu costul 3722 lei și 3 cisterne cu costul 39217 lei. Nu poate să spună în baza cărei legi, dar în dările de seamă este obligat cantitatea bunurilor imobile și mobile. În perioada 2004 pînă în 2017 nu era obligatoriu să indice în dările financiare cantitatea cisternelor. Nu a luat registrul din darea de seamă din anul 2011. În darea de seamă financiară în anul 2014 ea a indicat 3 cisterne. Cantitatea cisternelor nu a indicat pentru că nu era necesar . Aceasta este în factura fiscală, că ei au procurat utilaj și a costat 8 500 în anul 2004 , dar 10 000 lei se indica TVA. La finele anului uzura și cisterna are un preț mai mic. În anul 2014 uzura la mixer este 30 procente în sfîrșitul anului, dar în anul 2014 , conform dării de seamă pentru anul 2017 costul unui mixer este zero. Conform cerințelor inspectoratului fiscal, cisterna care costa în anul 2004 22 595 lei, în 2017 era evaluată cu suma de 40046 lei, ceia ce

în anul 2004 și în 2017 suma 12 00 lei conform cerințelor inspectoratului fiscal. Două cisterne care banca invocă că au dispărut din anul 2004 pînă în 2018 cu cantitatea de 52,9 tone și 25,6 tone, despre care ”EnergBank” a indicat că lipsesc, ea nu le-a văzut. În anul 2011 luna septembire, imobilului mobil și imobil în timpul verificării o lăcată nu se deschidea, la ușa de intrare nu se deschidea. Nu poate să spună ce se păstra, deoarece mergea din urma directorului și paznicului. Paznicul nu a reușit să deschidă lăcata și a chemat pe reprezentantul băncii să se uite peste fereastă. S-au apropiat și s-au uitat peste fereastă și nu a văzut mai mult nimic. Ea nu a asistat la discuția între directorul și reprezentantul băncii. În actul de verificare în original care s-a întocmit în ziua respectivă 08.09.2011, este o remarcă la poziția 12 și 18 este indicat că nu au fost prezentate. Cînd a văzut aceasta, l-a întrebat pe ***** de ce nu este prezentat și că nu are așa ceva în contabilitate, directorul i-a comunicat că va discuta cu reprezentantul băncii d-nul Dorin. Pînă în iulie 2018 nu s-a interesat și nu a discutat pe marginea acestuia, dar cunoșate despre faptul că a telefonat de la ”EnergBank” , reprezentantul băncii și avertizau că o să vină la verficare la SRL ”***** în anul 2012 și 2013-2014. Ultima preîntîmpinare nu cunoaște cînd a fost. Din cuvintele lui *****, el a preîntîmpinat paznicul ca să fie acces la intrare. După anul 2011 ea nu a mai participat la întocmirea actelor de verificare bunurilor intreprinderii. Ea nu a luat aceste acte contabile din motiv că în perioada activității sale nu a văzut aceste cisterne cu cantitatea 52,2 de tone și 25,6 de tone. Avocatul d-lui Socolov A., i-a comunicat că au dispărut cisternele și nu i-a comunicat că merge vorba despre aceia că lipsesc cisternele. De aceia a considerat că, în perioada activității sale aceste cisterne nu erau .SRL ”Omprico Invest” nu mai funcționează de 2 ani. După cîte cunoaște ”EnergBank” a eliberat lui SRL ”***** un credit bancar la 2 februarie 2011 în suma de 1 350 000 lei. După aceasta, a luat toate bunurile sub sechestru. Cu sechestrul s-a ocupat directorul, dar ea numai cu contabilitatea, cu perfectarea listei bunurilor financiare. A găsit contract despre vînzare-cumpărare a clădirii, care a fost pusă în gaj și a prezentat factura fiscală despre utilaj și bunurile care au fost incluse în factura fiscală din 30.06.2004 : filtre, cisterne tot ce era la balanță, a prezentat documentele pentru a fi gajate, pentru că actul din 08.09.2011 l-a prezentat în ședința de judecată. În actele mai sunt contracte, sunt și dări de seamă care nu au nici o legătură în cauza data. La verificare au fost repezenți d-nul Dorin, directroul Socolov A., ea și paznicul. Actul din septembrie 2011 de verificare, a fost semnat de către directorul ***** și reprezentantul băncii d-nul Dorin. Posibil că de semnătura contabilei nu a fost necesar. În încăperea la care era stricat lacătul și nu era posibilitate de intrat, toți s-au uitat peste fereastră. Este factura fiscală prin care se confirmă vînzarea- cumpărarea, ceea ce corespunde realității. Toate actele de verificare erau întocmite de reprezentantul băncii. Actul a fost transmis în contabiliatate de director deja semnat. Toate documentele care au fost întocmite de contabil au fost întocmite la indicațiile directorului SRL ”*****.

În cadrul cercetării judecătorești din 11.01.2019, inculpatul ***** a declarat, că neagă integral vinovăția sa din motiv că, nu este vinovat, explicînd, că SRL”***** a fost înregistrată în anul 1993 și el a fost administrator din anul 2004. Întreprindrea a fost reînregistrată și eliberat un alt certificat de reînregistrare. La moment, SRL ”***** este în proces de lichidare. Pe perioada anului 1993 au fost 3 contabili, dar în anul 2010 în calitate de contabil a activat Natalia Bondari și a fost un singur contabil-șef. Învinuirea îi este clară și confirmă faptul că, de la începutul înființării întreprinderii nu a avut nici

odată în proprietate 2 cisterne cu cantiatea de 52 tone și 25 tone, de care merge vorba și pe care se bazează învinuirea. Aceste cisterne nimeni nu le-a văzut niciodată și nu înțelege de ce este învinuit. La întreprindere este mult utilaj care a fost înregistrat juridic anume pe SRL "*****, dar aceste două cisterne nu au fost oformate la întreprindere. Tot utilajul care este la întreprindere, este însoțit de facturi ficale și de contabile. Pe utilajul prezent la întreprindere la încheierea contractului de credit, bunurile gajate au fost confirmate prin facturile fiscale care sunt anexate și la materilele dosarului. Toate actele de verificare de către angajații băncii veneau cu actele întocmite și el, și reprezentatul Băncii le semna. De fiecare data, la fiecare control începînd cu prima etapă, reprezentantul Dorin Cervatiuc BC "Energbank" S.A. efectua fotografiile bunurilor gajate a întreprinderii cu apartul foto. Actul de control, reprezentantul BC "Energbank" S.A. venea deja cu actul de verificare întocmit. Începînd cu actul de verificare din 2011 erau divergențe, fiind indicate greșit două cisterne 52 tone și 25 tone, ceea ce s-a reflectat în act și despre care l-a informat pe Dorin Cervatiuc, dar ultimul a promis că în actul următor va fi corectat, deorece actul era deja întocmit. Restul bunurilor întreprinderii mobile și imobile corespundeau atît în actul de verificare, cît și în actul întreprinderii și în anul 2012 greșeala aceasta nu a fost corectată, cum au fost indicate două cisterne greșit și nu au fost excluse de Dorin Cervatiuc personal cele două cisterne, căci nu sunt. În actul de verificare din anul 2011 Dorin Cervatiuc a scris personal că nu sunt. Reprezentantul BC "Energbank" S.A. a avut acces la toate încăperile, chiar și la încăperile la care erau lăcățile ruginite, dar se putea de privit vizual prin intermediul a trei ferestre și din altă încăpere de producere. Reprezentantul BC "Energbank" S.A. a verificat toate încăperile, efectuînd fotografii. Bunurile indicate în factura seria DA nr.0070513 din 2004, conform acestei facuri fiscale în total 9 cisterne, dintre care mixere sînt tot aceaiași cisternă, dar e mixer care mestecă lichidul. Acesta este un proces tehnologic. Conform acestei facuri fiscale, ele trebuie să fie la număr 9 și la ziua de azi la întreprindere se află aceste 9 cisterne în stare bună și este confirmat prin facturi. Mai mult ca atît, este posibil de mers și de văzut aceste bunuri. În anul 2011 BC "Energbank" S.A., i-a propus să mărească suma creditului și să deschidă o linie de credit adăugătoare sau nouă pentru ce ei erau obligați să efecutueze o evaluare a bunurilor imobile și mobile care se află la întreprindere peste Camera de Comerț și Industrie a R.Moldova. Toate aceste servicii au fost achitate, care au efecutat evaluarea și cantitatea utilajului, la ce la data de 27.05.2011 au fost eliberate două Rapoarte de evaluare cu nr.0301216 și nr.0278250 unde au evaluat toate bunurile mobile și imobile a SRL"*****. Aceste rapoarte sunt însoțite de fotografii și întărite cu ștampila Camerei de Comerț și Industrie. Pe toate fotografiile din rapoarte, pe foaia cu nr.28 actul nr.0301216 este lista cu toate utilajele întreprinderii, unde deasemena nu sunt indicate cisternele de 52 și 25 tone. În acest Raport nu sunt indicate prezența a nouă cisterne, care au fost începînd cu anul 2004 și pînă în prezent, sunt reflectate în fotografiile efectuate de Camera de comerț și industrie pe foaia cu nr.17,19,20,21. Raporul de evaluare va fi prezentat la ședința următoare în original. Într-adevăr, pe contractul de gaj din data de 28 iulie 2006 la f.d.16-17 este semnătura sa, pct.2) nu i-a fost clar din acest contract că nu cunoaște limba, dar a semnat cum se face de obicei la Bancă. La f.d.18 confirmă faptul că, la anexa 1 punctul 12 este confirmată o cisternă de inox de 52 tone și tot cisternă cu o cantitate 25,6 tone și este semnată de către el și în acordul aditional la contractul de gaj din 28.07.2006 este indicat la pct.1.2) tot sunt indicate două cisterne

cu cantitatea 52,9 și 25,6 tone, care a fost semnat de către el. Acordul de vînzare a bunurilor gajate din 17.11.2011 a fost perfectat în legătură că, ei împreună cu creditorul căutău împreună cumpărător pentru a vinde bunurile gajate, indicate în anexa 1 a acordului. În punctul 11-17 a anexei a acordului din 17.11.2011 sunt mentionate cele două cisterne cu cantitatea de 52,9 și 25,6 și pe această anexă este semnătura sa. Acordul adițional din 17.11.2011 se referă la un alt contract de credit din 26.03.2008 și nu are nici o legătură cu creditul din anul 2010. Da este semnătura sa, dar nu confirmă că cele două cisterne au fost în realitate la acel moment. Aceste cisterne niciodata nu au existat. Poate a fost făcut greșit că, toți se grăbeau la bancă. Cererea din 18.01.2010 în baza la ce el a propus răspîndirea gajului existent în anul 2006, nu-și amintește ce bunuri au fost gajate. Ei au gajat bunurile mobile și imobile și utilajul. Ei rambursau creditul și luau alt credit. În fiecare act de verificare el îl ruga pe dl.Dorin ca să excludă aceste două cisterne, însă de cîte ori venea d-nul Dorin, venea cu actele cu două cisterne indicate în actul de verficare. Cele două cisterne erau indicate sub semnătura angajatului Băncii că aceste două cisterne nu sunt și în fiecare act este indicat că cisternele nu sunt. El fiecare act l-a semnat împreună cu reprezentantul Băncii. Reprezentantul băncii a scris că cisterenele nu sunt în anul 2011-2014 indica că aceste cisterne lipsesc. Nici într-un act, nu este indicat că aceste cisterne există, dar în toate actele ele nu există. Nu cunoaște de unde au apărut aceste două cisterne, fiindă documentele erau întocmite de către bancă, dar el a prezentat băncii factura fiscală unde sînd indicate 9 cisterne. Pînă la semnarea contractului de gaj, nu știe de ce nu a indicat ca să fie exluse aceste două cisterne. În baza contractului din 17.11.2011, el cu creditorul trebuia să căute cumpărători, dar nu au realizat nimic. În actul de verificare nu ține minte, dar în fiecare act este diferit că nu au prezentat pentru a fi verificat cu mențiunea ”lipsesc”. Banca a scris în act că lipsesc aceste două cisterne. În formă scrisă el nu a înștiințat nici o data Banca despre faptul că aceste două cisterne nu există, dar a anunțat verbal și aceasta este confirmat de către reprezentantul Băncii. Acest act a fost întocmit de către reprezentatul Băncii. El nu a întocmit nici un act .

În cadrul ședinței de judecată din 07.03.2019 reprezentantul părții vătămate/civile BC ”Energbank”, în persoana avocatului P.Pitihin, la întrebările de concretizare a declarat că, în baza tuturor actelor care au fost prezentate de către administratorul ***** la 28.07.2006, a fost încheiat contractul de gaj, care este semnat personal de către dumnealui, la care in punctul 15.18, este indicat expres cisterna cu volumul 25,6 tone, 161,162 decalitre. Ulterior, au fost semnate acorduri adiționale la aceste contracte de gaj fiind păstrate aceleași bunuri gajate, semnate de administrator fără nici o obiecție referitor la lista bunurilor gajate menționate, că lista bunurilor gajate era expusă in limba rusă, dumnealui cunoscînd ce anume a fost expus in gaj, persona care a citit condițiile contractului de gaj, lista expresă de bunuri ca să-și manifeste consimțămîntul, a semnat contractului de gaj. În lista bunurilor care nu există, la fel menționează, aceleași bunuri gajate au fost indicate ulterior în acordul anterior a bunurilor gajate, care la fel unde erau indicate acele două cisterne, care la moment lipsesc, în baza actelor care au fost prezentate de *****, au fost incluse în contractul de gaj .

În cadrul ședinței de judecată din 22.03.2019, martorul acuzării Cervatiuc Dorin, fiind audiat suplimentar la demersul apărării, a explicat că, în baza contractului de gaj din 2006 de SRL ”***** au fost gajate sub poziția 8, cisterna de inox 52,9 tone, trei cisterne de inox cu volumul 9,2 tone, 920, 920, 911 decalitre fiecare din ele, conform

listei-anexă. La contract a mai fost gajată o cisternă de 25,6 tone. În contract mai sunt unele vase, care ar putea fi numite cisterne, dar au fost denumite mixere. Numărul total al cisternelor gajate în baza contractului nominalizat este de 5. Atrage atenția că, absolut toate cele 5 cisterne sînt, au fost gajate sau incluse sau arătate, au fost menționate în contractul nr.15 de vînzare-cumpărare din 26.06.2004, contract încheiat intre SRL ”***** ÎI "Vita Socolova" și aceste 5 cisterne sunt incluse în factura fiscală seria DA nr.0070513 din 30.06.04. Obiectul gajului obligator se verifică la locul aflării după controlul tuturor documentelor, care confirmă dreptul de proprietate asupra bunului propus în gaj : contract de vânzare-cumpărare, facturi fiscale, invoisuri, contracte de arendă care arată locul unde se păstrează bunul. Etapa a doua este controlul gajului la fața locului. Obiectul gajului conform Regulamentului trebuie obligatoriu bine identificat. În cazul în care identificarea nu poate fi efectuată conform documentelor existente, ea se efectuiază după unele inscripții, indici care sunt aplicate chiar pe obiectul gajului. Pozițiile care sunt incluse în contractul de vînzare-cumpărare și în factura sus-menționată, sunt destul de prescurtate și neidentificate în destul, pentru a fi oformate în gaj. Deaceea menționează de ”закупорочная машина”, pe cînd în contractul de gaj a fost desfășurată această denumire și figurează ca ”автомат по укупорке алкогольной продукции”. La cisternele care se discută în contractul de vânzare-cumpărare, cisterna 1 în factura fiscală tot o cisternă, iar in contractul de gaj este stipulat ceea ce e posibil că a văzut reprezentantul băncii și ea este stipulată ca cisterna cu volumul 52,9 tone. Aceeași se referă și la următoarea cisternă, a doua, conform contractului de vânzare și în factura fiscală e indicată o cisternă, iar in contractul de gaj ea este menționată nr.8" volumul de 25,6 tone. În contractul de gaj pozițiile sunt indicate cronologic ca în contractul de vânzare-cumpărare și ca factura fiscală. În contractul de gaj sunt 4 mixere, inclusiv 3 cu volumul de 1,6 tone și un mixer cu volumul 7 tone, dar în contractul de vânzare și factura fiscală sunt indicate ca mixere, fără indicarea volumului. Având în vedere că factura fiscală și contractul de vânzare- cumpărare 2004 stipulează numai denumirea de cisternă, fără identificarea volumului, la momentul dat, concluzionează, fiindcă nu el s-a ocupat în 2004 că, poziția nr.8 din contractul de vânzare- cumpărare și poziția 8 din factura fiscală este cisterna cu volumul 52,9 tone, iar poziția 11 din contract și din factură, este cisterna cu volumul 25.6 tone din motiv că prețurile din factura fiscală la poziția nr.8 este esențial mai mare decât de la poziția 11. La poziția nr.8 - suma 27114 mii lei, iar la poziția 11 este suma de 4466 lei. Altă identificare pe aceste două cisterne nu există, numai ce era la momentul verificării bunurilor în natură. În contractul de gaj nu se permite de a include un obiect oarecare fără a fi identificat în cazul în care documentele nu conțin informația detaliată. Identificarea obiectului se efectuează după unii indici, care sunt marcați de obiectul gajului. Deci, în continuare, denumirea detaliată este stipulată în contractul de

gaj, contractul fiind semnat de părți în care proprietarul își dă acordul, că informația din contractul de gaj este veridică și nu are obiecții nici la moment și nici în continuare, cum în cazul de față a fost la semnarea contractului de gaj din 2006 si în continuarea la acel din 2010. În contractul de vânzare-cumpărare și în factură, nu este stipulat tonajul cisternelor, cum nu sunt identificate și alte poziții la care domnul avocat pune întrebări. Referitor la întrebarea dacă mai există alte documente care, confirmă volumul acestor două cisterne, nu au fost. Ele au fost identificate în contractul de gaj semnat de părți. În contractul de gaj și actele de verificare, este exclus de a fi incluse greșit unele bunuri sau obiecte. Se prezintă volumul 1, f.d.35. Poziția a 6 și 15 din actul de verificare. Reiese că poziția 6 este similară cu poziția 15. Nu poate răspunde la întrebarea, care din aceste două poziții este corectă una din ele. În actele de verificare efectuate pe parcurs, se indică că poziția 6 se repetă în poziția 15 pe parcurs. Nu a fost necesar din punctul său de vedere de făcut unele corectări în act, fiindcă de fiecare dată se stipula că ele se repetă și actul se semna de părți. Angajatul Băncii ”Energbank” care în 2006 a văzut aceste două cisterne la fața locului a decedat în 2014 – dl.Gortopan Serghei. În baza actului semnat de dumnealui, a făcut așa concluzii din motiv, că nici un colaborator al Băncii nu poate întocmi un act intern cum ar fi cel de control, fără a studia documentele și a ieși in teritoriu. Nu a văzut actul unde s-a semnat persoana nominalizată mai sus. La ultimul control efectuat de el personal, a stabilit că erau 4 mixere, 3 cisterne care sunt menționate în poziția 13 din act. Este posibil ca o cisternă cu un volum mai mare să fie mai ieftină decât o cisternă cu volum mai mic, din motivul vechimii ei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 27 ianuarie 2020, a fost admisă cererea scrisă a inculpatului ***** din 12.04.2019 și dispusă efectuarea unei expertize judiciare în construcții de către CNEJ / mun. *****, blv. Ștefan cel Mare, 162 etaj 14/ cu ieșire la fața locului în or.Rezina, str. Florilor nr.1 .

La 11.09.2020 prin scrisoarea CNEJ cu nr.1467 din 08.09.2020, încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 27 ianuarie 2020, a fost remisă fără executare în legătură cu faptul, că de către inculpat nu au fost prezentate actele cadastrale și nu au fost satisfăcute scrisorile de informare cu nr.217 din 10.02.2020 și nr.842 din 11.06.2020 privind achitarea serviciilor de expertiză .

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 08.10.2020, a fost admisă cererea verbală a lui ***** din aceiași dată, fiind dispusă efectuarea unei expertize judiciare în construcții de către CNEJ pe lîngă Ministerul Justiției, or, la acel moment ***** nu mai deținea funcția de administrator a SRL ”***** .

La 26 mai 2023, cauza penală a parvenit de la CNEJ cu Raportul expertizei judiciare nr.635,636 din 23 mai 2023, iar următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 06.07.2023, ora 13:00.

Ședințele de judecată din 06.07.2023 și 21.07.2023, ora 10:00, au fost amânate pentru 28.07.2023, ora 10.00 pe motivul aflării traducătorului în concediu medical.

Ședința de judecată din 28.07.2023 s-a amânat pentru 01.11.2023, ora 13:00 la cererea scrisă a avocatului inculpatului, A.Manolachi, iar în perioada 06.08.2023 - 02.10.2023 judecătorul s-a aflat în concediu de odihnă .

În cadrul ședinței de judecată din 01.11.2023 au fost cercetate înscrisurile cauzei penale și participanții s-au expus în cadrul dezbaterilor judiciare.

Replicile participanților, ultimul cuvînt al inculpatului și deliberarea s-au amânat pentru 24.11.2023, ora 10:00.

Ședința de judecată din 24.11.2023 s-a amânat pentru 30.11.2023, ora 11:30 la cererea scrisă a avocatului A.Manolachi pe motivul participării fizice obligatorii la ședința ANAF din Cluj-Napoca, România .

În cadrul ședinței de judecată din 30.11.2023, a fost dispusă posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa reprezentantului părții vătămate/civile BC ”Energbank” care prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, în ultimul cuvînt din 30.11.2023, inculpatul ***** a declarat că, el nu-și recunoaște vina. Aceste cisterne nu au existat fizic și ei au prezentat toate actele care dovedesc expertiza că aproape 20 ani nimeni nu le-a văzut. Cisternele care au fost în gaj, ele au fost luate la evidența contabilă. În prezența procurorului și a avocatului și reprezentanții băncii, cîțiva ani în urmă la întreprindere pe toate le-au numărat. El nu putea să le fure, deoarece ele fizic nu au existat. Toate documentele contabile de 20 ani ei le-au prezentat. Banca a dus în eroare instanța cînd au spus că cisternele au fost scoase pe acoperiș și furate. Ei au fost nevoiți să efectueze expertiza din banii proprii și a doua : nu se știe cine și cui îi este dator. Banca i-a luat întreprinderea care costă 10000000 lei, nu a prezentat nici un document cu cît a vîndut și cît a rambursat și cît i se cuvine lui. Cisternele în cauză niciodată nu le-a văzut nimeni și nici reprezentanții băncii. Asta tot a fost o greșeală și de cîte ori a solicitat ca ei să scoată din listă cisternele, ei de fiecare dată promiteau, dar aduceau aceleași liste. Vina nu este a lui .

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30.11.2023 a fost reluată cercetarea judecătorească, cu fixarea următoarei ședințe judiciare pentru 08.12.2023, ora 13:00.

În cadrul ședinței de judecată din 08.12.2023, după reluarea cercetării judecătorești, reprezentantul părții vătămate/civile a BC ”Energbank”, în persoana avocatului P.Pitihin a declarat că, din încheierea instanței de fond din 30.11.2023 privind reluarea cercetării judecătorești, BC ”Energbank” a executat doar pct.2) și anume : a tradus în limba de stat contractul de credit în valoare de 1350000 lei din 03.02.2010 nr.845-749, perfectat între SRL ”***** si BC ”Energbank”, iar aferent celorlalte mențiuni a instanței din încheierea din 30.11.2023 privind reluarea cercetării judecătorești, a declarat că, acțiunea civilă depusă de bancă nu are legătură cu careva debitor ”Omprico Invest” sau cu procesul de insolvabilitate în privința acestuia, dar se bazează pe încasarea prejudiciului de la ***** ca persoană fizică la înstrăinarea bunurilor care au fost gajate băncii conform contractului de gaj din 28.07.2006, chiar dacă pe parcurs careva participanți au spus sensul acțiunii civile cu referire la proces civil, el nu are relevanță la cazul dat, ori banca ca parte civilă și-a întemeiat cerința de încasare a prejudiciului de la ***** pe faptul înstrăinării ilegale a bunurilor gajate.

Respectiv, pornind de la faptul că este acțiune civilă și că reclamantul își prezintă materialul probator în susținerea pretențiilor sale, banca a prezentat în acest sens înscrisurile, pe care le consideră pertinente pentru a demonstra temeinicia acestor solicitări. Respectiv, banca nu consideră că urmează să-și prezinte careva înscrisuri în susținerea pretenției sale, anexarea altor înscrisuri sau hotărâri care nu au legătură în genere cu această acțiune civilă înaintată în cadrul acestui proces. Despre celălalt aspect indicat, că nu este clară data actului, este indicat direct în rândul doi 23.05.2012, deci la 23 mai 2012 a fost întocmit acel act de verificare. Data adevărată a actului este 23.05.2012. La f.d. 27, vol. 2, posibil jos după semnătura directorului să fie o greșeală, pentru că data fiecărui act este la începutul actului. Există hotărârea definitivă prin procedura de insolvabilitate sau lichidarea „Omprico Invest" și la cererea băncii o fost pornită procedura de insolvabilitate, banca s-a validat în cazul acestui proces și întrucât nu exista altă masă debitoare, care să fie realizată pentru stingerea creanțelor a fost lichidată „Omprico Invest". A transmis încheierea, care a primit-o la poșta electronică, banca alte înscrisuri nu i-a dat. A transmis numai ceia ce a comunicat și întrucât nu are nici o tangență cu repararea prejudiciului din înstrăinarea bunurilor gajate, nu se vorbește despre încasarea datoriei pe contractul de credit, dar e repararea prejudiciului pe contractul de gaj. Hotărîrea definitivă din 11.07.2012, care face trimitere la contractul de credit din 2010 cu suma 1350000 lei nu este. La pct.4 din încheierea din 30.11.2023 – a existat proces civil în care banca a solicitat încasarea de la „Omprico Invest" a datoriei de credit și de la ***** ca de la fidejusor. Explică că, încasarea unei datorii pe contract de credit și repararea unui prejudiciu pe înstrăinarea ilegală a bunurilor gajate sunt chestiuni diferite. Nu cer de la Socolov în aceasta acțiune civilă încasarea datoriei pe contractul de credit, în acțiunea din cadrul procesului penal. În acțiunea civilă în cadrul cauzei penale „Energbank" nu solicită încasarea datoriei pe credit, doar recuperarea prejudiciul de la înstrăinarea bunurilor gajate fără acordul băncii. Aici dorește să facă referire la punctul 12.2 din contractul de gaj – creditorul gajist este în drept în cazul pierderii sau deteriorării bunurilor mobile gajate să ceară daune interese. Respectiv, avînd în vedere că au fost înstrăinate ilegal bunurile gajate de către *****, banca în temeiul acestui contract de gaj, are drept la solicitarea reparării prejudiciului material în legătură cu înstrăinarea bunurilor gajate. Da, este o hotărâre de încasare de la Socolov a datoriei pe credit, dar banca în cazul acestui proces, a solicitat repararea prejudiciului material în legătură cu înstrăinarea bunurilor gajate. Respectiv, sunt două temeiuri diferite – contractul de credit și repararea prejudiciului în legătură cu înstrăinarea ilegală a bunurilor gajate. Din aceste considerente partea civilă nu consideră necesar de a-și întemeia, pentru că nu are pertinență prezentarea hotărârii de încasare de la ***** a datoriei pe contractul de credit. Cererea de încasare a prejudiciului este o acțiune civilă înaintată împotriva lui Socolov, acesta ca pârât are dreptul de a separa prin prezentarea contra probelor, dacă consideră că a existat o hotărâre judecătorească prin care s-a încasat această sumă. Repetă că, acțiunea civilă din cadrul procesului penal este întemeiată pe faptul înstrăinării ilegale a bunurilor gajate și constituie o solicitare de reparare a prejudiciului, este o daună compensatorie. Nu s-a bazat banca pe acea hotărâre și nu au relevanță careva acte executorii, deoarece nu cunoaște dacă s-a executat așa hotărâre sau nu. Deoarece nu mai există așa entitate ca „Omprico Invest" au încetat împuternicirile lichidatorului, odată ce nu este așa entitate juridică, respectiv nu este nici lichidator. Referitor la valoarea acțiunii

civile de 247 mii lei poate spune că, valoarea acestor cisterne în suma solicitată de către bancă, a fost apreciată de către evaluatorii băncii. Evaluatorii din secția gaj, în rezultatul analizei amănunțite a pieței internaționale au stabilit cu certitudine că prețul real de piață al bunurilor gajate dispărute este în mărime de 247 mii lei. Acea valoare indicată în contractul de gaj, este o valoare de gaj a bunului care permite băncii să evalueze ce sumă de bani poate elibera în contul depunerii gajului și nu are nici o tangență cu prețul real de piață a bunului gajat. Referitor la faptul că la baza evaluării au stat niște informații de pe site-uri rusești, poate spune că asta a fost baza stabilirii prețului de piață, aceasta este procedura prețului de piață. Nu cunoaște despre uzură. Referitor la întrebarea în ce an prima dată s-a stabilit dispariția celor două cisterne, răspunde următoarele : „dispariția lor s-a stabilit prin Actul din 07.04.2014 – pct.12 și pct.18 se atestă dispariția acestor 2 cisterne". Anterior, ultimul acord a contractului de gaj este din 2010, în acest an - 2010 a fost ultimul acord la contractul de gaj, contractul a fost în 2006. Deoarece s-au garantat aceste cisterne și pe alte contracte de credit, respectiv ele existau în 2010. Referitor la dispozitivul de spălare și cinci filtre, acestea au fost întoarse și act de primire-predare nu este. Nu știe din ce cauză în învinuire figurează cinci filtre și un dispozitiv de spălare. Datoria în baza contractului de credit din 2010 cu dobânzi și penalități până la momentul actual nu a fost stinsă de către „Omprico Invest", deoarece „***** a intrat în insolvabilitate pentru că nu dispune de resurse financiare pentru a achita datoria respectivă. La moment nu poate spune care este mărimea datoriei „Omprico Invest" față de Energbank" în temeiul contractului de credit din 2010. Datoria nu este stinsă, însă a participat în ambele procese și de insolvabilitate și civil și cunoaște că există datoria exactă și nu poate spune dacă are Socolov careva bonuri, dacă a achitat sumele date, atunci trebuie de verificat. Nu trebuie de confundat „Omprico Invest" și ***** care sunt subiecți de drept diferiți. „Omprico Invest" a fost debitorul băncii, dar acțiunea împotriva lui Socolov este bazată pe înstrainarea bunurilor, care au fost transmise la păstrarea dumnealui. Nu cunoaște valoarea cu ce sumă au fost înstrăinate bunurile gajate mobile și ipotecate (fabrica). O parte din suma obținută din realizarea bunurilor gajate și ipotecate cu deducerea cheltuielilor ce ține de validarea creanțelor și achitarea onorariului și altor cheltuieli a masei debitoare, au fost transferate băncii, anume cât, nu cunoaște concret. La bancă nu s-a adresat nimeni ca aceasta să răspundă la ce preț s-a vîndut fabrica. În procesul civil este așa un principiu dacă îl cunosc juriștii - principiul disponibilității, care spune că partea în proces este în drept de a prezenta acte în susținerea acțiunii sale sau de a nu prezenta. Nu cunoaște daca se află sub sechestru clădirea, conform procedurii civile în urma realizării bunului ipotecar se sting toate sechestrele ipotecate, îndată după înregistrarea dreptului de proprietate și fiindcă nu au parvenit în adresa băncii careva plângeri, dacă nu au fost întrebări, consideră că sechestru a fost scos deoarece este alt proprietar, dar nu cunoaște precis.

Ședința de judecată din 08.12.2023 s-a amânat pentru 15.12.2023, ora 13:00, în legătură cu necesitatea interpelării IP "ASP" SCT Rezina, reieșind din declarațiile avocatului P.Pitihin, aferent verificării faptului ridicării sechestrului, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție din 07.06.2017, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală.

În cadrul ședinței de judecată din 15.12.2023, la întrebările de concretizare, inculpatul ***** a explicat, că contractul de credit bancar în mărime de 1350000 lei din

2010, a fost ultimul contract de credit bancar încheiat între „Omprico Invest” și „EnergBank”. Ca administrator la „Omprico Invest” a activat din 1996 până în 2017, dar pe el nu l-a anunțat nimeni despre lichidare. A fost executorul judecătoresc din ***** la el, dar încheierea nu i-a dat-o. Urma să-l informeze ca director cu cât a fost vândută clădirea, utilajul și dacă datoria se acoperă, ei trebuiau să-i întoarcă banii. Creditul din 2010 pentru 18 luni perfectat cu SRL ”Omprico Invest” lunar achita procente la dobândă în valoare mai mare de 21000-22000 lei lunar. Din 2006 a avut relații bancare cu „Energ Bank”. În perioada 2006 -2010 nu a vândut bunuri din cele puse în gaj în contul stingerii datoriei bancare. Nu a solicitat informații scrise de la „Energ Bank” cu privire la restanța totală a „Omprico Invest” față de „Energ Bank” la contractul din 2010 pentru că achita procente. Nu a avut nici o relație cu administratorul insolvabilității și nu s-a întâlnit cu el niciodată. Cele 5 filtre și dispozitivul de curățat indicate în învinuire, poate explica că după pornirea urmăririi penale a venit procurorul și anchetatorul și au verificat pe facturile fiscale, au văzut că acestea erau în încăperea „Omprico Invest”. Au verificat, dar nu le-au ridicat, deoarece ele erau puse în gaj la bancă. Și tot atunci i-au luat cheile de la încăpere. Posibil, cu procurorul și anchetatorul era și Cervatiuc de la „Energ Bank”. Factura fiscală de la f.d.63,vol.2 din 30.06.2004, arată că s-au vândut cinci cisterne, însă în facturile fiscale nu se indică cantitatea cisternelor. În aceste 5 cisterne nu sunt incluse cele 2 din ordonanța de punere sub învinuire. Și cele două cisterne niciodată nimeni nu le-a văzut. În facturile fiscale, la fel, nu au figurat niciodată. Ceia ce este indicat în factura fiscală, banca a făcut poze începând cu anul 2006, or, „Energ Bank” de fiecare dată fotografia utilajul pus în gaj verificând și facturile. Cînd angajatul băncii a venit cu cele două cisterne, ei aveau actul de verificare și de fiecare dată cisternele în facturile fiscale erau introduse greșit și nu au fost reflectate niciodată nici în 2014, nici mai departe. Inspectoratul fiscal venea o dată la 2 ani și verifica. Aveau acte deoarece ei au verificat nu numai odată și nu aveau pretenții.

Tot în cadrul ședinței de judecată din 15.12.2023, la întrebările de concretizare, reprezentantul părții vătămate/civile a BC ”Energbank”, în persoana avocatului P.Pitihin a declarat că, contractul de gaj și acordurile adiționale au fost semnate de inculpat. Când a solicitat creditul bancar în 2010, a propus în gaj, a solicitat suma de 1350000 lei. Deoarece conlucra mai înainte cu ei, i-au propus 6000000 lei, dar el nu a acceptat, nu avea nevoie. Cu calculare de gaj, a propus o parte de utilaj a SRL „Omprico Invest”, Banca a propus să depună totul în gaj, însă nu ține minte câte unități. Banca a propus ca să nu refacă contractul de gaj fiindcă în caz că va trebui să majoreze suma creditului și așa și a rămas. Cunoaște lista bunurilor la contractul de gaj, dar nu el a prezentat-o. Lista-anexă la contractul de gaj din 2006 a prezentat-o „Energ Bank” de la creditele precedente. Nu a pregătit foile pentru notar, totul banca a pregătit. Contractul de gaj nu l-a citit, dar a semnat. Imediat după acordarea creditului din februarie 2010, conform Regulamentelor băncii, are loc ulterior acordării creditului, în special atunci când debitorul înregistrează datorii, și atunci creditorul se deplasează la locul aflării bunului pentru verificarea acestuia. Prima verificare banca a efectuat-o la data de 08.09.2011, unde la cele 2 cisterne scrie că : ,,nu s-a prezentat pentru a fi verificate”. Posibil că în perioada 2006 (întocmirea contractului de gaj) până în 2010 s-a efectuat control la „Omprico Invest”, dar act nu există pentru că cunoaște că s-au distrus multe. La baza contractului de credit din 2010 este decizia lui Socolov de a pune bunurile în gaj și acesta era unicul asociat și asociați nu au, el era și administrator și asociat. La decizie

se face prin ședința unicului asociat. După prezentarea f.d.20, vol.2 -la f.d.23-24, vol.2 probabil este o eroare de tapare la indicarea anului. Cei doi introduși la procesul-verbal a adunării generale au asistat. Creditul bancar este acordat pe persoană juridică, dreptul de proprietate a bunurilor gajate îi aparținea tot persoanei juridice și debitor gajist este tot „Omprico Invest". Începând cu 2010, bunurile mobile nu se evaluau și nu s-a efectuat nici o evaluare a gradului de uzură a bunurilor gajate. Codul de procedură penală stabilește că partea vătămată face prejudiciu. Banca la faza de urmărire penală, a întocmit cerere și a indicat prejudiciul. Acest prejudiciu este unul considerabil, așa a fost evaluat. Nu poate spune dacă prejudiciul de 9000 lei este unul considerabil, dar ce a făcut OUP, ei nu pot influența. Au scris în cerere prejudiciul cauzat. Datoria pe contractul de credit a apărut și Banca a stabilind restanța la credit. S-a adresat cu acțiune în instanță față de a „Omprico Invest" și Socolov A. în calitate de fidejusor, dar a fost o bătaie de joc și în acțiunea ceia. Și pentru a pune capăt la acestea, deoarece era la nefinisat, s-a introdus cerere de insolvabilitate către „Omprico Invest" și în sfârșit s-a dus la bun sfârșit. Din 2016 valoarea datoriei totale s-a majorat pe motivul creșterii dobânzilor și penalităților. Despre actele de verificare, a fost întrebat Cervatiuc în ședințe și anume cine a întocmit actele și cine le-a printat. Pct.6 din acest act de verificare este identic cu poziția 15, nu cunoaște de ce sunt similare, dar nu are relevanță cu obiectul examinării.

Tot în cadrul ședinței de judecată din 15.12.2023, au fost cercetate repetat înscrisurile cauzei penale, declarată finalizată cercetarea judecătorească repetată, participanții s-au expus în dezbaterile judiciare, iar în ultimul cuvânt ***** a declarat că, în toate actele contabile nu au existat aceste cisterne, nu a văzut aceste cisterne nici un reprezentant al băncii, actele au fost greșite și la solicitarea lui ca să fie corectate, ei nu le-au corectat niciodată. El nu putea să vîndă ceva ce nu a existat. Tot ce a fost în gaj, a fost transmis băncii, el nu are nici o vină.

În corespundere cu prevedrile art.338 alin.(1) CPP, pronunțarea integrală a sentinței s-a stabilit pentru 22.12.2023, ora 10:00 .

Astfel, pe parcursul examinării în fond a cauzei penale, analizând şi rezumând totalitatea înscrisurilor cauzei penale administrate de către OUP la etapa exercitării urmăririi penale, cât şi cele administrate pe parcursul şedinţelor de judecată, apreciindu-le în ansamblu, prin prisma art.101 alin.(1) CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, audiind deopotrivă, atât martorii acuzării, ai apărării, cât și inculpatul ***** instanţa de judecată nu a reținut probată vinovăţia inculpatului ***** în comiterea infracţiunii, prevăzute de art.251 Cod penal, motiv din care inculpatul nu poate fi recunoscut vinovat și respectiv, procesul penal nu poate fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului, or, în opinia instanței de judecată, inculpatul ***** urmează a fi achitat, în temeiul art.390 alin.(1),pct.3) Cod procedură penală, dat fiind că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracţiunii incriminate și respectiv, ***** urmează a fi reabilitat în temeiul art.251 Cod penal.

Instanţa de judecată, cercetând nemijlocit prin prisma rigorilor de drept probele prezentate de părţile acuzării şi apărării pe parcursul cercetării judecătorești, reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale :

Conform art.53 alin.(1),pct.1),8) CPP, la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în şedinţa de judecată probele acuzării; 8) îşi expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracţionale săvârşite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale şi pedepsei care urmează a fi aplicată.

În corespundere cu prevederile art.325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit prevederilor art.384 alin.(1-4) CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentinţa se adoptă în numele legii. (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. (4) Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracţiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Instanţa de judecată reiterează că, principiul prezumţiei nevinovăţiei se conţine în art.11 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenţiei Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internaţional asupra drepturilor civile şi politice (1966), reglementări conţinute şi în legislaţia internă a Republicii Moldova - Constituţia Republicii Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Deopotrivă, art.96 alin.(1),pct.1) CPP indică că, în cadrul urmăririi penale şi judecării cauzei penale trebuie să se dovedească : 1) faptele referitoare la existenţa elementelor infracţiunii, precum şi cauzele care înlătură caracterul penal al faptei .

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1),pct.1-4) Cod de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Potrivit art.389 alin.(1) CPP stipulează că, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Art.15 Cod penal stipulează expres, că gradul prejudiciabil al infracţiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii : obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Potrivit art.25 Cod penal, infracţiunea se consideră consumată dacă fapta săvîrşită întruneşte toate semnele constitutive ale componenţei de infracţiune.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Art.52 alin.(1,2) Cod penal menționează că, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În corespundere cu stipulările art.113 alin.(1,2) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În sensul prevederilor legale enunțate, instanţa de judecată menţionează că, art.251 Cod penal, prevede răspunderea pentru infracţiunea de însuşire, înstrăinare în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, înghețate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

Potrivit învinuirii finale, înaintată lui ***** la 07.07.2017 pentru comiterea intenționată a infracțiunii, prevăzute de art.251 Cod penal – f.d.197, vol.1 / adică pentru fapta de înstrăinare a bunurilor gajate, săvârșită de o persoană, căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii să asigure integritatea lor /, cu referinţă la elementele infracţiunii, prevăzută de art.251 Cod penal, instanța de fond reține următoarele :

Pericolul social al acestei infracţiuni este condiţionat de circumstanţa că, săvârşind-o, făptuitorul se opune executării fie a obligaţiilor asumate în raportul juridic de gaj , fie a obligațiilor care rezultă dintr-un act oficial de aplicare a sechestrului sau a confiscării, fie a obligaţiilor asumate în raportul juridic de leasing, astfel împiedicând sau făcând cu totul imposibilă fie exercitarea drepturilor de către creditor în raportul juridic de gaj, fie repararea prejudiciului material cauzat în urma săvârşirii unei infracţiuni sau a unei alte ilegalităţi, fie exercitarea drepturilor în raportul juridic de leasing. Intre persoana, căreia bunurile îi sunt încredinţate în legătură cu gajarea, sechestrarea, confiscarea sau luarea în leasing a bunurilor, pe de o parte, şi autorităţile statului sau debitorul în raportul juridic de gaj sau de leasing, pe de altă parte, se stabilesc relaţii îndreptate spre asigurarea executării obligaţiilor corespunzătoare. Abuzând de încrederea acordată, făptuitorul însuşeşte, înstrăinează în cazurile nepermise de lege sau tăinuieşte bunurile gajate, sechestrate, confiscate sau luate în leasing ori le utilizează în alte scopuri.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.251 Cod penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate și care asigură respectarea regulilor de păstrare a acestor bunuri.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracţiuni îl reprezintă bunurile materiale

gajate în mod legal, luate în leasing, sechestrate sau confiscate. Datorită calității lor speciale de a fi bunuri gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate, bunurile care reprezintă obiectul material al infracțiunii specificate la art.251 Cod penal, urmează a fi deosebite de oricare alte bunuri încredințate în administrarea făptuitorului. Bunuri gajate sunt bunurile care se depun drept garanție pentru executarea obligațiilor de către debitorul-gajist în raport cu creditorul gajist.

Latura obiectivă a infracţiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acţiune. Această acţiune - săvârşită asupra bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate - presupune următoarele modalităţi normative cu caracter alternativ : 1) însuşire; 2) înstrăinarea în cazurile nepermise de lege; 3) tăinuire; 4) utilizarea în alte scopuri.

Prin „însuşire”(consumare) înţelegem întrebuinţarea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate pentru satisfacerea unor trebuinţe proprii ale făptuitorului sau pentru obţinerea de către acesta a unor altor bunuri.

Prin „înstrăinare” se are în vedere transmiterea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate în folosul unor terţe persoane, sub formă de vânzare, donare, achitare în contul datoriei etc.

Prin „tăinuire” se are în vedere ascunderea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate de cei abilitaţi să le preia, să le vândă, să le treacă în proprietatea statului etc.

Prin „utilizare în alte scopuri” se înţelege, după caz : 1) descompletarea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate; 2) darea acestor bunuri în arendă, în chirie etc., fără a le înstrăina; 3) operaţiunile bancare efectuate în privinţa mijloacelor băneşti gajate sau sechestrate, aflate în conturile băncilor etc.

În legătură cu modalitatea de înstrăinare, legiuitorul precizează : ”în cazurile nepermise de lege ”.

În alți termeni, pentru aplicarea răspunderii conform art.251 Cod penal, este necesar ca însuşirea, înstrăinarea, tăinuirea sau utilizarea în alte scopuri a bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate să se realizeze contrar reglementărilor legale, adică să nu fie permisă de lege. Dacă nu se încalcă nici o prevedere legală, art.251 Cod penal este inaplicabil.

Componenţa infracţiunii este formulată de către legiuitor ca fiind una formală sau materială. Drept urmare ea se consideră consumată din momentul producerii prejudiciului material în cazul modalităților de înstrăinare, însușire, tăinuire sau utilizării în alte scopuri a bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate .

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă sau prin intenție directă ori indirectă (în funcţie de cazul dacă modalitatea concretă a faptei prejudiciabile imprimă celor săvârşite parametrii unei infracţiuni formale sau ai unei infracţiuni materiale).

Motivul infracțiunii specificate la art.251 Cod penal, constă de cele mai dese ori, în interesul material.

Subiectul acestei infracţiuni este : 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepţia autorităţii publice). Persoana fizică sau juridică respectivă trebuie să aibă una

dintre următoarele calităţi speciale : 1) persoană căreia bunurile gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate i-au fost încredinţate; 2) persoană căreia i-au fost încredinţate bunurile gajate și care are obligaţia, conform legii, să asigure integritatea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate.

Instanța de fond menționează că, la examinarea cauzei penale în fond, toate probele administrate atât la faza exercitării urmăririi penale, cât și pe parcursul cercetării judecătorești, au fost cercetate de către instanța de judecată în ședință publică, la care au avut acces toți participanții la proces în egală măsură, respectându-se cu certitudine principiile contradictorialității și egalității armelor în proces .

Astfel, primordial, instanța de judecată va analiza cronologia actelor de constatare ce compun desfăşurarea procesului penal de către Organul de poliție, iar ulterior, cele administrate de către procuror, la etapa pornirii și exercitării urmăririi penale, fiind stabilită următoarea stare de fapt :

1) În plîngerea BC ”Energbank” SA din 22.08.2016, care a fost înregistrată în R-2 a IP Rezina la 24.08.2016 cu n/o 3390, petentul solicită cercetarea cazurilor de tăinuire a bunurilor gajate, precum și de înstrăinare ilegală a bunurilor gajate săvîrșite de administratorul SRL ”***** – cet.***** și de alte persoane implicate și vinovate de comiterea infracțiunii în cauză. Astfel, BC ”Energbank” SA, în plîngerea din 24.08.2016 indică valoarea pretinsului prejudiciu cauzat în sumă de 11700 lei pentru înstrăinarea celor 4 bunuri gajate : două cisterne de inox, 5 filtre pentru curățarea lichidelor și un dispozitiv-automat pentru spălare. / f.d.5-35, vol.1 /.
2) Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.09.2016 / anterior pornirii urmăririi penale /, șeful SIFE al SII a IP Rezina, locotenent-major de poliție Valeriu Ursachi, în prezența lui ***** a cercetat încăperea și teritoriul ce aparține SRL ”***** din or.Rezina, str.Florilor,1 și a constatat că, în interiorul încăperii erau amplasate două filtre pentru curăţarea lichidelor cu nr. de inventar 16,17 confecționate din metal și un dispozitiv-automat pentru spălare, confecționat din metal de culoare verde. Tot în acest proces-verbal, V.Ursachi consemnează că, conform plîngerii BC ”Energbank” SA s-a primit divergență lipsa a două cisterne de inox a cîte 52,9 tone și 25,6 tone și a 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor / f.d.36, vol.1 /
3) La 12.09.2016, în cadrul procesului penal, șeful SIFE al SII a IP Rezina, locotenent-major de poliție Valeriu Ursachi l-a audiat în calitate de victimă pe Cervatiuc Dorin care a explicat că, la 03.08.2016 în prezența directorului SRL ”*****. ***** a depistat lipsa a două cisterne a cîte 52,9 tone și 25,6 tone și a 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor, iar despre aparatul de spălat sticlele, ***** a explicat că e la reparație și în caz de comercializare a celor două cisterne din inox și 5 filtre pentru curăţarea lichidelor, creditorul gajist BC ”Energbank” SA ar fi putut obține 180-200000 lei, care urmau să fie îndreptați la stingerea creditului . / f.d.40 /

4) Astfel, în procesul-verbal din 13.09.2016, înregistrat în R-1 cu n/o 590 privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile, șeful SIFE al SII a IP Rezina, locotenent-major de poliție Valeriu Ursachi stabilește următoarele circumstanțe : La data de 03.02.2010 a fost încheiat contractul de credit cu nr. 845-749 între BC ”Energbank” SA care a acordat un credit SRL ”*****, conducător fiind *****. Ultimul, în urma actului de verificare din 03.08.2016 nr.490 a înstrăinat două cisterne din inox a cîte 52,9 tone și 25,6 tone și 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor /fără dispozitiv pentru spălare, care a fost depistat la SRL ”***** conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05.09.2016, anterior pornirii urmăririi penale /. Astfel, cet.***** a înstrăinat bunurile gajate din contract, pricinuind o pagubă materială BC ”Energbank” SA în sumă de 180000 lei, V.Ursachi luînd ca bază nu prejudiciul indicat în plîngerea ***** din 24.08.2016, ci explicațiile victimei D.Cervatiuc din 12.09.2016 care e explicat că creditorul gajist BC ”Energbank” SA ar fi putut obține 180-200000 lei, care urmau să fie îndreptați la stingerea creditului. / f.d.4, 40, vol.1 /

5) La 10.10.2016 președintele comitetului de conducere al BC ”Energbank” SA mai înaintează o plîngere în adresa IP Rezina, în legătură cu neinformarea sa despre pornirea urmăririi penale . / f.d. 81, vol.1 /

6) Astfel, în temeiul art.262 alin(1),pct.2); 263 și 265 CPP și procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile al Șefului SIFE al SII a IP Rezina, locotenent-major de poliție Valeriu Ursachi și materialele înregistrate în R-1 a IP Rezina sub nr.590 din 13.09.2016, ofițerul superior de urmărire penală a SUP a IP Rezina, locotenent-major de poliție Dumitru Cobîlcean, prin ordonanța din 10.10.2016 a constatat că, în perioada anului 2016 factorii de decizie din cadrul SRL ”***** au înstrăinat două cisterne din inox a cîte 52,9 tone și 25,6 tone, 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor şi 1 (un) dispozitiv-automat pentru spălare / care la acel moment nu lipsea de la SRL ”***** /, cu prețul total în mărime de 11700 lei, care au fost gajate în favoarea BC ”Energbank” SA prin încheierea contractului de gaj f/n din 28.07.2006 în calitate de garant al executării corespunzătoare a obligațiunilor ce rezultă din contractul de credit nr. 845-749 din 03 februarie 2010, conform căruia BC ”Energbank” SA a acordat un credit SRL ”***** în mărime de 1350000 lei cu termenul definitiv de rambursare la 02.08.2011, condițiile căruia nu au fost respectate de ultimul, motiv din care, la 10.10.2016, ofițerul superior de urmărire penală a SUP a IP Rezina, locotenent-major de poliție Dumitru Cobîlcean, a pornit urmărirea penală, conform bănuielei rezonabile că a fost săvîrșită infracțiunea, prevăzută de art.251 Cod penal după indicii : însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvîrșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau acre era obligată conform legii, să asigure integritatea lor. / f.d.1, vol.1 /

7) Prin ordonanța OUP Rezina din 27.10.2016 BC ”Energbank” SA a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. /f.d.82,vol.1 /
8) Tot prin ordonanța OUP Rezina din 27.10.2016 în calitate de reprezentant al părții vătămate BC ”Energbank” SA, a fost recunoscut Zastavnețchi Eduard. /f.d. 88, vol.1 /
9) La 07.11.2016 partea vătămată BC ”Energbank” SA a intentat acțiune civilă către bănuitul *****, valoarea acțiunii fiind de 247000 lei pentru înstrăinarea a două cisterne de inox, a 5 filtre pentru curățarea lichidelor și unui dispozitiv automat pentru spălare / care potrivit învinuirii au fost evaluate cu suma de 11700 lei /, invocînd suma prejudiciului de 247000 lei reieșind din prețul real al bunurilor gajate, analizînd amănunțit piața internațională ./ f.d. 94-95, vol.1 /
10) Prin ordonanța OUP Rezina din 08.11.2016, BC ”Energbank” SA a fost recunoscută în calitate de parte civilă, prejudiciul material fiind de 247000 lei . /fd.103, vol.1 /
11) La 22.11.2016 ***** fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale, nu a recunoscut bănuiala de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.251 Cod penal, însă a acceptat să facă declarații, explicând că, la moment activează în calitate de administrator al întreprinderii SRL „***** cu sediul în or. Rezina. Respectiv, în anul 2010 având necesitate de surse financiare pentru dezvoltarea businessului, s-a adresat la BC „Energbank” S.A., pentru a perfecta un credit de împrumut. Astfel, la 03.02.2010, la filiala băncii din mun.*****, a încheiat un contract de credit nr.845 - 749 prin care BC „Energbank” S.A. a acordat SRL „***** un credit în sumă de 1 350 000 lei MDL, cu termenul de rambursare fiind 02.08.2011. Pentru acordarea creditului dat, au fost puse în gaj mai multe obiecte ce se aflau la bilanţa întreprinderii, pentru care fapt a fost întocmit un contract de gaj. Iniţial, rambursa creditul conform graficului indicat la bancă. Pe parcurs, din cauza crizei financiare, a expediat o scrisoare oficială BC „Energbank” S.A., prin care a solicitat modificarea contractului de credit şi scăderea procentului de la rata dobînzii din 18% în 15%, la ce banca i-a refuzat. Ulterior, aflîndu-se într-o criză financiară extremă, a simţit că nu are posibilitate de a rambursa în termen creditul luat şi respectiv s-a adresat la bancă cu o altă solicitare, de a prelungi termenul de rambursare a creditului, însă banca iarăşi i-a dat refuz. Ulterior, finisându-se termenul indicat în contract, el nu a putut rambursa integral creditul şi BC „Energbank” S.A. a acţionat pe marginea acestui caz în mod civil în instanţa de judecată. Pe tot parcursul temenului de creditare, bunurile puse în gaj erau verificate de către direcţia gaj al BC „Energbank” S.A. De fiecare dată a fost verificat de către dl.Cervatiuc Dorin. La momentul semnării contractului de gaj, în lista bunurilor gajate din greşeală au fost incluse două cistente din inox. El a depistat această greşeală şi imediat a informat direcţia băncii, care i-a comunicat că este o eroare, care ulterior va fi eliminată. Însă din

cîte a văzut, aceştea de fiecare dată amânau acţiunea data, motivând prin faptul că nu au reuşit. Prin urmare, la momentul verificării bunurilor gajate, la reprezentanţii băncii n-au parvenit careva obiecţii la capitolul dat, de fiecare dată indicând în actul de control că acestea lipsesc. La 03.08.2016, iarăşi a fost efectuat un control al bunurilor gajate. La momentul controlului ei au depistat că lipsesc 5 filtre pentru curăţirea lichidelor şi un dispozitiv-automat pentru spălare. La faptul dat, el le-a explicat reprezentanţilor că obiectele date se află la reparaţie şi săptămîna curentă urmează să fie aduse şi instalate. Reprezentantul, adică dl.Cervatiuc Dorin, careva obiecţii n-a avut, a întocmit iarăşi un act de control în care el s-a semnat şi au plecat. Totodată a comunicat despre faptul că, la moment cele 5 filtre pentru curăţirea lichidelor şi dispozitivul-automat pentru spălare se află la locul destinat şi nu au fost înstrăinate, însă în privinţa cisternelor din inox a declarat că, acestea niciodată nu au fost în proprietate şi nu cunoaşte din care motiv au fost indicate în contractul de gaj. A mai declarat că aceste filtre de curăţire a lichidelor şi dispozitivul-automat de spălare au capacitatea de a se murdării, din aceste considerente ele periodic urmează a fi curăţate. Acest lucru se petrecea la momentul cuntrolului din 03.08.2016, când filtrele şi dispozitivul se spălau cu apă caldă într-o încăpere din oraş şi anume lîngă garajul ce-i aparţine. El le-a propus reprezentanţilor băncii să le arate acest lucru la ce ei au refuzat motivând că se grăbesc. Faptul dat poate fi confirmat de către angajaţii SRL „*****, care s-au ocupat cu curăţirea obiectelor indicate. Suplimentar vor fi prezentate documente contabile, care ar confirma faptul că la momentul încheierii contractului de credit şi de gaj la bilanţul întreprinderii cele două cisterne din inox nu s-au aflat. /f.d.109-110, 115, vol.1 /

12) Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2017 OUP Rezina, în persoana ofițerului de UP, D.Cobîlcean, cu participarea ofițerului criminalist V.Donică și în prezența bănuitului ***** a fost cercetat depozitul SRL ”*****, conform căruia la sediul SRL “*****, situat pe adresa or. Rezina, str. Florilor 1, careva cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, n-au fost depistate./ f.d.126-127, vol.1 /

13) Prin ordonanța din 21.02.2017, ***** inițial a fost pus sub învinuire pentru înstrăinarea a 4 bunuri gajate și anume : 2 (două) cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor şi 1 (un) dispozitiv-automat pentru spălare / prezența căruia la SRL”***** era stabilită încă la 05.09.2016 anterior pornirii urmăririi penale / , evaluate de părțile contractului de gaj în sumă totală de 11700 lei, adică pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art.251 Cod penal pentru înstrăinarea bunurilor gajate, săvîrșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii să asigure integritatea lor ./ f.d.147, vol.1 /

14) ***** fiind audiat tot la 21.02.2017 în calitate de învinuit, conform art.251 Cod penal, nu a recunoscut învinuirea și a menționat că susține declarațiile date în calitate de bănuit. / f.d.149, vol.1 /
15) La 19.04.2017 OUP, în persoana lui D.Cobîlcean, a fost efectuată repetat cercetarea la fața locului / uzina de producere a băuturilor alcoolice SRL "*****/ , conform căruia în încăpere s-au stabilit cisterne și dispozitive din fier. / f.d.158-159, vol.1 /
16) Prin actul de control din 19.04.2017 / după înaintarea învinuirii inițiale lui ***** din 21.02.2017 / la SRL „***** SRL și întocmit de către D.Cervatiuc, s-a constatat repetat lipsa a două cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone / f.d. 168, vol.1 /
17) La 07.07.2017 , lui ***** i-a fost înaintată învinuirea finală în aceea că el, a săvîrșit o faptă prejudiciabilă în următoarele circumstanțe : astfel, deţinînd funcţia de director al Societăţii cu Răspundere Limitată „*****, cu sediul în or. Rezina, str. Florilor nr. 1, la data de 03.02.2010 a încheiat un contract de credit nr. 845-749, în baza căruia a fost încheiat şi un contract de gaj din 28.07.2006 a bunurilor aflate la balanţa întreprinderii sus menţionate inclusiv şi 2 (două) cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor şi 1 (un) dispozitiv-automat pentru spălare, bunuri care au fost încredinţate contra semnătură, pe perioada contractului de credit. Ulterior în perioada anului 2016, contrar condiţiilor adiţionale a contractului de gaj, în care este stipulat că bunurile gajate au fost date spre păstrare fără scop de înstrăinare lui ***** fiind preîntîmpinat de răspunderea pe care acesta o poartă pentru înstrăinarea acestora, pînă la rambursarea integral a tuturor datoriilor conform contractului de credit nr.845-749 din 03.02.2010, a înstrăinat 2 (două) cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, evaluate de părţile contractului de gaj la suma de 9000 lei. Prin acţiunile sale intenţionate ***** Nicolai a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 251 CP al RM., adică înstrăinarea bunurilor gajate, săvîrşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor. / f.d. 197-198, vol.1 /
18) Astfel, în temeiul ordonanței de punere sub învinuire din 07.07.2017, ***** nu a fost audiat în calitate de învinuit de către procurorul-conducător al urmăririi penale Ghenadie Zgardan, în pofida faptului că, la 07.07.2017 a fost exclusă valoarea prejudiciului material în mărime de 2700 lei / costul celor 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor şi 1 (un) dispozitiv-automat pentru spălare, indicate în ordonanța de punere sub învinuire inițială din 21.02.2017 și în pofida că pe acest capăt de învinuire cu suma de 2700 lei, OUP Rezina nu l-a scos de sub urmărire penală pe ***** pînă la 07.07.2017. Astfel, procurorul Gh.Zgardan, după înaintarea învinuirii din 07.07.2017 lui ***** în privința ultimului a aplicat doar măsura preventivă sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 de zile. / f.d.197-200, vol.1 /

19) La prezentarea materialelor urmăririi penale învinuitului și apărătorului tot la 07.07.2017, avocatul A.Manolache, a solicitat încetarea urmăririi penale față de ***** din motivul lipsei componenței elementelor infracțiunii în acțiunile învinutului. /f.d.201, vol.1 /

20) Prin ordonanța procurorului Ghenadie Zgardan din 13.07.2017, cererea scrisă a avocatului A.Manolache din 07.07.2017, a fost respinsă integral și tot în aceiași zi a fost întocmit rechizitoriul, iar la 17.07.2017 cauza penală a fost expediată în instanța de fond, Judecătoria Orhei, sediul Rezina. / f.d.202, 204-218, vol.1 /

Concomitent, pe parcursul examinării cauzei penale în fond, instanța de judecată a constatat că, în temeiul copiei cererii scrise din 18.01.2010 a conducătorului Firmei de Producere și Comerț "***** – ***** ultimul solicită de la ***** eliberarea unui credit bancar, în sumă de 1350000 lei pe un termen de 18 luni. / f.d.20,22, vol.2 /.

Reieșind din conținutul copiilor procesului-verbal nr.1 a adunării generale a acționarilor FPC "***** din 26.01.2011 și hotărârii nr.1 a unicului asociat tot din 26.01.2011 /mai târziu cu un an de la depunerea cererii din 18.01.2010 și ambele în limba rusă / s-a hotărât de a primi un credit bancar de la BC "Energbank" SA în sumă de 1350000 lei pe o perioadă de 18 luni, iar în scopul asigurării creditului s-a hotărât de a pune în gaj utilajul întreprinderii cu adresa juridică : or.Rezina, str.Florilor, 1. / f.d.23-23, vol.2 /

Conform copiilor contractului de credit nr.845-749 din 03.02.2010 /în limba rusă, traducerea contractului de credit fiind prezentată de către reprezentantul BC "Energbank" SA după reluarea cercetării judecătorești din 30.11.2023 / BC "EnergBank" SA a acordat SRL "***** un credit bancar în mărime de 1350000 mii lei pe un termen de 18 luni, cu termen de scadenţă către 02.08.2011 / f.d.12-15, vol.1/.

Întru garantarea executării creditului bancar în sumă de 1350000 lei, Banca Comercială "EnergBank" SA a decis/ în lipsa unei cereri a debitorului / răspîndirea gajului preexistent a FPC "***** în temeiul contractului de gaj fără număr din 28.07.2006 / cu anexa nr.1 la contractul de gaj cu 20 de poziții a bunurilor gajate și confirmarea de înregistrare a gajului nr.73805 din 28.07.2006 / perfectat între aceleași părți și care a stat la baza acordării FPC "***** de către ***** a creditului bancar, conform contractului inițial cu nr.845-261 din 28.07.2006 în sumă de 800000 / opt sute mii / lei . / f.d.12-14; 16-18, 20, vol.1 /

La 09.09.2010 BC "EnergBank" SA și SRL "*****, au perfectat acordul adiţional / în limba rusă / la contractul de credit bancar cu nr.845-749 din 03.02.2010, fiind întocmit graficul de rambursare a creditului bancar în sumă de 1350000 lei, conform căruia rata finală de achitare a credutului bancar fiind stabilită pentru 02.08.2011. / f.d.15, vol. 1 /

De asemenea, din înscrisurile anexate la urmărirea penală, rezultă că, la contractul de gaj fără număr din 28.07.2006, BC "EnergBank" SA şi SRL "*****, pe parcurs au încheiat 3 acorduri adiţionale şi anume : 1) la 19.11.2007 cu confirmarea de înregistrare a gajului nr.95850 /f.d.34,verso și f.d. 29-30, vol.1 /; 2) la 2 aprilie 2008 cu confirmarea de înregistrare a gajului nr.103905 / f.d.23-25, vol.1 / și 3) acordul adiţional din 05.02.2010, după acordarea creditului bancar din 03.02.2010 în sumă de 1350000 lei FPC "*****, cu confirmarea de înregistrare a gajului nr. 153591. /f.d.26-28, vol.1 /

În baza contractului de credit bancar cu nr. 845-749 din 03.02.2010 şi acordurilor adiţionale la contractul fără număr de gaj preexistent din 28.07.2006, reieșind și din

demersurile pentru înregistrarea acordurilor adiționale la contractul de gaj inițial fără număr din 28.07.2006 și din confirmările de înregistrare a gajului / 2007, 2008, 2010 / toate copiile fiind semnate de ambele părți, rezultă că, FPC "***** a depus în gaj Băncii comerciale "EnergBank", utilaj tehnologic (20 poziţii), fiind indicat în anexa nr.1 la contractul de gaj fără număr din 28.07.2006, inclusiv și cele două cisterne de inox cu volum de 52,9 tone și 25,6 tone, or, în sala de judecată inculpatul a confirmat atât semnarea contractului de credit bancar cu nr.845-749 din 03.02.2010, cât și demersului de confirmare a gajului în temeiul acordului adițional din 05.02.2010, perfectat în temeiul contractului de gaj fără număr din 28.07.2006 / f.d. 16-34, verso, vol.1 /.

Concomitent, drept dovadă a înstrăinării a bunurilor gajate de către directorul FPC "*****, la plîngerea adresată IP Rezina la 24.08.2016, *****, a anexat copia actului de verificare din 03.08.2016 /în limba rusă / a bunurilor gajate de către FPC "***** în temeiul contractului preexistent de gaj fără număr din 28.07.2006, unde la pozițiile cu nr.12,18 / cisternele cu volum de 52,9 tone și 25,6 tone, e consemnat că acestea "lipsesc", iar actul respectiv, fiind semnat de către șeful-adjunct Direcția gaj BC "EnergBank" SA - D.Cervatiuc, șeful secției credite problematice BC "EnergBank" SA – A.Șevcenco și directorul SRL "***** - ***** . / f.d.5-7; 35,vol.1 /

La examinarea cauzei penale în fond, inclusiv din înscrisurile anexate pe parcursul cercetării judecătorești, s-a stabilit că, de fapt, prima verificare a bunurilor gajate în anul 2006 / în temeiul primului contract de credit bancar / de către debitorul FPC "*****, însă după acordarea creditului de 1350000 lei din 03.02.2010, a fost efectuată la 08.09.2011 / după un an 7 luni de la acordarea SRL "***** acreditului în sumă de 1350000 lei și după o lună de la expirarea termenului final de rambursare a creditului bancar (02.08.2011) în sumă de 1350000 lei /, fapt confirmat prin copia actului de verificare / în limba rusă / și unde la pozițiile cu nr.12,18 / cele două cisterne din actul de acuzare / este consemnat că "nu au fost prezentate pentru examinare", actul fiind semnat de șeful direcției gaj -A.Lungu, adjunctul șefului direcției gaj – D.Cervatiuc și directorul SRL "***** – *****. / f.d. 25, 107, vol.2 /

Actul privind a doua verificare a bunurilor gajate a fost întocmit la 23.05.2012 cu aceiași mențiune la pozițiile 12,18 "nu au fost prezentate pentru examinare", actul fiind semnat doar de către adjunctul șefului direcției gaj – D.Cervatiuc. /f.d.26, 26 verso, vol.2 /

Actul privind a treia verificare din 31.12.2012 a bunurilor gajate la SRL "***** cu aceiași mențiune la pozițiile 12,18 "nu au fost prezentate pentru examinare", a fost întocmit și semnat de către adjunctul șefului direcției gaj – D.Cervatiuc și directorul SRL "***** – *****. / f.d.27,27 verso, vol.2 /

Actul privind a patra verificare din 27.03.2013 a bunurilor gajate, a fost întocmit și semnat doar de către șeful Direcției gaj – A.Lungu, iar la pozițiile 12,18 s-a consemnat că "examinarea nu s-a efectuat". / f.d. 28,28 verso, vol.2 /

Actul de control privind a cincea verificare a bunurilor gajate din 18.09.2013 a fost întocmit și semnat doar de către adjunctul șefului direcției gaj – D.Cervatiuc și la pozițiile 12,18 s-a consemnat "nu au fost prezentate pentru examinare". / f.d. 29, 29 verso, vol.2 /

Potrivit actului de verificare a bunurilor gajate, întocmit la 07.04.2014 întocmit și semnat doar de către adjunctul șefului direcției gaj – D.Cervatiuc, se constată și consemnează pentru prima dată la pozițiile cu nr.12,18 că "cisternele lipsesc ". / f.d.

30, 30 verso, vol.2 /

În următoarele acte de verificare a bunurilor gajate de SRL "***** din 12.12.2014; 04.09.2015 și în cel din 03.08.2016 anexat la plîngerea BC"Energnîbank" SA din 24.08.2016 și care a servit temei pentru pornirea urmăririi penale, precum și din copiile actelor de verificare din 19.04.2017 (după pornirea urmăririi penale) și ultimul act din 17.10.2017 (deja după expedierea cauzei penale în judecată), la pozițiile cu nr.12,18 a fost consemnată deasemenea " lipsa celor două cisterne " . / f.d. 31-35, verso, vol.2 și f.d.168, vol.1 /

Astfel, atât din actul de verificare a bunurilor gajate din 07.04.2014, cât și din declarațiile martorului acuzării D.Cervatiuc în sala de judecată la ședința din 12.04.2018, precum și din declarațiile reprezentantului părții vătămate/civile, în persoana avocatului P.Pitihin în cadrul ședințelor judiciare din 03.05.2019 și din 08.12.2023, s-a confirmat în afara oricărui dubiu, că pentru prima dată, lipsa celor două cisterne de inox, menționate în actul de învinuire, nu s-a stabilit de fapt în actul din 03 august 2016 care a stat la baza pornirii urmăririi penale de către OUP Rezina din 10.10.2016, ci lipsa bunurilor gajate s-a constatat prin actul de verificare din 07 aprilie 2014 / f.d.30,30 verso, vol.2 /, adică cu 2 ani și 4 luni anterior sesizării în scris din 24.08.2016 a IP Rezina de către BC "Energbank" SA / în acest sens, fiind anexate în sala de judecată de către martorul acuzării D.Cervatiuc - adjunctul Direcției gaj a BC „Energbank" SA, si 3 fotografii efectuate la 07.04.2014 cînd ușa încăperii a fost descuiată, potrivit excplicațiilor martorului D.Cervatiuc, actul de verificare întocmindu-l personal. / f.d. 74-76, vol.2 / .

Astfel, comiterea presupusei faptei infracționale incriminate lui ***** reieșind din actul de verificare al BC "Energbank" a avut loc de fapt, la 07.04.2014 – momentul inițial al constatării lipsei celor două cisterne de inox gajate ***** SA în temeiul contractului de gaj preexistent, fără număr din 28.07.2006 / cu anexa nr.1 la contractul de gaj cu 20 de poziții a bunurilor gajate, cu confirmarea de înregistrare a gajului nr.73805 din 28.07.2006 / perfectat între aceleași părți și care a stat la baza acordării FPC "***** de către ***** SA a creditului bancar, conform contractului inițial cu nr.845-261 din 28.07.2006 în sumă de 800000 / opt sute mii ,00 / lei . / f.d.12-14; 16-18, 20, vol.1 / .

Pe când, din materialele cauzei penale, rezidă, că la data de 24 august 2016 BC „Energbank" SA a sesizat IP Rezina cu plângere scrisă, solicită cercetarea cazurilor de tăinuire a bunurilor gajate, precum și de înstrăinare ilegală a bunurilor gajate săvîrșite de administratorul SRL "***** – cet.***** și de alte persoane implicate și vinovate de comiterea infracțiunii în cauză și să fie atrase la răspundere penală în temeiul actului de verificare a bunurilor gajate din 03.08.2016 / f.d. 5-35, vol.1 /, iar prin ordonanţa OUP Rezina / în persoana ofițerului superior de urmărire penală a SUP a IP Rezina, locotenent-major de poliție Dumitru Cobîlcean, din 10.10.2016, s-a dispus pornirea urmăririi penale pe cauza penală nr.2016280480, conform art.251 Cod penal pe faptul de însușire, înstrăinare în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvîrşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor. / f.d 1,vol.1 /

Sub acest aspect, instanța de judecată reiterează că, rechizitoriul, în sensul art.296,297 Cod de procedură penală, este actul de sesizare a instanţei de judecată,

care se întocmeşte după prezentarea materialelor de urmărire penală şi care trebuie să cuprindă informaţii despre fapta incriminată persoanei în privinţa căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârşire a infracţiunii şi consecinţele ei, caracterul vinovăţiei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu. Or, în atare circumstanţe, se concluzionează, că data, locul şi modalitatea acţionării inculpatului în vederea săvârşirii infracţiunii imputate, trebuie întotdeauna să fie adusă la cunoştinţa părţilor, mai ales pentru a da posibilitatea inculpaţilor de a-şi pregăti apărarea.

Astfel, potrivit învinuirii superficiale, neclare și neconcrete, prezentată în rechizitoriu şi concomitent, care contravine înscrisurilor anexate în cadrul exercitării urmăririi penale și cercetării judecătorești, ***** se învinuiește pe faptul că : Deţinînd funcţia de director al Societăţii cu Răspundere Limitată „*****, cu sediul în or.Rezina, *****, la data de 03.02.2010 a încheiat un contract de credit nr.845-749, în baza căruia a fost încheiat şi un contract de gaj din 28.07.2006 a bunurilor aflate la balanţa întreprinderii sus-menţionate inclusiv şi 2 (două) cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor şi 1 (un) dispozitiv-automat pentru spălare, bunuri care au fost încredinţate contra semnătură, pe perioada contractului de credit. Ulterior în perioada anului 2016, contrar condiţiilor adiţionale a contractului de gaj, în care este stipulat că bunurile gajate au fost date spre păstrare fără scop de înstrăinare lui ***** fiind preîntîmpinat de răspunderea pe care acesta o poartă pentru înstrăinarea acestora, pînă la rambursarea integral a tuturor datoriilor conform contractului de credit nr.845-749 din 03.02.2010, a înstrăinat 2 (două) cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, evaluate de părţile contractului de gaj la suma de 9000 lei. / f.d.197; 204-209, vol.1 /

Respectiv, învinuirea adusă lui ***** este una ambiguă, imprecisă și superficială, contrară situației reale stabilite, care poartă un caracter declarativ şi contradictoriu, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, iar o sentinţă de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii / în partea lipsei laturii obiective / urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, or, dimpotrivă, din materialele dosarului rezultă de fapt că, probe în sprijinul învinuirii, nu au fost prezentate de către partea acuzării, iar în actul de acuzare deasemenea nu este indicată nici data, nici luna anului 2016 / presupusa perioadă de OUP Rezina privind înstrăinarea bunurilor gajate /, precum nici probe/ înscrisuri în sensul când, în ce circumstanțe, cui, prin ce modalitate ***** a înstrăinat / vîndut, donat sau a achitat în contul altor datorii / cele două cisterne gajate, lipsa cărora de către ***** s-a constatat la 07.04.2014, or, presupunerile martorului acuzării D.Cervatiuc precum că, cisternele au fost scoase prin acoperiș și

presupunerile avocatului P.Pitihin precum că la pozele foto anexate de interior al spaţiului, în care cisternele de inox erau păstrate se vede foarte clar că peretele de cotileţ unde era amplasată uşa a fost dezasamblată ceea ce a permis scoaterea cisternelor în aşa mod, au fost combătute prin concluzia Raportului expertizei judiciare în construcții cu nr.635,636 din 23 mai 2023, efectuată de către Laboratorul de Expertize Judiciare în Construcții și Evaluare al Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției, care confirmă că : 1) Din cele examinate la faţa locului s-a stabilit că, peretele anexei (încăperii) bunului imobil cu nr. cadastral 6701305.171.01 din str.Florilor,1, or.Rezina nu a fost demolat şi ulterior construit. 2) Reieşind din cele identificate la faţa locului în raport cu actele prezentate s-a stabilit că, zidăria peretelui examinat a fost executată odată cu edificarea anexei (încăperii) la bunul imobil cu nr.cadastral 6701305.171.01 din str.Florilor,1, or.Rezina, în perioada anilor 2006-2007. 3) În urma examinărilor petrecute la faţa locului s-a stabilit că, starea tehnică a anexei construite la bunul imobil cu nr.cadastral 6701305.171.01 din str. Florilor,1, or.Rezina, este satisfăcătoare şi nu prezintă careva degradări a elementelor portante ce ar duce la prăbuşirea acesteia. Deopotrivă, în conținutul Raportului expertizei judiciare nominalizate se menționează că, aspectul exterior al învelitorii din foi de ardezie a acoperişului nu prezintă careva urme de demontare sau montare ulterioară și că, careva demolări sau demontări a elementelor de acoperiş sau a unor porţiuni din pereţii anexei din data construcţiei până în prezent nu au fost efectuate. /f .d.45-59, vol.3 /

Învinuirea lui ***** mai este contradictorie și în partea contractului de gaj, despre care se indică, că în baza contractului de credit din 03.02.2010 a fost încheiat şi un contract de gaj din 28.07.2006, pe cînd de fapt acest contract de gaj a stat la baza acordării FPC "***** de către ***** a creditului bancar, conform contractului inițial bancar cu nr.845-261 din 28.07.2006 în sumă de 800000 lei. Tot aceiași învinuire este ambiguă și în privința celor 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor şi unui dispozitiv-automat pentru spălare, ultimul fiind depistat în cadrul cercetării la fața locului din 05.09.2016 / anterior pornirii urmăririi penale /, de către șeful SIFE al SII a IP Rezina, locotenent-major de poliție Valeriu Ursachi, când în prezența lui ***** a fost cercetată încăperea și teritoriul ce aparține SRL "***** din or.Rezina, str.Florilor,1 și a constatat că, în interiorul încăperii erau amplasate două filtre din cele 7 pentru curăţarea lichidelor cu nr. de inventar 16,17 confecționate din metal și un dispozitiv-automat pentru spălare, confecționat din metal de culoare verde. Tot în acest proces-verbal, V.Ursachi consemnează că, conform plîngerii BC "Energbank" SA s-a primit divergență lipsa a două cisterne de inox a cîte 52,9 tone și 25,6 tone și a 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor / f.d.36,vol.1 /. În sala de judecată ambii reprezentanți ai ***** P.Selevestru și P.Pitihin au confirmat, că în cadrul urmăririi penale atît dispozitivul-automat pentru spălare, cât și cele 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor au fost restituite, însă avocatul P.Pitihin a declarat că nu cunoaște de ce acestea au fost incluse în ordonanța

de învinuire, or, învinuirea inițială lui ***** procurorul i-a înaintat-o la 21.02.2017 și la bunurile gajate înstrăinate erau incluse cele două cisterne de inox, 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor și 1 (un) dispozitiv-automat pentru spălare în valoare totală de 11700 lei. / f.d.147, vol.1 /. Din actul de verificare a bunurilor gajate întocmit de BC***** la 19.04.2017 / unicul act în original, întocmit deja după punerea inițială a lui ***** sub învinuire din 21.02.2017 / se constată, existența celor 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor și 1 (un) dispozitiv-automat pentru spălare . / f.d.168,vol.1/, însă acestea sunt incluse și în ordonanța de învinuire finală din 07.07.2017 pe marginea căreia, învinuitul ***** nici nu a fost audiat de către procurorul Gh.Zgardan. / f.d.197,vol.1/. Din aceiași ordonanță de punere sub învinuire din 07.07.2017 se constată că, procurorul nu a specificat costul fiecărei cisterne, or, potrivit actelor de verificare și acordurilor adiționale la contractual de gaj fără număr din 28.07.2006 la poziția cu nr.12 este menționată cisterna cu volumul de 52,9 tone cu prețul de 6000 lei și la poziția nr.18 este menționată cisterna cu volumul de 25,6 tone cu prețul de 3000 lei.

În pofida faptului că în ordonanța de învinuire din 07.07.2017 OUP menționează că ***** a încălcat condițiile acordurilor adiționale / dintre care acestea fiind 3 la număr, inclusive și un accord additional la contractual de credit din 03.02.2010 în sumă de 1350000 lei /, în ordonanța de acuzare nu se menționează concret care acorduri adiționale / data, luna, anul întocmirii acestora și care puncte din aceste acorduri au fost încălcate de *****.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite la examinarea cauzei penale în fond și din conținutul ordonanței de punere sub învinuire, instanţa de judecată, în pofida poziției procurorului din cadrul cercetării judecătoreşti şi dezbaterilor judiciare, conchide indubitabil, că învinuirea adusă inculpatului în partea laturii obiective, nu a fost demonstrată de către OUP Rezina și concomitent ordonanța de punere sub învinuire din 07.07.2017 contravine prevederilor exprese ale art.281 alin.(2) CPP, cît şi art.296 alin.(2) Cod de procedură penală, dat fiind, că OUP în cadrul urmăririi penale a încălcat dreptul la apărare a bănuitului, învinuitului și respectiv, inculpatului.

Potrivit jurispundenţei CEDO, se statuează în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” că ” (...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi ndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de latură să-i angajeze răspunderea penală.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În conformitate cu prevederile art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele

administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi in mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile in egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute ia în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Sub acest aspect, instanța de fond reține că, la materialele cauzei penale administrate în cadrul urmăririi penale, toate înscrisurile prezentate de BC ”Energbank” cu relevanță la contractul de credit bancar din 03.02.2010, de gaj din 28.07.2006, acorduri adiționale etc, acte de verificare a bunuruilor gajate, în pofida faptului că au fost anexate în copii și pe care s-a aplicat ștampila BC ”Energbank” precum că corespund cu originalul, din aceste copii nu s-a stabilit locul păstrării originalelor acestor înscrisuri.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată va aprecia critic și nu va admite în calitate de probă a presupusei vinovății a inculpatului, fototabelele anexate în sala de judecată de către reprezentantul BC ”Energbank” SA – avocat P.Pitihin, dat fiind că poziția ultimului aferent acestor poze, a fost combătută prin concluzia din Raportului expertizei judiciare cu nr.635,636 din 23 mai 2023 . /f.d.181-186, vol.2 /

Deasememea, sub aspectul propunerii părții acuzării în dezbaterile judiciare de a aprecia critic Raportul de expertiză nominalizat pe motiv că în R.Moldova nu există întreprinderi ș laboratoare specializate în domeniul aprecierii vărstei construcției, expertul a apreciat prin alte metode vîrsta construcției și deși în Raport este indicat că nu a fost demolat peretele, instanța de fond reține respectiva alegație ca fiind una pur declarativă și fără careva suport juridic, dat fiind că, expertul judiciar Bazic Sergiu la 16.10.2020, anterior efectuării expertizei nominalizate, a fost prevenit în scris despre răspunderea penală, conform art.312,315 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a unor concluzii false și divulgarea datelor. / f.d. 45, vol.3 /.

Concomitent, sub acest aspect, instanța de fond va aprecia critic și irelevante pentru cauza penală, Rapoartele de evaluare a utilajului și a bunurilor imobiliare a FPC ”***** SRL cu nr.0301216 și nr. 0278250, ambele întocmite la 30 mai 2011 de către Camera de Comerț și Industrie Filiala Orhei și prezentate de inculpatul ***** dat fiind că

inculpatul nu a putut explica în sala de judecată cu ce scop s-au efectuat evaluările respective, iar din concluziile rapoartelor rezultă că, acestea au stabilit valoarea de piață și de lichidare a utilajului destinat pentru producerea băuturilor alcoolice și respectiv, valoarea de piață a imobilului, valoarea de înlocuire și valoarea de lichidare a imobilului. / f.d. 129-174, vol.2 și f.d.84-129, vol.3 /

Astfel, în sensul art.394 CPP, precum şi reieşind din circumstanțele stabilite în speță, instanţa de judecată, nu a constatat prezenţa elementelor componenţei infracţiunii prevăzute de art.251 Cod penal în acțiunile lui ***** şi probele pe care se întemeiază concluziile părții acuzării, or, din materialele cauzei penale nu rezultă, că ***** ar fi înstrăinat bunurile gajate anume în perioada anului 2016, or, potrivit actului de verificare întocmit de șeful-adjunct Direcție gaj a ***** – D.Cervatiuc, lipsa celor două cisterne s-a constatat în afara oricărui dubiu pentru prima dată la 07 aprilie 2014. Deasemenea, OUP nu a stabilit data și luna concretă a înstrăinării celor două cisterne / indicând perioada anului 2016 /, precum nu a stabilit cui, cînd, în ce circumstanțe, prin ce modalitate ***** a înstrăinat (vîndut, donat sau a achitat în contul altor datorii etc) bunurile gajate : două cisterne de inox cu volumul de 52,9 tone și cu volumul de 25,6 tone.

Astfel, instanța de fond reține, că în speță, acuzatorul de stat nu a probat întrunirea laturii obiective a infracţiunii prevăzute la art.251 Cod penal în acțiunile inculpatului *****.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceptă că acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Deopotrivă, instanţa de judecată relevă, că toate circumstanţele menţionate supra, intră în sarcina organului de urmărire penale și procurorului și sunt stipulate expres la art.art.51,52,53,55-57 CPP, or, sarcina acestora este nu numai de a demonstra vinovăţia acuzatului, ci și să verifice toate circumstanţele, care ar duce la stabilirea adevărului şi deferirii justiţiei persoanei care se face responsabilă de comiterea actului/actelor ilegale, sau a contribuit la realizarea laturii obiective.

La fel, organul de urmărire penală, cît și procurorul-conducător al urmăririi penale, erau obligați să înlăture toate suspiciunile şi neclarităţile în scopul stabilirii vinovăţiei sau nevinovăţiei inculpatului ***** în prezenta cauză, ceea ce nu a fost efectuat, astfel OUP s-a limitat doar la faptul că inculpatul se face vinovat de comiterea infracţiunii imputate.

Totodată, OUP Rezina urma să verifice și să stabilească, dacă din cumulul de probe prezentat în realitate, în acțiunile inculpatului rezidă elementele infracţiunii incriminate, în corespundere cu art.15 Cod penal.

În asemenea mod se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art.19 alin.(3) CPP, nu a cercetat sub toate aspectele, complet şi obiectiv,

circumstanţele cauzei, iar conform art.24 alin.(2) CPP, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În acelaşi context, conform art.8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, în baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului.

Dispoziţiile art.6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o nstanţă imparţială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

Astfel, cercetând toate probele prezentate de partea acuzării în învinuirea adusă inculpatului ***** instanţa de fond concluzionează, că faţă de acesta se impune pronunţarea unei sentinţe de achitare în temeiul art.390 alin.(1), pct.3) Cod de procedură penală, întrucât fapta inculpatului nu întrunește elementele infracţiunii incriminate, conform art.251 Cod penal și anume fiind lipsă latura obiectivă pentru înstrăinarea bunurilor gajate, săvîrşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, precum şi datorită faptului că, anterior perfectării contractului de credit bancar cu nr.845-749 din 03.02.2010 în sumă de 1350000 lei între BC ”Energbank” SA si SRL ”*****, prin Legea pentru modificarea şi completarea Codului penal al Republicii Moldova nr.277-XVI din 18.12.2008 (în vigoare 24.05.2009), publicată în Monitorul Oficial nr.41-44 art.120 din 24.02.2009, în denumirea şi dispoziţia art.251 Cod penal, cuvîntul "gajate," a fost exclus pînă la data de 08.11.2014, când a intrat în vigoare Legea nr.173 din 25.07.2014 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative (publicată în Monitorul Oficial nr.231-237 art.531 din 08.08.2014), prin care în titlu şi în dispoziţia normei la art.251 Cod penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.72-74, art.195), textul "Însuşirea, înstrăinarea, substituirea sau tăinuirea bunurilor, sechestrate sau confiscate" s-a substituit cu textul "Însuşirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate". Astfel, asupra contractului de credit bancar cu nr.845-749 din 03.02.2010 în sumă de 1350000 lei /cu termenul final de rambursare 02.08.2011 / nu putea să se răspîndească contractul de gaj fără număr din 28.07.2006, or, în perioada 24.05.2009 pînă la 08.11.2014, nu a existat răspundere penală conform art.251 Cod penal pentru înstrăinarea bunurilor gajate, săvârşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era

obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, or, anume în corespundere cu pct.7.4) din contractul de credit bancar cu nr.845-749 din 03.02.2010, debitorul SRL”Omprico Invest” a fost avertizat cu privire la răspunderea penală în caz de faliment fictiv și deliberat, obținerea unui împrumut prin înșelăciune, precum și în cazul deturnării, înstrăinării, înlocuirii și ascunderii proprietății gajate, conform art.238,251, 252 și 253 din Codul penal al Republicii Moldova . / f.d.13 verso, vol.1 / Concomitent, lipsa bunurilor gajate / cele două cisterne de inox / la SRL ”***** s-a stabilit cu certitudine la 07.04.2014, adică pe perioada acțiunii Legii nr.277-XVI din 18.12.2008 (în vigoare 24.05.2009 prin care în denumirea şi dispoziţia art.251 Cod penal, cuvîntul "gajate," a fost exclus pînă la data de 08.11.2014 cînd deja a intrat în vigoare Legea nr.173 din 25.07.2014 prin care în titlu şi în dispoziţia normei la art.251 Cod penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.72-74, art.195), textul "Însuşirea, înstrăinarea, substituirea sau tăinuirea bunurilor, sechestrate sau confiscate" s-a substituit cu textul "Însuşirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate".

Art.397,pct.1),3),5) Cod de procedură penală stipulează că, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă : 1) hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei; 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Din înscrisurile cauzei penale, rezultă că, la 07.11.2016, în cadrul urmăririi penale, partea vătămată/ civilă Banca Comercială ”Energbank” S.A. a intentat acțiune civilă către bănuitul ***** în vederea încasării pagubei materiale în valoare totală de 247000 lei, cauzată BC ”Energbank” SA, în rezultatul comiterii infracțiunii. / f.d. 94-95, vol.1/

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești și dezbaterilor judiciare, atât reprezentantul părții vătămate/civile BC ”Energbank” SA, în persoana avocatului P.Pitihin, cât și procurorul au susținut integral acțiunea civilă, solicitând admiterea acesteia, iar avocatul P.Pitihin separat a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 14000,00 / patrusprezece mii,00 / lei . (f.d.180, vol.2) .

Potrivit art.387 alin.(2),pct.2) Cod de procedură penală, în cazul cînd se dă o sentinţă de achitare, instanţa : 2) nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracţiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

Reieșind din prevederile legale enunțate, dat fiind că inculpatul ***** urmează a fi achitat în temeiul art.390 alin.(1),pct.3) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu se va pronunţa în privința acţiunii civile înaintată în cadrul urmăririi penale de către BC ”Energbank” SA către bănuitul ***** privind încasarea de la ultimul a prejudiciului material cauzat prin infracţiune în sumă de 247000,00 / două sute patruzeci și șapte

mii,00 / lei, precum nu se va pronunța nici în privința cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice de către avocatul V.Pitihin în mărime de 14000 lei.

Conform art.396,pct.3) CPP, dispozitivul sentinţei de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă : 3) dispoziţia de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată .

Dat fiind, că măsură preventivă, în privinţa inculpatului *****, sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea, aplicată de către OUP Rezina la 17.07.2017 pe un termen de 30 zile, a încetat de drept la 16.08.2017, instanța de fond conchide, că odată cu pronunțarea sentinței de achitare, în privința inculpatului nu urmează să fie aplicată nici o măsură preventivă.

Concomitent, la examinarea cauzei penale în fond, s-a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07.06.2017, s-a dispus autorizarea punerii sub sechestru a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (teren industrial), situat în or.Rezina, *****, cu costul de 223424 lei, aflat la bilanța întreprinderii SRL"*****, gestionată de cet.***** ./ f.d. 188, vol.1 /

Deopotrivă, din informația IP"ASP" SCT Rezina din 11.12.2023 s-a stabilit că de fapt, bunul imobil cu numărul cadastral *****, începând cu 05.10.2023, aparține cu drept de proprietate orașului Rezina, raionul Rezina, în temeiul Deciziei Consiliului local cu privire la aprobarea materialelor de delimitare nr.16/6 din 22.09.2023 (6701/23/9559) și pînă în prezent, asupra bunului imobil nominalizat este aplicată interdicția sub forma sechestrului în temeiul încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07.06.2017 .

Potrivit art.203 alin.(2) Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) şi art.106^1 din Codul penal.

Conform art.210 alin.(1,2) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă.(2) Organul de urmărire penală sau instanţa de judecată este în drept să menţină bunurile sub sechestru şi după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

Reieșind din prevederile legale enunțate, în pofida faptului că, inculpatul ***** urmează a fi achitat în temeiul art.390 alin.(1),pct.3) CPP, iar începînd cu 05.10.2023, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** / în privința căruia în temeiul încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07.06.2017 s-a dispus autorizarea punerii sub sechestru /, a fost înregistrat după orașul Rezina, raionul Rezina, în temeiul Deciziei Consiliului local cu privire la aprobarea materialelor de delimitare nr.16/6 din 22.09.2023 (6701/23/9559), instanța de judecată, în corespundere

cu prevederile art.210 alin.(1) CPP, consideră că actualmente a decăzut necesitatea menţinerii acestui bun imobil sub sechestru, motiv din care, imediat pronunțării sentinței / pînă la devenirea ei definitivă / va fi ridicat sechestrul de pe acest bun imobil, iar copia dispozitivului sentinței, va fi expediată în adresa IP ”ASP” SCT Rezina .

Corpuri delicte nu au fost anexate la cauza penală .

În conformitate cu prevederile art.art.210 alin.(1), 338-340; 382, 384, 385, 387 alin.(2), pct.2) , 390 alin.(1),pct.3) ; 392-393; 396, 397, 400 alin.(1) și 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată, în numele Legii , -

H O T Ă R Ă Ş T E :

***** învinuit de comiterea infracţiunii, prevăzute de art.251 Cod penal, se achită pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

***** se consideră reabilitat deplin în temeiul art.251 Cod penal .

Potrivit art.387 alin.(2), pct.2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu se pronunţă asupra acţiunii civile din 07.11.2016 intentată în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată Banca Comercială ***** Societate pe Acțiuni către bănuitul ***** privind încasarea prejudiciului material în valoare de 247000,00 / două sute patruzeci și șapte mii,00 / lei, precum nu se pronunță nici în privința cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice de către avocatul V.Pitihin în mărime de 14000 / patrusprezece mii / lei .

Începând cu 22 decembrie 2023, se ridică sechestrul, autorizat prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07.06.2017, asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** (teren industrial), situat în or.Rezina,*****– înregistrat la 05.10.2023 cu drept de proprietate a orașului Rezina, raionul Rezina, în temeiul Deciziei Consiliului local cu privire la aprobarea materialelor de delimitare nr.16/6 din 22.09.2023 (6701/23/9559), pe motivul decăderii necesității menținerii acestui bun sub sechestru .

Copia dispozitivului sentinței se va expedia imediat pronunțării sentinței în adresa Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Rezina, pentru informare în privința bunului imobil cu numărul cadastral ***** (teren industrial), situat în or.Rezina, *****.

Sentinţa pronunțată public la 22 decembrie 2023, poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura / Elvira LAVCIUC

Copia este veridică :

Judecător Elvira LAVCIUC

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc