Dosarul nr.5r-48/2026; 4-26049958-51-5r-22042026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

30 iunie 2026 mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Apărătorului petiționarului, avocatul Boris STERPU
În lipsa:
Petiționarului Nicolae ULINICI
Reprezentantului agentului constatator Alexandru CIORICI
Victimei Ion ULINICI

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Nicolae ULINICI** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 293854 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 24.03.2026 de către agentul constatator, Alexandru Ciorici, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional,

constată:

1. La data de 14 aprilie 2026 **Nicolae ULINICI** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 293854 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 24.03.2026 de către agentul constatator, Alexandru Ciorici, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent cu 500 lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că procesul-verbal contestat este **defectuos întocmit din punct de vedere tehnic,** textul fiind imprimat neclar, traversat de linii și porțiuni ilizibile, ceea ce face imposibilă înțelegerea exactă a conținutului, or un act juridic trebuie să fie clar, lizibil și inteligibil pentru destinatar.
3. În speță, aceste cerințe nu sunt respectate.
4. A mai indicat că lipsa lizibilității afectează grav dreptul la apărare, împiedică contestatorul să cunoască exact fapta imputată și face imposibil controlul judiciar al legalității actului.
5. Consideră că procesul-verbal este lovit de nulitate absolută.
6. În susținerea contestației a invocat prevederile art.443, 445 Cod contravențional.
7. Apărătorul petiționarului, avocatul Boris Sterpu, a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia.
8. În ședința de judecată petiționarul, **Nicolae ULINICI**, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
9. Reprezentantul agentului constatator, Alexandru Ciorici, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

10. Victima, Ion Ulinici, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă
11. În sensul neprezentării participanților la proces, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la eaminarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă ultimii nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale. Instanța reține pertinentă practica CEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra personal (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).
12. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanţa a ajuns la concluzia că contestaţia depusă de **Nicolae ULINICI** la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:
13. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8); (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
14. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că la 24 martie 2026 în privinţa lui **Nicolae ULINICI** de către agentul constatator, Alexandru Ciorici, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 293854 și emisă decizia de sancționare în temeiul art.69 alin.(1) Cod contravenţional, prin care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., ceea ce constituie 500 lei (f.d.10).
15. Instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, ceea ce înseamnă că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei, **Nicolae ULINICI** a fost prezent, acest fapt fiind confirmat

prin semnătura ultimului la pct.14 și 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție. Astfel, este cert că lui **Nicolae ULINICI** i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

16. Deci instanța reține că petiționarul a cunoscut despre data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei și a semnat procesul-verbal respectiv.
17. Astfel, instanța constată că petiționarul, **Nicolae ULINICI,** a omis termenul de depunere a contestației, or din materialele dosarului rezultă cert că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia a fost întocmit/emisă la data de 24 martie 2026, iar contestația a fost înaintată a data de 14 aprilie 2026 cu omiterea termenului prevăzut de lege.
18. În altă ordine de idei, se reține că petiționarul, **Nicolae ULINICI**, în contestația înaintată nu a solicitat repunerea în termen.
19. Circumstanțele expuse supra permit instanței de a concluziona că petiționarul cunoștea despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei şi prin urmare, în mod evident, a fost neglijat de către acesta termenul pentru depunerea contestaţiei prevăzut de Codul contravenţional.
20. Este de menţionat că durata termenului prevăzut în art.448 alin.(1) Cod contravențional de declarare a contestaţiei este stabilită prin lege. El este absolut, are un caracter imperativ, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. Dacă contestaţia totuşi a fost declarată după expirarea termenului legal, aceasta urmează a fi respinsă ca tardivă.
21. Prin aceasta se va asigura o îmbinare echitabilă a intereselor, drepturilor ambelor părți care derivă din dreptul la un proces echitabil ce include respectarea principiului egalității armelor, și anume posibilități procesuale egale pentru părțile în proces, indiferent de calitatea lor.
22. În contextul celor enunțate, remarcă instanța faptul că petiționarul a făcut uz de prevederile art.448 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional. La caz, petiționarul nu a prezentat probe elocvente, care ar servi temei de repunere a acestuia în termenul de contestare, or norma prevede dreptul instanței de a repune în termen, în condiția prezentării de probe în acest sens. Eroarea enunțată, este una procesuală, având drept sancțiune decăderea persoanei din anumite drepturi, care, nu pot fi infinite, inclusiv în viziunea CEDO.
23. Soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).
24. Instanța remarcă faptul că contestația nu poate fi reținută spre examinare atât timp cât, au fost încălcate flagrant prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional. Așadar, instanța se află în imposibilitate a de a reține spre examinare contestația depusă, în partea ce ține de legalitatea acțiunilor agentului contestator, atât timp cât, de către petiționar au fost admise erorile procesuale enunțate.

25. Astfel, având în vedere cerința petiționarului cu privire la anularea procesulu-verbal cu privire la contravenție și a deciziei, instanța ţine să menţioneze, că în cazul în care contestaţia se respinge ca fiind tardivă, decade posibilitatea verificării temeiniciei ei, or în caz contrar instanţa se implică în verificarea temeiurilor de fapt şi de drept ce au constituit motiv pentru adoptarea soluţiei contestate, astfel intrând în fondul examinării cazului, ceea ce înlătură opţiunea respingerii ei ca fiind depusă peste termenul de atac.
26. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca fiind tardivă contestația depusă de **Nicolae ULINICI** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 293854 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 24.03.2026 de către agentul constatator, Alexandru Ciorici, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent cu 500 lei.
27. Luând în consideraţie cele menţionate şi în conformitate cu art.448 alin.(1), art.460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecata

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de **Nicolae ULINICI** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 293854 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 24.03.2026 de către agentul constatator, Alexandru Ciorici, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Anatolie RUSU**