HOTĂRÂRE
în numele legii

27 noiembrie 2024 oraşul *****

Judecătoria Orhei sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedinteleşedinţei, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Darie
Cu participarea:
În prezența contravenietului *****
În lipsa agentului constatator

având procedura de citare legal executată

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui *****, născut la ***** domiciliat în satul*****r-nul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, sub aspectul comiterii contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(2) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

CONSTATĂ:

La 06 octombrie 2024, în jurul orei 23.00 în satul*****r-nul *****, ***** a transmis conducerea automobilului personal cei aparține de model ”Opel Zafira” cu numărul de înmatriculare XXE 302 lui*****, care nu deține permis de conduce și fiind supus testării alcooscopice s-a dovedit faptul a fi în stare de ebrietate alcoolică avînd o concetrație de alcool în aerul expirat de 1,44 mg/l, astfel încălcînd prevederile pct.14 Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, prin care - b*) conducătorul de vehicul îi este înterzis să încredințeze conducerea autovehiculului unei persoane care nu posedă permis de conducere de categoria (sucategoria) respectivă cu exepția cazurilor în care se efectuiază instruirea de conducere, în conformitate cu art.108 din prezentul Regulament), sau care se află în stare de ebrietate, sub influența drogurilor, ori altor substanțe contraindicate, sub influiența preparatelor medicamentoase, care provoacă reducerea reacției, este bolnavă, traumatizată, sau într-o stare de oboseală, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, astfel la data de 06 octombrie 2024 în satul*****r-nul ***** de către colaboratorii poliției de patrulare a fost stopat automobilul de model ”Opel Zafira” cu numerele de înmatriculare XXE 302 la volanul care se afla cet. ***** care nu deținea permis de conducere și se afla în stare de ebrietate alcoolică fiind supusă

testării alcooscopice s-a depistat o concetrație de vapori în aerul expirat de 1,44 mg/l, care se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Hariton Marin fiind citat în mod legal în şedinţă de judecată nu s-a prezentat.

Contravenientul ***** în ședința de judecată vina n-a recunoscut-o și judecății a declarat că la data de 06 octombrie 2024, cu mașina sa proprie de model ”Opel Zafira” cu numărul de înmatriculare XXE 302 s-a deplasat la cet.***** din satul BănețiiVechi r-nul *****, unde împreună cu ***** au consumat băuturi alcoolice, după care el s-a culcat în automobil, iar ***** a pornit automobilul și a dorit să se deplaseze în satul Bănești-Noi r-nul *****, iar pe drum au fost opriți de către colaboratorii de poliție care au documentat cazul că a transmis conducerea automobilului unei persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică, ceea ce nu corespunde adevărului, din care motive solicită încetarea procesului-verbal întocmit pe numele lui.

Instanța de judecată, ascultînd participanții la proces, cercetând materialele dosarului contravenţional din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui ***** a fost pe deplin dovedită şi acţiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art.233 alin.(2) din Codul contravenţional cu indicii de calificare: încredințarea conducerii autovehiculului unei persoane care nu posedă permis de conduce și care se află în stare de ebrietate alcoolică.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată a reţinut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, cuprinzând toate menţiunile prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa a considerat că situaţia de fapt constatată de către agentul constatator corespunde realităţii, proba faptului că proprietarul automobilului a cedat conducerea autovehiculului unei persoane care nu deține permis de conduce și aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, prin probele cercetate în ședința de judecată.

Instanţa de judecată în dovedirea vinovăţiei contravenientului a pornit de la prezumţia de nevinovăţie a persoanei sancţionate contravenţional, reţinând în speţa dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele pot folosi prezumţiile pentru stabilirea vinovăţiei în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei şi păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanţa reţine că prezumpţia de nevinovăţia a fost înlăturată de probele cercetate în şedinţă de judecată, respectiv în materialele dosarului se conţine raportul ofițerului de urmărire penală al SUP al IP ***** din 10.10.2024, prin care a constatat că s-a transmis conducerea automobiulului unei persoane care se afla în stare de ebrietate alcoolică și fără permis de conducere.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind părţile, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că este demonstrată incontestabil vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(2) din Codul contravenţional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancţiunii care urmează a fi aplicată lui *****, instanţa de judecată va lua în consideraţie caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

În şedinţă de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravenţional, în privinţa lui ***** nu sunt circumstanţe atenuante la aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravenţional, circumstanţe agravante la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui ***** nu s-au stabilit.

De către instanţa de judecată se reţine, că norma art.233 alin.(2) din Codul contravenţional prevede sancţiunea „*amenda de la 700-la 1000 de unităţii convenţional, sau cu arest contravenţional de la 10-15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 3 ani*.

Pornind de la faptul că sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, în lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante, conştientizarea consecinţelor comiterii faptei contravenţionale, instanţa de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului ***** sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 700,00 unități convenționale, echivalentul a 35000,00 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, din motiv că aceasta este o sancţiune echitabilă în raport cu circumstanţele faptei contravenţionale.

Conducându-se de prevederile art.art.233 alin.(2), 452, 458, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

***** se declară vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(2) din Codul contravenţional şi se aplica acestuia sancţiune contravenţională

sub formă de amendă în mărimede 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35000,00 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (şase) luni.

Se explica contravenientului ***** prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, și anume este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul *****.

Preşedintele şedinţei
Judecător Gheorghe Popa

Copia corespunde originalului ,judecător Gheorghe Popa