Dosarul nr. 1-133/2024
Numărul 1-24012234-48-1-31012024

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

12 martie 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Cătălina Chicu

Cu participarea:
Procurorului Gheorghe Bivol
Apărătorului părții vătămate Vladislav Jian
Inculpatului Ion Oanța
În lipsă:
Părții vătămate Gheorghe Oanța

Termenul de examinare 31.01.2024-12.03.2024
Sentința pronunțată integral la 12.03.2024
Procedura de citare legală executată.

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuire a lui ***** **Gheorghii, a. n. *****, număr de identificare: *****, originar și domiciliat în r. *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

*****, la data de 30 august 2023, aproximativ ora 19:00, aflându-se în curtea casei tatălui său Oanța Gheorghe, situat ***** fără careva motive întemeiate a inițiat un conflict cu acesta, în cadrul căruia l-a numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate lezându-i onoarea și demnitatea. Apoi, el în vederea realizării aceluiași scop infracțional, s-a apropiat de tatăl său Oanța Gheorghe şi, urmărind scopul vătămării integrităţii corporale, în mod intenţionat a luat în mîină o bucată de lemn, obiect cu care i-a aplicat acestuia mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel victimei Oanța Gheorghe, leziuni corporale sub formă de: *„plagă contuză la nivelul capului, contuzia globului ocular pe dreapta manifestată prin hemoragie subcojuctivală, edem posttraumatic al ţesuturilor moi şi echimoză, multiple echimoze şi excoriaţii la nivelul*

cutiei toracice şi membrelor superioare bilateral”, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202302D1972 din 07 decembrie 2023, se califică ca, vătămare corporală ușoară.

Prin acţiunile sale intenţionate ***** **Gheorghii,** a comis infracţiunea prevăzută de art. 201/1 alin (1) lit. a) Cod Penal, violenţa în familie, adică*, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin – acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii.*

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului Vladislav Jian în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364^1 CPP.

Procurorul Gheorghe Bivol, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364^1 alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 14.02.2024 a acceptat cererea inculpatului ***** de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședință de judecată, ***** a menționat că în ziua respectivă împreună cu tatăl său Oanța Gheorghe a servit băuturi alcoolice și nu și-a dat seama ce face i-a aplicat ultimului lovituri pe tot corpul, totodată susține faptul că regretă și se căiește de cele comise. A menționat că este de acord să execute ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:

Vina inculpatului ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăției în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea

penală, pe care inculpatul *****, le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe:

-Partea vătămată Oanța Gheorghe, care a declarat că, locuiește în ***** împreună cu fiul ***** și familia acestuia, soția Oanța Ana și copilul minor Oanța Nicolae. Cu privire la fiul său *****, este în relații ostile cu el de cînd l-a primit să locuiască la el în gospodărie, se însurase și nu avea unde trăi. Locuiește cu el în aceeași gospodărie de aproximativ 2-3 ani, însă stau în odăi separate, ba mai mult el i-a împărțit locuința în jumătate, adică în jumate de casă locuiește el și în jumate fiul său cu familia. Menționează că, de cînd a acceptat să locuiască la el în ogradă mereu se ceartă, fiul lui mereu îl agresează fizic și vorbește urât în adresa lui, îi taie lumina și toate cablurile de la casă, din ce motiv procedează așa el nu cunoaște. La data de 30 august 2023, aproximativ orele 11 și 00 min., aflându-se la domiciliu în *****fiul său *****, l-a chemat în curtea gospodăriei sale ca să joace cărți și au servit câteva pahare cu vin. Ulterior, primul de la fața locului a plecat vecinul, apoi s-a ridicat și el de la masă, unde fiind în curtea gospodăriei a observat cum fiul *****, tot în ogradă a început să se certe cu soția sa, Oanța Ana, la care el lui Ion i-a făcut observație să se calmeze, unde ultimului probabil nu i-a plăcut felul în care s-a adresat la el și faptul că i-a făcut observație și cum era ambii în fața casei, s-a apropiat de el și fără să-i comunice cu ce l-a ofensat, având un băț în mînă destul de gros, cu o lungime de aproximativ 1,5m, aproximativ cît o coadă de hîrleț, i-a aplicat cu el 6 lovituri, lovindu-l peste toată suprafața corpului, cap, mîini, abdomen și picioare, în urma cărui fapt el și-a pierdut echilibrul și a căzut jos la sol. După ce fiul ***** și-a încetat acțiunile cu caracter violent în privința lui, el s-a ridicat de jos și a mers în interiorul locuinței sale, de acolo și-a luat documentele și cheile de la casă și a mers la vecinii lui, familia Targon, la care le-a povestit tot ce a pățit. Ei când au văzut că era murdar de sînge, au apelat la intervenția unei ambulanțe, după care a fost internat în spital în IMSP SR Călărași pentru îngrijiri medicale. În instituția medicală a stat pentru îngrijiri medicale în urma acțiunilor cu caracter violent ale fiului ***** timp de 9 zile. Concretizează că, este o pesrsoană în etate și când a fost atacat de fiul său Ion cu acel băț pe care îl avea în mîini, nu a putut să se apere de acțiunile sale.

(f.d.44-46);

-Martorul Chiriac Vasile, care a declarat că, ativează ca ofițer de sector al sectorului de poliție Nr.1 al IP Călărași din 2020 și deservește *****. Cunoaște în marea majoritate pe toate persoanele conflictuale din sector. Despre familia Oanța poate comunica că locuiesc în aceiași ogradă doar că au intrări diferite, îi separă un gard de plasă metalică. *****, fiind fiul lui Oanța Gheorghe, care locuiește în casa tatălui său împreună cu familia lui. Deseori ei se întîlnesc în gospodăria tatălui său și acolo ei servesc împreună băuturi alcoolice, după care ultimii se ceartă între ei la care *****, aplică violență fizică asupra tatălui său Oanța Gheorghe. La cazul dat relatează că, Oanța Gheorghe, personal a venit la sectorul de poliție și se jeluia precum că are dureri la cap în urma loviturilor aplicate de fiul său. Ulterior, el a solicitat de la SR Călărași fișa medicală a pacientului Oanța Gheorghe unde s-a constatat vătămare ușoară a integrității sănătății. Menționează faptul că, săptămânal se întâmplă acte de violență între ***** și Oanța Gheorghe.

(f.d.40-42);

-**Matorul Targon Mariana**, care a declarat că, locuiește în ***** împreună cu familia sa. La data de 30 august 2023, în jurul orelor 11-12 și 00, în timp ce se afla la domiciliul ocupîndu-se cu treburile casnice, în curtea casei ei a intrat vecinul Oanța Gheorghe, care apropiindu-se de ea era vizibil agresat fizic comunicându-i că a fost bătut de către fiul său ***** și i-a solicitat ca ea să apeleze la numărul de urgență 112 și să solicite ajutor medical pentru el din motiv că ultimul nu deținea telefonul asupra sa. În acel moment ea a sunat la numărul de urgență 112 și a solicitat ajutorul medical pentru Oanța Gheorghe. Menționează că, asemenea cazuri nu cunoaște dacă s-au mai întâmplat anterior din motiv că se află la serviciu zi de zi.

(f.d.44-46);

-**Martorul Spînu Elena**, care a declarat că, activează în calitate de asistent social comunitar din anul 2015 în s.Sipoteni, r-nu Călărași. Despre familia Oanța cunoaște că, tatăl cu fiul locuiesc într-o curte feciorul ***** în casă, iar tatăl său Oanța Gheorghe locuiește într-o anexă, unde personal a fost și a văzut că duce un mod de trai inuman, neavînd mobilier și lumina, fiindu-i deconectată. Oanța Gheorghe i-a comunicat că fiul său i-a deconectat lumina. Menționează faptul că, de mulți ani Oanța Gheorghe se plânge că este agresat fizic de către fiul său. Spre exemplu vara anului 2023, personal l-a văzut pe Oanța Gheorghe care a venit la ei la birou în Primăria s.Sipoteni, căuta poliția unde personal a văzut că avea semne vizibile de lovituri în zona feței și acuza dureri și în zona mâinilor, ridicând cămașa i-a arătat că este lovit. El i-a m-ai spus că recent a fost externat din spital. Oanța Gheorghe i-a comunicat personal că a fost bătut de fiul său și a fost internat în spitalul SR Călărași. Despre fiul său Ion Oanța nu cunoaște prea multe și nici nu l-a văzut personal, cunoaște doar că este agresiv cu tatăl său.

(f.d.47-49);

Procesele-verbale şi mijloacele materiale de probă:

-Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 31 octombrie 2023, potrivit căruia la 30 august 2023, aproximativ ora 19:00 min., *****, aflându-se în curtea gospodăriei sale din *****, în rezultatul unui conflict apărut cu tatăl său, Oanța Gheorghe, l-a agresat fizic pe ultimul, lovindu-l cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, în urma cărui fapt conform raportului de constatare nr.202302D1618 din 18 octombrie 2023, lui Oanța Gheorghe, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: „Plagă contuză la nivelul capului; contuzia globului ocular pe dreapta manifestată prin hemoragie subconjunctivală; edem posttraumatic al țesăturilor moi și echimoză; multiple echimoze și excoriații la nivelul cutiei toracice și membrelor superioare bilateral, care conform criteriului dereglării sănătății de scurtă durată se califică ca vătămări corporale ușoare”.

(f.d.5);

-Ancheta socială întocmită la 11 septembrie 2023, în privința lui Oanța Gheorghe, din care

rezultă că, Oanța Gheorghe se află la evidența asistentului social ca persoană vârstnică și înregistrează conflicte periodice unde se aplică violență fizică de către fiul acesteia *****. Oanța Gheorghe se caracterizează pozitiv în societate.

(f.d.18);

-Raport de expertiză nr. 202302D1972 din 07 decembrie 2023, la cet. Oanța Gheorghe, s-au depistat următoarele leziuni corporale: , la cet. Oanța Gheorghe, s-au depistat următoarele leziuni corporale: plagă contuză la nivelul capului, contuzia globului ocular pe dreapta manifestată prin hemoragie subcojuctivală, edem posttraumatic al țesuturilor moi și echimoză, multiple echimoze și excoriații la nivelul cutiei toracice și membrelor superioare bilateral , care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect concomitent dur, posibil în timpul circumstanței indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corpului sau a sănătății.

(f.d.35-37);

Documente (informaţii):

-Caracteristica eliberată de comuna Sipoteni, raionul Călărași, potrivit căreia ***** la locul de trai se caracterizează satisfăcător**.**

(f.d.58);

-Revendicare din 30 octombrie 2023, potrivit căreia ***** anterior nu a fost tras la răspundere penală.

(f.d.59);

-Răspuns centrului comunitar de sănătate mintală Călărași nr.371-23 din 29 decembrie 2023, potrivit căruia ***** nu se află la evidența medicului psihiatru.

(f.d.62);

-Răspunsul IMS SR Călărași nr.01-24/05 din 04 ianuarie 2024, potrivit căruia ***** nu se află la evidența medicului narcolog.

(f.d.64);

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133^1 CP prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de

divorț, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Conform prevederilor art. 2 din Legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege *acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral*.

Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Prin violenţă psihologică se înțelege impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Individualizarea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui ***** a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul **art. 201/1 alin (1) lit. a) Cod Penal,** violenţa în familie, adică, *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin – acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii,* context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului *****, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

În ședință de judecată, **procurorul Gheorghe Bivol** a menționat că nu au mai fost înregistrate la poliție cazuri de violență în familia respectivă. Ținând cont de faptul că a fost examinată cauza în procedură simplificată, ***** vina a recunoscut-o, se căiește de cele comise, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv, nu a fost anterior judecat, ca circumstanță atenuantă a menționat recunoaşterea vinei şi comiterea pentru prima data a unei infracţiuni mai puţin grave, ca circumstanță agravantă – comiterea infracțiunii sub influența alcoolului, a solicitat să fie recunoscut vinovat ***** în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Apărătorul inculpatului avocat Vladislav Jian a menționat că inculpatul se căiește de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, prima dată a sărvârșit o infracțiune, partea vătămată nu are careva pretenții, astfel a solicitat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele minime.

Inculpatul a declarat că îi pare rău de cel comise, a asigurat că asemenea fapte nu va mai comite și este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de **art. 201/1 alin (1) lit. a) Cod Penal,** violenţa în familie, adică *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei acţiuni manifestate prin izolare şi intimidare în scop de impunere a voinţei personale asupra victimei,* se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 201/1 alin (1) lit. a) Cod Penal, infracţiunea comisă de către ***** se clasifică ca **infracţiune mai puțin gravă.**

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală

înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La individualizarea pedepsei în privința lui ***** pentru infracțiunea prevăzută de **art. 201/1 alin (1) lit. a) Cod Penal** instanța de judecată a stabilit ca circumstanță atenuant prevăzute de art. 76 CP:

a) săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau ***mai puţin grave;***

Careva circumstanţe agravante în baza art.77 CP instanța nu a stabilit.

Instanța nu va reține circumstața atenunată identificată de către acuzatorul de stat în rechizitoriu în privința lui ***** și anume lit. f) recunoaşterea vinovăţiei. Recunoaşterea vinovăţiei nu constituie circumstanţă atenuantă, din momentul în care recunoaşterea vinovăţiei constituie una dintre condiţiile aplicării prevederilor art. 364[1] CPP al RM, persoana beneficiind astfel de reducerea limitelor pedepsei, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi apreciată în calitate de circumstanţă atenuantă.

Referitor la stabilirea categoriei de pedepasă aplicată lui *****, instanța va ține cont de faptul că ***** anterior nu a fost judecat, cu Oanța Gheorghe s-a împăcat care nu a înaintat careva pretenții materiale și morale față de inculpat, vina a recunoscut-o în totalitate, a fost de accord ca instanța să aplice în privința lui o pedeapsă mai blîndă, context în care instanța va aplica în privința lui ***** pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În același context, instanța constată că conform Hotărârii Curții Supreme de Justiție a RM nr. 8 din 04.07.2005 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și executarea acestei pedepse la p. 5 stabilește *Regulile 31 şi 35 evidenţiază că spre deosebire de pedepse le cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului,* ***sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.*** *Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse a priori poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai grav.*

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] CPP RM și art. 80/1 CP RM.

Conform prevederilor art. 364/1 cod de procedură penală alin. (1) *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform prevederilor art. 80/1 Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor*

administrate în faza de urmărire penală, acesta ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80/1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul statului prevăzută de sancțiunea prevăzută de **art. 201/1 alin (1) lit. a) Cod Penal,** stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 112,5 ore iar limita maximă aplicabilă va fi de 135 ore.

Astfel, ţinând cont că inculpatul ***** a comis o infracțiune ce se califică de lege ca *mai puțin gravă* reieşind din prevederile art. 61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, circumstanțele atenuante și circumstanțele agravante, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că ***** anterior nu a fost judecat, însă a comis delicte contravenționale, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, partea vătămată nu a înaintat careva pretenții materiale și morale față de inculpat, instanţa a constatat că la moment în privinţa lui ***** este echitabil de aplicat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin (1) lit. a) Cod Penal pedeapsa sub formă de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în cuantum de 320 (trei sute douăzeci) 00 lei, suportate la efectuarea expertizei judiciare.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Aliniatul 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

2) Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei din contul lui ***** în beneficiul statului.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Mijloc material de probă:

Instanța a constatat că la materialele cauzei penale au fost anexate:

- un plic de culoare albă care conține procesele-verbale cu privire la constatarea infracțiunii din 31 octombrie 2023, ancheta social întocmită la 11 septembrie 2023 în privința lui Oanța Gheorghe și raportul de expertiză judiciară nr.202302D1972 din 07 decembrie 2023;

În conformitate cu prevederile art. 157 CP al RM ***(1)*** *Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului ***şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*** *În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

În baza prevederii legale menționate:

Mijlocul material de probă - procesele-verbale cu privire la constatarea infracțiunii din 31 octombrie 2023, ancheta social întocmită la 11 septembrie 2023 în privința lui Oanța Gheorghe

și raportul de expertiză judiciară nr.202302D1972 din 07 decembrie 2023, se va păstra la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva instanței.

Corpuile delicte:

Nu sunt.

În conformitate cu art. 201^1 alin.(1), 80^1CP, art. 364^1 , 162, 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat ***** Gheorghii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal și în baza acestei Legii, în conformitate cu prevederile art. 80^1 CP al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui ***** Gheorghii că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței.

Se explică lui ***** Gheorghii, că conform art. 67 CP al RM, în cazul eschivării cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru patru ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui ***** Gheorghii măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă - un plic de culoare albă care conține procesele-verbale cu privire la constatarea infracțiunii din 31 octombrie 2023, ancheta socială întocmită la 11 septembrie 2023 în privința lui Oanța Gheorghe și raportul de expertiză judiciară nr.202302D1972 din 07 decembrie 2023, se vor păstra la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva instanței.

Se încasează de la Oanța Gheorghe în beneficiul Statului Republica Moldova, cheltuieli judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași).

Președinte de ședință,
Judecător **Ala Ucrainţeva**