Dosar nr. 5r-125/2025;
Numărul PIGD 4-25058797-51-5r-30042025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 12.05.2025- 18.07.2025)

18 iulie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Tîmbur Ion
În absența:
Contestatarei (contravenientei), legal citate Darii Elena

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Darii Elena la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 553285 și deciziei de sancționare din 12 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Darii Elena de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marcenco Grigore,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Darii Elena, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 553285 și deciziei de sancționare din 12 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Darii Elena de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marcenco Grigore.

În motivarea contestației petenta Darii Elena a invocat că la 12 aprilie 2025 în localitatea sat. *****de către agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicit a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna

doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Mai notează și faptul că în situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu, etc) și a a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa. Nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament -

umilitor și degradant, fapt care m-a afectat atât pe mine cât și întreaga familie.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației depuse cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 553285 din 12 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator al IP Ungheni, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Poziția participanților la proces:

Contestatara Darii Elena, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal cu aviz de recepție, dovada citării fiind anexată la materialele cauzei, nu a înaintat cerere de examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei

Conform art. 455 alin. (3) CC, *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale..*

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătoreşti şi a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența contestatarei Darii Elena.

Reprezentantul agentului constatator Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tîmbur Ion, în ședința de judecată a declarat că, susține integral procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Darii Elena de către agentul constatator Marcenco Grigore la data de 12 aprilie 2025. Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Darii Elena, la proces-verbal cu privire la contravenție din 12 aprilie 2025, seria și numărul MAI06 553285, întocmit de agent

constatator Marcenco Grigore, în privința lui Darii Elena, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional Cod contravențional, urmează a fi respinsă din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM*: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În temeiul art. 395 alin. (1) *Instanţa judecă:*

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318^1, 320, 336;

b^1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunităţii;

- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:

– expulzarea;

– demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;

– confiscarea specială;

-suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

(1^1) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47, **47^1**, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–209, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) şi (10), art. 365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.*

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 aprilie 2025, seria și numărul MAI06 553285, instanța reține că, acesta a fost întocmit la 12 aprilie 2025, în prezența contravenientei Darii Elena iar contestația a fost depusă la data de 17 aprilie 2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Nisporeni sub nr. de intrare 2460 respectiv, instanța statuează că

contestația a fost depusă de către petiționar cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 aprilie 2025, seria și numărul MAI06 553285, întocmit de agent constatator Marcenco Grigore, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că Darii Elena în anul 2024 a primit bunuri(sume bănești), pentru sine în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum Republican.

Prin decizia agentului constatator din 12 aprilie 2025, Darii Elena a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 de unități convenţionale, echivalent cu 25 000 lei.

Fapta lui Darii Elena a fost încadrată juridic potrivit dispoziţiilor de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional, Coruperea electorala pasivă, adică - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Darii Elena, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, adică, *Coruperea electorala pasivă,* rezultă din următoarele probe:

- Procesul verbal seria nr. MAI06 553285 întocmit la 12 aprilie 2025 în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în prezența contravenientei care în rubrica ” obiecții” nu a invocat careva. (f.d.14);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Darii Elena din 12 aprilie 20024(f.d.15);
- Raport privind înregistrarea contravenției Seria nr. RAP01 554367 din 09 aprilie 2025(f.d.16);
- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 12 aprilie 2025 (f.d.15);
- Raportul șefului de Secției Securitate Publică al Inspectoratului Poliție Nisporeni al IGP, Gherghe Bargan, prin care aduce la cunoștință că la 21 martie 2025 de către Inspectoratul Național de securitate publică al IGP a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare, sau primire personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice forma care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.(f.d.17);

Totodată de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tîmbur Ion a fost prezentat: Încheierea și Mandatul judecătoresc nr. 13-2240/2025 din 01 aprilie 2025, prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, 1DNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelor SIM

unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Moldcell”, cu stocarea informației pe un suport informațional și/sau CD.; Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din 09.12.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldcell; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ a utilizatorilor cartelor SIM unice (46040 numere), și, Informația potrivit căreia în perioada 01.01.2024- 22.10.2024, Darii Elena a accesat contul ”PSB”.

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești din probele acumulate s-a constatat că, Darii Elena se folosește de numărul de telefon pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, fiind instalată aplicația PSB, iar în perioada anului 2024 (perioada constatată în cadrul cercetărilor judecătorești 22.10.2024,) a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Respectiv, se menționează că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Studiind procesul- verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553285, din 12 aprilie 2025 se atestă faptul că a fost întocmit în prezența lui Darii Elena. La rubrica *„Obiecţii"* s-a consemnat că „*nu sunt de acord”*". Iar la rubrica nr. 18 „*Recunosc săvârşirea contravenției și acceptă sancțiunii stabilite*” s-a consemnat, „*Nu sunt de acord*”.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Acțiunile lui Darii Elena constituie componența de contravenție prevăzută de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional - Coruperea electorala pasivă, adică ,,Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune,”* se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Darii Elena, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța stabilește că la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Darii Elena vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Darii Elena în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1*) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție*". Art. 38.„(1) *Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent*.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Mai mult ca atât instanța de judecată a reținut și faptul că potrivit informației prezentată de către reprezentantul Inspectoratului de Poliței Ungheni Tîmbur Ion, Darii Elena a accesat contul ”PSB” în perioada stabilită 22.10.2024, ceea ce dovedește faptul că Darii Elena a comis contravenția.

Astfel, se menționează că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Instanța conchide că, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Darii Elena, în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui Darii Elena, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 553285 și deciziei de sancționare din 12 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Darii Elena de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marcenco Grigore.

Astfel, din motive indicate supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Darii Elena, la proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 553285, din data de 12 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional întocmit pe numele lui

Darii Elena de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marcenco Grigore, cu menținerea deciziei de sancționare din data de 11.04.2025.

În conformitate cu prevederile art. 47[1], 460-463 din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația înaintată de Darii Elena la procesul - verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 553285 și deciziei de sancționare din 12 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe numele lui Darii Elena de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marcenco Grigore.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 553285 și decizia asupra cauzei contravenționale din 12 aprilie 2025, emisă de agentul constatator Marcenco Grigore, din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, prin care Darii Elena a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nod, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /