Dosarul nr.1-277/2024
1-24117417-26-1-16102024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

27 februarie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea procurorului în procuratura Drochia Ina Palamarciuc
avocaților Veaceslav Lupacescu, Rostislav Covdii

a examinat în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Munteanu Haralambie ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar din ***** domiciliat în *****, cetăţenia MDA, studii medii, concubinaj, nu are persoane la întreține, pensionar, cu antecedente penale stinse, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22.02.2023, în baza art.179 alin.(1) CP la 6 luni închisoare, conform art.90 CP cu suspendare condiționată pe 1 an(f.d.67-77) pedeapsa executată(f.d.92);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 16 octombrie 2024 – 27 februarie 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A TĂ:

1. Munteanu Haralambrie a comis cu vinovăție fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

La 31 august 2024, aproximativ în jurul orei 08.30, aflându-se la domiciliul său amplasat în ***** urmărind scopul aplicării violenței fizice asupra concubinei Coștaș Nina, care potrivit art. 133[1] lit. a) Cod penal, este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor

și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a inițiat un conflict cu ultima numind-o cu cuvinte obscene/injurioase ”Șalava”, care a generat în timp apucând-o cu mâniile din jurul gâtului, ulterior cu forța a izbit-o pe suprafața patului amplasat în bucătăria de vară a gospodăriei, unde i-a aplicat mai multe lovituri cu un scaun confecționat din lemn în regiunea brațului drept și în regiunea feții, capului, în rezultat cauzând-i leziuni corporale sub formă: traumă cranio cerebrală, manifestată prin comoție cerebrală, echimoză pe partea medială a brațului drept, echimoze cu același caracter, pe buza de sus și pe omoplatul drept, care au apărut în urma acțiunii traumatice, a unor corpuri contondente dure contondente, posibil în timpul si circumstanțele indicate și se califică ca vătămare ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (pătimitul în momentul traumării era în poziție verticală, schimbând-o cu orizontală), date potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202427 D0125 din 26 septembrie 2024.

2. În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Munteanu Haralambie a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Avocații Veaceslav Lupacescu, Rostislav Covdii și procurorul Ina Palamarciuc au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Munteanu Haralambie în ședință de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că la 31 august era la domiciliu în *****, locuia cu concubina Costaș Natalia, a izbit-o pe pat și i-a tras cu scaunul. A concubinat cu Nina Costaș trei ani. Îi pare rău de cele comise. Nu poate executa pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece a avuty intervenție chirurgicală. Nu a mai avut conflicte cu Nina Costaș. La moment nu mai concubinează cu ea.

6. Partea vătămată Costaș Nina în ședința de judecată a declarat că nu are careva pretenții de ordin moral sau material către inculpat.

7. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, dar şi prin probele acumulate la

urmărirea penală. Vinovăția inculpatului Munteanu Haralambie în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Costaș Nina Timofei, a comunicat că locuiește în satul Fântânița, raionul Drochia, împreună cu concubinul Munteanu Haralambie, cu care este în relație de concubinaj din anul 2020. În luna aprilie 2024, împreună au procurat au o gospodărie în ***** Pe Munteanu Haralambie îl poate caracteriza ca o persoană cu caracter agresiv, însă nu a fost agresată de acesta până la data de 31 august 2024. Cu referire la cazul investigat comunică, că la data de 31.08.2024, în la orele 09:00, se afla împreună cu Haralambie în curtea gospodăriei. Din considerentul în ziua dată urma să ploaie a decis să dea o măsuță în bucătăria de vară. Respectiv a reușit să intre doar pe ușa bucătăriei și în acel moment Haralambie a venit din urma ei, a numit-o „șalava", a apucat-o de gât de la spate, a izbit-o pe divan și a început să-i aplice multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și spatelui. La un moment a reușit să-l împingă, în rezultat, acesta a luat un scaun, care se afla lângă masă și i-a aplicat o lovitură cu un scaun din lemn. După lovitura aplicată cu scaunul, nu ține minte să-l fi lovit pe ultimul, își reamintește doar că l-a împins și atît. Peste puțin timp, și-a revenit și a apelat la serviciu 112. Munteanu Haralambie văzând-o însângerată, s-a îmbrăcat și a ieșit pe prag afară, aștepta poliția. La fața locului inițial a venit ambulanța, i-a fost acordat ajutorul medical, ulterior a fost transportată la IMSP Drochia, iar el a rămas la domiciliu deja cu colaboratorii de poliție. Concretizează că ea nu face abuz de băuturi alcoolice și nici în ziua respectivă nu a servit băuturi alcoolice, suferă de tensiune înaltă(f.d.55);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului, Rotari Oleg care a comunicat, că este angajat al AMU Drochia. Cu referire la cazul investigat a relatat că la data de 31.08.2024, aflând-se la serviciu, a parvenit apelul telefonic de la dispeceratul Nord, precum că în satul Fântânița, raionul Drochia, Costaș Nina a fost agresată fizic. Deplasând-se la locul solicitării, s-a constat că victima se afla cu tensiune arterială mărită și o plagă în regiunea pieloasă a capului. Ultima comunicat că a fost adresată fizic de către concubinul său(f.d.28);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Apostol Dorin(f.d.29);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Bespalco Ivan(f.d.43);

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului cu anexă planse foto din 31 august 2024, prin care a fost cercetată gospodăria concubinilor Costaș Nina și Munteanu Haralambie, locul comiterii infracțiunii cercetate(f.d.8-10);

-conținutul procesului-verbal de ridicare din 31 august 2024, prin care din gospodăria concubinilor Costaș Nina și Munteanu Haralambie a fost ridicat un scaun din lemn(f.d.11);

-conținutul procesului verbal de examinare din 31 august 2024, prin care a fost examinat scaunului ridicat din gospodăria concubinilor Costaș Nina și Munteanu Haralambie(f.d.12);

-conținutul ordinului de restricție de urgență din 31 august 2024, emis în privința lui Munteanu Haralambie pe un termen de șapte zile(f.d.20);

-încheierea și ordonanța de protecție a victimei violenței în familie Costaș Nina emisă de Judecătoria Drochia, sediul central din 12 octombrie 2024, prin care care lui Munteanu Haralambie i-au fost impuse restricții(f.d.93-97);

-conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202427D0125 din 26 septembrie 2024, prin care s-a constata că la Costaș Nina au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumă cranio cerebrală, manifestată prin comoție cerebrală, echimoză pe partea medială a brațului drept, echimoze cu același caracter, pe buza de sus și pe omoplatul drept, care au apărut în urma acțiunii traumatice, a unor corpuri contondente dure contondente, posibil în timpul si circumstanțele indicate și se califică ca vătămare ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (pătimitul în momentul traumării era în poziție verticală, schimbând-o cu orizontală)(f.d.35-36);

-corpuri delicte: un scaun confecționat din lemn care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Drochia.

9. Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate şi examinate în cadrul ședinței de judecată, examinate din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității probelor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Munteanu Haralambrie a comis cu vinovăție fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

La 31 august 2024, aproximativ în jurul orei 08.30, aflându-se la domiciliul său amplasat în ***** urmărind scopul aplicării violenței fizice asupra concubinei Coștaș Nina, care potrivit art. 133^1 lit. a) Cod penal, este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a inițiat un conflict cu ultima numind-o cu cuvinte obscene/injurioase ”Șalava”, care a generat în timp apucând-o cu mâniile din jurul gâtului, ulterior cu forța a izbit-o pe suprafața patului amplasat în bucătăria de vară a gospodăriei, unde i-a aplicat mai multe lovituri cu un scaun confecționat din lemn în regiunea brațului drept și în regiunea feții, capului, în rezultat cauzând-i leziuni corporale sub formă: traumă cranio cerebrală, manifestată prin comoție cerebrală, echimoză pe partea medială a brațului drept, echimoze cu același caracter, pe buza de sus și pe omoplatul drept, care au apărut în urma acțiunii traumatice, a unor corpuri contondente dure contondente, posibil în timpul si circumstanțele indicate și se califică ca vătămare ca vătămare ușoară a

integrității corporale sau a sănătății (pătimitul în momentul traumării era în poziție verticală, schimbând-o cu orizontală), date potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202427 D0125 din 26 septembrie 2024.

10. Instanța reține că potrivit art.2 al "Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie" nr.45 din 01.03.2007, violență fizică reprezintă vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

11. Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Munteanu Haralambie au fost corect încadrate în prevederile art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod Penal, cu semnele de calificare, violență în familie, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

12. În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Munteanu Haralambie potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nu există circumstanțe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpatului Munteanu Haralambie urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

13. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

14. Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod Penal de care a fost găsit vinovat Munteanu Haralambie este una mai puțin gravă, care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, însă la caz inculpatul Munteanu Haralambie a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

15. Persoana inculpatului Munteanu Haralambie, se caracterizează satisfăcător la locul de trai/f.d.65/, la evidenţă narcologică şi psihiatrică nu se află/f.d.61,63/, conform informației STI MAI din Forma 246 anterior a fost tras la răspundere penală /f.d49/, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22.02.2023, în baza art.179 alin.(1) Cod penal la 6 luni închisoare, conform art.90 cu suspendare condiționată pe 1 an(f.d.67-77) pedeapsa executată(f.d.92), conform cazierului contravențional, anterior a comis contravenții(f.d.59).

16. Circumstanțe atenuante sau agravante ale răspunderii penale conform art.76, 77 Cod penal, în privința inculpatului Munteanu Haralambrie, nu au fost stabilite.

17. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului Munteanu Haralambrie atestă că el este pensionar, nu are persoane la întreținere.

18. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanţa constată că la moment în privinţa lui Munteanu Haralambrie, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an. La stabilirea acestei categorii de pedeapsă instanța de judecată a ținut cont de personalitatea lui Munteanu Haralambrie care nu este la prima abatere de la legea penală.

20. Potrivit prevederilor alin.(1) art.90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

21. Ținând cont de circumstanţele cauzei de faptul că inculpatul are antecedentele penale stinse şi de caracteristica satisfăcătoare la locul de trai, instanţa consideră că scopul pedepsei penale de reeducare a condamnatului și de prevenire a comiterii altor infracțiuni din partea acestuia, poate fi atins fără

executarea pedepsei, constatând că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.90 Cod penal, potrivit căruia instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Munteanu Haralambie, fixând pentru el un termen de probaţiune pe o durată de 1(unu) an.

22. La caz, instanța de judecată a constatat că, Munteanu Haralambie justifică aplicarea violenței în familie, având credința eronată în dreptul său de a susține controlul asupra membrilor familiei, aplicând tactici abuzive în acest sens. Pentru a învăța și a educa valorile unui comportament nonviolent față de membrii familiei și a nu repeta actele de violență, inculpatul Munteanu Haralambie are necesitate de a fi referit la un program probațional de consiliere a agresorilor familiali.

23. Conform art.90 alin.(6) lit.g) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să participe la programe probaționale.

24. În ce privește solicitarea procurorului de încasare de la Munteanu Haralambie în beneficiul statului a sumei de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, instanţa consideră necesar de a o admite din următoarele considerente. Materialele cauzei denotă, că la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli în mărime de 448 lei pentru efectuarea raportului de constatare a leziunilor corporale a părții vătămate Costaș Nina, nr.202427P0185 din 04.09.2024 în mărime de 128 lei(f.d.35-36) și nr.202427D0125 din 26.09.2024 în mărime de 320 lei(f.d.37-38), în total suma de 448 lei.

25. Este de notat, că potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța consideră că cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului Munteanu Haralambie.

26. Corpul delict - un scaun confecționat din lemn recunoscut prin ordonanța din 20.09.2024 ridicat de la domiciliul părții vătămate Costaș Nina(f.d.13), care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Drochia, urmează de nimicit.

27. Măsuri preventive față de inculpatul Munteanu Haralambie nu au fost aplicate, la această etapă a procesului penal nu sunt temeiuri de a aplica o măsură preventivă.

28. În conformitate cu art.364[1], 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Munteanu Haralambie ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal şi în baza acestei legi, se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/an în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Munteanu Haralambie ***** se suspendă condiționat, dacă în perioada de probațiune de 1/unu/ an, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.g) Cod penal, se obligă Munteanu Haralambie ***** să participe la programe probaționale.

Corpul delict - un scaun din lemn, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia, de nimicit.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Munteanu Haralambie ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448,00 /patru sute patruzeci și opt,00/ lei.

Sentinţa este cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**