Dosarul nr. 1-131/24
1-24097943-08-1-02092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 noiembrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia

cu participarea:
procurorului PODREZ Serghei
avocatului CECAN Igor
inculpatului GRADINARU Andrei
părții vătămate DONCIU Sergiu

a judecat în şedinţă publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

> **GRADINARU Andrei** ***** născut la *****, n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și viza de reședință s. ***** r-nul *****i domiciliat în s. ***** r-nul *****, studii medii, în relație de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedete penale stinse,

care este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02.09.2024 - 20.11.2024.

Cauză judecată în conformitate cu dispozițiile art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Gradinaru Andrei, la 28 iunie 2024, aproximativ la ora 14:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe strada ***** din satul ***** raionul *****, în

apropierea stației de aşteptare a transportului public, acționând prin intenție directă, conştientizând pericolul social al acțiunilor lui, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în urma unui conflict cu Donciu Sergiu, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale, întenționat i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu un cuțit de bucătărie, în regiunea hemitoracelui stîng şi a abdomenului pe stînga. Aceste acțiuni au cauzat plagi înțepat-tăiate penetrante ale hemitoracelui stâng și abdomenului stâng, cu lezarea ramurilor arterei mezenterice superioare şi jejunului, complicate de pneumotorace pe stânga, hemoperitoneu și dezvoltarea şocului hipovolemic de gradul II, conform raportului de expertiză judiciară, nr.***** din 16.08.2024 se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață.

Prin acțiunile sale intenționate Gradinaru Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(1) din Codul penal „vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață".

În ședință de judecată, inculpatul Gradinaru Andrei, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Cecan Igor, a susținut cererea înaintată de către inculpat.

Procurorul Podrez Serghei, nu a înaintat obiecții asupra cererii depuse.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea depusă de către acesta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Gradinaru Andrei, fiind audiat în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate, declarând că, pe data de 28 iunie 2024 venea de la pescuit în localitatea s. ***** r. *****. S-a apropiat de șoferul Donciu Sergiu, era cu mașina. A discutat cu el și avea o carte de vizită și l-a întrebat dacă are timp liber și să-l ducă acasă. I-a dat cartea de vizită a lui. Apoi l-a sunat cînd a vrut să se oprească acasă. I-a spus că este ocupat. A ajuns și s-a apropiat de el și l-a întrebat poate să îl ducă până acasă. S-a început un conflict. Donciu Sergiu s-a inervat și l-a lovit pe el cu pumnii. S-a dat tot în urmă și a văzut că nu are încotro. Într-o sacoșă avea cheile, cuțitul un șampon. A scos cuțitul din sacoșă și Donciu Sergiu văzând a fugit la mașina lui. A scos și el cuțitul și umbla cu el. Pe urmă a fugit la port bagaj, a luat cricul, l-a lovit peste picior. **A luat cuțitul în mâna dreaptă și l-a lovit odată și a doua oară în regiunea abdomenului pe Donciu Sergiu.** Pe urmă a sunat la 112, a venit poliția și l-a luat

la *****, la comisariat. Menționează că nu a fugit de la fața locului. Când a venit poliția, el era pe loc. L-au urcat în mașină și a predat cuțitul pe loc. Era bolnav, era cu tensiunea joasă. Îi pare rău de ceea ce a făcut și se căiește sincer.

Analizând declarațiile inculpatului Gradinaru Andrei, făcute în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Gradinaru Andrei, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședință de judecată, administrate la urmărirea penală și anume prin:

- **declarațiile părții vătămate Donciu Sergiu,** care a declarat că, locuiește în raionul *****, localitatea ***** și lucrează ca șofer de tractor la Aeroportul Internațional Chișinău. Ocazional, înlocuiește prieteni la serviciul de taxi al întreprinderii S.R.L. „Favorit Taxi". Pe 27.06.2024, a fost contactat de prietenul său, Toma Vladislav, care l-a rugat să-l înlocuiască pentru ziua de 28.06.2024. în jurul orei 14:00, pe 28.06.2024, în timp ce staționa pe strada ***** din satul ***** raionul *****, la locul stației de transport public, de el s-a apropiat Andrei Gradinaru. Ultimul a început să-l insulte și să-l acuze că nu a fost deservit corespunzător de taxi. În timp ce Donciu Sergiu era în mașină, Andrei Gradinaru l-a lovit de trei ori peste umăr. La a treia lovitură, Donciu Sergiu a coborât din vehicul și a observat că Andrei Gradinaru avea în mână un pachet întunecat din care a scos un cuțit confecționat artizanal, amenințându-l cu cuvinte „Eu amuș te tai." După ce a fost zgâriat de cuțit, Donciu l-a lovit pe Andrei cu pumnul în față, reușind să se întoarcă la mașină și să ia un aparat de montare a roților, cu care l-a lovit pe Andrei la picior. În ciuda acestei lovituri, **Andrei Gradinaru i-a aplicat lui Donciu două lovituri penetrante de cuțit în abdomen,** după care a fugit. A apelat la un coleg, Toma Igor, care a sosit înainte ca el, Donciu Sergiu să fie transportat de urgență la Institutul de Medicină Urgentă din Chișinău /f.d. 28-30/;

- **declarațiile martorului Toma Igor,** care a declarat că, este șofer de taxi la S.R.L. „Favorit Taxi" și a fost contactat de Donciu Sergiu în jurul orei 14:20 pe 28.06.2024, care i-a relatat despre atacul lui Andrei Gradinaru. Toma a ajuns la fața locului în 5-10 minute și a văzut că Donciu Sergiu era grav rănit. Donciu Sergiu a fost transportat de urgență la IMU din Chișinău /f.d. 36-37/;

- **declarațiile martorului Popovici Iulian,** care a declarat, că este locuitor al localității ***** *****, pe 28.06.2024, în jurul orei 14:30, în timp ce se deplasa cu un prieten, Mocernîi Dmitri, l-au văzut pe Donciu Sergiu căzut la sol și rănit. După ce au aflat de la Donciu Sergiu, că Andrei Gradinaru l-a înjunghiat, au chemat ambulanța, care l-a transportat pe Donciu la IMU din Chișinău /f.d. 33-34/;

- **declarațiile martorului Bîzgu Andrei,** care a declarat că, la 28.06.2024, în jurul orei 14:30, a primit o informație despre un atac cu cuțitul asupra lui Donciu Sergiu în localitatea ***** raionul *****. El s-a deplasat la fața locului unde l-a

întâlnit pe Gradinaru Andrei, care i-a mărturisit, că el l-a înjunghiat pe Donciu Sergiu. Gradinaru Andrei i-a predat un cuțit pe care susține că l-a folosit în atac. Ulterior cuțitul dat a fost ridicat de către ofițerul de urmărire penală /f.d.44/.

De asemenea, vina inculpatului este confirmată și prin materialele cauzei penale și anume:

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului** (cu planșă fotografică) prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume localitatea ***** raionul *****. În cadrul cercetării la fața locului au fost stabiliți fixate și ridicate urme comiterii infracțiunii. La fața locului s-a observat un mijloc de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, la sol, sa observat o pată de culoare brun-roșcată, asemănătoare sângelui. La aproximativ un metru de această pată se observă o altă urmă similară /f.d. 11-19/;

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului** (cu planșă fotografică) prin care a fost cercetat un mijloc de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****. În portiera din față a șoferului, a fost depistat și ridicat un cuțit /f.d. 20-24/;

- **procesul-verbal de confruntare între Donciu Sergiu și Gradinaru Andrei,** în cadrul confruntării, Donciu Sergiu și-a susținut declarațiile inițiale, în timp ce Gradinaru Andrei a relatat că în timpul conflictului, avînd un cuțit în mînă, a fost provocat de șoferul taxiului care a executat mișcări amenințătoare cu un alt cuțit, după care l-a înjughiat. Donciu Sergiu a reproșat, că au trecut 5-10 minute de la începutul conflictului pînă la prima lovitură de cuțit și că cuțitul se afla în portiera din față a șoferului, nu pe torpedou /f.d. 46-47/;

- **procesul-verbal de verificare la locul infracțiunii** (cu planșă fotopgrafică) din 07.08.2024, cu participarea lui Donciu Sergiu care a indicat etapele acțiunilor defășurate pe 28.06.2024 /f.d.48-49/;

- **procesul-verbal de examinare a înregistrării video,** în cadrul prezentului proces-verbal, a fost examinată înregistrarea video cu denumirea „*****”, având o mărime de 1,13 GB. în urma examinării, s-a stabilit că la minutul 37 și 15 secunde, care corespunde cu ora 14:20:30 din înregistrarea video, se observă pe trotuar, în direcția opusă stației de așteptare a transportului public, o persoană asemănătoare cu Gradinaru Andrei. Persoana se deplasează pedestru, purtând pantaloni de culoare închisă și un maiou alb cu dungi orizontale de culoare albastră. De asemenea, se observă că persoana asemănătoare cu Gradinaru Andrei ține în mâna dreaptă un obiect asemănător unui cuțit / f.d. 65/;

- **raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 16 august 2024,** potrivit raportului la Donciu Sergiu, s-au constatat plăgi înțepat-tăiate penetrante în hemitoracele stâng și abdomenul stâng, cu lezarea ramurilor arterei mezenterice superioare și a jejunului, complicate cu pneumotorax pe partea stângă, hemoperitoneu și dezvoltarea șocului hipovolemic de gradul II. Aceste leziuni

prezintă un pericol pentru viață și se califică drept vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, conform acestui criteriu /f.d. 90-92/.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes,* iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Totodată în condiţiil art. 381 alin. (1), (2) CPP RM, după închiderea dezbaterilor şi rostirea ultimului cuvânt, părţile pot să depună instanţei concluzii scrise privitor la soluţia propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părţi nu au caracter obligatoriu pentru instanţă.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) CPP RM, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101

din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii şi toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa conchide că vina inculpatului Gradinaru Andrei a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 151 alin. (1) Cod penal al RM, pe semnele: *vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru sănătate.*

Privitor la poziția părții apărării expusă în dezbaterile judiciare precum că, în cazul dat inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată în stare de legitimă apărare, instanța a consideră nefondată având în vedere că prezenta cauză a fost judecată în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, inculpatul a declarat prin înscris autentic că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, și anume că a acționat cu intenție directă conştientizând pericolul social al acțiunilor lui, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în urma unui conflict cu Donciu Sergiu, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale, întenționat i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu un cuțit de bucătărie, în regiunea hemitoracelui stîng şi a abdomenului pe stînga, cauzîndu-i părții vătămate corporale grave, periculoase pentru viață. Această cerere fiind confirmată și prin semnătura apărătorului său.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, Gradinaru Andrei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 alin (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul*

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată va reține în privinţa inculpatului Gradinaru Andrei ca circumstanță atenuantă, conform art. 76 alin. (2) Cod penal - căința sinceră.

La numirea pedepsei, instanța de judecată va ţine cont și de faptul că lipsesc careva circumstanțe agravante, din cele prevăzute la art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului Gradinaru Andrei

Deși, Gradinaru Andrei a săvârșit infracțiunea încriminată, în stare de ebrietate alcoolică, instanța nu o poate reține drept agravantă deoarece această circumstanță nu a fost indicată în rechizitoriu or, potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu,* însă aceasta se apreciază de către instanță ca fiind o caracteristică negativă a inculpatului.

La evidența medicului narcolog sau psihiatru inculpatul Gradinaru Andrei nu se află.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând pericolul social al infracţiunii prevăzute de norma art. 151 alin. (1) Cod penal a prevăzut în calitate de sancţiune pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul

comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține noi limite de pedeapsă stabilite de sancțiunea normei prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și art. 80^1 alin. (1) Cod penal și anume acestea vor constitui închisoare de la 3 ani 9 luni la 7 ani 6 luni.

Dispoziția art. 75 alin. (2) Cod penal, stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, instanța la aplicarea pedepsei, ține cont și de faptul că deși inculpatul Gradinaru Andrei, la momentul săvârșii infracțiunii încriminate avea antecedente penale stinse, anterior a fost în conflict cu legea, fiind condamnat:

- la 22.02.1983 pe art.146 alin. (2) Cod penal (în redacția Legii din 1961), infracţiune contra proprietăţii personale a cetăţenilor, la 5 ani privațiune de libertate;

- la 05.12.1989 a fost condamnat pe art.147 alin. (2), pct.2), 227 alin. (2), 39 Cod penal (în redacția Legii din 1961), infracţiune contra proprietăţii personale a cetăţenilor, la 8 ani privațiune de libertate (f. d. 97-verso).

Prin urmare, instanța consideră că, chiar dacă Gradinaru Andrei, la momentul săvârșirii infracțiunii încriminate avea antecedente penale stinse, n-a tras concluziile respective, nu s-a corectat şi reeducat şi din nou a păşit pe cale infracţionalităţii, a comis fapte prevăzute de legea penală și consideră necesar de a-i numi pedeapsa inculpatului Gradinaru Andrei, pe art. 151 alin.(1) sub formă de închisoare.

De asemenea, instanța la aplicarea pedepsei, ține cont și de poziția părții vătămate expusă în dezbaterile judiciare, care deși nu a avut careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat a solicitat aplicarea pedepsei închisorii în

privința inculpatului cu executarea reală a ei.

Învederând în ansamblu toate circumstanţele cauzei, evidențiind acel fapt că în speță, inculpatul pe parcursul judecării cauzei a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer, astfel pe cale de consecință instanţa conchide că corectarea şi resocializarea persoanei vinovate la caz este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, pe un termen prevăzut de sancțiunea normei penale imputate lui Gradinaru Andrei, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod de procedură penală, adică pe un termen de **4 ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis or, potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

În speță, inculpatul a săvârşit cu intenţie o infracţiune din categoria celor grave. Prin urmare, ultimul urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restriicţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea de noi infracțiuni, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Termenul executării pedepsei lui Gradinaru Andrei a calcula din data pronunțării sentinței, cu includerea perioadei aflării sub măsura preventivă – arestarea preventivă, începând cu data de 28.06.2024 ora 17:40 până la data de 20.11.2024, cu deținerea lui Gradinaru Andrei sub strajă pînă la data intrării sentinței în vigoare.

La adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 12), 13), 14), 15) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează de asemenea și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, dacă urmează să fie ridicat sechestrul, asupra corpurilor delicte, cheltuielile judiciare și dacă urmează să fie revocată,

înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit articolului 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie sa fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Potrivit articolului 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

În sensul articolului 25 alin. (4) din Constituţie, arestul preventiv poate fi aplicat pentru o perioadă totală de cel mult 12 luni, care include atât etapa urmăririi penale, cât şi etapa judiciară, până la emiterea încheierii judecătoreşti prin care persoana este eliberată din arest sau momentul pronunţării sentinţei de către instanţa de fond.

Totodată, potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

Prin termenul de *„condamnare",* în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie, trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni, cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate. Expresia *„pe baza unei condamnări"* nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (a se vedea DCC nr. 72 din 27 iulie 2017 §§ 19-22; DCC nr. 15 din 9 februarie 2018, §§ 20-23, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo).

Mai mult, în cauza *Savca v. Republica Moldova*, 15 martie 2016, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de prim nivel (§ 41). Cel condamnat în primă instanță nu poate fi considerat ca deținut „în vederea aducerii sale în fața unui tribunal, atunci când există motive verosimile de a bănui că a comis o infracțiune", în sensul articolului 5 § 1 lit. c) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ci trebuie privit ca o persoană care se găsește în situația prevăzută de articolul 5 § 1 lit. a) din

aceeași Convenție, care admite privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent. O sentință de condamnare pronunțată în primă instanță, care a fost contestată cu apel, justifică deținerea celui condamnat. Persoana condamnată în primă instanță, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu anterior deținută până la acel moment, cade sub incidența articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Așadar, din momentul în care s-a pronunțat sentința de condamnare, articolul 25 alin. (4) din Constituție nu mai este incident și din aceleași raționamente, în cazul dat nu se constată nici incidența articolului 120 din Constituție, care prevede că este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti.

Prin urmare, în speță, expunerea asupra măsurii preventive în privința lui Gradinaru Andrei, până când sentința va deveni definitivă nu este oporună or, Gradinaru Andrei urmează să execute pedeapsa închisorii dispusă prin prezenta sentinţă.

În cadrul urmăririi penale și judecării prezentei cauze penale, careva acțiune civilă nu a fost înaintată, respectiv instanța de judecată nu se va expune asupra acestei chestiuni.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Gradinaru Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală, bani utilizați din contul statului, instanța de judecată statuează că această cerință urmează a fi admisă ca întemeiată.

În conformitate cu art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind inclusiv sumele alocate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Din materialele cauzei penale se constată că, pentru efectuare raportului de expertiză judiciară nr.202409P0156 din 02 iulie 2024, au fost suportate cheltuieli, în sumă de 448 lei (f.d. 79-80 verso) și raportului de expertiză judiciară nr. 202409F0126 din 16 august 2024 în sumă de 320 lei (f.d. 90-92 verso), în total suma de 768 lei.

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală: (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Așadar, instanța relevă că pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumției nevinovăției, este liberat de la suportarea a careva cheltuieli judiciare, fiind obligația statului de a demonstra vinovăția acestuia, însă,

odată cu stabilirea vinovăției şi pronunțarea unei sentințe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanței de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată va dispune încasarea sumei de 768 lei de la inculpat, ce urmează a fi achitată în contul statului cu titlu de cheltuieli de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Potrivit ordonanței din 05 iulie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – înregistrarea video cu denumirea ”*****” cu mărimea de 1,13 GB, stocată pe un suport digital ridicat prin procesul-verbal și ordonanța de ridicare de la reprezentantul primăriei localității ***** r-nul *****, Munteanu Tatiana, cu anexarea acestora la cauza penală /f.d. 67/.

Potrivit ordonanței din 01 iulie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă-rezultatul testului alcoolscopic, ”Drager” cu constatarea în aerul expirat fiind 0,98 mg/l alcool pe numele lui Grădinaru Andrei, cu anexarea la cauza penală /f.d. 70/.

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă sus menționate, urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Referitor la corpul delict – cuțit confecționat artizanal cu mânerul de culoare neagră confecționată cu alb, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, instanța atestă că acesta urmează a fi nimicit, pe motiv că a servit la săvîrşirea infracţiunii.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

GRADINARU Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Gradinaru Andrei a-l calcula din data pronunțării sentinței – 20 noiembrie 2024, incluzându-i în acest termen, durata aflării în stare de arest, de la data de 28.06.2024 ora 17:40 până la data de 20.11.2024 inclusiv, cu deținerea lui Gradinaru Andrei sub strajă pînă la data intrării sentinței în vigoare.

Se încasează de la Gradinaru Andrei în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Mijloacele materiale de probă anexate la dosar, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Corpul delict - cuțit confecționat artizanal cu mânerul de culoare neagră confecționată cu alb, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, se va nimici după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și

măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie