Dosarul nr. 5r-337/2025
4-25114270-48-5r-11082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 decembrie 2025 *****

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
cu participarea:
Traducătorului, Iulia Rusu

examinând în ședința de judecată publică, la sediul instanței, contestația înaintată de către Pînzari Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 501025 şi deciziei de sancționare a agentului constatator din 09 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravenţional al R.M,-

a c o n s t a t a t:

La 09 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Strășeni, Bulimaga Vladimir a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 501025 prin care Pînzari Andrei a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 02 iulie 2025, ora 13:15, în *****, *****, Pînzari Andrei a acostat jignitor în loc public în privința cet. Botnari Corina.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 09 iulie 2025, Pînzari Andrei la data de 30 iulie 2025, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 501025 şi deciziei agentului constatator din 09 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației Pînzari Andrei a menționat că, nu recunoaște vina. Consideră că, agentul constatator nu a făcut dovada temeiniciei aplicării sancțiunii contravenționale în baza art. 354 Cod contravențional, or de către ultimul nu a fost prezentată nici o probă care poate dovedi că, contravenientul ar fi săvârșit contravenția imputată. Mai mult, menționează că, procesul contravențional a fost întocmit cu abateri grave de la prevederile art. 443 Cod contravențional, și anume, la caz, agentul constatator a întocmit procesul-verbal, fără a-i fi garantat dreptul la apărare, fără să primească informație scrisă și explicarea drepturilor sale prevăzute de legislația în vigoare, nu a avut posibilitate nici să solicite să fie audiat în prezența apărătorului, să prezinte probe, să ceară recuzarea reprezentantului autorității competente să soluționeze cauza

contravențională, să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Indică petiționarul că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, este lovit de nulitate absolută, și anume în pct.6 al procesului-verbal la descrierea faptei contravenționale, agentul constatator a indicat că:„Pînzari Andrei a acostat acțiuni jignitoare în loc public în privința lui Botnari Corina”. Consideră că, nu au fost incluse și probate elementele contravenției prevăzute de art. 354 al.1) Cod contravențional. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 501025 din 09.07.2025 și admiterea contestației.

La 08 august 2025, contestația și materialul contravențional, a fost expediat, conform competenței la Judecătoria Strășeni, sediul central.

Contravenient/petiţionar Pînzari Andrei, în ședința de judecată a declarat că, nu recunoaște vina în cele incriminate și menționează că, nu a avut un comportament agresiv față de Botnari Corina, nu a întreprins careva acțiuni huliganice în incinta Judecătoriei Strășeni. Menționează că, a solicitat o informație, fiindu-i refuzată înregistrarea unei contestații. Nu a numit-o cu cuvinte injurioase pe angajata Judecătoriei Strășeni. Nu a ridicat vocea la ea, a fost politicos. Aceasta a fost indignată de faptul că i s-a solicitat să se prezinte și să-i prezinte documente că, întradevăr este angajata Judecătoriei Strășeni.

Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator, Bulimaga Vladimir, fiind informat despre data și ora examinării contestației, fapt confirmat prin citația expediată și anexată la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în absența sa. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestuia.

Victima Botnari Corina, fiind informată despre data și ora examinării contestației, fapt confirmat prin citația expediată și anexată la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în absența sa. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acesteia.

Examinând materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată și audiind participanții la proces, instanţa de judecată menționează următoarele:

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile

care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La data de 09 iulie 2025, agentul constatator Bulimaga Vladimir, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 501025 şi deciziei din aceeași dată, prin care Pînzari Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei, pentru faptul că la 02.07.2025, ora 13:15 în *****, *****, Pînzari Andrei a acostat jignitor în loc public în privința cet. Botnari Corina.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-

verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 47–47/2, art.48/1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52/1, 54, 68/1–71, 73, 76/1, art. 77/2, art. 77/3 alin. (1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80/1, 85–87, 89–91, art.91/1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180/1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207/1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.2631, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287/3, 289/1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327/4, 331, 332, 332/1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350/2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 365/3 și 365/5 se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 09.07.2025, în absența contravenientului.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității și temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale și evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul,

codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) *fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Așadar, prin instituirea exigențelor din norma citată, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin. Deci, o descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elemente de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Din analiza conținutului normei legale sus-citate rezultă în mod clar că legiuitorul a instituit obligația agentului constatator de a descrie în mod concret, complet și coerent fapta contravențională imputată, cu indicarea expresă a acțiunii sau inacțiunii autorului, a modului de săvârșire, a locului, timpului, mijloacelor utilizate și a tuturor circumstanțelor relevante care conferă faptei caracter contravențional. Rațiunea acestei exigențe legale constă în necesitatea asigurării posibilității efective pentru instanța de judecată de a exercita controlul asupra legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, prin stabilirea exactă a situației de fapt, verificarea corectitudinii încadrării juridice și aprecierea proporționalității și echității sancțiunii aplicate.

În lipsa unei descrieri clare și detaliate a faptei, procesul-verbal se reduce la o simplă formulare abstractă sau la o reproducere formală a textului de lege, situație care lipsește instanța de posibilitatea de a verifica dacă elementele constitutive ale contravenției sunt întrunite și dacă sancțiunea aplicată este justificată în raport cu gravitatea faptei. De asemenea, o asemenea omisiune afectează în mod direct dreptul la apărare al persoanei sancționate, care nu poate cunoaște cu precizie fapta concretă ce i se impută și, în consecință, nu își poate formula o apărare efectivă.

Raportând aceste considerente la spața dedusă judecății, instanța reține, cu o apreciere critică asupra modului de constatare a faptei, că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal, nu a descris în mod corespunzător și complet fapta contravențională pretins săvârșită. Mențiunea lacunară și vagă potrivit căreia contravenientul „a acostat acțiuni jignitoare în loc public în privința cet. Botnari Corina” reprezintă o formulare generală, ruptă din contextul factual, care nu indică în ce au constat concret aceste acțiuni, care au fost cuvintele sau gesturile pretins jignitoare, circumstanțele exacte ale producerii lor, reacția persoanei vătămate ori impactul asupra ordinii publice.

Instanța constată că o asemenea descriere sumară nu permite verificarea întrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, întrucât nu rezultă în mod clar caracterul public al faptei, gradul de ofensă adus demnității persoanei vizate, intenția contravenientului și legătura dintre acțiunile descrise și norma de incriminare aplicată. Simpla calificare a faptelor drept „acțiuni jignitoare”, fără o expunere concretă a acestora, echivalează cu o apreciere subiectivă a agentului constatator, lipsită de suport factual suficient.

În aceste condiții, instanța reține că deficiențele constatate în descrierea faptei contravenționale afectează în mod esențial posibilitatea exercitării controlului de legalitate și temeinicie asupra procesului-verbal, precum și dreptul la apărare al contravenientului. Prin urmare, modul superficial și incomplet de consemnare a stării de fapt nu poate fi suplinit ulterior prin simple afirmații generale, fiind de natură să pună sub semnul întrebării legalitatea încadrării juridice efectuate de agentul constatator conform art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, în cazul de față, fondul cauzei, la examinarea unei contestații, îl reprezintă inclusiv verificarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative, iar prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrară prevederilor legale, în mod evident, fondul cauzei a fost afectat, fapt care constituie temei de declarare a nulității relative, care se soldează însă cu aceleași efecte juridice ca și în cazul nulității absolute, și anume cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție,

inclusiv a părții rezolutive a acestuia – decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Pînzari Andrei, în comiterea contravenției de prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe:

- Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 501025 din 09 iulie 2025, potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția de care a fost recunoscut vinovat Pînzari Andrei în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 12);
- Plîngerea depusă de către Botnari Corina la 02.07.2025, care a menționat că, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu la ghișeul Judecătoriei Strășeni a fost jignită și traumată psihologic de o persoană necunoscută(f.d.13);
- Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Botnari Corina din 02.07.2025 (f.d.14);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Florea Mihail din 09.07.2025 (f.d.15);
- Proces-verbal de audiere a martorului Dogotaru Svetlana din 09.07.2025 (f.d.16);
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Pînzari Andrei din 09.07.2025(f.d.17).

Articolul 354 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, acțiuni care se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Raportând starea de fapt consemnată în procesul-verbal la declarațiile martorilor audiați în cauză, instanța efectuează o apreciere critică și coroborată a probelor administrate și reține următoarele.

Instanța constată că martorii au declarat, în esență, că petiționarul a avut un comportament agresiv și că a început să filmeze acțiunile victimei. Aceste depoziții sunt relevante sub aspectul conduitei generale a petiționarului și pot contura un anumit context tensionat în care a avut loc incidentul. Totuși, instanța subliniază că existența unui comportament calificat generic drept „agresiv” și simplul fapt al filmării victimei nu sunt, prin ele însele, suficiente pentru a fundamenta răspunderea contravențională în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional, în lipsa unei descrieri concrete a acțiunilor jignitoare pretins săvârșite.

În mod esențial, declarațiile martorilor nu conțin elemente factuale precise privind natura agresivității manifestate de petiționar, respectiv nu indică expres cuvintele, expresiile, gesturile ori alte manifestări concrete care ar putea fi calificate drept jignitoare sau ofensatoare la adresa victimei. De asemenea, martorii nu au relatat dacă filmarea a fost însoțită de insulte, amenințări sau alte acte care să aducă atingere demnității persoanei vătămate, astfel cum cere norma de incriminare.

Instanța apreciază că termenii utilizați de martori, precum „comportament agresiv”, au un caracter predominant subiectiv și evaluativ, iar în lipsa unor detalii factuale clare, aceștia nu permit instanței să verifice dacă este întrunit elementul material al contravenției imputate. Or, calificarea juridică a faptei nu poate fi întemeiată pe aprecieri generale sau percepții personale, ci trebuie să se bazeze pe fapte concrete, verificabile și descrise în mod explicit.

Totodată, instanța reține că filmarea acțiunilor victimei, deși poate fi apreciată ca un comportament inadecvat sau provocator în anumite circumstanțe, nu este calificată automat drept „acțiune jignitoare” în sensul art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Pentru a dobândi relevanță contravențională, era necesar să se stabilească în ce mod filmarea a fost folosită ca instrument de hărțuire, umilire sau lezare a demnității victimei, aspecte care nu rezultă nici din procesul-verbal, nici din declarațiile martorilor.

Prin urmare, instanța concluzionează că, deși declarațiile martorilor pot confirma existența unei stări conflictuale și a unei conduite tensionate din partea petiționarului, acestea nu suplinesc lipsa unei descrieri clare și complete a faptei contravenționale în procesul-verbal. În absența unor elemente concrete care să demonstreze caracterul jignitor al acțiunilor imputate, instanța nu poate reține cu certitudine întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, iar dubiile rezultate urmează a fi interpretate în favoarea petiționarului.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Pînzari Andrei, deoarece deciziile de sancționare nu pot fi bazate pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susţinerea învinuirii, de către agentul constatator, poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia contravenientului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, „Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;”

Astfel, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, în raport cu circumstanțele constatate supra nu au demonstrat existența faptei de care a fost recunoscut vinovat Pînzari Andrei, instanța conchide asupra

faptului că, contestația înaintată de Pînzari Andrei - este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația înaintată de Pînzari Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 501025 şi a deciziei de sancționare din 09 iulie 2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 501025 și decizia de sancționare din 09 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Bulimaga Vladimir, în privința lui Pînzari Andrei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Pînzari Andrei în baza art. 354 al.1) Cod Contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Mihaela GROSU***