Dosar nr. 4r-4297/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23167862-02-4r-04102024 Judecător Denis Guzun

D E C I Z I E
în numele Legii

23 mai 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
Având în componența sa:
Preşedintele completului, judecător Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către *reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Igor Crudu* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, în cauza contravențională la contestația înaintată de către reprezentantul contravenientului SRL ”Ecomeat Manufactury” împotriva deciziei din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 01.11.2023, agentul constatator Parascovia Cotruță, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ANS01000356, în privinţa SRL ”Ecomeat Manufactury” în baza art. 273 alin. (2) Cod Contravenţional, pe faptul că ultima, la data de 12.09.2023, ora 14:00, la unitatea de comerț din mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 32/6, a încălcat regulile de comerț, prin comercializarea mărfurilor cu termen de valabilitate expirat, ceea ce contravine prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/2018.

Prin decizia din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356, emisă de către șeful direcției Igor Crudu, SRL ”Ecomeat Manufactury” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (2) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei.

La 21.11.2023, reprezentantul contravenientului SRL ”Ecomeat Manufactury” a depus contestaţie împotriva deciziei din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului din lipsa faptului contravenției.

Consideră că, odată ce în cadrul controlului nu s-au depistat produse cu termenul de valabilitate expirat, nu poate fi imputată nici comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (2) Cod Contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, s-a admis contestaţia depusă de către reprezentantul contravenientului SRL ”Ecomeat Manufactury” împotriva deciziei din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356. S-a anulat decizia din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356, emisă în privința SRL ”Ecomeat Manufactury”, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (2) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

La data de 24 mai 2024, în termenul legal de contestare reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Igor Crudu a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, prin care solicită admiterea cererii de recurs. A casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19.03.2024, dosar nr.4-23167862-12-5r-24112023. A adopta o decizie privind respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria ANS nr.01000356, întocmit la data de 01.11.2023 și decizia din 08.11.2023.

În susținerea recursului se invocă că instanța de judecată eronat a apreciat probele administrate și a apreciat doar motivele SRL ’’Ecomeat Manufactury”, însă la cauza contravențională au fost administrate probe ce demonstrează cu certitudine că SRL ’’Ecomeat Manufactury” a încălcat prevederile art. 273, pct.2) din Codul contravențional.

Agentul constatator reiterează că au fost prezentate suficiente probe, ce ar demonstra vinovăția SRL ’’Ecomeat Manufactury”, în conformitate cu art. 273, pct.(2) din Codul contravențional, ’’încălcarea regulilor de comerț comercializarea mărfurilor fără indicarea date fabricării și a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentația de însoțire.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

La 25.02.2025, reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Igor Crudu a depus referință prin care a menționat că solicită admiterea recursului.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spața dedusă judecății.

Instanța de recurs reține că la data de 01.11.2023, agentul constatator Parascovia Cotruță, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356, în privința SRL ”Ecomeat Klanufactury” în baza art. 273 alin. (2) Cod Contravențional, pe

faptul că ultima, la data de 12.09.2023, ora 14:00, la unitatea de comerț din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrin, 32/6, a încălcat regulile de comerț, prin comercializarea mărfurilor cu termen de valabilitate expirat, ceea ce contravine prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/2018.

Prin decizia din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356, emisă de către șeful direcției Igor Crudu, SRL ''Ecomeat Manufactury" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei.

La 21.11.2023, reprezentantul contravenientului SRL "Ecomeat Manufactury" a depus contestaţie împotriva deciziei din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356,

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, s-a admis contestaţia depusă de către reprezentantul contravenientului SRL "Ecomeat Manufactury" împotriva deciziei din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356. S-a anulat decizia din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356, emisă în privința SRL "Ecomeat Manufactury", învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (2) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Colegiul penal reține că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Nu a fost dată apreciere însăși existenței faptului contravenției și a încadrării juridice a faptelor constatate de către agentul constatator.

Urma a fi analizate probele prezentate în ansamblu în vederea determinării dacă a avut loc fapta contravenției imputate lui SRL "Ecomeat Manufactury".

Or, la caz, a fost efectuat control la fața locului, fiind întocmit Procesul-verbal de control nr. PVANSA-2023-13827 din 19.10.2023, în care au fost consemnate rezultate ale controlului invocat, fiind identitate produse de consum cu termen expirat, aflat în vînzare.

La fel, agentul economic a indicat asupra desfacerii relațiilor de muncă cu angajatul companiei, responsabil de verificarea stării produselor comercializate.

La dosar au fost administrate copiilor facturilor fiscale de plată privind achiziția produselor alimentare comercializate, care determină statutul mărfii aflate în vînzare.

Aceste, cît și alte probe administrate la dosar nu au primit o examinare și apreciere corespunzătoare din partea instanței de judecată, deși au importanță pentru justa soluționare a speței, motiv pentru care instanța de recurs va determina necesitatea unei examinări mai detaliate și a unei motivări mai aprofundate asupra fondului cauzei, în raport cu argumentele aduse de către agentul constatator din cadrul ANSA.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, la emiterea hotărârii nu au fost respectate prevederile art.462

alin.(4) lit. b) Cod contravențional or, în hotărâre nu sunt analizate probele pe care își întemeiază soluția, cât și au rămas fără apreciere probele prezentate de către agentul constatator, prin urmare, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele și, ne fiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe și, respectiv de ce le respinge pe altele. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: „Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță", a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat în mod deplin la examinarea cauzei în fond, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Totuși, este de menționat că instanța de judecată este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de părți. În procesul-verbal al ședinței de judecată și hotărârea contestată sunt enumerate probele, însă enumerarea acestora nu echivalează cu aprecierea lor, iar nepronunțarea instanței asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Igor Crudu, casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, în cauza contravențională la contestația înaintată de către reprezentantul SRL "Ecomeat Manufactury" împotriva deciziei din 08.11.2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000356 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin