D E C I Z I E

În numele Legii

28 iunie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***
Grefier: ***Tatiana Ghenciu***
Cu participarea:
Avocatului: ***Feodor Muntean***
Apelanta: ***Jeleascova Alexandra***
Intimata: *CAP„Ciobalaccia” reprezentat de* ***Jelev Dmitri***
Intervenient accesoriu: ***Bucicov Mariana***

A examinat în şedinţă publică *apelul* declarat de *reclamanta Jeleascova Alexandra* împotriva *Hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 octombrie 2022,* în cauza civilă la cererea de chemare în judecată ***Jeleascova Alexandra*** către ***CAP„Ciobalaccia”,*** *intervenient accesoriu* ***Bucicova Mariana*** privind *anularea ordinului de concediere restabilirea în funcţie, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral pentru absența forțată de la serviciu şi cheltuieli de judecată*.

C O N S T A T Ă:

În fapt:

1. La data de 26 aprilie 2021, *Jeleascova Alexandra* a depus cerere de chemare în judecată către *CAP„Ciobalaccia”* (f.d.1) potrivit căruia se solicită:

Declararea nulității ordinului nr.38 din 20 februarie 2021 emis de către CAP„Ciobalaccia” cu eliberarea sa din funcția de contabil în CAP„Ciobalaccia”.

Restabilirea în calitate de contabil începînd cu data de 01 martie 2021 pînă la pronunțarea unei hotărâri judecătoreşti.

Încasarea salariului mediu lunar de 3 100 lei începînd cu 01 martie 2021 pînă la restabilirea în funcție a pagubei morale în mărime de 15 500 lei adică cinic salarii lunare dar nu mai mică de un salariu lunar.

În argumentarea acțiunii civile sunt invocate următoarele motive precum că, a activat în calitate de contabil în CAP„Ciobalaccia” pe parcursul a mai multor ani.

La data de 20 februarie 2021, administrația CAP„Ciobalaccia”, fără ca reclamanta să cunoască despre desfacerea contractului individual de muncă, care a

fost încheiat pe o durată nedeterminată, i-a fost prezentat ordinul de concediere cu nr.38, în legătură cu pensionarea. Tot în aceiași zi, nefiind de acord, reclamanta a refuzat să-l semneze.

A menționat că, de facto, ajungând la vârsta de pensionare, la data de 08 mai 2020, fără a anunța demisia, cu acordul administrației, în baza contractului anterior, reclamanta a continuat munca în calitate de contabil.

Aflând, despre eliberare, la 06 aprilie 2021, a solicitat dacă este un contract de muncă nou (pe o durata determinată), la care nu a urmat nici un răspuns, încălcând, astfel principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă, prevăzute de art. 5 Codul muncii.

Menționează că, administrația, știind cu certitudine de prevederile art. 55 lit. f) Codul muncii, care stipulează că administrația poate angaja în funcţii pe o durată determinată persoanele care nu sunt încadrate în câmpul muncii pe perioada de până la 2 (doi) ani, la expirare poate fi prelungit, nu a ținut cont că activează mai mulți ani, având o experiență vastă în domeniul.

Concluzionează că, administrația abuziv a eliberat-o din funcție, încadrând în locul reclamantei în funcţii rude și persoane apropiate administrației.

Opinează că, pornind de la faptul ca reclamanta a activat în calitate de contabil până la data de 01 martie 2021 în baza contractului individual de muncă (pe o durată nedeterminată), lipsă a unui nou contract, administrația nu a fost în drept de a o elibera pe motivele invocate mai sus, astfel, consideră că, beneficiază de toate prevederile contractului anterior, din aceste considerente solicită declararea nulității ordinului nr.38 cu restituirea reclamantei în funcţii și achitarea salariului pentru lipsa forțată și a pagubei morale în suma de 15500 lei.

Afirmă că, toate acestea şi altele au constrâns-o pe reclamantă să apeleze la instanţa de judecată pentru a face lumină în relațiile sale de muncă cu CAP.„Ciobalaccia”.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 28 decembrie 2022 (f.d.95-101)*:*

S-a respins acţiunea înaintată de Jeleascova Alexandra către CAP„Ciobalaccia”, intervenient accesoriu Bucicova Mariana privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului mediu lunar, repararea prejudiciului moral pentru absența forțată de la serviciu şi cheltuieli de judecată, ca neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele apelantului:

3. La data de 15 noiembrie 2022, *reclamanta Jeleascova Alexandra* a depus cerere de apel împotriva hotărîrii nominalizate (f.d.93), potrivit căruia se solicită:

Admiterea apelului.

Casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 octombrie 2022.

4. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 februarie 2023 (f.d.107): *nu s-a dat curs cererii de apel* declarate de reclamanta Jeleascova Alexandra împotriva Hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 octombrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Jeleascova Alexandra către CAP„Ciobalaccia", intervenient accesoriu Bucicova Mariana privind anularea ordinului de concediere restabilirea în funcție, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral pentru absența forțată de la serviciu și cheltuieli de judecată, cu comunicarea despre necesitatea prezentării *apelului motivat* în termen de 20 de zile și explicarea , în caz dacă nu va fi lichidat neajunsul menționat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

5. La data de 15 februarie 2023, *reclamanta Jeleascova Alexandra* a depus cerere de *apel motivată* împotriva hotărîrii nominalizate (f.d.110-111), potrivit căruia se solicită:

Admiterea apelului.

Casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 octombrie 2022, cu emiterea unei noi decizii legale de admiterea cererii de anularea ordinului de concediere din funcția deținută anterior, încasarea salariului mediul lunar, repararea prejudiciului moral pentru absenta forțată de la serviciu, precum și cheltuitele de judecată.

În *argumentarea cererii de apel* sunt invocate următoarele motive precum că, de facto activând în calitate de contabil în gospodăria CAP„Ciobalaccia" în baza contractului încheiat la 01 ianuarie 2017 pînă la 01 ianuarie 2021 pe o durată determinată, la data de 08 mai 2020 a ajuns la vîrsta de pensionare a continuat să activeze în baza contractului anterior încheiat pînă la 01 ianuarie 2021.

La expirarea contractului a continuat sa muncească la care administrația a fost de acord, ținând cont ca activizează de mai mulți având o experiență vasta pentru a pregătii noi angajați în contabilitate, printr-o înțelegere între părți, administrația a acceptat activitatea sa în continuare, socotind ca contractul este prelungit pe o durata nedeterminată potrivit prevederilor art.83 alin.(4) Codul muncii.

Susține că, administrația CAP„Ciobalaccia" neglijând prevederile art.9 Codul muncii, nu a fost în drept să o elibereze pe motive invocate în ordinul de eliberare, deoarece a considerat că activează în baza unui contract de muncă pe o durată nedeterminată. Consideră că administrația a procedat ilegal contrat prevederilor art.10 Codul mucii.

Menționează că a fost o înțelegere verbală ca să activeze și după expirarea contractului individual de muncă dar nu a fost fixată în scris o asemenea înțelegere.

Este eronată tălmăcirea instanţei de fond cu privire la prevederile art.81 Codul muncii, încetarea contractului individual de muncă și anume lit.b) la inițiativa uneia din părți, nu este clar despre care contract sa vorbit faptul că contractul individual de muncă la 10 octombrie 2021 deja expirat, încălcând astfel principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă, prevăzute de art.5 Codul muncii.

Consideră că instanța de fond nu a apreciat în baza cărei norme de drept prevăzută de Codul muncii a activat de la 01 ianuarie 2021 pînă la 01 martie 2021, astfel nu a apreciat toate circumstanțele cauzei importate pentru soluționarea cauzei, încălcând toate normele de drept și alte acte normative.

Termenul de declarare a apelului:

6. Potrivit art. 362 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la data de 28 octombrie 2022.

Cererea de apel nemotivată depusă de reclamanta Jeleascova Alexandra, a fost înregistrată la data de 15 noiembrie 2022. Prin urmare se constată că, apelul este depus *în termen*.

***Procedura de citare a fost legal executată*:**

7. În cadrul ședinței de judecată, *apelanta Jeleascova Alexandra* cît și *avocatul Munteanu Feodor* au pledat pentru admiterea cererii de apel cu casarea hotărîrii instanției de fond pe rațiunile expuse în partea motivatorie a apelului și dispunerea admiterii acțiunii civile declarate de Jeleascova Alexandra către CAP„Ciobalaccia”.

În cadrul ședinței de judecată, *intimatul CAP„Ciobalaccia”* reprezentat de Jelev Dmitri a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca una întemeiată și legală.

În cadrul ședinței de judecată, *intervenientul accesoriu Bucicov Mariana* a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca una întemeiată și legală.

Aprecierea instanţei de apel:

8. Ascultând părțile, verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse, respectând limitele judecării apelului inserat la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii apelului, cu menținerea hotărîrii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe*.

Conform art.26 alin.(1) Cod de procedură civilă, *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale*.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (4), Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile *art. 373 alin. (1), (2), (4), (5) Cod de procedură civilă*, în condițiile în care prima instanţă a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În speță supusă judecării, se atestă că, litigiu între părți reprezintă relații de muncă care sunt guvernate de Codul Muncii și alte acte ce reglementează raporturile de muncă.

Potrivit art.45 Codul muncii, *contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de acest cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul*.

Colegiul judiciar constată că, în baza *contractului individual de muncă nr.7 di 01 ianuarie 2017* (f.d.27 verso) Jeleascova Alexandra a fost angajată în cadrul CAP„Ciobalaccia” în funcție de contabil, pe termen determinat, până la data de 01 ianuarie 2021.

Conform art. 86 alin. (1) lit. y^1) Codul muncii, *Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: deţinerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limită de vârstă*.

Conform *Notei* de la art.86 alin.(1) lit.y^1) Codul muncii, *Persoanele concediate în temeiul lit.y1) pot fi angajate pe o durată determinată conform art.55 lit. f).*

De menționat că constituționalitatea acestei norme legale (lit.y^1) alin.(1) art.86 Codul Muncii) a fost verificată și prin Decizia de inadmisibilitate din 19.06.2018 *Curtea Constituțională* a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art.86 alin.(1)lit.y^1) din Codul Muncii.

În pct. 21 Curtea Constituțională, a explicat că, norma criticată prevăzută la art. 86 alin. (1) lit. y[1]) Codul muncii, nu constituie un tratament diferențiat în privința angajatorilor pensionari care au atins limita de vârstă. Principiul egalității, garantat de art. 16 alin. (2) din Constituție, nu presupune uniformizarea ci un tratament egal în situații egale. Pentru situații diferite tratamentului juridic nu poate fi decât diferit. Pentru a se pune problema discriminării trebuie să existe un tratament diferențiat al persoanelor care se află în situații analogice sau relativ similare (a se vedea *Carson şi alţii v. Regatul Unit*, hotărâre din 16 martie 2010, paragraf 61, *Acar şi alţii v. Turcia*, decizia din 12 decembrie 2017, paragraf 37).

Conform art.55 alin. (1) lit. f) Codul muncii, *Contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art.54 alin.(2), în următoarele cazuri: cu persoanele pensionate, conform legislaţiei în vigoare, pentru limită de vârstă ori vechime în muncă (sau care au obţinut dreptul la pensie pentru limită de vârstă ori vechime în muncă) şi nu sînt încadrate în câmpul muncii – pe o perioadă de pînă la 2 ani, care, la expirare, poate fi prelungită de părţi în condiţiile art.54 alin.(2) şi ale art.68 alin.(1) şi alin.(2) lit.a).*

Potrivit buletinului de identitate ***** eliberat la 05 ianuarie 2018 (f.d.19) Jeleascova Alexandra este născută la *****, iar conform legitimația seria CN nr.***** din 19 noiembrie 2020 (f.d.19) se atestă că Jeleascova Alexandra *este pensionară pentru limita de vârsta*.

Prin *Ordinul cu privire la concediere în legătură cu pensionare*, nr.38 din 20 februarie 2021 emis de CAP„Ciobalaccia” (f.d.5) prin care s-a dispus concedierea lui Jeleascova Alexandra – contabil, conform art. 86 alin. (1) lit. y[1]) (în legătură cu pensionarea) de la data de 01 martie 2021.

Potrivit procesului-verbal nr.1 din 20 februarie 2021 (f.d.8) comisia î componența Jelev Dmitri – președinte, Novacov Vissarion – contabil-șef, Butuc Tatiana – resurse umane, confirmă faptul că, Jeleascova Alexandra, deținând funcția de contabil la CAP „Ciobalaccia” a refuzat să semneze ordinul nr. 38 din 20 februarie 2021 cu privire la concediere.

Astfel, la data de Jeleascova Alexandra a remis în adresa CAP„Ciobalaccia” cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului nr. 38 din 20 februarie 2021 „Cu privire la concediere în legătură cu pensionare” și remiterea copiei contractului de muncă, corespondența fiind recepționată de către CAP„Ciobalaccia”, la data de 08 aprilie 2021, însă cererea prealabilă a fost lăsată fără soluționare. (f.d.7, 6), fapt ce a determinat-o să se adreseze cu acțiune civilă în instanța de judecată (f.d.2).

Reieșind din circumstanțele constatate raportate la normele descrise, Colegiul judiciar atestă justă poziția instanței de fond privind respinge acțiunea înaintată de Jeleascova Alexandra către CAP„Ciobalaccia”, intervenient accesoriu Buccicova Mariana, privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea în funcția

deținută anterior, încasarea salariului mediul lunar, repararea prejudiciului moral pentru absența forțată de la serviciu, precum și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În asemenea circumstanţe necesită a fi respinse ca nefondate argumentele expuse în cererea de apel precum că, a activat în calitate de contabil în gospodăria CAP„Ciobalaccia” în baza contractului încheiat la 01 ianuarie 2017 pînă la 01 ianuarie 2021 pe o durată determinată, la data de 08 mai 2020 a ajuns la vârsta de pensionare a continuat să activeze în baza contractului anterior încheiat pînă la 01 ianuarie 2021, astfel consideră că, contractul este prelungit pe o durata nedeterminată potrivit prevederilor art.83 alin.(4) Codul muncii.

Or, intervenientul accesoriu Bucicova Mariana a depus cerere privind aprobarea reveniri sale din concediu de maternitate și reîntoarcere la serviciu în calitate de contabil al CAP„Ciobalaccia” începând cu data de 03 februarie 2021. (f.d.37), respectiv angajatorul prin Ordinul nr. 41 din 01 martie 2021 „Cu privire la întreruperea concediului pentru îngrijirea copilului și reîncadrarea la muncă”, în conformitate cu art. 124 alin. (2) Codul muncii, în temeiul art. 18 alin. (3) Legea nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, în baza certificatului de naștere seria *****, cererea personală a dispus reîncadrarea în funcție de contabil în cadrul CAP „Ciobalaccia” a lui Bucicov Mariana cu durata timpului de muncă de 8 ore pe zi, începând cu data de 01 martie 2021. (f.d.38)

Astfel, angajatorul CAP„Ciobalaccia” just a luat decizia de a desface contractul individual de muncă cu reclamanta Jeleascova Alexandra, în temeiul art. 86 alin. (1) lit.y[1]) Codul muncii, decizie ce nu poate fi supusă anulării, deoarece a acordat dreptul angajatorului de a desface contractul individual de muncă cu apelanta.

Pe aceste rațiuni se respinge și argumentul apelantei precum că, administrația CAP„Ciobalaccia” neglijând prevederile art.9 Codul muncii, nu a fost în drept să o elibereze pe motive invocate în ordinul de eliberare, deoarece a considerat că activează în baza unui contract de muncă pe o durată nedeterminată, cu încălcarea prevederilor art.10 Codul mucii.

Nu constituie temei de casarea hotărîrii afirmațiile apelantei precum că, a fost o înțelegere verbală ca să activeze și după expirarea contractului individual de muncă dar nu a fost fixată în scris o asemenea înțelegere, în situația în care Jeleascova Alexandra a fost angajată pe perioada aflării în concediu de maternitate a lui Bucicova Mariana, care și-a manifestat intenția de a reveni la serviciu începând cu data de 03 februarie 2021, iar Jeleascova Alexandra deja din data de 19 noiembrie 2020 este pensionară și angajatorul CAP„Ciobalaccia” în baza art. 86 alin. (1) lit. y1) Codul muncii, desface contractul individual de muncă la alegerea sa, care decide în mod deliberat cu privire la oportunitatea încetării raporturilor de muncă.

Următorul argument invocat de apelant este faptul că, este eronată tălmăcirea instanţei de fond cu privire la prevederile art.81 Codul muncii, încetarea contractului individual de muncă și anume lit.b) la inițiativa uneia din părți, nu este clar despre care contract sa vorbit faptul că contractul individual de muncă la 10 octombrie 2021 deja expirat, încălcând astfel principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă, prevăzute de art.5 Codul muncii.

Or, instanța de fond soluționând speța în cauză s-a condus strict de normele prevăzute de art.art.45,56alin.(1), 83 alin.(1),86 alin.(1)lit.y^1 Codul muncii.

În consecință instanța de fond just a concluzionat despre faptul că, acțiunile angajatorului la emiterea ordinului contestat răspund cerinței de legalitate și temeinicie, motiv pentru care solicitările reclamantei cu privire la anularea ordinului nr.38 din 20.02.2021 și restabilirea în funcția deținută anterior, sunt lipsite de suport juridic, fiind respinsă și pretenția înaintată de Jeleascova Alexandra către CAP„Ciobalaccia" cu privire la repararea prejudiciului pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada din data concedierii 01 martie 2021 și până la data adoptării hotărârii de restabilire în funcție, precum și a pagubei morale în mărime de 15 500,00 lei așa cum s-a respins cerința de bază iar reieșind din faptul că, acțiunea a fost respinsă, instanţa de judecată just a respins solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 4000 lei și a cheltuielilor de transport pentru asistență juridică.

Reieșind din cele expuse mai sus și având în vedere faptul că, prima instanță la examinarea litigiului a aplicat corect normele materiale și procedurale raportului juridic și a apreciat probelor administrate în conformitate cu cerințele *art. 130 Cod de procedură civilă,* iar argumentele invocate în cererea de apel nu constituie temei de a casa hotărârea contestată, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile *art. art. 385 -390 Cod de procedură civilă,* Colegiul judiciar,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de *reclamanta Jeleascova Alexandra.*

Se menține *hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 octombrie 2022,* în cauza civilă la cererea de chemare în judecată ***Jeleascova Alexandra*** către ***CAP„Ciobalaccia",*** *intervenient accesoriu Bucicova Mariana* privind *anularea ordinului de concediere restabilirea în funcție, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral pentru absența forțată de la serviciu și cheltuieli de judecată*.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***