dosarul nr.4-256/2026 /4-26091987-26-4-20072026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 noiembrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
agentului constatator PETROVSCHI Cristian
victimei BAXAN Angela
făptuitorului BAXAN Nicolae
apărătorului făptuitorului, avocatul RUSU Constantin

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, de la 20 iulie 2026 până la 23 noiembrie 2026, cauza contravențională pornită în privința lui:

Baxan Nicolae, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional

a c o n s t a t a t

Baxan Nicolae, la data de 21 mai 2026, ora 13:00, în satul ***** a inițiat un conflict verbal cu soția sa Baxan Angela, unde în urma conflictului a îmbrâncit-o, lovind-o cu palma în mai multe părți ale corpului.

La 14 iulie 2026, în privința lui Baxan Nicolae, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Petrovschi Cristian, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.492450, în baza art.78[1] Cod Contravențional, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile

art.395 și 400 alin.(4) și (5) Cod contravențional, au parvenit în adresa instanţei de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Dondușeni, Petrovschi Cristian, în ședință de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea făptuitorului prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Baxan Angela, în ședința de judecată, s-a folosit de dreptul său de a nu depune declarații motivând că cu făptuitorul s-au împăcat, locuiesc împreună în continuare, după caz alte conflicte nu au avut loc și, din motive familiale, refuză să facă declarații.

Făptuitorul Baxan Nicolae, în ședința de judecată, a declarat că este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, recunoștea vina în cele comise, îi pare rău de cele săvârșite, cu soția s-au împăcat. Locuiesc împreună în continuare, după caz alte conflicte nu au avut loc, dar din motive familiale, refuză să facă declarații. Dacă va fi recunoscut vinovat solicită să-i fie aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul făptuitorului Baxan Nicolae, avocatul Rusu Constantin, în ședința de judecată, a solicitat ca, în cazul în care instanța va constata vinovăția lui Baxan Nicolae în comiterea contravenției ce i se încriminează, să-i fie aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităților.

Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Baxan Nicolae este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.78^1 Codul contravențional – violența în familie.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe (...).

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…) 78^1 (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. (…) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 78^1 (…) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 21 mai 2026, în unitatea de gardă al Inspectoratului de Poliție Dondușeni a parvenit înștiințarea telefonică de la dispeceratul Zonal Nord, precum că la Serviciul unic de Urgență 112, înregistrată cu nr. 20261101293, de pe numărul de telefon ***** a parvenit înștiințarea telefonică de la Baxan Angela anul nașterii ***** locuitoare a satului ***** care a comunicat că la data de 21 mai 2026, la domiciliu a fost agresată de către soțul său Baxan Nicolae (f.d.7).

La 21 mai 2026, Baxan Angela a depus o cerere către Inspectoratul de Poliție Dondușeni prin care a solicitat să fie luate măsuri legale cu soțul său Baxan Nicolae care, la data de 21 mai a inițiat un conflict cu ea, a aruncat cu veselă în ea și a îmbrâncit-o, lovind-o cu palma în mai multe părți ale corpului și a sugrumat-o de gât (f.d.9).

La data de 21 mai 2026, agentul șef al SS al SP al SSP al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Ceban Alexandru, acționând în temeiul sesizării/comunicării făcute de către Baxan Angela despre comiterea/bănuiala rezonabilă de comitere a actelor de violență în familie, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 21 mai 2026, a emis ordinul de restricție de urgență nr.19 din 23 iunie 2026, 18:00, în privința victimei Baxan Angela pe un termen de 10 zile (f.d.11).

Conform raportului de constatare nr. 202619P0286 din 29 mai 2026, la Baxan Angela, anul nașterii ***** s-au constata echimoză la cap, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect concedent dur, plagă tăiată la mâna propriu-zisă dreaptă care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor. Toate leziunile descrise mai sus au fost produse posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d.30-31).

Prin decizia din 10 iunie 2026 al comisarului OSS al SSP al SP nr. 2 Sudarca al SSP al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Petrovschi Cristin, s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Baxan Nicolai în baza art. 78^1 Cod Contravențional (f.d.6).

Totodată, prin raportul agentului constatator subofițerul superior de sector al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Petrovschi Cristin, din 10 iunie 2026, s-a constatat săvârșirea faptei contravenționale și anume că: la data de 21 mai 2026 Baxan Angela la domiciliul din satul Tîrnova, r-nul Dondușeni a fost agresată fizic de către soțul său Baxan Nicolaei, acțiunile lui Baxan Nicolaie fiind încadrate în

baza elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional (f.d.5).

La 14 iulie 2026, în privința lui Baxan Nicolai de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Petrovschi Cristin, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.492450 în baza art.78[1] Cod Contravențional, (f.d.38), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art. 395, 400 alin.(4) și (5) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 14 iulie 2026 în prezența făptuitorului Baxan Nicolai copia fiind-i înmânată contra semnătură și fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art.378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (f.d.38).

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din prevederile cu art.443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia

agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că făptuitorul Baxan Nicolae, la data de 21 mai 2026, ora 13:00, în satul ***** a inițiat un conflict verbal cu soția sa Baxan Angela, unde în urma conflictului a îmbrâncit-o, lovind-o cu palma în mai multe părți ale corpului.

Făptuitorul Baxan Nicolae întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, fiind membru de familie: victima Baxan Angela fiind soția făptuitorului.

În conformitate cu art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Reieșind din prevederile art.133[1] Cod penal, prin membru de familie se înţelege:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Totodată, conform art.(3) alin.(1) al Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie (în continuare Legea nr.45/2007), subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Reieșind din prevederile art.3 alin.(2) din Legea nr.45/2007, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Baxan Nicolae a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, fapt care l-a recunoscut în ședința de judecată.

Totodată, instanța de judecată reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Bălșan v. România, 23 mai 2017, § 57, în care Curtea Europeană a reținut că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligații pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicția lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie generează imperativul implicării active a autorităților statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că statele au o obligație pozitivă de a stabili și de a aplica un sistem efectiv de sancționare a tuturor formelor de violență în

familie și de a le oferi garanții suficiente victimelor (c. Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145).

În cauza Valeriu și Nicolae Roșca v. Republica Moldova, 20 octombrie 2009, § 71, Curtea Europeană a menționat că instanţele judecătoreşti nu trebuie să accepte în nici un caz ca suferințele fizice şi psihice provocate victimei să rămână nesancționate. Această condiţie este esenţială pentru susţinerea şi menținerea încrederii publice în sistemul judiciar, precum şi pentru prevenirea suspiciunilor potrivit cărora autoritățile tolerează sau acceptă în mod tacit acțiunile ilegale.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident făptuitorul Baxan Nicolae, la data de 21 mai 2026, ora 13:00, în satul ***** a inițiat un conflict verbal cu soția sa Baxan Angela, unde în urma conflictului a îmbrâncit-o, lovind-o cu palma în mai multe părți ale corpului.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Baxan Nicolae.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Baxan Nicolae, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Baxan Nicolae ca în consecință și în urma aprecierii

probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Baxan Nicolae i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că făptuitorul Baxan Nicolae a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În conformitate cu art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Baxan Nicolae pentru comiterea de către aceasta a contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Reieșind din prevederile art.37 alin.(1), (2), (4) și (5) Cod contravențional, instanța explică că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se execută în 2 – 4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi și că, i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Totodată, instanța explică că, prin prisma art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu art.3, 7, 8, 9, 37, 78^1, 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Baxan Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Baxan Nicolae este obligat ca, în termen de 10 (zece) zile, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, să se prezinte la organul de

probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui Baxan Nicolae că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea lui, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

Se explică lui Baxan Nicolae că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientului Baxan Nicolae care va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria