Dosar nr. 1-25034646-05-1a-16042026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

23 iulie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,
cu grefierul Nadejda Gîscă,
cu participarea:
Procurorului: Vitali Cebotari,
Avocatului: Maria Moldovanu,
Inculpatului: Gheorghe Bogdan,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cererile de apel depuse de procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Gavrușenco Tatiana și de avocatul Moldovanu Maria și inculpatul Bogdan Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 martie 2026, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Bogdan Gheorghe* **,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii *****,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 17 martie 2025 până la 23 martie 2026, și în instanța de apel în termen de la 16 aprilie 2026 până la 23 iulie 2026.

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Soluția primei instanțe.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 martie 2026 ***Bogdan Gheorghe,*** a fost recunoscut vinovat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal,

și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui ***Bogdan Gheorghe*** a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune 1 (un) an, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal s-a obligat ***Bogdan Gheorghe*** ca să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

S-a aplicat în privința lui ***Bogdan Gheorghe*** măsura preventivă - *obligațiunea de a nu părăsi țara care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.*

S-a încasat din contul inculpatului ***Bogdan Gheorghe*** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 334,85 (trei sute treizeci și patru lei 85 bani) lei.

Mijlocul material de probă – „CD-R”, pe care sunt stocate două înregistrări video din data de 08.10.2024, împachetat și sigilat în Pachet nr.1 (*f.d. 61, 62*) și *Corpul delict – „CD-R”,* pe care este stocată o înregistrări video din data de 08.10.2024, împachetat și sigilat în *Pachet nr.2 (f.d. 64, 68) - de a păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 aprilie 2026 s-a dispus corectarea din oficiu a erorii vădite din partea dispozitivă a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 1-112/202026 din 23 martie 2026, prin înlocuirea sintagmei *„art. 264[1] alin. (4) din Codul penal”* în partea dispozitivă a sentinței cu sintagma *„art. 264[1] alin. (1) din Codul penal”.*

A înlătura omisiunea vădită din dispozitivul sentinţei Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.1-112/202026 din 23 martie 2026, prin care Bogdan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, operând următoarele completări în teza 1: „*cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”*

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Bogdan Gheorghe, la data de 08 octombrie 2024, în jurul orei 22:00, deținând permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la data de *****, cu categoria admisă ”B1”, ”B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și al consecințelor care pot surveni în rezultatul acestor acțiuni, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din data de 13 mai 2009, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate” și fiind sub influența băuturilor alcoolice, intenționat a condus mijlocul de transport de model „Audi 80”, cu numerele de înmatriculare *****, pe drumurile publice din satul Pașcani, raionul Cahul. În timpul deplasării nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocul de transport şi a produs un accident rutier neânsemnat, tamponându-se într-un pilon electric. De către angajaţii poliţiei, existând temeiuri suficiente de a presupune că, conducătorul mijlocului de transport Gheorghe Bogdan la momentul producerii accidentului rutier se afla în stare de

ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, fiind suspus testării alcooscopice cu aparatul de tip „Drager-6820”, conform testului nr. 1604 din 08 octombrie 2024, ora 22:48, s-a constatat că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta constituia 0,58 mg/l, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202406P0567 din 22 octombrie 2024, în proba de sânge prezentată pe numele cet. Gheorghe Bogdan, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,64 gr/l.

Prin acțiunile sale intenționate Bogdan Gheorghe, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.264^1 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

Solicitarea și argumentele apelanților.

În dezacord cu această sentință, la data de 02 aprilie 2026 ***procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal Tatiana Gavrușenco*** a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Cahul, Sediul Central din 23 martie 2026, adoptată în cauza penală în privința lui Bogdan Gheorghe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe Bogdan Gheorghe, vinovat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijlocare de transport. Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Bogdan Gheorghe a o suspendă condiţionat pe un termen de probațiune 1 (un) an, care nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) şi b) Cod penal a-l obliga pe Bogdan Gheorghe ca să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta şi să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. A incasa din contul inculpatului Bogdan Gheorghe în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 334,85 (trei sute treizeci şi patru lei 85 bani) lei. Mijlocul material de probă - „CD-R”, pe care sunt stocate două înregistrări video din data de 08.10.2024, împachetat şi sigilat în Pachet nr.l şi Corpul delict - „CD-R”, pe care este stocată o înregistrări video din data de 08.10.2024, împachetat şi sigilat în Pachet nr.2 - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În argumentarea cererii de apel s-a indicat că, soluția instanței de fond, de recunoaștere a lui Bogdan Gheorghe vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, este ilegală şi pasibilă casării, deoarece vinovăția ultimului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, incriminate potrivit actului de învinuire, şi-a găsit confirmarea în şedinţa de judecată şi a fost dovedită prin cumulul de probe prezentat instanţei de judecată.

Indică că, cu privire la soluția de recunoaștere a lui Bogdan Gheorghe vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal trebuie de menționat următoarele.

Instanța de judecată atît în partea introductivă cît şi în partea descriptivă a sentinței descrie faptele lui Bogdan Gheorghe ca fiind comisă infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) CP. Totodată în partea descriptivă a sentinței instanța motivează şi indică probele care confirmă că Bogdan Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) CP. Totodată motivează şi necesitatea aplicării pedepsei in limitele stabilite de lege pentru comiterea infracțiunii prevăzute şi sancționate de prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal. Pe cînd în dispozitivul sentinței îl recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] lin. (4) din Codul penal.

Conchide că, instanța de fond nu a stabilit în mod corect situația de fapt constatată, iar recunoașterea lui Bogdan Gheorghe vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) din Codul penal, este neîntemeiată şi contrară circumstanțelor de fapt şi de drept stabilite în cursul urmăririi penale şi judecării cauzei penale.

În această ordine de idei, partea acuzării menționează că probele prezentate în ședința instanței de judecată demonstrează inevitabil, atât direct cât şi indirect, vinovăția numitului Bogdan Gheorghe vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prin probele pertinente, concludente şi legal administrate la faza urmăririi penale, din care considerente în privința acestuia se impune obligația de pronunțare a unei sentințe de condamnare potrivit legii.

În dezacord cu această sentință, la data de 03 aprilie 2026 ***avocatul Moldovanu Maria şi inculpatul Bogdan Gheorghe*** au declarat apel împotriva sentinței instanței de fond prin care au solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței instanței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 martie 2026, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Bogdan Gheorghe, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, în lipsa dovezii certe privind conducerea efectivă a mijlocului de transport.

În argumentarea cererii de apel s-a indicat că, nu este de acord cu sentința instanței de fond și necesită de a fi casată integral ca neîntemeiată, cu pronunțarea unei noi decizii, din următoarele considerente.

Notează că, sentința contestată a fost pronunțată cu încălcarea gravă a principiilor fundamentale ale procesului penal, în special a prezumției de nevinovăție şi a regulii *in dubio pro reo*, deoarece instanța de fond a dispus condamnarea sa în lipsa unor probe directe, certe şi indubitabile că el anume se afla la volanul automobilului în momentul producerii evenimentului rutier și în momentul pretinsei conduceri a mijlocului de transport pe drumurile publice.

În esență, acuzația trebuia să dovedească, dincolo de orice dubiu rezonabil, nu doar faptul stării de ebrietate, ci și elementul central al componenței de infracțiune, și anume conducerea efectivă a mijlocului de transport de către el. Or, tocmai acest element esențial nu a fost demonstrat în mod cert. Existența alcoolului în aerul expirat sau în sânge nu poate suplini lipsa dovezii privind faptul conducerii. Pentru existenta infracțiunii prevăzute de art. 264[1] Cod penal nu este suficientă constatarea stării de ebrietate, ci trebuie dovedit fără echivoc că persoana aflată în această stare a condus efectiv mijlocul de transport, în prezenta cauză, această legătură nu a fost stabilită în mod cert.

Instanța de fond a ignorat faptul că însăși apărarea a invocat constant că nu s-a demonstrat cine se afla la volan, iar această îndoială nu a fost înlăturată prin probe clare. Dimpotrivă, materialele cauzei relevă existenta unor incertitudini serioase. Nici un martor nu a perceput nemijlocit şi fără dubiu momentul impactului şi identitatea persoanei aflate la volan în clipa producerii accidentului. O bună parte dintre martori au relatat circumstanţe ulterioare producerii evenimentului, când automobilul era deja tamponat, iar el se afla la fața locului, cu leziuni vizibile. Prezența sa la locul accidentului și starea sa de ebrietate nu dovedesc, prin ele însele, că el a condus automobilul.

Deosebit de important este faptul că în apărare a fost invocată existenta unei hotărâri judecătorești anterioare, pronunțate de Judecătoria Cahul, sediul Central la 18 noiembrie 2024, în cauza contravențională pornită în privinţa sa pentru aceleași împrejurări de fapt, în care instanța a reținut expres că nu a fost demonstrat faptul că el s-a aflat la volanul automobilului. Chiar dacă natura juridică a acelei cauze este diferită, concluzia instanței asupra aceleiași stări de fapt are o relevanță deosebită, deoarece privește aceeași seară, aceleași împrejurări și aceeași problemă fundamentală: identitatea persoanei care a condus automobilul. Prima instanță din prezenta cauză penală nu a oferit o motivare serioasă și convingătoare pentru care s-a îndepărtat de la această constatare anterioară şi nici nu a explicat prin ce probe noi, decisive şi directe a fost înlăturată îndoiala deja constatată anterior de o instanță de judecată.

Indică apelantul că, sentința se bazează în principal pe deducții, pe coroborări indirecte și pe presupunerea că, deoarece automobilul îi aparținea, iar el a fost găsit la fața locului, rezultă că el trebuie să fi fost şi conducătorul auto. Or, o asemenea logică nu corespunde standardului de probă în materie penală. Condamnarea penală nu poate fi întemeiată pe probabilitate, pe aparențe sau pe concluzii indirecte insuficiente, ci doar pe certitudine rezultată din probe clare și obiective.

Declarațiile martorilor audiați nu sunt apte să înlăture dubiul rezonabil. Din chiar conținutul sentinței rezultă că o parte dintre aceștia nu au văzut momentul impactului, iar alții au relatat doar că la un anumit moment au observat o singură siluetă de gen masculin sau că după accident, în apropierea automobilului, se afla doar Bogdan Gheorghe. O asemenea constatare nu echivalează automat cu proba directă a faptului că el conduceam automobilul. Între momentul urmăririi, momentul pierderii temporare din vizor a automobilului şi momentul ajungerii la locul impactului există un interval de timp în care nu a fost exclusă în mod obiectiv posibilitatea prezenței altei persoane.

Mai mult, chiar din unele declarații redate în materialele cauzei rezultă existența unor împrejurări care susțin versiunea apărării. Au fost menționate discuții despre o altă persoană care ar fi fost la volan, faptul că după accident s-a căutat „al doilea”, faptul că unii martori au auzit asemenea discuții la fata locului, iar el însuși a relatat constant că la volan s-a aflat o altă persoană. Aceste împrejurări nu au fost investigate complet şi efectiv de către instanța de fond. În loc să verifice riguros această versiune, instanța, în opinia sa, a înlăturat-o formal, preferând varianta acuzării fără a demonstra în mod concludent de ce aceasta ar fi singura posibilă.

Înregistrările video la care a făcut trimitere instanța nu stabilesc nici ele, în mod direct și neechivoc, identitatea conducătorului auto. Din descrierea făcută în sentință rezultă că pe înregistrările de urmărire efectuate pe timp de noapte se observă un automobil urmărit de politie, care refuză să oprească, însă nu rezultă cu certitudine cine anume se afla la volan. Condițiile de noapte, dinamica deplasării și lipsa unei imagini clare asupra conducătorului exclud caracterul decisiv al acestei probe. De asemenea, înregistrarea video din incinta instituției medicale, în care el apare ulterior accidentului și testării, nu dovedește că el a condus automobilul, ci doar că se afla ulterior la spital şi că a fost supus procedurilor respective. Această probă are relevantă doar pentru starea sa ulterioară, nu pentru identificarea certă a conducătorului auto la momentul pretinsei conduceri.

Indică apelantul că, instanța de fond a acordat o valoare probatorie excesivă și nejustificată unor acte întocmite ulterior, inclusiv actelor contravenționale și acordului de colaborare. Aceste înscrisuri nu pot substitui dovada directă a elementului constitutiv esențial al infracțiunii. Faptul că într-un cadru contravențional au fost semnate anumite acte sau că a fost achitată o amendă nu echivalează cu o recunoaștere valabilă, liberă şi suficientă a comiterii unei infracțiuni în procesul penal și nu exonerează acuzarea de sarcina de a demonstra toate elementele componentei de infracțiune. Procesul penal nu poate fi construit pe prezumția că o conduită procesuală anterioară ar suplini lipsa probelor certe.

Totodată, instanța de fond nu a făcut o apreciere completă și echilibrată a tuturor probelor, ci a selectat acele fragmente care susțin condamnarea şi a omis să valorifice în mod real elementele care generau îndoială. Aceasta rezultă inclusiv din modul în care a fost tratată pledoaria apărării, care a pus accent tocmai pe lipsa dovezii conducerii efective a automobilului. Instanța nu a răspuns în mod serios la această critică fundamentală, deși ea vizează elementul central al învinuirii.

Indică apelantul că, o deficientă gravă a sentinței este și neconcordanța dintre considerente și dispozitiv cu privire la încadrarea juridică. În cuprinsul hotărârii sunt analizate elementele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, însă în dispozitiv se indică recunoașterea vinovăției în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal. O asemenea contradicție nu este una pur tehnică, ci una esențială, care afectează legalitatea şi claritatea hotărârii. Persoana condamnată trebuie să cunoască exact pentru ce faptă şi în baza cărei norme este condamnată, iar instanța de apel trebuie să poată verifica legalitatea încadrării juridice. Or, atunci când hotărârea conține asemenea contradicții interne, ea nu poate fi menținută, deoarece este lipsită de coerentă juridică și creează o incertitudine inadmisibilă asupra obiectului condamnării.

Notează că, în lipsa dovezii certe a faptului conducerii efective a mijlocului de transport de către Bogdan Gheorghe, unul dintre elementele esențiale ale componentei nu este dovedită, iar răspunderea penală nu poate fi angajată.

În asemenea circumstanțe, soluția legală era achitarea sa, iar nu condamnarea. Or, îndoiala nu a fost înlăturată. Dimpotrivă, din ansamblul probelor administrate rezultă că acuzarea a demonstrat, cel mult, că el se afla ulterior la locul accidentului și că era în stare de ebrietate, dar

nu a demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil că Bogdan Gheorghe a condus automobilul în momentul relevant. Această diferență este esențială și nu poate fi ignorată într-un proces penal.

Prin urmare, sentința primei instanțe este una netemeinică, bazată pe o apreciere insuficientă şi vădit unilaterală a probelor, precum și pe o interpretare greșită a regulilor privind standardul de probă în procesul penal. În loc să dea eficientă dubiului rezonabil și să aplice principiul prezumției de nevinovăție, instanța a construit condamnarea pe presupuneri și coroborări indirecte, insuficiente.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 martie 2026, în cauza penală privind învinuirea sa, şi pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, întrucât fapta imputată nu a fost dovedită în condițiile cerute de lege, iar probele administrate nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existenta tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina sa.

De asemenea, la data de 06 mai 2026 *avocatul Moldovanu Maria în interesele inculpatului Bogdan Gheorghe a depus recurs* împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 aprilie 2026 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Termenul de declarare a apelurilor.

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 23 martie 2026, iar cererea de apel a fost depusă de procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Tatiana Gavrușenco și de avocatul Moldovanu Maria și inculpatul Bogdan Gheorghe la data de 03 aprilie 2026. Prin urmare se constată că cererile de apel au fost depuse în termen.

Procedura de citare a fost legal exercitată.

Argumentele participanților la proces în fața instanței de apel.

În ședința instanței de apel, **procurorul Procuraturii de Circumscripție Sud, Cebotari Vitali** a susținut apelul declarat de procurorul Gavrușenco T. în Procuratura r. Cahul și a solicitat să fie admis acest apel cu casarea integrală a sentinței și stabilită pedeapsa conform apelului procurorului, cât și respingerea cererii de apel avocatului Moldovanu Maria și cel al inculpatului. Consideră că vinovăția este dovedită pe deplin prin probele din dosar, vinovăția este dovedită prin declarațiile martorilor Cîvîrșic, Olaru, Solonaru, Golban ș.a.. Totuși materialele cauzei penale care au fost examinate în ședința de judecată arată că inculpatul a comis această infracțiune și anume acest accident. Reieșind din toate circumstanțele cauzei solicită admiterea apelului procurorului cu pedeapsa solicitată cu respingerea apelului avocatului și inculpatului.

Avocatul Moldovanu Maria în interesele inculpatului Bogdan Gheorghe în ședința instanței de apel a susținut integral cererea de apel așa cum a fost formulată cu motivele de fapt și de drept invocate. Solicită admiterea apelului depus cu respingerea apelului depus de procuror.

A menționat că, consideră sentința instanței de fond din 23 martie 2026 ca fiind neîntemeiată din considerentul că probatoriul prezentat de partea acuzării nu demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția clientului său în comiterea infracțiunii incriminate. În circumstanțele date reieșind din partea motivatorie a sentinței instanței de fond este evident că instanța s-a bazat pe presupunerea că clientul său Bogdan Gheorghe ar fi condus mijlocul de transport fiind întrunit elementul component al infracțiunii prevăzut de art. 264[1] alin. (1) Cod penal. În ce privește latura obiectivă deși în acest sens nu au fost acumulate probe care să demonstreze faptul că anume ultimul a condus mijlocul de transport. Deci instanța de fond s-a bazat pe simple circumstanțe pe faptul că Bogdan Gheorghe a fost testat cu aparatul „Drager" fapt care s-a constatat în aerul expirat existența concentrației de alcool precum și faptul că după incident care a avut loc cu mijlocul de transport îi aparține cu drept de proprietate deci tot acesta se afla în apropiere. Acestea au fost singurele circumstanțe care au dus la concluzia instanței de al recunoaște vinovat. În acest sens, menționează că, deși au fost audiați mai mulți martori inclusiv colaboratori de poliție care au urmărit acest mijloc de transport și din declarațiile ultimilor rezultă faptul că nici un martor nu au văzut momentul impactului și nu au putut comunica cu claritate identitatea persoanei care s-a aflat la volanul mijlocului de transport. Mai mult deci instanța de fond face trimitere și la înregistrarea video din care rezultă că este urmărit un mijloc de transport însă din care de asemenea nu rezultă identitatea persoanei care se afla la volan. Deci în aceste circumstanțe menționează că după cum a făcut trimitere și în cadrul cercetării materialelor deci a fost emisă la data de 18.11.2024 hotărârea judecătoriei Cahul, sediul Central referitor la cauza contravențională pornită în privința lui Bogdan Gheorghe pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 241 CC RM adică nestoparea la cerințele colaboratorului agentului constatator, iar soluția instanței a fost de a înceta pe motiv adică lipsa comiterii acestei contravenții de către clientul său. Deci aceasta este de asemenea un lucru judecat o poziție a instanței care a examinat în fond acele circumstanțe care au fost stabilite nemijlocit cauza penală pornită în privința lui Bogdan Gheorghe cu toate acestea deci observă că practica este diferită. Mai mult ca atît după cum a făcut trimitere nemijlocit și în cererea de apel înregistrată la 03.04.2026, deci instanța de fond la emiterea sentinței a admis și o eroare de drept procesuală în ceea ce privește neconcordanța dintre partea motivatorie și partea dispozitivă a sentinței astfel încît și instanța de fond a motivat sentința potrivit elementelor componente ale infracțiunii prevăzut de art. 264[1] alin. (1) CP totuși instanța neîntemeiat și făcînd trimitere la circumstanțele care duce la recalificarea faptei a dispus al recunoaște pe Bogdan Gheorghe vinovat de comiterea infracțiunii de art. 264[1] alin. (4) CP stabilindu-i pedeapsa penală în conformitate cu acest articol. Deci după cum s-a făcut trimitere ulterior depunerii cererii de apel în care s-a făcut trimitere la această eroare procesuală gravă. Instanța de fond a emis la abia la data de 29.04.2026 o încheiere prin care instanța a dispus corectarea din oficiu a unei pretinse erori materiale și anume a dispus „se corectează din oficiu eroare vădită din partea dispozitivă a sentinței judecătoriei Cahul, sediul Central din 23.03.2026 prin înlocuirea sintagmei art. 264[1] alin. (4) CP partea dispozitivă a sentinței cu sintagma art. 264[1] alin. (1) CP a înlăturat omisiunea vădită din dispozitivul sentinței. Respectiv la data de 06.05.2026 avînd în vedere că abia la 04.05.2026 a fost comunicată această

încheiere partea apărării a depus o cerere de recurs împotriva acesteia care a solicitat casarea integrală a încheierii judecătoriei Cahul, sediul Central din 29.04.2024 ca fiind una neîntemeiată și ilegală și motivele care au stat la baza acestui recurs a fost faptul că în primul rînd instanța a depășit limitele procedurii privind corectarea erorilor materiale încît o asemenea procedură este inadmisibilă inclusiv pentru corectarea unor greșeli tehnice sau de redactare evidente. În situația dată observă că prin corectarea erorii admise de instanța de judecată după cum face trimitere de fapt ultima intervine asupra elementelor esențiale, modificând anume încadrarea juridică a faptei completând regimul sancționat. Cu atât mai mult instanța a intervenit și în schimbarea încadrării juridice din alin. (4) în alin. (1) ceea ce presupune o reevaluare juridică de fapt și de drept precum și o analiză suplimentară a vinovăției prin agravarea situației juridice a condamnatului avînd în vedere că s-a dispus aplicarea unei sancțiuni penale suplimentare. În sensul dat instanța urma cel puțin a chema părțile în instanța de judecată și de ai da posibilitate de a se expune asupra acestor situații. Reieșind din cele expuse mai sus avînd în vedere că apelul este neîntemeiat pentru motivele care au fost invocate solicită respingerea apelului procurorului și admiterea apelului și recursului depus de partea apărării pentru motivele de fapt indicate cu atît mai mult că urma de a fi demonstrat dincolo de orice dubiu de faptul că ultimul a comis infracțiunea incriminată, deși instanța nu a făcut altceva decît să preia probele care au fost convenabile pentru soluția de condamnare și să nu combată poziția apărării. Cu atît mai mult menționează că din momentul în care clientul său a fost supus nemijlocit la locul testării cu aparatul „Drager" deci acesta a comunicat din start faptul că nu era el la volan ceea ce urma ca partea acuzării să combată această versiune ceea ce nu a făcut aceasta.

Inculpatul Bogdan Gheorghe în ședința instanței de apel a susținut cele spuse de avocatul său, apelul acestuia și apelul său. El nu se consideră vinovat pentru ce este învinuit.

Aprecierea instanței de apel.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând sentința contestată în raport cu argumentele apelurilor, Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii apelurilor declarate de procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Gavrușenco Tatiana și de avocatul Moldovanu Maria și inculpatul Bogdan Gheorghe, casează total sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 martie 2026 și încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 aprilie 2026, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală„ *instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă".*

Potrivit art. 409 alin. (2) Codul de procedură penală, „*În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului*".

Potrivit art. 414 alin. (1)-(5) din Codul de procedură penală, *„(1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declaraţiile persoanelor care au fost audiate în prima instanţă se contestă de către părţi, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanţa de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanţă. (4) În vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanţa de apel se pronunţă asupra tuturor motivelor invocate în apel*.”.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Completul de judecată consideră că prima instanță la examinarea cauzei penale a admis încălcări esențiale ale normelor de drept procesual penal, care au afectat legalitatea hotărârii și au făcut imposibilă verificarea corectitudinii soluției pronunțate, motive din care constată că sentința nu poate fi menținută și urmează a fi casată total.

Or, instanța de fond a reținut în partea descriptivă și motivatoare că inculpatul Bogdan Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, a analizat elementele constitutive ale acestei infracțiuni și a individualizat pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute de această normă. Cu toate acestea, în dispozitivul sentinței inculpatul Bogdan Gheorghe a fost recunoscut vinovat în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, ceea ce reprezintă o contradicție vădită între considerente și dispozitiv, incompatibilă cu cerințele de legalitate, claritate și previzibilitate ale hotărârii judecătorești.

Ulterior, prin încheierea din 26 aprilie 2026, prima instanță a înlocuit încadrarea juridică indicată în dispozitiv și a completat sancțiunea prin aplicarea pedepsei complementare a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport. Or, asemenea modificări nu constituie simple erori materiale sau omisiuni vădite, ci privesc elemente esențiale ale hotărârii – încadrarea juridică și conținutul condamnării – care nu pot fi remediate pe calea procedurii de corectare prevăzute de Codul de procedură penală.

De asemenea, Completul de judecată pornind de la sensul prevederilor art. 100 alin. (4), 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeelor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în

ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Astfel, instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă garanțiile articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea De Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47).

Având în vedere că prin apelurile declarate au fost contestate atât situația de fapt, cât și aprecierea probelor efectuată de prima instanță, iar procurorul solicitând condamnarea inculpatului, iar apărarea achitarea acestuia, în vederea respectării garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenție și art. 414 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, instanța de apel a procedat la cercetarea nemijlocită a probelor relevante și la o nouă apreciere a acestora.

În ședința primei instanțe ***martorul Golban Lucian*** a relatat că, la data de 08.10.2024, ora 22:00 a primit înștiințare că în s. Pașcani s-a produs accident rutier. Deplasându-se la fața locului în s. Pașcani pentru documentarea cazul. La fața locului era un automobil de model „Audi” tamponat într-un pilon electric. Erau mai multe persoane dintre care și o persoană care avea nevoie de îngrijire medicală. La întrebarea cine era la volan, Bogdan Gheorghe a comunicat că mașina îi aparține, dar nu el a condus, la solicitarea acestora nu a indicat ce persoană a condus automobilul. A mai comunicat că a plasat mașina pe 999.md, iar o persoană din r. Cantemir l-a contactat să vadă mașina. Persoana a venit, a verificat mașina și ulterior s-a urcat la volan ca să verifice starea automobilului, iar în acest timp a fost observat de un echipaj de la INSP, care au dorit să-l stopeze, iar din cuvintele lui Bogdan Gheorghe persoana care a venit să testeze mașina nu deținea permis de conducere și din acest motiv la solicitarea agenților persoana care se afla la volan nu a oprit și a continuat deplasarea. În s. Pașcani s-a produs un accident într-un pilon electric ulterior el s-a coborât din mașină și s-a îndreptat într-o direcție necunoscută. Au solicitat numărul de telefon de la Bogdan Gheorghe, însă ultimul a comunicat că persoana este din r. Cantemir și nu a dorit să prezinte numărul de telefon. La fel nici anunțul că mașina se află la vânzare nu l-a prezentat. Ulterior a venit ambulanța și Bogdan Gheorghe a fost transportat la spital. După documentarea accidentului rutier s-au deplasat la domiciliul acestuia și a discutat cu mama lui și a fost audiată. Mama lui Bogdan Gheorghe a comunicat că fiul ei a venit acasă, după care la orele 17:00 singur a urcat în mașină și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. La întrebările procurorului a comunicat că la fața locului se aflau doar colaboratorii de la INSP și vecinii pe stradă. Automobilul era cu direcția în dreapta, fiind tamponat într-un pilonul electric. Bogdan Gheorghe a comunicat că se afla pe bancheta din față pe locul de pasager și nu î-și amintește dacă avea careva leziuni corporale, însă era în stare de ebrietate și ia fost solicitat să fie testat cu aparatul „Drager”, însă a refuzat și a fost transportat la spital pentru îngrijire și testare alcooscopică. La locul tamponării erau case prin apropiere. A menționat că la fața locului lângă automobil pe un scaun era așezat Bogdan Gheorghe. Încercând să ducă discuții cu vecinii, ultimii au refuzat de a spune ceva pe caz.

Careva registratoare video la locul tamponării mijlocului de transport nu au fost de găsit. Bogdan Gheorghe a declarat că a ieșit pe bancheta din față, deoarece nu putea să iasă pe cea din spate, dar ușile din spate se deschideau ușor și careva leziuni nu s-au găsit pe bancheta din spate, dar după impact erau să fie careva urme. Înștiințarea despre accident rutier a fost efectuată de către colaboratorii de la INSP și după înștiințare s-au deplasat la fața locului aproximativ în 15 minute. Bogdan Gheorghe nu a comunicat dacă cineva la ajutat după accident să iasă din automobil. Colegii de la ISNP au menționat că mijlocul de transport a fost urmăriți de către aceștia, însă a fost pierdut din vizor și când a fost găsit deja era produs accidentul. Cazul a fost documentat și nu cunoaște dacă au fost luate amprente de pe volanul mașinii, ei doar au documentat cazul la fața locului. (f.d. 223-224, vol. I)

Martorul Calistru Marin în ședința primei instanțe a declarat că, activează în calitate de ofițer superior auto de stat în cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, secția accidente rutiere. Pe Bogdan Gheorghe îl cunoaște în legătură cu serviciu și anume exercitând atribuțiile de serviciu a documentat accidentul rutier produs în 2024, dar nu î-și amintește modelul mijlocului de transport care a fost accidentat. A întocmit procesul-verbal pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) CC. Bogdan Gheorghe nu a dorit să de-a careva declarații, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile în calitate de contravenient. Bogdan Gheorghe fiind audiat a ieșit din birou și a discutat cu avocatul și ulterior a fost întocmit acord de colaborare, care nu a fost contestat. În urma acordului de colaborare i s-a stabilit ultimului o pedeapsă sub formă de amendă, care a fost achitată. A relatat că, despre accidentul rutier Bogdan Gheorghe nu i-a declarat nimic și a semnat benevol toate actele. Menționează că nu cunoaște cu cine a discutat Bogdan Gheorghe când a ieșit din birou, dar alte persoane la întocmirea acordului de colaborare nu mai erau și acordul a fost întocmit după producerea accidentului rutier. (f.d. 222, vol. I)

În ședința primei instanțe ***martorul Catruc Alexandr*** a relatat că, în luna octombrie 2024 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Miron Nicolae. Aproximativ la orele 21:00 se deplasau spre direcția Cahul-Giurgiulești, unde la ieșirea din satul Pașcani, la întâmpinarea acestora se deplasa un autoturism la care lumina era pusă la fază lungă, fapt pentru care ei au conectat girofarul pentru al stopa, însă ultimul a ignorat cerințele și a început a se eschiva la cerințele acestora și a început a merge pe drumurile din satul Pașcani. Fapt care a fost urmărit aproximativ 5-7 minute, cînd s-au apropiat de ultimul au văzut numerele de înmatriculare care erau și la camera de bord, la un moment dat mijlocul urmărit de ei a luat-o pe un drum rău, cu gropi și au hotărât să îi iasă în întâmpinare pe un drum mai lejer. Aproximativ peste 2-3 minute, au depistat mijlocul de transport urmărit că era deja tamponat într-un pilon. S-au apropiat de locul accidentului unde se afla mijlocul de transport. La fața locului se afla domnul Bogdan, la care i-a fost stabilită identitatea și avea semne vizibile că a fost implicat în accident rutier, fapt pentru care au solicitat și grupa operativă. Menționează faptul că, *cât a fost în întâmpinarea acestora, la volan s-a văzut doar o persoană de gen masculin și nu au văzut alte persoane în automobil.* Fiindu-i puse de către aceștia întrebări domnului Bogdan, ultimul se încurca în declarații și nu comunica nimic clar. Automobilul era de model „Audi”, dar numerele de înmatriculare nu-și amintește. Când au ajuns la fața locului mai erau niște persoane, femei în

vârstă, care doar se uitau la accident și domnul Bogdan. Accidentul fiind poziționat în partea dreaptă a carosabilului, tamponat într-un pilon. Alte persoane de gen masculin în afară de domnul Bogdan, era și anume un domn vârstnic. Locul unde a fost produs accidentul era pe un drum adiacente, care avea aproximativ 50 m.-100 m. dintr-o parte și din altă parte. La fața locului nu î-și amintește dacă a fost testat domnul Bogdan. După ce s-a produs accidentul deja de investigări s-a ocupat alt echipaj, ei doar au fost prezenți și au urmărit mijlocul de transport. Ușile la automobil nu î-și amintește dacă erau deschise și nu î-și amintește anume ce partea a automobilului era foarte avariată. Accidentul a avut loc în jurul orei 21:00. *La volan fiind o persoană de gen masculin.* Mijlocul de transport a fost observat din motivul că mergea cu luminile de fază lungă, ultimii semnalizând și ulterior deja acel automobil a schimbat lumina la fază scurtă. Ceva trăsături a persoanei nu au văzut, doar au observat silueta și că este o persoană de gen masculin. Înregistrarea video el nu a vizualizat-o, doar a extras-o și a predat-o. La fața locului conducătorul auto a fost întrebat de către ei din ce motiv s-a eschivat de a se stopa, ultimul comunicând că nu se afla el la volanul automobilului. Nu cunoaște dacă la locul producerii accidentului erau careva camere video. *Persoanele care se aflau la fața locului au comunicat că doar domnul Bogdan a ieșit din automobil și atât. (f.d. 220-221, vol. I)*

Martorul Cavarjic Ionuț în ședința primei instanțe a declarat că, la de 08.10.2024 aproximativ orele 22:00, a primit o înștiințare telefonică de la Direcția Regională Sud, precum că în satul Pașcani r-l Cahul, s-a produs accident rutier. Deplasându-se la fața locului cu colegul Gorban Lucian, a fost stabilit un mijloc de transport de model „Opel Vectra”, dacă nu se greșește, dar numerele de înmatriculare nu și le amintește. Automobilul era tamponat într-un pilon electric. În apropiere de automobilul sus menționat se aflau mai multe persoane și un echipaj de poliție de la INSP. Discutând preliminar cu colegii de la INSP, au comunicat că în timpul patrulării din satul Pașcani r-l Cahul, au urmărit mijlocul de transport sus menționat de model „Opel Vectra”, după care pe o stradă a fost pierdut din vizor mijlocul de transport sus menționat, dar la scurt timp în timpul patrulării l-au depistat tamponat într-un pilon electric. La fața locului era o persoană de gen masculin vizibil traumată, care ulterior în cadrul documentării s-a identificat ca fiind Bogdan Gheorghe. Din discuții preliminare cu persoana sus menționată acesta a comunicat că automobilul sus menționat se afla în vânzare pe platforma „999”. La data de 08.10.2024 a venit un probabil cumpărător care i-a solicitat cet. Bogdan Gheorghe să facă un cerc cu mașina, însă când a observat echipajul INSP din spusele cet. Bogdan Gheorghe, probabilul cumpărător nu deținea permis de conducere și a încercat să nu se conformeze la cerințele legale. Autovehicul la un moment a pierdut controlul volanului și s-a tamponat într-un pilon. Din spusele cet. Bogdan Gheorghe, persoana care se afla la volan a cărui nume nu îl cunoștea, a fugit imediat de la fața locului. În cadrul cercetării accidentului rutier s-a stabilit că pilonul pentru firele electrice a fost deteriorat și dacă nu greșește a căzut în zona banchetei, din partea pasagerului de pe bancheta din față. *Din spusele cet. Bogdan Gheorghe acesta se afla pe bancheta din fața pasagerului, însă din ceea ce au observat la fața locului nu ar fi real ca pasagerului din față din dreapta să fi avut așa traume ușoare.* Persoana a fost transportată la Inspectoratul de Poliție Cahul pentru a-i fi acordate îngrijiri medicale. În

momentul când au ajuns la fața locului, cet. Bogdan Gheorghe a fost supus testării alcoolică, dar ultimul a refuzat. Mostre de sânge nu cunoaște dacă au fost colectate, dar cunoaște că colegii din al doilea echipaj la Inspectoratul de Poliție Cahul au lucrat cu cet. Bogdan Gheorghe. Accidentul rutier a fost documentat. Menționează că *discutând cu persoanele de la fața locului, au comunicat că nu au văzut însăși momentul impactului, însă cînd au ieșit în stradă în preajma vehiculului era doar cet. Bogdan Gheorghe cu urme de sînge pe față.* La fața locului, ușa din fața la șofer era deschisă, partea dreaptă la mașină era practic total deteriorată. Bogdan Gheorghe s-a refuzat de la testare, deoarece invoca că nu se afla la volan și a comunicat că se afla pe bancheta din față la pasager. Nu a verificat dacă se deschideau ușile din spate a automobilului. (f.d. 219, vol. I)

Martorul Olaru Ion a declarat în ședința primei instanțe că, nu î-și amintește data, luna, anul, dar era seara aproximativ ora 22:00, aflându-se la domiciliu şi privind televizorul, la un moment dat, a auzit o pălitură, unde imediat s-a stins lumina. În jur de cinci minute a ieșit afară la drum şi a văzut cum stâlpul de lumină era dărâmat peste o mașină. Apropiindu-se de mașină, a observat că cineva se afla în ea, dar nu s-a dus să vadă cine. Ulterior a auzit că în automobile se afla o persoană cu numele Bogdan. A văzut cum careva persoane scoteau o altă persoană de la volanul mașinii accidentate, dar nu cunoaște cine îl scotea, însă e*l a întrebat cine e vinovatul şi o persoană din grămadă a comunicat că, e de a lui Bogdan, menționează că, persoana care i-a zis, tot era din sat.* Ulterior, a venit un echipaj de politie, după care și ambulanță. La fața locului erau multe persoane pe care nu le cunoștea. Se afla de locul accidentului la o distanță de automobil aproximativ 5-6 metri. În mașină era o persoană pe scaunul șoferului, dar nu cunoștea cine. Bogdan se afla pe scaun din afara mașinii. Oamenii care erau la fața locului se uitau la accident. Nu a văzut ca cineva din persoane să scoată din mașină pe cineva. Ușile mașinii din partea șoferului erau deschise. Personal îl cunoaște pe Bogdan. Persoanele aflate la fața locului nu cunoaște dacă erau consăteni sau nu. A stat la fața locului până a venit ambulanța. Ambulanța l-a luat pe Bogdan și a plecat. Poliția a ajuns înaintea ambulanței. Nu cunoaște cui aparține mașina accidentată. Nu a văzut cum a fost scoasă persoană din mașină de către alte persoane. Susține declarațiile date în cadrul ședinței de judecată. Menționează că în acea seară nu a auzit careva discuții despre persoana care era la volan.

La declarațiile date de martorului Olaru Ion, procurorul a înaintat obiecții că sunt divergențe și anume faptul că Olaru Ion a menționat la urmărirea penală că a văzut careva persoane, care au scos din automobil o persoană. Însă el a întrebat cine e vinovatul, adică cine era la volan și o persoană din grămadă a comunicat că, e de a lui Bogdan, menționează că, persoana care i-a zis, tot era din sat. (f.d. 218, vol. I)

Au fost date citire declarațiilor martorului Olaru Ion de la urmărirea penală la f.d. 35-37. Potrivit cărora a declarat că la data de 08.10.2024, în jurul orei 22:00 min., aproximativ se afla la domiciliu şi privea televizorul, la un moment dat, a auzit o pălitură şi imediat s-a stins lumina, peste aproximativ 5 minute a ieşit afară şi a văzut cum în stâlpul de lumină de lângă vecin, era pălită o maşină şi stâlpul era căzut pe maşină. La fel, a văzut cum careva persoane scoteau o altă persoană de la volanul maşinii accidentate, nu cunoaşte cine îl scotea, însă el a

întrebat cine e vinovatul, adică cine era la volan şi o persoană din grămadă a comunicat că, e de a lui Bogdan, menţionează că, persoana care i-a zis, tot era din sat. Ulterior, a venit și un echipaj de politie, după care și ambulanța. Careva întrebări nu au parvenit.

Martorul Cernous Lev a declarat în ședința instanței de fond că, nu î-și amintește luna, ziua, dar era seara. Aflându-se acasă a auzit gălăgie și a ieșit în drum. Era poliția la fața locului interogând o persoană. A înțeles că persoana care era implicată în accident este din satul Manta. La poartă era un scaun fiind așezat pe el un bărbat. Poliția interoga pe persoana de pe scaun. Menționează că persoana din sala de ședință a fost interogat de către poliție. La fața locului mai erau și alte persoane. La întrebarea cine a făcut accident i-au răspuns că nu știu cine. Cât se afla la poartă nu a văzut ca să treacă persoane străine. Nu cunoaște ce au discutat polițiștii cu bărbatul de pe scaun. Cât a stat la poartă nu a auzit discuția cine era șoferul mașinii. În afară de mașina poliției a mai văzut o mașină în stâlp. Nu a văzut ca să fie un stâlp peste mașină. Cât a fost la poartă lumina pe stradă era stinsă. (f.d. 217, vol. I)

Martorul Apostol Ana-Maria a declarat în ședința instanței de fond că, în toamnă anul 2023, avea masă festivă în familie, în spatele casei este terasă unde stăteau cu oaspeții. Într-un moment a auzit o bubuitură foarte puternică și și-a dat seama că s-a întâmplat ceva pentru că s-a stins lumina. A intrat în casă să i-a lanterna și s-a îndreptat spre poarta casei, deoarece a avut sentimentul că lovitura a fost în gardul său. A ieșit în stradă și a dat cu lanterna în partea stânga și în dreapta, unde a văzut în partea dreaptă o mașină lovită de un stâlp. La fața locului se aflau locuitorii străzii respective, a bătut cu lanterna în parbrizul mașinii, dar nu a văzut pe nimeni în mașină, însă a țipat la vecin ca să nu să se apropie foarte tare de mașină pentru că firele de lumină erau căzute jos. Atunci vecinul respectiv i-a spus că este acolo, făcând referire la pasagerul mașinii. A dat cu lanterna spre fața pasagerului și a înțeles că este mort din motiv că era întins jos. Într-un timp scurt au ieșit alți vecini și ea rugându-l pe vecin să sune la salvare și să nu se apropie de firele care erau pe jos. În aproximativ 3 min, Domnul care era jos întins s-a ridicat întrebând de șofer. A încercat personal să-l liniștească ridicând oarecum vocea pentru a nu se apropia de firele electrice căzute jos. După ce a sunat la salvare a discutat cu vecinul care a fost primul la fața locului, iar el i-a relatat că mașina a fost urmărită de poliție. Menționează că a auzit sirenele poliției, dar nu a știut că este vorba de mașina în cauză. La un timp destul de îndelungat după părerea ei a ajuns mașina poliției, iar cei doi polițiști au avut un comportament neadecvat, deoarece a început să-l îmbrâncească pe cel lovit și întrebându-l continue de ce a fugit. S-a iscat o divergență între polițist și domnul lovit, iar ea a încercat cu calm să discute cu ei și să le spună să îl lase în grija ei până la sosirea ambulanței. Polițiștii i-au comunicat că nu pot face asta deoarece el va fugi. El oarecum coerent i-a cerut o țigară, iar ea nefiind fumătoare a solicitat o țigară celor care erau prezenți, iar vecinul care a ajuns primul i-a scos un pachet de țigări din mașină și a aprins-o. A rugat un vecin să aducă un scaun și o cană cu apă. Ea l-a așezat pe scaun și l-a stropit cu apă. Din acel moment el era foarte liniștit și în jur de 35-40 min. a sosit salvarea, după care ea a plecat acasă. Accidentul a avut loc seara, era întuneric afară, aproximativ orele 19:00-20:00. Vecinul era la fața locului cu persoana accidentată. Nu cunoaște personal persoana accidentată. Din sală de ședințe nu cunoaște cine era persoana accidentată. A

ajuns la concluzia că era pasager, din cele deduse de ea. De departe a văzut doar o persoană în mașină. Când a așezat persoana pe scaun a observat că era murdar de sânge la cap. Nu își amintește dacă automobilul avea careva uși deschise, dar ține minte imaginea stâlpului căzut peste mașină. A relatat că persoana accidentată pe care a ajutat-o nu o cunoaște și nu îl ține minte la față, dar după statură seamănă. După bubuitura auzită a ieșit la drum aproximativ în patru minute. Dubiul persoanelor care au ieșit la fața locului a fost că poliția a ajuns târziu la fața locului. Vecinul care a ieșit primul la fața locului era Teodor Solonar. (f.d. 227-228, vol. I)

Martorul Solonari Teodor a declarat în instanța de fond că, din sală de ședință îl cunoaște pe Bogdan Gheorghe, deoarece sunt consăteni. Data, luna, nu și-o amintește, dar anul trecut s-a întâmplat un accident pe stradă acestuia. El se afla acasă și se auzeau sirenele poliției prin sat, dar până a ieși la poartă a trecut o mașină prin față, când a ieșit la poartă poliția era la intersecție, și a auzit o bubuitură. El și-a dat seama că s-a întâmplat ceva. Poliția nu a trecut prin fața porții, dar a mers pe un alt drum, la acel moment s-a speriat. A vrut să meargă pe jos, dar s-a întors să ia cheile de la mașină pentru a se deplasa la fața locului unde s-a întâmplat accidentul. La fața locului a văzut că băiatul era lângă mașină și ușa șoferului era deschisă. A văzut băiatul respectiv se învârtea pe lângă mașină și întreba unde este al doilea? El căuta prin mașină actele. Automobilul fiind lovit de un stâlp fiind pe jos fire electrice. A dat persoana ceia într-o parte văzând că este murdar de sânge și l-a așezat pe un scaun. Poliția a ajuns la fața locului în aproximativ 10-15 minute. Mașina care îl urmărea pe Bogdan Gheorghe a mers pe un alt drum cu viteză. Le-a comunicat polițiștilor să solicite ambulanța, ultimii comunicând că deja e în drum, dar trecuseră de 30 minute și tot nu venea, el a decis singur să o cheme, unde ulterior și a venit. *În afară de Bogdan Gheorghe la fața locului nu mai era nici o altă persoană. Automobilul aparține lui Gheorghe Bogdan.* Peste o perioada de timp a discutat cu Bogdan Gheorghe despre accidentul rutier, deoarece sunt consăteni. Menționează că ușa din partea șoferului era deschisă, iar celelalte uși de la mașină se deschideau. În seara ceia cu Bogdan Gheorghe nu a discutat, doar l-a întrebat unde este a doua persoană. A fost prezent în timpul convorbirii dintre Bogdan Gheorghe și poliție, auzind că el a comunicat polițiștilor că mai era o altă persoană care conducea. A fost cu Bogdan Gheorghe la spital și a fost prezent în timpul când i s-a solicitat să fie testat cu aparatul „Drager". Bogdan Gheorghe ba era de acord ba nu era de acord să fie testat. A auzit că Bogdan Gheorghe refuza să fie testat pe motiv că nu el a condus mijlocul de transport. Nu a auzit nici o împușcătură în seara ceia, dar alți consăteni au comunicat că au auzit împușcături. (f.d.226, vol. I)

Martorul Nichiforeac Andrei a declarat în instanța de fond că, din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni. La data de 10 noiembrie 2024 aflându-se în serviciu împreună cu colegul Roșu Eugeniu a primit informație să se deplaseze la spital pentru că a fost adusă o persoană în stare de ebrietate și pentru a-i acordat ajutor medical în urma unui accident. Deplasându-se la spital au depistat o persoană cu numele Bogdan. I s-a propus de mai multe ori să fie testat, dar ultimul refuza. La un moment dat a fost de acord, dar rezultatul nu și-l amintește, persoana dată ne fiind de acord cu rezultatul a dorit să execute proba sangvină, ulterior s-au deplasat mai departe, persoana a rămas la spital. La întrebările avocatului comunică că persoana a refuzat să

fie test, deoarece nu se afla la volanul mașinii. Nu î-și amintește dacă este aceeași persoană care este în sala de judecată. (f.d. 225, vol. I)

Martorul Miron Nicolae a declarat în ședința instanței de fond că, cunoaște inculpatul, dar nu sunt în nici o relații. Activa în serviciu împreună cu colegul Catruc Alexandru, cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia", pe traseul R-34 satul Manta, unde la un moment dat a observat un automobil de model „Audi" care se deplasa din sens opus. Acesta se deplasa haotic, imediat a fost tras pe dreapta, însă conducătorul nu a oprit la semnal. Urmărindu-l câteva minute prin sat, într-un anumit timp a fost pierdut din vizorul, peste câteva minute patrulând au depistat automobilul şi conducătorul auto care era tamponat într-un pilon electric. Imediat a fost anunțată ambulanța şi unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Cahul. Data și luna nu și-o amintește, dar cu aproximativ 2 ani în urmă și ține minte că era noapte. *Domnul era la volan, singur în mașină.* La fața locului erau mai multe persoane şi *domnul Bogdan era doar sânge pe față*. Nu î-și amintește ce a discutat la fața locului cu domnul Bogdan. *În afară de Bogdan Gheorghe alte persoane nu mai erau traumate.* Nu î-și amintește momentul testării persoanei. Momentul pierderii din vizor a automobilului a durat aproximativ două-trei minute. Domnul Bogdan nu avea cum să iasă din automobil. Seara era posibil de văzut persoanele care mergeau în întâmpinare. Nu î-și amintește dacă erau aprinse luminile la automobil. Nu ține minte ce distanță era dintre automobilul de serviciu şi automobilul inculpatului și nu cunoaște dacă colegul a văzut cine era la volan. În momentul când au văzut automobilul tamponat mai erau alte persoane prin apropiere, dar nu î-și amintește dacă au discutat cu vreo una dintre ele. A studiat automobilul din față şi din motivul dat a văzut că nu este posibil de a ieşi din automobil pe bancheta din spate. Când a fost depistat automobilul tamponat, Bogdan Gheorghe era lângă automobil. Nu își amintește după câte minute s-au apropiat la fața locului unitatea de gardă și ambulanța. Nu își amintește dacă la momentul când se aflau la fața locului, Bogdan Gheorghe să fi discutat cu cineva. *În automobil se afla o singură persoană, dar cu certitudine era Bogdan Gheorghe, deoarece l-a reținut că l-a văzut de două ori.* (f.d. 230-231, vol. I)

Martorul Roșu Eugeniu a declarat în instanța de fond că, în luna octombrie 2024, fiind în serviciu a fost telefonat că în s. Pașcani s-a produs un accident rutier. Deplasându-se la spital a stabilit o persoană murdară de sânge, care nu ține minte cum se numea, dar actele au fost verificate. Inițial a refuzat să fie testat pentru că îi este rău, iar un prieten i-a comunicat că să accepte ca să fie pedeapsa mai mică. Fiind testat rezultatul era pentru dosar penal, deoarece era depășită norma admisibilă. După ce a fost testat a plecat la o altă chemare. La întrebările procurorului comunică că la fața locului s-a deplasat cu Nichiforeac Andrei. Nu își amintește după testare dacă Bogdan Gheorghe a fost de acord cu rezultatul testării. Bogdan Gheorghe avea un comportament normal ca o persoană în stare de ebrietate. Bogdan Gheorghe a semnat testul „Drager" și nu își amintește dacă a semnat ori a refuzat să semneze actele. (f.d. 229, vol. I)

Alte probe decât declarațiile martorilor, administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

- ***Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 10.10.2024*****,** înregistrat în R-1 cu nr. 717.(f.d. 3)

- ***Proces-verbal cu privire la înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport*** din 10.10.2024 (f.d. 5)

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică / narcotică din 08.10.2024.(f.d. 10)

- ***Rezultatul testului de alcoolemie nr.1604 din 08.10.2024, ora 22.48 min*****.,** potrivit căruia, la Bogdan Gheorghe s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta, constituia 0,58 mg/l. (f.d. 12)

- ***Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 12.10.2024***, prin examinare s-a examinat procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 08.10.2024, este întocmit de către Roșu Eugeniu, pe numele Bogdan Gheorghe, care conducea mijlocul de transport de model „Audi 80", cu numerele de înmatriculare *****. În rubrica obiecții, este specificat că Bogdan Gheorghe a refuzat de a da careva declarații. Tichetul „Drager" de la alcotestul 6820 seria nr. ARPD-0083, test număr 1604. Testarea a avut loc la data de 08.10.2024 ora 22:48 minute. Testul este pe numele cet. Bogdan Gheorghe, a.n.*****, în cadranul semnătură este aplicată o semnătură. Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-169C pe „Drager 6820 nr. ARPD-0083". Certificat. Nr. 762 din 09.02.2024, prin care se atestă faptul că agent-șef Eugeniu Roșu, este admis pentru efectuarea testării cu aparatul de tip „Drager 6820". (f.d. 15)

- Prin ordonanța din 12.10.2024, s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă: procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 08.10.2024, este întocmit de către Roșu Eugeniu, pe numele Bogdan Gheorghe, care conducea mijlocul de transport de model „Audi 80", cu numerele de înmatriculare *****, în cadranul obiecții, este specificat că Bogdan Gheorghe a refuzat de a da careva declarații, tichetul „Drager" de la alcotestul 6820 seria nr. ARPD-0083, test număr 1604. Testarea a avut loc la data de 08.10.2024 ora 22:48 minute. Testul este pe numele cet. Bogdan Gheorghe, a.n. *****. În cadranul semnătură este aplicată o semnătură, buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-169C pe „Drager 6820" nr. ARPD-0083, certificat. Nr. 762 din 09.02.2024, prin care se atestă faptul că agent-șef Eugeniu Roșu, este admis pentru efectuarea testării cu aparatul de tip „Drager 6820". Anexarea și păstrarea mijloacelor materiale de probă la cauza penale nr. 2024150544. (f.d. 16)

- ***Permisului de conducere cu nr. ***** (f.d.6)***

- ***Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24.10.2024***, de la Calistru Marin s-au ridicat copii din procesul contravențional nr. 5917, pe 12 file.(f.d. 38-52)

- Ordonanța din 24.10.2024, prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă copiile menționate: raport R-2 nr. 5917, proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 08.10.2024, foto tabel, schița accidentului rutier, proces-verbal de ridicare a vehiculului la parcarea specială, proces-verbal audiere martor Bogdan Elena. (f.d. 53)

- ***Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 31.10.2024***, de la Miron Nicolae, s-au ridicat copii din procesul contravențional nr. 20241830771, pe 3 file și 2 înregistrări video din data de 08.10.2024. (f.d. 54-59)

- ***Ordonanța din 31.10.2024***, prin care s-a dispus recunoaște în calitate de mijloc material de probă: actul numit „Informații" depus de către Miron Nicolae, OS al SP CH-TR-VL DP Sud a INSP, prin care ultimul comunică că la data de 08.10.2024, în cadrul executării atribuțiilor de serviciu mijlocul de transport urmărit de model „Audi 80", cu n.î. *****, a ignorat cerințele legale de a se stopa, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 481858. La punctul 18: Recunosc Săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez și imediat este aplicată semnătura (Bogdan) confirmând cele specificate, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional pe numele Bogdan Gheorghe din 15.10.2024. Anexarea și păstrarea mijloacelor materiale de probă la cauza penale nr.2024150544.(f.d. 60)

- ***Procesul-verbal de examinare din 31.10.2024***, prin care s-a constatat că, prima înregistrare video este efectuată pe timp de noapte, unde se observă cum un automobil de poliție se deplasează pe traseu cu semnalul luminiscent și sonor conectat, urmărind un automobil care refuză să stopeze, ignorând cerințele automobilul observat continuă deplasarea, accelerând viteza. Data și ora indicată pe monitor este de 2024-10-08, ora 21:10. A doua înregistrare video, la fel este efectuată pe timp de noapte, unde la fel, se deplasează mijlocul de transport al poliție după un automobil care refuză să stopeze, la un moment dat, pe difuzor se aude cum se zice „opriți automobilul, ***** opriți automobilul". (f.d. 63)

- ***Ordonanța din 31.10.2024***, prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict și a-1 anexa la cauză: un CD-R, cu două înregistrări video din data de 08.10.2024. (f.d. 64)

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.11.2024, de la Dinu Marin, s-a ridicat un CD-R, cu înregistrare video din data de 08.10.2024. (f.d. 65-67)

- ***Procesul-verbal de examinare din 05.11.2024***, prin examinare s-a constatat că, în înregistrarea video se observă cum este efectuată în incinta unei încăperi spitaliere fiind și mai multe persoane corespunzător echipate. La fel, se observă și cet. Bogdan Gheorghe, căruia îi este solicitat să se apropie și să fie supus testării ou aparatul de tip „Drager". Ultimul refuză să fie testat, comunicând că nu a fost la volan, categoric refuzând, de acesta s-a apropiat o persoană de gen masculin care i-a zis să sufle, că urmează să se stabilească circumstanțele. Bogdan Gheorghe a suflat și rezultatul proiectat pe ecran fiind de 0,58 mg/1 în aerul expirat. (f.d. 69)

- ***Ordonanța din 05.11.2024***, s-a dispus a recunoaște drept corp delict și a-1 anexa la cauză un CD-R, cu înregistrări video din 08.10.2024. (f.d. 70)

- ***Procesul-verbal nr. 31 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare al alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 08.10.2024*** pe numele cet. Bogdan Gheorghe. ***(f.d.71-72)***

- Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202406P0567 din 22.10.2024, în proba de sânge prezentată pe numele cet. Bogdan Gheorghe, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,64 g/l. (f.d. 76-79)

- ***Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.12.2024***, de la Calistru Marin s-au ridicat copiile raportului de constatare nr. 202411D0256 - 3 file, decizia și acordul nr. DAC 01 036888 - 2 file. (f.d. 107-113)

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 06.12.2024, prin cercetare s-a constatat: copia raportului de constatare nr. 202411D0256 din data de 29.11.2024, prin care s-a constatat vătămare corporală ușoară la cet. Bogdan Gheorghe a n. 1994. Decizia asupra cauzei contravenționale seria și nr. DAC01 036888, prin care cet. Bogdan Gheorghe a fost recunoscut pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional RM. Careva obiecții de la Bogdan Gheorghe nu a parvenit pentru ce și s-a semnat. La punctul 17. Este specificat: „*Mi s-au adus inițial la cunoștință drepturile și obligațiile* prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 și 451[1] Cod Contravențional, specificate verso, *am luat cunoștință cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu soluția asupra cauzei contravenționale și am primit copia deciziei, pentru ce semnez*, fiind imediat aplicată și semnătura cet. Bogdan Gheorghe. Acordul de colaborare seria DAC01 nr. 036888, unde inițiatorul acordului de colaborare este Bogdan Gheorghe, data încheierii este 05.12.2024. Descrierea faptei: încălcarea regulilor de circulație rutieră, soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului. La punctul 13. Este specificat: *Recunosc săvârșirea contravenției și accept constatările agentului constatator, fapt pentru ce semnez*, fiind aplicată imediat semnătura cet. Bogdan Gheorghe. (f.d. 114)

- Ordonanța din 06.12.2024, s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă: copia raportul de constatare nr. 202411D0256 din data de 29.11.2024, prin care s-a constatat vătămare corporală ușoară la cet. Bogdan Gheorghe, a.n. 1994, decizia asupra cauzei contravenționale seria și nr. DAC01 036888 și acordul de colaborare seria DAC01 nr. 036888. Anexarea și păstrarea mijloacelor materiale de probă la cauza penale nr.2024150544. (f.d. 115)

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2025 și foto-tabelului anexat***, cercetarea la fața locului s-a efectuat în stradă, în s. Pașcani, r. Cahul, în fața domiciliului cet. Gîscă Anatolie. Gardul și poarta fiind de culoare vișinie. De lângă poartă, la distanța de 2-3 metri se află un pilon electric. Peste drum de domiciliul lui Gîscă Anatolie, se află o fântână amenajată cu acoperiș, până la prima intersecție a străzii, din dreapta este la aproximativ 400-500 m., din partea stângă, prima intersecție este aproximativ la 500-600 m. (f.d. 127-129)

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.12.2024 și foto – tabelului anexă***, prin examinare s-a constatat: mijloc de transport model „Audi 80”, cu n.î. *****, de culoare verde, închis. Sunt prezente urme vizibile de deteriorare din partea dreaptă a automobilului. Este deteriorată bara de protecție din față, parbrizul din față. Vizibil, nu se observă careva urme de sânge în interiorul automobilului, ultimul fiind ne acoperit și într-o stare deteriorată, avansată. La fel se observă că din 4 uși ale automobilului doar trei se află în stare de funcționare și anume a conducătorului auto și a pasagerului din spate precum și a pasagerului

din dreapta, în stare de nefuncționare este ușa pasagerului de pe bancheta din față. (f.d. 130-134)

La demersul avocatului Maria Moldovanu a fost dat citirii filei dosarului 165, vol. I *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18.11.2024* prin care procesul contravențional în privința lui Bogdan Gheorghe a fost încetat din motivul lipsei faptei contravenției.

În ședința primei instanțe ***inculpatul Bogdan Gheorghe*** fiind audiat a relatat că, vina în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, la data de 05.10.2024, a plasat automobilul său de model „Audi 80", n/î nu-l și-l amintește, pe 999.md. În acea zi a fost la lucru și când s-a întors seara acasă la data de 08.10.2024, în jur de ora 20:00, o persoană se afla lângă poarta acestuia și anume lângă maşină. Din motivul că acea persoană dorea să îi cumpere automobilul, a dorit să meargă la volan ca să vadă funcționalitatea acestuia. El s-a așezat pe bancheta din spate, din partea șoferului și persoana s-a urcat la volan să vadă cum funcționează. Între s. Manta şi s. Paşcani, poliția venea din r. Cahul spre s. Manta şi a pornit girofarele ca să se oprească, dar persoana care conducea a comunicat că nu are permis de conducere şi poliția a început să îi urmărească. Din motivul că persoana ceia nu deținea permis de conducere mergea cu viteza mare pe o stradă asfaltată din s. Paşcani. Cât mergea maşina, poliția a început să tragă cu pistol în spatele maşinii. S-a făcut un cerc de pe o stradă pe alta, persoana care conducea maşina lui a pierdut controlul și s-a tamponat în stâlp în apropierea domiciliul lui Ion Moraru. La fața locului a venit Teodor Solonar, persoana care a fost în maşină și el, după ce ei au ieşit din automobil s-a apropiat poliția, dar nu î-și amintește în cât timp. Ulterior s-au deplasat la spital pentru că a venit ambulanța. De la ora 22:00-06:00 au fost la spital, i-au cumulat probe de sânge și a fost testat cu aparatul „Drager". În seara de 08 octombrie 2024 nu s-a urcat la volanul automobilului de model „Audi", s-a urcat doar la volanul motoblocului. A comunicat că nu cunoaște persoana care dorea să-i procure automobilul și în momentul impactului nu a văzut când persoana ceia a ieșit din automobil, deoarece s-a lovit. Își amintește doar faptul cum el a ieșit din automobil după impact pe ușa din fața șoferului, deoarece ușile din spate nu se deschideau. Când a ieșit din mașină l-a văzut doar pe Teodor Solonar, persoana care a venit să procure automobilul nu mai era. În momentul când a venit poliția i s-a propus să fie testat cu aparatul „Drager", dar ultimul a refuzat din motiv că nu a fost la volan și nu a condus automobilul. A mai menționat că anterior a fost judecat pe o cauză contravențională pe faptul că nu s-a stopat la indicația colaboratorilor de poliție, fiind amendat pe faptul dat. A relatat că la data de 08 octombrie 2024, ora 20:00 a revenit acasă de la muncă și lângă automobilul se afla o persoană care a venit să vadă mașina și să o testeze și să se înțeleagă în privința la preț de 1200 euro, dar nu l-a întrebat de unde îl cunoaște, dar s-a gândit că poate cineva din sat i-a comunicat. Persoana care s-a urcat la volan l-a informat că nu deține permis de conducere și când poliția s-a luat după ei, persoana a început să mărească viteza și nu s-a stopat, unde ulterior s-a produs accident la aproximativ 100 metri de drumul adiacent, intersecție. Teodor Solonar s-a apropiat aproximativ la o distanță de 5 m de el după accident. A fost chemat la poliție peste o săptămână și a semnat pentru că i-a comunicat că nu este nimic „straşnic" şi nu a citit ce era în acordul de colaborare.

Când s-a prezentat la poliţist nu a solicitat termen de a se consulta cu un avocat, iar poliţistul care a întocmit proces-verbal nu î-şi aminte dacă a fost audiat în instanța de judecată. Amenda aplicată de către agentul constatator a achitat-o.

Completul de judecată analizând declarațiile martorilor Miron Nicolae, Catruc Alexandru, Golban Lucian, Cavarjic Ionuț, Roșu Eugen, Nichiforeac Andrei, Solonari Teodor, Olaru Ion, Cernous Lev, Apostol Ana-Maria și Calistru Marin precum și declarațiile inculpatului Bogdan Gheorghe, prin prisma criteriilor prevăzute de art. 101 Cod de procedură penală, în coroborare cu înscrisurile și celelalte mijloace materiale de probă administrate în cauză, constată că ansamblul probator este suficient, pertinent, concludent și veridic pentru a demonstra că inculpatul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, în ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine că, ***Bogdan Gheorghe*** la data de 08 octombrie 2024, în jurul orei 22:00, deținând permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la data de *****, cu categoria admisă „B1”, „B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și al consecințelor care pot surveni în rezultatul acestor acțiuni, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din data de 13 mai 2009, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate” și fiind sub influența băuturilor alcoolice, intenționat a condus mijlocul de transport de model „Audi 80”, cu numerele de înmatriculare *****, pe drumurile publice din satul Pașcani, raionul Cahul. În timpul deplasării nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocul de transport şi a produs un accident rutier neînsemnat, tamponându-se într-un pilon electric. De către angajaţii poliţiei, existând temeiuri suficiente de a presupune că, conducătorul mijlocului de transport Gheorghe Bogdan la momentul producerii accidentului rutier se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, fiind suspus testării alcooscopice cu aparatul de tip „Drager-6820”, conform testului nr. 1604 din 08 octombrie 2024, ora 22:48, s-a constatat că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta constituia 0,58 mg/l, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202406P0567 din 22 octombrie 2024, în proba de sânge prezentată pe numele cet. Gheorghe Bogdan, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,64 gr/l.

Astfel, Completul de judecată constată săvârșirea cu intenție de către inculpatul Bogdan Gheorghe a faptei penale prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l şi de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond și cercetate în instanța de apel şi care apreciate prin prisma pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, duc la pronunțarea unei hotărâri de recunoaștere a vinovăției inculpatului Bogdan Gheorghe în săvârșirea infracțiunii imputate.

Versiunea inculpatului Bogdan Gheorghe potrivit căreia autoturismul era condus de o persoană necunoscută, venită să testeze automobilul în vederea procurării acestuia, iar după producerea accidentului aceasta ar fi părăsit locul faptei, nu este confirmată de niciun mijloc de probă obiectiv administrat în cauză.

Inculpatul Bogdan Gheorghe nu a fost în măsură să indice identitatea pretinsului conducător auto, nu a prezentat un număr de telefon, date de contact ori orice alte informații care ar fi permis identificarea acestuia, invocând doar că ar fi fost o persoană din raionul Cantemir. De asemenea, nu a prezentat niciun mijloc de probă care să confirme existența unei înțelegeri privind vânzarea automobilului ori existența anunțului de pe platforma 999.md.

Mai mult ca atât, niciunul dintre martorii care au ajuns imediat după producerea accidentului nu au confirmat prezența ori plecarea unei alte persoane de la locul accidentului. Dimpotrivă, martorii Solonari Teodor, Miron Nicolae, Catruc Alexandru și Cavarjic Ionuț au relatat că la locul accidentului se afla doar Bogdan Gheorghe.

Totodată, explicațiile inculpatului Bogdan Gheorghe privind locul în care s-ar fi aflat în autoturism sunt lipsite de consecvență, acesta oferind pe parcursul procesului versiuni diferite referitoare la poziția ocupată în automobil și modalitatea în care a părăsit autoturismul după impact, împrejurare care diminuează credibilitatea susținerilor sale.

Or, martorul Golban Lucian a declarat că, „*Bogdan Gheorghe a comunicat că se afla pe bancheta din față pe locul de pasager și nu î-și amintește dacă avea careva leziuni corporale”,* declarații simulare a făcut și Cavarjic Ionuț care a declarat că *„Din spusele cet. Bogdan Gheorghe acesta se afla pe bancheta din fața pasagerului, însă din ceea ce au observat la fața locului nu ar fi real ca pasagerului din față din dreapta să fi avut așa traume ușoare.* Iar inculpatul Bogdan Gheorghe în ședința instanței de fond a declarat că *„El s-a așezat pe bancheta din spate, din partea șoferului și persoana s-a urcat la volan să vadă cum funcționează”.*

Totodată, audiați în ședința de judecată martorul Catruc Alexandru a declarat în instanța de fond că „*cât a fost în întâmpinarea acestuia, la volan s-a văzut doar o persoană de gen masculin și nu au văzut alte persoane în automobil.”... „...accidentul a avut loc în jurul orei 21:00. La volan fiind o persoană de gen masculin.”...„Persoanele care se aflau la fața locului au comunicat că doar Domnul Bogdan a ieșit din automobil și atât.*”. De asemenea și martorul Cavarjic Ionuț a declarat în fața instanței de fond că „*discutând cu persoanele de la fața locului, au comunicat că nu au văzut însăși momentul impactului, însă cînd au ieșit în stradă în preajma vehiculului era doar cet. Bogdan Gheorghe cu urme de sînge pe față. La fața locului, ușa din fața la șofer era deschisă, partea dreaptă la mașină era practic total deteriorată.”.* Și martorul Olaru Ion a declarat că *„e*l *a întrebat cine e vinovatul şi o persoană din grămadă a comunicat că, e de a lui Bogdan, menționează că, persoana care i-a zis, tot era din sat.”.* La fel și Solonari Teodor în ședința instanței de fond a declarat că *„în afară de Bogdan Gheorghe la fața locului nu mai era nici o altă persoană. Automobilul aparține lui Gheorghe Bogdan.”.* Miron Nicolae fiind audiat în instanța de fond a declarat că *„Domnul era la volan, singur în mașină.* La fața locului erau mai multe persoane şi *domnul Bogdan era doar sânge pe față*. Nu

î-și amintește ce a discutat la fața locului cu Domnul Bogdan. *În afară de Bogdan Gheorghe alte persoane nu mai erau traumate.”... „În automobil se afla o singură persoană, dar cu certitudine era Bogdan Gheorghe, deoarece l-a reținut că l-a văzut de două ori.*”

Potrivit declarațiilor martorilor Solonari Teodor, Miron Nicolae și Catruc Alexandr, care nemijlocit au fost prezenți la fața locului după câteva clipe după impact, și a declarat că: *„În afară de Bogdan Gheorghe în automobil nu a mai fost nici o persoană și că ultimul a coborât din automobil pe ușa șoferului”.* Potrivit înregistrării video de pe CD-R pe care sunt stocate două înregistrări video, se observă în prima înregistrare că este efectuată pe timp de noapte, unde un automobil de poliție se deplasează pe traseu cu semnalul luminiscent și sonor conectat, urmărind un automobil care refuză să stopeze, ignorând cerințele automobilul observat continuă deplasarea, accelerând viteza. Data și ora indicată pe monitor este de 2024-10-08, ora 21:10. A doua înregistrare video, la fel este efectuată pe timp de noapte, unde la fel, se deplasează mijlocul de transport al poliție după un automobil care refuză să stopeze, la un moment dat, pe difuzor se aude cum se zice: „*opriți automobilul, ***** opriți automobilul*”. Potrivit înregistrării video CD-R pe care este stocată o altă înregistrare video, se observă cum este efectuată în incinta unei încăperi spitaliere fiind și mai multe persoane corespunzător echipate. La fel, se observă și cet. Bogdan Gheorghe, căruia îi este solicitat să se apropie și să fie supus testării ou aparatul de tip „Drager”. Ultimul refuză să fie testat, comunicând că nu a fost la volan, categoric refuzând, de acesta s-a apropiat o persoană de gen masculin care i-a zis să sufle, că urmează să se stabilească circumstanțele. Bogdan Gheorghe a suflat și rezultatul proiectat pe ecran fiind de 0,58 mg/1 în aerul expirat.

Relevanță prezintă și faptul că inculpatul Bogdan Gheorghe a acceptat în cadrul procedurii contravenționale constatările agentului constatator privind încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu producerea accidentului, semnând acordul de colaborare și achitând amenda aplicată. Deși această împrejurare nu constituie, prin ea însăși, dovada vinovăției pentru infracțiunea dedusă judecății, ea reprezintă un element probator suplimentar care se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

În ceea ce privește poziția apărării precum că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 noiembrie 2024 procesul contravențional pornit în privința lui Bogdan Gheorghe în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional a fost încetat din motivul lipsei faptei contravenției, Completul de judecată reține că aceasta nu este de natură să influențeze soluția în prezenta cauză penală. Or, prin hotărârea respectivă instanța nu a stabilit că Bogdan Gheorghe nu a condus mijlocul de transport, ci doar a constatat că probele administrate în cauza contravențională nu au fost suficiente pentru a demonstra, dincolo de standardul aplicabil acelei proceduri, săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Însă în prezenta cauză penală, instanța de apel a procedat la cercetarea nemijlocită și completă a probelor, fiind audiați martorii, verificate înregistrările video, înscrisurile și celelalte mijloace de probă administrate, care, analizate în ansamblu și coroborate între ele, conduc la concluzia că inculpatul Bogdan Gheorghe a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate

alcoolică. Prin urmare, hotărârea din 18 noiembrie 2024 nu este aptă să răstoarne concluziile rezultate din ansamblul probator administrat în prezenta procedură.

În acest fel, având în vedere analiza făcută mai sus, Completul de judecată conchide că, în acțiunile intenționate ale inculpatului Bogdan Gheorghe, se regăsesc elementele laturii obiective și subiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile răspunderii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de apel reține dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care inculpatului Bogdan Gheorghe urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Drept concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită prezența elementelor obiective și subiective ale infracțiunii în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Bogdan Gheorghe la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

În conformitate cu art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Completul de judecată analizând materialele dosarului constată că la stabilirea termenului pedepsei inculpatului *Bogdan Gheorghe* va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia.

Din sensul dispozițiilor art. 75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu de individualizare a pedepsei penale, care trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. Caracterul echitabil al pedepsei se rezumă la impunerea inculpatului unor restricții și lipse ale drepturilor acestuia care să se afle într-un raport de proporționare cu gravitatea faptei comise și suficientă pentru restabilirea echității sociale, precum și să fie capabilă de a contribuie la realizarea scopurilor pedepsei penale. Criteriul legalității pedepsei impune instanței de judecată obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar criteriul individualizării pedepsei constă în obligația instanței de a stabili în concret inculpatului,

categoria și termenul pedepsei, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Cu referire la persoana inculpatului se reține că, Bogdan Gheorghe este celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv (f.d. 94), fără antecedente penale (f.d. 89), la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 92, 93).

În calitate de circumstanța atenuantă, conform art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, instanța reține în privința lui Bogdan Gheorghe - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Bogdan Gheorghe nu au fost stabilite.

Completul de judecată reține că, infracțiunea comisă de Bogdan Gheorghe se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, respectiv, prin prisma prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor *mai puțin grave.*

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Bogdan Gheorghe, lipsa circumstanțelor agravează răspunderea acestuia și prezența circumstanțelor care atenuează răspunderea, gradul de pericolul social al infracțiunii, urmărire prejudiciabile, Completul de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Bogdan Gheorghe, precum și restabilirea echității sociale, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal este posibilă cu aplicarea pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Concomitent, Completul de judecată analizând ansamblul circumstanțelor ce caracterizează persoana inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate, cu stabilirea unui termen de probă de 1 (unu) an. Totodată, având în vedere prevederile art. 90 alin. (6) Cod penal, în privinţa lui Bogdan Gheorghe urmează a fi stabilite obligații prevăzute la acest articol.

Conform art. 90 Cod penal, *„(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada*

de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.”

Potrivit art. 90 alin. (6) Cod penal, „*(6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile”.*

Completul de judecată consideră că criteriile de individualizare a pedepsei aplicabile cazului, luând în considerație gravitatea infracțiunii comise precum și personalitatea inculpatului, indică că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilind un termen de probă de 1 an, în privința lui Bogdan Gheorghe în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este una legală şi echitabilă, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Cu referire la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 334,85 lei, Completul de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, Completul de judecată ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina lui Bogdan Gheorghe așa cum cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acestuia.

Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 334,85 lei, în prezenta cauză penală, din contul inculpatului Bogdan

Gheorghe în contul statului, urmează a fi admisă integral, or careva temeiuri de eliberare de la plata cheltuielilor judiciare nu au fost reținute.

Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) și art. 164 Cod de procedură penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.10.2024, a fost recunoscut drept *mijloc material de probă* și anexat la cauza penală nr. 2024150544 suportul optic de model „CD-R", pe care sunt stocate două înregistrări video din data de 08.10.2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 31.10.2024, împachetat și sigilat în Pachet nr.1 (*f.d.61-62*) - urmează a fi păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv. De asemenea și *corpul delict* – un suport electronic format „CD-R", pe care este stocată o înregistrări video din data de 08.10.2024, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 31.10.2024, împachetat și sigilat în *Pachet nr.2 (f.d. 64, 68)* - urmează a fi păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Astfel, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate de procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Gavrușenco Tatiana și de avocatul Moldovanu Maria și inculpatul Bogdan Gheorghe, casează total sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 martie 2026 și încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 aprilie 2026, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Elucidînd şi constatînd starea de lucruri descrisă mai sus, conducîndu-se de art. 413-414, art.415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admit apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Gavrușenco Tatiana și de avocatul Moldovanu Maria și inculpatul Bogdan Gheorghe.

Se casează total sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 martie 2026 și încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 aprilie 2026, cu pronunțarea hotărârii noi, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează.

Bogdan Gheorghe se recunoaște vinovat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal pedeapsa de 1 (un) un închisoare stabilită în privința lui Bogdan Gheorghe, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă condamnatul Bogdan Gheorghe nu va sărvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal, inculpatul Bogdan Gheorghe se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se încasează din contul inculpatului ***Bogdan Gheorghe*** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 334, 85 (trei sute treizeci și patru lei 85 bani) lei.

Mijlocul material de probă – ,,CD-R", pe care sunt stocate două înregistrări video din data de 08.10.2024, împachetat și sigilat în Pachet nr.1 (*f.d. 61-62*) și *Corpul delict –,,CD-R",* pe care este stocată o înregistrări video din data de 08.10.2024, împachetat și sigilat în *Pachet nr.2 (f.d.64, 68)- de a păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție RM în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco