dosar nr. 4-24041572-12-4-15042024 (4-951/2024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefierului – Chiriac Dumitru

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privința lui Costiceanu Sorina, a.n. *****, cod personal *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravenţional

a c o n s t a t a t :

Costiceanu Sorina nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului său minor, faptă care s-a manifestat prin aceia că, la data de 13.03.2024, în mun. Chișinău, str. *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere și educare a copilului minor *****, a.n.*****, care în timp ce se afla la grădinița ***** pe care o frecventa, au fost observate mai multe leziuni corporale în mai multe părți ale corpului, iar la întrebarea educatoarei, minora a comunicat că a fost bătută la domiciliu de către mama sa, Costiceanu Sorina și concubinul acesteia, pe acest caz fiind ulterior sesizate organele de poliție.

Ca urmate, în privința lui Costiceanu Sorina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 243790 din 04.04.2024, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție pentru examinare conform competenței în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Agentul constatator din cadrul IP Botanica, Stadniciuc Ivan, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa susținând procesul-verbal cu privire la contravenție.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Costiceanu Sorina, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat.

Aplicând prevederile 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților în privința cărora a fost respectată procedura de citare legală.

Studiind materialele prezentate, instanţa consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăţia lui Costiceanu Sorina în comiterea contravenției incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- Procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05 754452 din 13.03.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, din care rezultă că Costiceanu Sorina nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului său minor, faptă care s-a manifestat prin aceia că, la data de 13.03.2024, în mun. Chișinău, str. *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere și educare a copilului minor *****, a.n.*****, care în timp ce se afla la grădinița ***** pe care o frecventa, au fost observate mai multe leziuni corporale în mai multe părți ale corpului, iar la întrebarea educatoarei, minora a comunicat că a

fost bătută la domiciliu de către mama sa, Costiceanu Sorina și concubinul acesteia, pe acest caz fiind ulterior sesizate organele de poliție. (f.d.4)

- Informația 112 din 14.02.2024, ora 10:23, minor agresat (f.d.5);
- Informația 112 nr.8036 din 14.02.2024, ora 14:38, minor agresat. (f.d.5);
- Raportul OSS al SP-5 IP Botanica, inspector principal Bolduratu Ion din 14.02.2024. (f.d. 6);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 14.02.2024, constatarea declarațiilor cet. Costiceanu Sorina, care a recunoscut vina că a maltratat copilul minor deoarece nu este ascultător (f.d. 7);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 14.02.2024, constatarea declarațiilor cet. *****, care a recunoscut că a maltratat copilul minor, l-a lovit cu centura, deoarece nu este ascultător (f.d. 8);
- Declarațiile cet. ***** din 15.02.2024. (f.d. 9);
- Copia certificatului de naștere a lui ***** a.n. *****. (f.d. 10);
- Copia buletinului de identitate a cet. Costiceanu Sorina. (f.d. 11);
- Interpelarea nr.34/20/4-1921 din 04.02.2024 către directorul SCMC „*****”. (f.d. 12);
- Interpelarea nr 34/20/4-2422 din 11.03.2024 către medicul-șef al CML. (f.d. 13);
- Raportul de constatare nr.202402D0449 din 23.03.2024, potrivit căruia la cet. ***** a.n.2018 s-a constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 14-15);
- Raportul OSS al SP-5 IP Botanica, inspector principal Bolduratu Ion din 28.03.2024 privind prelungirea termenului de examinare. (f.d. 16);
- Raportul OSS al SP-5 IP Botanica, inspector principal Busuioc Gheorghe din 22.03.2024 privind prelungirea termenului de examinare. (f.d. 17);
- Raportul OSS al SP-5 IP Botanica, inspector principal Busuioc Gheorghe din 15.03.2024 privind prelungirea termenului de examinare. (f.d. 18);
- Raportul OSS al SP-5 IP Botanica, inspector principal Busuioc Gheorghe din 04.03.2024 privind prelungirea termenului de examinare. (f.d. 19);
- Raportul OSS al SP-5 IP Botanica, inspector principal Busuioc Gheorghe din 29.02.2024 privind prelungirea termenului de examinare. (f.d. 20);
- Raportul OSS al SP-5 IP Botanica, inspector principal Busuioc Gheorghe din 20.02.2024 privind prelungirea termenului de examinare. (f.d. 21);
- Raportul SS al BPRO al DP mun. Chișinău din 14.02.2024. (f.d. 22).

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acțiunile lui Costiceanu Sorina sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional – îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, şi anume de faptul că sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante în baza art. 42 Cod contravenţional, instanţa nu a stabilit.

Circumstanţe agravante în baza art. 43 Cod contravenţional, instanţa nu a stabilit.

Norma incriminată contravenientului prevede sancţiunea de amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, precum şi de cele sus expuse instanţa de judecată va stabili lui Costiceanu Sorina sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în limita prevăzută de lege în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce va constitui 300 lei.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Costiceanu Sorina vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravenţional şi, în baza acestei norme, i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explica lui Costiceanu Sorina că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia