Dosarul nr.4-17/26
4-26011155-18-4-02022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz

Cu participarea agentului constatator Alexandru Mutu, contravenientei Elena Rotari, victimei Larisa Burlea, în lipsa victimei Ion Ghețiu, citată legal,

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa făptuitoarei Elena Rotari, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în r-ul ***** s. *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Elena Rotari, la data de 19.01.2026 în jurul orelor 21:30, în curtea domiciliului surorii sale Larisa Burlea din s. *****, r-nul *****, în urma unui conflict a agresat-o fizic pe Larisa Burlea, a.n. *****, care conform raportului de constatare nr.202630P0016 din 20.01.2026 se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator Alexandru Mutu, a constatat în acțiunile Elenei Rotari, există elementele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În ședința de judecată, agentul constatator Alexandru Mutu, a susținut învinuirea adusă conform procesului contravențional întocmit pe numele contravenientei și a solicitat să fie recunoscută vinovată Elena Rotari, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sub limita minimă prevăzută de norma incriminată și anume, 30 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenienta Elena Rotari, în şedinţa de judecată vina a recunoscut-o integral, a comunicat că se căiește de cele comise și a solicitat o sancțiune minimală

Victima Larisa Burlea, în ședință de judecată a comunicat că nu are careva pretenții față de Elena Rotari și dorește aplicarea unei pedepse minimale

Victima Ion Ghețiu în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cazului în absență.

Ascultând participanții la proces, examinând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția Elenei Rotari, în comiterea contravenției prevăzute de art.78 [1] Cod contravențional a fost demonstrată pe deplin.

Astfel, în cadrul ședinței s-a constatat că Elena Rotari, la data de 19.01.2026 în jurul orelor 21:30, la domiciliul surorii sale Larisa Burlea din s. *****, r-nul *****, în urma unui conflict a agresat-o fizic pe Larisa Burlea, a.n. *****, care conform raportului de constatare nr.202630P0016 din 20.01.2026 se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform prevederilor art. 425 al. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: raportul agent OOS a SG a SCO al IP Ștefan Vodă, comisar principal Vitalie Banari, prin care raportează că la 19.01.2026 ora 21:45 prin sistemul informațional BCD a parvenit cu un apel telefonic cet. Ion Ghețiu care a comunicat că la domiciliu din s. *****, r-nul *****, în curtea casei a fost agresat fizic de către frații Lena, Tatiana și Vitalie Rotari; plângere; proces-verbal de audiere a victimei Larisa Burlea din 19.01.2026 prin care ultima a comunicat că, la data de 19.01.2026 împreună cu concubinul Ion Ghețiu se aflau în domiciliul din satul ***** r-nl *****, în jurul orei 21:35 a auzit bătăi în ușa casei, cunoștea că sînt frații săi Rotari Vitalie a.n.*****, Galiț Tatiana a.n.***** și Rotari Elena a.n.*****. Concubinul său a ieșit afară să discute cu ei, apoi a auzit țipete și cuvinte necenzurate, după care a ieșit afară și a văzut cum cei trei frați ai săi îl agresau fizic pe concubinul său. S-a implicat să-i despartă și a fost și ea agresată fizic de frații săi. A fost lovită în regiunea capului și abdomenului, numind-o cu cuvinte necenzurate. Ulterior concubinul său a sunat la serviciul 112 pentru ajutor; proces-verbal de audiere a victimei Ion Ghețiu din 19.01.2026 prin care ultimul a comunicat că, la data de 19.01.2026 împreună cu concubina Larisa Burlea se aflau în domiciliul din satul ***** r-nl *****, în jurul orei 21:35 a auzit bătăi în ușa casei, a mers și a deschi ușa, erau frații concubinei, Rotari Vitalie a.n.*****, Galiț Tatiana a.n.***** și Rotari Elena a.n.*****. Ultimii doreau să intre în casă, însă acesta i-a convins să stea afară să discute. Între timp s-a iscat un conflict și frații concubinei au început să-l agreseze fizic, numindu-l cu cuvinte necenzurate. Concubina Larisa Burlea a ieșit afară, s-a implicat să-i despartă și a fost și ea agresată fizic de frații săi. A fost lovită în regiunea capului și abdomenului, numind-o cu cuvinte necenzurate. Ulterior concubinul său a sunat la serviciul 112 pentru ajutor; raport de constatare nr.202630P0016 din 20.01.2026 prin care s-a constatat la cet. Larisa Burlea vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății; ancheta socială; revindecare pe numele cet.Elena Rotari; cazier contravențional pe numele cet. cet.Elena Rotari; Adeverința privind componența familiei; caracteristica cet.Elena Rotari; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; proces- verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional; raport privind înregistrarea contravenției în R-2 cu nr.207; proces verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 204035 din 30.01.2026, pornit în privința Elenei Rotari.

Instanța, examinând materialele cauzei contravenționale privind fapta imputată Elenei Rotari reține următoarele.

Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța reține că, Elena Rotari la data de 19.01.2026 în jurul orelor 21:30, la domiciliul surorii sale Larisa Burlea din s. *****, r-nul *****, în urma unui conflict a agresat-o fizic pe Larisa Burlea, a.n. *****, care conform raportului de constatare nr.202630P0016 din 20.01.2026 se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța constată că vinovăția contravenientei este pe deplin dovedită prin coroborarea următoarelor mijloace de probă: Declarația victimei Larisa Burlea – coerentă, cronologică și detaliată, oferită în termen scurt după incident; Declarația victimei Ion Ghețiu; plângerea înregistrată prompt de organul de constatare; Procesul-verbal de audiere a victimei Larisa Burlea din 19.01.2026, în care aceasta reiterează faptele într-un mod consecvent; Procesul-verbal de audiere a victimei Ion Ghețiu din 19.01.2026, în care acesta reiterează faptele într-un mod consecvent; Raportul de constatare medico-legală nr.202630P0016 din 20.01.2026, care atestă vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau sănătății; ancheta socială**;** Raportul agentului OOS a SG a SCO al IP Ștefan Vodă, comisar principal Vitalie Banari, care confirmă parvenirea plângerii în regim de urgență.

Instanța reține că niciunul dintre aceste mijloace de probă nu a fost infirmat în mod convingător de către contravenientă în declarațiile sale, iar eventualele afirmații de negare nu se susțin prin dovezi directe sau indirecte.

Având în vedere caracterul faptei, subiectul special (membru al familiei), și urmările produse (vătămări neînsemnate ale integrității corporale), instanța conchide că acțiunile comise de Elena Rotari întrunesc integral elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 78¹ Cod contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei împotriva altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Instanța subliniază că probele administrate sunt clare, relevante și coroborate, iar vinovăția contravenientului este stabilită cu certitudine, fără dubii rezonabile.

Pe baza celor expuse, instanța conchide că Elena Rotari a comis cu vinovăție contravenția prevăzută de art. 78¹ Cod contravențional, fapta prezentând un grad sporit de pericol social, inclusiv prin prisma repetabilității comportamentului violent și a mediului relațional familial în care a fost săvârșită.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz,

caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, reieșind din prevederile legale menționate *supra*, totodată ținând cont de probatoriul administrat la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia că făptuitoarea Elena Rotari prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută de art. $78^1$ Cod contravențional, adică: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenției incriminate, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravențional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menționate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit. Circumstanțe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravențional, comiterea contravenției față de o femeie și copil.

Instanța de judecată reține că, sancțiunea art. $78^1$ Cod contravențional, prevede pedeapsă contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. $78^1$ Cod contravențional, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) din Codul contravențional, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

Analizând circumstanțele cauzei, instanța constată următoarele: contravenienta nu are antecedente penale, demonstrând o bună conduită anterioară; în cadrul examinării cauzei, aceasta și-a recunoscut fapta, a colaborat sincer cu autoritățile și a manifestat regret pentru cele întâmplate; scopul și motivele comiterii faptei nu denotă o atitudine antisocială accentuată, ci mai curând un act singular determinat de factori circumstanțiali și neintenționați; prejudiciul cauzat este minimal sau inexistent, iar urmările sociale ale faptei sunt nesemnificative în contextul general; contravenienta a manifestat o atitudine responsabilă după comiterea faptei, fapt ce denotă potențial de corectare fără aplicarea unei sancțiuni severe.

Ținând cont de aceste elemente, precum și de funcțiile sancțiunii contravenționale – și anume restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului și prevenirea săvârșirii de noi fapte ilicite – instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni sub limita minimă legală este proporțională în raport cu gravitatea concretă a faptei.

Astfel, în temeiul art. $44^1$ alin. (1) Cod contravențional, instanța dispune aplicarea sancțiunii contravenționale sub forma muncii neremunerate în folosul comunității în cuantum de 20 (douăzeci) ore, sancțiune considerată suficientă, necesară și echitabilă în contextul dat pentru a atinge scopurile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 460-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovată **Elena Rotari**, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în r-ul ***** s. *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravenţional și i se stabilește o sancţiune contravențională sub formă de 20 (douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică contravenientei Elena Rotari, că munca neremunerată în folosul comunităţii se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, munca neremunerată în folosul comunității poate fi executată până la 8 ore pe zi.

În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centu în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, Judecător Vitalie Fachira